



Til lovforslag nr. L 50

Folketinget 2012-13

Betænkning afgivet af Skatteudvalget den 0. november 2012

## 1. udkast

til

## Betænkning

over

### Forslag til lov om afgift af husstandsomdelte reklamer (reklameafgiftsloven)

[af skatteministeren (Holger K. Nielsen)]

#### 1. Udvalgsarbejdet

Lovforslaget blev fremsat den 1. november 2012 og var til 1. behandling den 13. november 2012. Lovforslaget blev efter 1. behandling henvist til behandling i Skatteudvalget.

#### Møder

Udvalget har behandlet lovforslaget i <> møder.

#### Høring

Et udkast til lovforslaget har inden fremsættelsen været sendt i høring, og Skatteministeriet sendte den 29. august 2012 dette udkast til udvalget, jf. SAU alm. del – bilag 346 (2011-12). Den 1. november 2012 sendte skatteministeren de indkomne høringssvar og et notat herom til udvalget.

#### Skriftlige henvendelser

Udvalget har i forbindelse med udvalgsarbejdet modtaget skriftlige henvendelser fra:

Danmarks Teaterforeninger,  
Danske Medier,  
DRRB - Danske Reklame- og Relationsbureauers Brancheforening,  
FK Distribution A/S  
Grafisk Arbejdsgiverforening,  
Idényt,  
Kaliber Reklamebureau as og  
Limfjordsnyt.

[Skatteministeren har over for udvalget kommenteret de skriftlige henvendelser. ]

#### Deputationer

Endvidere har følgende mundtligt over for udvalget rede-  
gjort for deres holdning til lovforslaget:

[Dansk Erhverv og De Samvirkende Købmænd,]  
[Danske Medier,]  
[DRRB - Danske Reklame- og Relationsbureauers Brancheforening,]  
[FK Distribution A/S,]  
[Hjerting Posten,]  
Hus & Have avisen,  
[Idényt] og  
[Kaliber Reklamebureau]  
[Kom-Plet A.m.b.a. ]

#### Spørgsmål

Udvalget har stillet 36 spørgsmål til skatteministeren til skriftlig besvarelse, [som denne har besvaret. ]

#### 2. Indstillinger [og politiske bemærkninger]

<>

Inuit Ataqatigiit, Siumut, Sambandsflokkurin og Javnaðarflokkurin var på tidspunktet for betænkningens afgivelse ikke repræsenteret med medlemmer i udvalget og havde dermed ikke adgang til at komme med indstillinger eller politiske udtalelser i betænkningen.

En oversigt over Folketingets sammensætning er optrykt i betænkningen. Der gøres opmærksom på, at et flertal eller et mindretal i udvalget ikke altid vil afspejle et flertal/mindretal ved afstemning i Folketingssalen.

*Ane Halsboe-Larsen (S) Benny Engelbrecht (S) Jacob Bjerregaard (S) John Dyrby Paulsen (S)*

*Pernille Rosenkrantz-Theil (S) Simon Kollerup (S) Thomas Jensen (S) Nadeem Farooq (RV) Rasmus Helveg Petersen (RV)*

*Camilla Hersom (RV) Jesper Petersen (SF) Jonas Dahl (SF) Frank Aaen (EL) Stine Brix (EL) Jørgen Arbo-Bæhr (EL)*

*Hans Andersen (V) Gitte Lillelund Bech (V) fmd. Martin Geertsen (V) Kristian Pihl Lorentzen (V) Jan E. Jørgensen (V)*

*Torsten Schack Pedersen (V) Troels Lund Poulsen (V) Mads Rørvig (V) Dennis Flydtkjær (DF) Mikkel Dencker (DF)*

*Hans Kristian Skibby (DF) Karina Adsbøl (DF) Ole Birk Olesen (LA) nfm. Brian Mikkelsen (KF)*

Inuit Ataqatigiit, Siumut, Sambandsflokkurin og Javnaðarflokkurin havde ikke medlemmer i udvalget.

Venstre, Danmarks Liberale Parti (V)	47	Liberal Alliance (LA)	9
Socialdemokratiet (S)	44	Det Konservative Folkeparti (KF)	8
Dansk Folkeparti (DF)	22	Inuit Ataqatigiit (IA)	1
Radikale Venstre (RV)	17	Siumut (SIU)	1
Socialistisk Folkeparti (SF)	16	Sambandsflokkurin (SP)	1
Enhedslisten (EL)	12	Javnaðarflokkurin (JF)	1

### Oversigt over bilag vedrørende L 50

Bilagsnr.	Titel
1	Høringsskema og høringssvar, fra skatteministeren
2	Henvendelse af 2/11-12 fra Limfjordsnyt
3	Henvendelse af 7/11-12 fra Grafisk Arbejdsgiverforening
4	Kopi af henvendelse til Kulturudvalget af 22/10-12 fra Danmarks Teaterforeninger vedr. forslag til Lov om afgift af husstandsomdelte reklamer (reklameafgiftsloven)
5	Svar på udvalgsspørgsmål på alm. del og § 20-spørgsmål stillet inden lovforslagets fremsættelse
6	Henvendelse af 9/11-12 fra DRRB - Danske Reklame- og Relationsbureauers Brancheforening
7	Udkast til tidsplan for udvalgets behandling af lovforslaget
8	Skatteministerens kommentar til henvendelsen af 2/11-12 fra Limfjordsnyt
9	Henvendelse af 14/11-12 fra Limfjordsnyt
10	Skatteministerens kommentar til henvendelsen af 2/11-12 fra DRRB - Danske Reklame- og Relationsbureauers Brancheforening
11	Fastsat tidsplan for udvalgets behandling af lovforslaget
12	Henvendelse af 15/11-12 fra Danske Medier
13	Materiale udleveret under foretræde for Skatteudvalget den 15. november 2012 fra DRRB - Danske Reklame- og Relationsbureauers Brancheforening
14	Henvendelse af 13/11-12 fra Kaliber Reklamebureau as
15	Henvendelse af 16/11-12 fra Idényt A-S

### Oversigt over spørgsmål og svar vedrørende L 50

Spm.nr.	Titel
1	Spm. om at redegøre for, hvilke konsekvenser lovforslaget vil have på forbrugerpriserne, til skatteministeren, og ministerens svar herpå
2	Spm. om, i hvilken grad ministeren forventer en stigning i antallet af reklameannoncer, som bliver omdelt i omslag af Post Danmark og derved er undtaget for reklameafgiften, til skatteministeren, og ministerens svar herpå
3	Spm. om, hvor store administrative og økonomiske konsekvenser reklameafgiftsloven forventes at få for danske distributører, til skatteministeren, og ministerens svar herpå
4	Spm. om at oplyse fordelingen mellem redaktionelt stof og annoncer for et repræsentativt udsnit af ugeaviserne, til skatteministeren, og ministerens svar herpå
5	Spm. om, hvilke økonomiske konsekvenser ministeren forventer, at lovforslaget får for de ugeaviser, der ikke længere kan opretholde en uændret fordeling mellem redaktionelt stof og annoncer uden at blive pålagt afgift, til skatteministeren, og ministerens svar herpå

- 6 Spm. om at redegøre for, hvilke ugeaviser, der i gennemsnit har over 25 pct. redaktionelt stof, samt hvilke ugeaviser, der i gennemsnit har under 25 pct. redaktionelt stof, til skatteministeren, og ministerens svar herpå
- 7 Spm. om at oplyse det budgetterede årlige provenu, som husstandsomdelte ugeaviser skal bidrage med efter lovforslaget, til skatteministeren, og ministerens svar herpå
- 8 Spm. om at redegøre for udenlandske erfaringer fra eksempelvis Sverige og Østrig med afgifter på detailhandelens reklameaviser, til skatteministeren, og ministerens svar herpå
- 9 Spm. om at redegøre for detailhandelens kontaktpriiser ved de mest udbredte former for markedsføring, til skatteministeren, og ministerens svar herpå
- 10 Spm. om, hvilke medier, der forventes at få øget tilgang af annoncer som følge af, at reklametryksagsmængden forventes reduceret med 25 pct., til skatteministeren, og ministerens svar herpå
- 11 Spm. om at redegøre for de beskæftigelsesmæssige konsekvenser af lovforslaget, jf. forventningen om at reklametryksagsmængden reduceres med 25 pct., til skatteministeren, og ministerens svar herpå
- 12 Spm. om, hvornår loven forventes at træde i kraft, til skatteministeren, og ministerens svar herpå
- 13 Spm. om en trykt husstandsomdelt reklame fra et politisk parti belaster miljøet mindre end en tilsvarende reklametryksag, der har erhvervsmæssig karakter, til skatteministeren, og ministerens svar herpå
- 14 Spm. om et adresseret julekatalog forurener mindre end et ikke-adresseret julekatalog, til skatteministeren, og ministerens svar herpå
- 15 Spm. om, hvorfor en månedsavis skal betale reklameafgift, hvorimod en avis, der udkommer fire gange om måneden og dermed forurener fire gange så meget, ikke pålægges afgift, til skatteministeren, og ministerens svar herpå
- 16 Spm. om, hvorfor tryksager med samme miljøbelastning behandles forskelligt, såfremt den ene tryksag husstandsomdeles, mens den anden kan afhentes i en butik, til skatteministeren, og ministerens svar herpå
- 17 Spm., om man forventer, at reduktionen i husstandsomdelte reklamer vil føre til, at forbrugere i højere grad vil handle over internettet, til skatteministeren, og ministerens svar herpå
- 18 Spm. om at redegøre for den miljømæssige begrundelse for at afgiftsfritage ikke-husstandsomdelte reklamer, til skatteministeren, og ministerens svar herpå
- 19 Spm., om dele af produktionen af tryksager forventes at flytte til udlandet som følge af lovforslaget, til skatteministeren, og ministerens svar herpå
- 20 Spm. om, hvor lang tid, der vil gå mellem lovens eventuelle godkendelse i EU og dens ikrafttræden, til skatteministeren, og ministerens svar herpå
- 21 Spm. om at redegøre for danske distributørers forventede arbejds-mængde i forbindelse med opfyldelsen af bestemmelsen i lovforsla-

- gets § 2, stk. 3, om formkrav ved brug af sektioner, tillæg og indstik, til skatteministeren, og ministerens svar herpå
- 22 Spm. om, hvorfor der i lovforslaget stilles krav om, at alle sektioner i en ugeavis skal være fremstillet af samme papirmateriale, til skatteministeren, og ministerens svar herpå
- 23 Spm. om, hvilke foreninger, udover foreninger omfattet af folkeoplysningsloven, der ikke er omfattet af afgiftspligten, jf. lovforslagets § 2, stk. 1, nr. 3, til skatteministeren, og ministerens svar herpå
- 24 Spm. om, hvilke foreninger, der er omfattet af folkeoplysningsloven og som dermed er fritaget for afgift efter lovforslaget, til skatteministeren, og ministerens svar herpå
- 25 Spm. om at redegøre for de økonomiske konsekvenser for den ugeavis, der hver anden uge indeholder mindre end 25 pct. redaktionelle artikler og hver anden uge indeholder mere end 25 pct. redaktionelle artikler, til skatteministeren, og ministerens svar herpå
- 26 Spm. om at redegøre for de økonomiske konsekvenser for en ugeavis, der nødsages til at udvide sideantallet med 4 eller 8 sider for at undgå at blive ramt af reklameafgiften, til skatteministeren, og ministerens svar herpå
- 27 Spm. om, hvorvidt det vil være muligt for trykkerier, der ønsker at blive Blomstmærkede, at opnå en sådan godkendelse inden lovens ikrafttræden, til skatteministeren, og ministerens svar herpå
- 28 Spm. om, hvor længe der har været vedtaget kriterier for Blomstmærkede tryksager, til skatteministeren, og ministerens svar herpå
- 29 Spm. om, hvilke miljømæssige argumenter der er for, at afgiftsdifferentieringen alene gælder for reklametryksager, der er mærket med det europæiske miljømærke Blomsten og ikke det nordiske miljømærke Svanemærket, til skatteministeren, og ministerens svar herpå
- 30 Spm. om, hvor store administrative byrder det vil medføre for de virksomheder, der i forvejen har Svanemærket deres tryksager, men nu også skal være Blomst-mærkede for at opnå afgiftsdifferentieringen, til skatteministeren, og ministerens svar herpå
- 31 Spm. om at redegøre for begrundelsen for at pålægge en avis som Hus & Have avisen en reklameafgift, til skatteministeren, og ministerens svar herpå
- 32 Spm., om lovforslaget ikke kan virke konkurrenceforvridende, når en avis som Hus & Have avisen pålægges afgift, mens ugeaviser ikke rammes, til skatteministeren, og ministerens svar herpå
- 33 Spm. om, hvor mange aviser a la Hus & Have avisen, der rammes af den foreslåede reklameafgift, til skatteministeren, og ministerens svar herpå
- 34 Spm. om at oplyse, om Skatteministeriet i lyset af DRRBs oplysninger fastholder, at lovforslaget ikke vil have økonomiske konsekvenser for erhvervslivet, til skatteministeren, og ministerens svar herpå
- 35 Spm. om at redegøre for de beskæftigelsesmæssige konsekvenser for virksomheder, der producerer/distribuerer husstandsomdelte reklamer, til skatteministeren, og ministerens svar herpå

- 36 Spm. om at oplyse den socioøkonomiske fordeling af det forventede tab af arbejdspladser, herunder fordelt på bl.a. avisomdelere og trykkeriarbejdere, til skatteministeren, og ministerens svar herpå
- 37 Spm. om, hvorfor det er valgt at sætte kriteriet for afgiften på distributionsformen og ikke på papiret/tryksvæerten, til skatteministeren, og ministerens svar herpå
- 38 Spm. om logikken i, at man efter de foreslåede regler kan stikke en reklametryksag ind i et dagblad og få den omdelt via dagbladet, uden at der skal betales afgift af den, til skatteministeren, og ministerens svar herpå