

## Oplæg til Folketingets beskæftigelsesudvalg

### Fleks og førtidspensionsreformen 2012

- Konsekvenser for arbejdsskadede fleksere ved midlertidige fleksjob

Vi vil gerne henlede jeres opmærksomhed på, hvad fleksreformen kan betyde for de arbejdsskadede.

Arbejdsskadesikringslovens § 17 a regulerer fleksjobbere, der har været ramt af en arbejdsskade, hvad skal de have i erhvervsevnetabserstatning.

Ved indførelse af § 17 a 1. januar 2006 fremgik det klart af lovbemærkningerne, at grundprincippet var at sidestille personer i fleksjob med personer, der var i ikke støttede erhverv, når der var tale om erstatning for tab af erhvervsevne.

Dvs. de skal som andre, der fik erhvervsevnetabserstatning også have mulighed for at få deres erstatning udbetalt som et engangsbeløb – kapitaliseret (max. 50 %) – med mindre de modtog ledighedsydelse.

Det er sådan, at når der træffes midlertidige afgørelser om erstatning for erhvervsevnetab fastsætter Arbejdsskadestyrelsen revision i sagen med henblik på en ændring. Denne revision har ikke nogen ankemuligheder, når det gælder de midlertidige erstatninger. Men hvad betyder det så for os i forhold til fleksreformen?

Når 3F har fokus på dette er det, fordi vi netop på fleksjobområdet har indført aldersgrænser for fleksere. Det er sådan, at for medlemmer under 40 år får

man fleksjob 5 år ad gangen. Når de 5 år er gået tager man stilling til, om personerne skal have ret til et nyt midlertidigt fleksjob.

Altså man kan for så vidt gå i rigtig mange år, hvor man har midlertidigt fleksjob og derfor ikke kan få kapitaliseret sit erhvervsevnetab, da det i arbejdsskadesikringsloven ikke giver mulighed herfor, idet reformen lægger op til en ny tilføjelse til § 17 a.

For de mennesker vi har der er over 40 år, så kan de få det første fleksjob permanent, hvis kommunen vurderer, at de aldrig vil kunne komme til at varetage et ordinært job.

Ifølge § 9, nr. 2 i lovbemærkningerne, se vedlagte, fremgår det: "det gælder hvis kommunen vurderer, at borgeren aldrig bliver i stand til at kunne varetage et almindeligt arbejde på almindelige vilkår".

Vi er af den opfattelse, at bruge ordet aldrig er meget stærkt og det fremstår som nærmest ufravigeligt, hvilket vil sige, at det efter vores opfattelse må skabe stor usikkerhed ude i kommunerne og i særdeleshed hos vores medlemmer på, om de kan få et permanent fleksjob, selvom de er over 40 år.

Derfor kommer en beskyttelsesparagraf, som skulle sikre, at medlemmer i arbejdsskadesikringsloven kunne få erhvervsevnetabserstatning, som alle andre, – nu til at diskriminere fleksjobbere, så de ikke kan få kapitaliseret deres erhvervsevnetab, fordi det er en midlertidig afgørelse og så siger juraen nej. Og derfor kan det gå grueligt galt for vores medlemmer, fordi de nu ikke får deres økonomi på plads. De vil gå konstant med en 5 års frist, hvor de får en midlertidig erstatning. De aner ikke om de er købt eller solgt. De vil også være i den situation, at de er dårligere stillet end andre arbejdsskadede, der har mulighed for, når de får erhvervsevnetabserstatningen kapitaliseret med max. 50 % som et engangsbeløb, så de kan sørge for at nedbringe gæld på hus eller

lejlighed og derved få ro på til at sikre, at de ved deres fleksjob kan få overblik over deres økonomiske liv.

Det kan give meget uro og usikkerhed, så de vil få svært ved med de midlertidige afgørelser at komme videre med deres liv, og se hvor er det de er henne.

Alle undersøgelser, der er lavet omkring arbejdsskadede, konkluderer, at så længe tingene flyder, eller lad os sige "økonomien er midlertidig", så er det utrolig svært også på helbredssiden at få hold på ens liv - ens fremtid og derfor bliver det meget svært for dem, når Folketinget indfører midlertidige afgørelser i arbejdsskadesikringsloven til de arbejdsskadede fleksere.

Og hvad de økonomiske konsekvenser kan blive på sundhedsområdet for de arbejdsskadede med afsmittende virkninger på sundhedsapparatet kan vi kun gisne om.

Vi ser meget gerne, at den afledte effekt, som midlertidige fleksjob har for folk, ovre i erstatning efter arbejdsskadesikringsloven, at det bliver der taget hånd om, så man kan sikre, at vores medlemmer kan komme videre med deres liv, men ikke også bliver sat skakmat på grund af, at man kun fremover kan træffe midlertidige afgørelser på arbejdsskadeområdet, fordi fleksjob kun bevilges 5 år af gangen.

I fleksreformen lægges der op til, at alle der bare kan arbejde få timer f.eks. 4 – 6 timer om ugen skal forblive på arbejdsmarkedet ved at de får tilkendt et fleksjob. Vælger vores fleksere dette kan det få store konsekvenser på den økonomiske side, fordi de så ikke har mulighed for at få deres erhvervsevnetab kapitaliseret, fordi fleksjobbet er midlertidigt for alle under 40 år og for de af vores medlemmer over 40, så skal de have kommunens blåstempel af, at de aldrig vil kunne varetage et almindeligt arbejde på almindelige vilkår.

Dvs., at intentionerne om at få mennesker med meget lille arbejdsevne til at blive på arbejdsmarkedet går fløjten på grund af de økonomiske konsekvenser det har for arbejdsskadede fleksere.

Vi mener altså, at forslaget til den nye § 17 a, stk. 4 i arbejdsskadesikringsloven rejser en række udmålingsmæssige spørgsmål, som der på ingen måde ses ordentligt gennemtænkt i det lovforslag der ligger.

Sammen med LO har vi fremsendt høringssvar, hvor vi også har nævnt andre områder, som der giver samspilsproblemer mellem arbejdsskadesikringsloven og erstatningsansvarsloven og vi mener det må forventes, at det rejser en række afklarende søgsmål ved domstolene og det medfører så igen nogle problemer med rets usikkerhed og også økonomisk usikkerhed igen for vores skadelidte.

Derfor er det meget væsentligt, at justitsministeriets lovkontor behørigt forholder sig til de udmålingsspørgsmål, som lovforslaget rejser.

Hvis vi skal opsummere, hvad det væsentligste er i forhold til fleksjob og arbejdsskadesikringsloven er det, at de skadelidte får frataget muligheden for at kræve deres erhvervsevnetabserstatning kapitaliseret indtil der er en varig tilkendelse af fleksjob. Både for de borgere der er over og under 40 år.

Midlertidige fleksjob kan også få en afsmittende virkning for førtidspensionisterne, for når erhvervsevnetabserstatningen udbetales kan det i realiteten medføre, ifølge de beregninger LO har foretaget, at deres førtidspension kan blive nedsat med 30 %, fordi de får erhvervsevnetabserstatningen på et senere tidspunkt.

For det tredje medfører det også, at muligheden for at en gældende arbejds-skadet, der er på kontanthjælp, der får bevilget et ressourceforløb, at de vil få nogle problemer i forhold til løbende erhvervsevnetabsersstatning.

Vi kan ligeledes frygte, at flere arbejdsskadesager kan trække i langdrag, fordi der kan være uklarhed på, hvordan Arbejdsskadestyrelsen vil stille sig i reglen omkring genoptagelse § 12, stk. 2 efter en 5 års frist, men det kan potentielt være et problem, at der vil komme flere genoptagelsesanmodninger efter 5 års fristen.

Det er vigtigt for os at sige, at det er nogle urimelige konsekvenser det kan få for de arbejdsskadede der bliver på arbejdsmarkedet, når de ikke kan få en endelig erstatning ved indførelse af § 17 a, stk. 4.

3F's forslag er derfor, at § 17 a, stk. 4 tages af bordet og man fastholder den nuværende § 17 a, stk. 3, således at det alene er personer på ledighedsydelse, der i deres arbejdsskadesag får truffet midlertidige afgørelser.

Ida Bang Andersen