

13.11.2012

Til beskæftigelsesudvalget vedr. L53

Denne førtidspensionsreform er et bevis på, at vi i Danmark lever i en illusion om at vi har demokrati.

For at citere Finn Sørensens ordførerindlæg:

" 201 siders lovforslag, 474 siders hørings svar, et høringsnotat på 105 sider, i alt 780 sider. Og så har jeg vist endda glemt ligestillingsnotatet. Herefter kun 1 uge til at gennemgå lovforslaget og 4 dage til hørings svar og høringsnotat"

Til trods for en meget kort høringsfrist, lykkedes det foreninger, kommuner og endda borgere at fremsende utallige kritiske svar, som stiller spørgsmålstejn ved den aftale der skal presses igennem inden juleferien.

Hørings svar er jo netop demokratiets forlængede arm, som gør det muligt at viderebringe flertallets holdning til varslede lovændringer. Når flertallet er kritiske, som i dette tilfælde, så modtages og journaliseres hørings svarene i Folketinget, men betydningen af at budskabet til politikerne kommer tydeligst til udtryk i Mette Frederiksens svar:

"Når vi kigger på hørings svarene, kan vi se, at det er rigtigt, at der er ganske meget uenighed om den her reform. Det er helt korrekt, at der er mange, der er uenige. Jeg tager det egentlig mere som udtryk for en politisk uenighed end en egentlig kritik."

Skylder I os ikke på Christiansborg, at gøre det lige en anelse bedre for de penge I får for at møde på arbejde?

En 1. behandling af et lovforslag, som intet fører med sig og blot er en opremsning af hvorfor I håber alle økonomiske problemer nu er afhjulpel. Skattekroneerne der afvikles under behandling af et lovforslag, står ikke mål med de konsekvenser borgerne kommer til at opleve når vi runder 2013 og afslagene på førtidspension begynder at flyde i en jævn strøm.

Hvorledes forestiller I jer, at denne reform giver incitament til unge, psykisk syge borgere til at håndtere udfordringerne de står med personligt og i forhold til at være en del af arbejdsmarkedet?

Står udgiften til ressourceforløbene i kommunalt regi, mål med besparelsen for samfundet? Eller har man blot fundet en måde at introducere ekstra bureaukrati for en gruppe borgere der er hårdt prøvede i forvejen?

Og hvor kort evalueringsperiode vil I tillade, såfremt det viser sig at de mange kritiske hørings svar fra fagfolk der er specialiserede indenfor dette område, viser sig at være korrekte?

Med udtalelser som dem Joachim B. Olsen kom med, i form af kritisk tilgang til lægevidenskabens vurdering af ordet "stationær", så kan man jo frygte at denne lovbehandling blot er et spil for det politiske galleri.

Rasmus Michelsen, socialrådgiver  
Nyborg