



SKATTEMINISTERIET

J.nr. 12-0219990

Dato: 22. november 2012

Til

Folketinget - Skatteudvalget

Til udvalgets orientering vedlægges høringskema samt de modtagne høringsvar vedrørende forslag til lov om afgift af bidraget til Arbejdsmarkedets Erhvervssygdomssikring og af arbejdsulykkeserstatninger m.v.

Holger K. Nielsen

/Susanne Reinholdt Andersen

Høringskema indeholdende høringssvar og kommentarer hertil vedrørende forslag til lov om afgift af bidraget til Arbejdsmarkedets Erhvervssygdomssikring og af arbejdsulykkeserstatninger m.v.

Høringspart	Høringssvar	Kommentar
Advokatrådet	<p>Finder, at høringsfristen på 8 dage er for kort og udelukker en nærmere stillingtagen til forslaget.</p> <p>Vurderer på den baggrund, at det må påregnes, at en række myndigheder og organisationer reelt ikke har mulighed for at udfylde den funktion som høringspart, som det lovforberedende arbejde normalt trækker på som led i kvalitetssikringen af ny regulering og som led i en almindelig demokratisk proces.</p> <p>Henviser desuden til, at regeringen i sit regeringsgrundlag under overskriften ”God regeringsførelse” blandt andet har anført, at ”Regeringen vil i tæt samarbejde med Folketinget sikre høj lov kvalitet gennem rimelige høringsfrister, der sikrer, at organisationer og andre høringsparter har ordentlig tid til at gennemgå lovforslag og udarbejde kommentarer, samt at høringssvar og høringsnotatet med ministeriets bemærkninger foreligger i god tid forud for første behandlingen.”</p> <p>Har foretaget en summarisk gennemgang og har ikke umiddelbart indholdsmæssig bemærkninger.</p>	<p>Høringsfristen er fastsat på baggrund af en tidspresset proces, hvor lovforslaget har skullet fremsættes i rette tid for at kunne træde i kraft 1. januar 2013.</p> <p>Ved fastsættelsen af høringsfristen er der således sket en afvejning af en række modsatrettede hensyn, herunder hensynet til høringsparterne, hensynet til at undergive høringssvarene en seriøs overvejelse og kommentering i Skatteministeriet og hensynet til en ordenlig lovproces i Folketinget.</p> <p>På trods af disse krævende vilkår – i høringsprocessen har Skatteministeriet modtaget højt kvalificeret input fra interesseorganisationer, faglige sammenslutninger og andre.</p> <p>Det skal hertil i øvrigt bemærkes, at et lovudkast til arbejdsskadeafgiftsloven blev sendt i offentlig høring i februar 2012. Det nu foreliggende lovforslag er udformet på baggrund af disse høringssvar.</p>
Akademikernes Centralorganisation	Ingen bemærkninger	
Ankestyrelsen	Ingen bemærkninger	
Arbejdsmarkedets Er-	Oplyser, at der er en betingelse for at Arbejdsmarkedets Er-	Af § 3, stk. 6 i lovudkastet fremgår, at Arbejdsskade-

<p>hvervssygdомssikring</p>	<p>hvervssygdомssikring kan opkræve bidraget korrekt, at Arbejdsmarkedets Erhvervssygdомssikring modtager korrekte data vedrørende tilkendte arbejdsulykkeserstatninger mv. i rette tid fra Arbejdsskadestyrelsen såvel i forhold til den samlede sum som i forhold til fordeling pr. brancheundergruppe.</p> <p>Er i tvivl om, hvordan bemyndigelsen i lovforslagets § 4, stk. 3, til skatteministeren om fastsættelse af nærmere regler om Arbejdsmarkedets Erhvervssygdомssikrings regnskabsførelse tænkes udmøntet.</p> <p>Oplyser i den forbindelse, at Arbejdsmarkedets Erhvervssygdомssikrings regnskabsaf-læggelse allerede er detaljeret reguleret, hvorfor yderligere regulering er unødvendig.</p> <p>Oplyser, at afgiften vil blive opkrævet som en integreret del af den nuværende bidragsopkrævning ved en forhøjelse af Arbejdsmarkedets Erhvervssygdомssikrings bidragssatser. Det betyder, at arbejdsgiverne ikke vil modtage en selvstændig opkrævning svarende til den overvæltede afgift.</p>	<p>styrelsen hvert år senest den 20. april skal opgøre summen af tilkendte arbejdsulykkeserstatninger til brug for Arbejdsmarkedets Erhvervssygdомssikrings angivelse og betaling af afgiften.</p> <p>Bestemmelsen er en standardbestemmelse, som også findes i de øvrige afgiftslove.</p> <p>Med bestemmelsen kan skatteministeren eksempelvis fastsætte, at bestemte poster skal være specificeret i regnskabet.</p> <p>Arbejdsmarkedets Erhvervssygdомssikring er den afgiftspligtige person efter loven, idet der dog samtidig gives hjemmel til at afgiften kan overvæltet på arbejdsgiverne.</p> <p>Der er således ikke tale om, at Arbejdsmarkedets Erhvervssygdомssikring administrerer og opkræver arbejdsskadeafgiften hos de enkelte arbejdsgivere/virksomheder.</p> <p>I lovforslaget er der derfor heller ikke noget krav om, at Arbejdsmarkedets Erhvervssygdомssikring skal udspecificere, hvilken andel af bidraget, som skyldes, at der søges dækning for afgiften.</p> <p>Den i lovforslaget beskrev-</p>
-----------------------------	---	---

	<p>Bemærker, at modellen for beregning af bidragsforhøjelsen, som følge af den overvæltede afgift, er detaljeret beskrevet i bemærkningerne til lovforslaget. Arbejdsmarkedets Erhvervssygdomssikring er umiddelbart uforstående overfor, at det er nødvendigt at anvende en så kompliceret model for beregning af bidragsforhøjelsen.</p>	<p>ne opkrævningsmodel svarer fuldt ud til den opkrævningsmodel, som er anvendt i lov om arbejdsmiljø, hvor der bl.a. hos Arbejdsmarkedets Erhvervssygdomssikring opkræves midler til staten.</p> <p>I lov om arbejdsmiljø er der således heller ikke krav om at de midler til staten, som opkræves hos Arbejdsmarkedets Erhvervssygdomssikring, og som Arbejdsmarkedets Erhvervssygdomssikring videreopkræver hos arbejdsgiverne, udspecificeres i forbindelse med opkrævningen.</p> <p>Afgiften skal give virksomhederne et økonomisk incitament til at forbedre arbejdsmiljøet for derved, at få reduceret antallet og omfanget af arbejdsskader.</p> <p>Det er derfor af afgørende betydning, at Arbejdsmarkedets Erhvervssygdomssikring søger dækning for afgiften i netop de brancheundergrupper, som afgiftsgrundlaget kan henføres til.</p> <p>For at sikre, at virksomhederne ikke spekulerer i, hvilken brancheundergruppe de er placeret i, har det været nødvendigt med den komplicerede model.</p> <p>I det eksisterende bidragssystem opererer Arbejdsmarkedets Erhvervssygdomssikring således med brancheundergruppen "Uoplyst".</p> <p>Brancheundergruppen "Uoplyst" består af virksomheder, som af forskellige årsager ikke har fået an-</p>
--	--	---

		<p>givet branchekoden.</p> <p>Arbejdsskadestyrelsen har oplyst, at der altid vil være sager, som det er nødvendigt at henføre til brancheundergruppen, men at styrelsen forventer, at den løbende kvalitetssikring af datagrundlaget vil minimere antallet af erstatningsudbetalinger m.v. i branchegruppen "Uoplyst".</p> <p>Det forventes derfor, at der - når Arbejdsmarkedets Erhvervssygdomssikring søger dækning for afgiften - fremadrettet kun vil være en meget lille del af afgiften, som der søges dækning for i brancheundergruppen "Uoplyst".</p> <p>Da det forventes, at det i forhold til afgiften fremover vil være økonomisk attraktivt at være indplaceret i branchegruppen "Uoplyst", er det i loven forsøgt at tage højde herfor.</p> <p>I § 8, stk. 3 foreslås derfor, at når Arbejdsmarkedets Erhvervssygdomssikring søger dækning for afgiften i brancheundergruppen "Uoplyst", skal forhøjelsen opgøres som et gennemsnit af de forhøjelser, som følger af afgiften i de øvrige brancheundergrupper.</p> <p>Gennemsnitsberegningen for brancheundergruppen "Uoplyst" må dog ikke resultere i, at der samlet set søges dækning for et højere beløb end den afgift, som Arbejdsmarkedets Erhvervssygdomssikring skal indbetale til SKAT.</p> <p>I lovforslaget foreslås denne problemstilling løst ved, at</p>
--	--	--

	<p>Bemærker vedrørende formlen i bemærkningerne til § 8, stk. 3, at ”Formel til beregning af ændring i bidrag: nr. (2) skal det lille ”a” i nævneren rettelig være et stort ”A”.</p>	<p>forhøjelsen i alle de øvrige brancheundergrupper korrigeres i forhold til den beregnede forhøjelse af bidraget i brancheundergruppen ”Uoplyst”.</p> <p>For at sikre, at forhøjelsen af bidraget til Arbejdsmarkedets Erhvervssygdoms-sikring sker i overensstemmelse med de beskrevne principper i loven, er der i lovbemærkningerne indsat en matematisk formel herfor og en præcis beskrivelse heraf.</p> <p>Lovforslaget vil blive præciseret i overensstemmelse hermed.</p>
Arbejdsmarkedsstyrelsen	Ingen bemærkninger.	
Arbejdsmiljørådet	Henviser til høringssvarene fra de enkelte organisationer i Arbejdsmiljørådet.	
Arbejdsskadeforeningen AVS	<p>Finder, at en høringsfrist på 7 dage ikke er rimelig.</p> <p>Vurderer, at en afgift på de erstatninger, som de arbejdsskadede skal have udbetalt aldrig kan blive til gavn for de arbejdsskadede, da pengene går direkte i statskassen.</p> <p>Frygter, at forsikringsselskaberne vil anke mange flere sager i håb om en nedsættelse af erstatningerne, da afgiften så vil blive mindre.</p>	<p>Se kommentaren til Advokatrådet.</p> <p>Formålet med forslaget er fremadrettet at forebygge og forhindre arbejdsskader, men ikke at tilgodese de arbejdsskadede økonomisk. De arbejdsskadede er derimod dækket af eksisterende forsikringsordninger.</p> <p>Afgiften får ingen betydning for forsikringsselskabernes udgifter til erstatninger. Det er endvidere ikke sandsynligt, at forsikringsselskaber i dag undlader at anke, hvis de mener en sag er afgjort forkert. Det forventes derfor ikke, at afgiften vil ændre på antallet af</p>

	<p>Foreslår, at staten hellere skulle lægge en afgift på de penge, som mange ulovlige arbejdsgivere tjener ved at undlade at anmelde arbejdsskader, der er sket, fordi de ulovlige arbejdsgivere har sparet penge frem for at forbedre arbejdsmiljøet.</p> <p>Er imod forslaget om en arbejdsskadeafgiftslov i denne form med forbehold for, at foreningen har forstået meningen med forslaget.</p>	<p>ankesager.</p> <p>Forslaget ligger udenfor rammerne af dette lovforslag. Staten tager i Arbejdstilsynets regi initiativer til at imødegå ulovlige forhold på arbejdspladserne.</p>
Arbejdsskadestyrelsen	<p>Bemærker, at Arbejdsskadestyrelsen som følge af loven vil få administrationsomkostninger på 2,5 mio. kr. i 2013 og 1,9 mio. kr. i de følgende år. Det fremgår ikke af lovforslaget, hvorledes disse udgifter skal finansieres.</p> <p>Arbejdsskadestyrelsen gør opmærksom på, at styrelsen ikke har mulighed for at udføre de opgaver, som forudsættes i lovudkastet, hvis der ikke skaffes finansiering af administrationsomkostningerne. Arbejdsskadestyrelsen forudsætter på denne baggrund, at det af lovforslaget udtrykkeligt kommer til at fremgå, at Arbejdsskadestyrelsen får tilført de fornødne midler samt hvorledes udgifterne finansieres.</p> <p>Det fremgår af lovudkastet, at afgiften for ulykker er ændret til 12 pct., mens der i resuméet fortsat står 13 pct.</p> <p>Arbejdsskadestyrelsen oplyser, at det ikke er muligt for styrelsen, at finde afgørelserne om tilbagebetaling. Det er derfor ikke muligt at lade disse afgø-</p>	<p>Bruttoprovenuet fra afgiften vil via en merbevilling medgå til dækning af de administrative omkostninger i Arbejdsskadestyrelsen, som tilføres 2,5 mio. kr. i 2013 og 1,9 mio. kr. i de følgende år.</p> <p>Det er en fejl, at der i resuméet står 13 pct. Der skal – sådan som det fremgår af lovforslaget – betales en afgift på 12 pct. af de tilkendte arbejdsulykkeserstatninger.</p> <p>Der vil blive stillet ændringsforslag i overensstemmelse hermed, således at det af lovteksten kommer til at fremgå, at efterføl-</p>

	relser påvirke afgiftsgrundlaget i det år, hvor der er truffet afgørelse herom, jf. § 3, stk. 6, i lovudkastet og bemærkningerne hertil.	gende reguleringer som følge af afgørelser om tilbagebetaling ikke vil påvirke afgiftsgrundlaget.
Bibliotekarforbundet	Ingen bemærkninger	
BUPL	<p>Finder det positivt, at afgiften har til formål at styrke arbejdsgivernes incitament til at forebygge, at ansatte kommer til skade.</p> <p>Bemærker, at det ikke fremgår af lovforslaget, hvordan den indtægt, som staten opnår skal anvendes. Indtægten bør efter BUPL's opfattelse afsættes til forebyggelse og forbedringer på arbejdsmiljøområdet.</p>	Afgiftsprovenuet er ikke øremærket til arbejdsmiljøområdet, men indgår som finansiering af nye tiltag i medfør af finansloven for 2012, herunder uddannelse, forskning og styrket forebyggelse.
CO-Søfart	Ingen bemærkninger	
DA	<p>Finder det problematisk at regeringen fastholder, at der skal udmøntes en arbejdsskadeafgift til stor skade for dansk erhvervsliv.</p> <p>Mener, at arbejdsskadeafgiften er en skatteskrue, som år efter år vil koste virksomhederne flere og flere penge, dette skyldes anvendelsen af en procentuel afgiftssats.</p>	<p>Den konkrete model for arbejdsskadeafgiften er valgt, blandt andet fordi den er administrativ enkel, og derfor påfører dansk erhvervsliv færrest mulige byrder.</p> <p>Endvidere bemærkes det, at arbejdsskadeafgiften indgår som finansiering af nye tiltag i medfør af finansloven for 2012</p> <p>Efter lovforslaget er afgiften på 17 pct. af de indbetalte bidrag til Arbejdsmarkedets Erhvervssygdomssikring og på 12 pct. af de tilkendte arbejdsulykkeserstatninger mv.</p> <p>I de almindelige bemærkninger til lovforslaget er det tilkendegivet, at en ændring af den fastsatte sats på 17 pct. vil blive drøftet på ny, hvis afgiftsgrundlaget i form af bidragene til Arbejdsmarkedets Erhvervssygdomssikring over tid</p>



	<p>Det er DA's vurdering, at afgiftsgrundlaget i form af indbetalte bidrag til Arbejdsmarkedets Erhvervssygdomssikring og tilkendte arbejdsulykkeserstatninger og dermed også arbejdsskadeafgiften vil være stigende over tid på grund af forhold, der handler om alt andet end arbejdsmiljø.</p> <p>DA anfører, at stigninger i erstatningsudbetalinger også afhænger af politiske reformer, eksempelvis tilbagetrækningsreformen, FØP- og Fleksreformen, ligesom en stigning i erstatningsudbetalingerne også kan skyldes effektiviteten i Arbejdsskadestyrelsen, Retspraksis eksempelvis Højesteretsdommen fra 2010, der afgjorde, at deltidsansatte skulle have erstatning som fuldtidsansatte med tilbagevirkende kraft.</p> <p>Også metoder til at beregne forventede års- og livtidsindkomster har betydning. Den enkeltes livssituation kan betyde, at en mindre skade får alvorlige følger ligesom behovet for forsikringsmæssige hensættelser</p>	<p>bliver markant større end forudsat.</p> <p>Det er forventningen, at de øgede omkostninger som følge af arbejdsskadeafgiften vil give de enkelte arbejdsgivere et økonomisk incitament til at nedbringe antallet og omfanget af arbejdsskader og dermed over tid føre til en reduktion af de udbetalte arbejdsulykkeserstatninger m.v. Som følge heraf kan afgiftsgrundlaget blive reduceret. På sigt forventes den fastsatte afgiftssats derfor at medføre, at afgiftsprovenuet mindskes.</p> <p>Forhold som udviklingen i retspraksis og den enkelte skadelidtes livssituation er grundvilkår, som yderligere taler for, at der løbende bør arbejdes med at sikre medarbejderne bedst muligt mod alle typer af skader. Dette bør ligeledes afspejles i afgiften, for yderligere at fremme denne udvikling.</p> <p>Ændringer i levealder, renteniveau og pensionsalder forventes kun af have marginal betydning for afgiftsgrundlaget. Hvis det imidlertid viser sig, at eventuelle fremtidige nye reformer giver anledning til markant stigning i afgiftsgrundlaget, er der grundlag for at drøfte afgiftssatserne på ny.</p>
--	---	---

	<p>som følge af udsving i renten</p> <p>Foreslår, at afgiften skal beregnes som et fast årligt nettoprovenu til staten på 300 mio. kr., der ikke stiger udover den generelle pris- og lønudvikling. Derved undgås, at virksomhederne skal betale mere og mere i arbejdsskadeafgift.</p> <p>Finder det dybt uansvarligt, at regeringen fremlægger et lovforslag, der sort på hvidt dokumenter, at arbejdsskadeafgiften har en negativ effekt på arbejdsudbuddet.</p> <p>Skatteministeriet har ikke taget højde for, at afgiftsgrundlaget stiger og stiger, hvilket vil få endnu større negative konsekvenser for arbejdsudbuddet.</p> <p>Mener, at det er den forkerte vej i forhold til regeringens løfter om at skabe vækst og beskæftigelse.</p> <p>Anfører, at det er regeringens plan, at arbejdsskadeafgiftens provenu skal tilfalde statskassen og bidrage til finansieringen af øget velfærd. DA mener, at regeringen derved finansierer en større offentlig sektor ved at pålægge virksomhederne en økonomisk byrde, der medfører, at virksomhederne bliver nødt til at afskedige en masse</p>	<p>Da hensigten med arbejdsskadeafgiften netop er at give arbejdsgiverne et økonomisk incitament til at forbygge erhvervssygdomme og ulykker, er der ved udførelsen af afgiftsmodellen lagt afgørende vægt på, at afgiften mindskes som følge af et fald i det tilkendte arbejdsskadeerstatninger og øges ved en stigning i summen af tilkendte erstatninger.</p> <p>Såfremt afgiften udgjorde et fast beløb på 300 mio. kr. ville der ikke være noget incitament til at forbedre arbejdsmiljøet.</p> <p>Regeringen har ikke lagt skjul på, at arbejdsskadeafgiften har to formål, dels skal afgiften anspore arbejdsgiverne til at forbedre arbejdsmiljøet, dels er afgiften med til at finansiere de øvrige tiltag på finansloven for 2012 Dette fremgår således af lovbemærkningerne.</p> <p>Se endvidere kommentaren til BUPL.</p> <p>Se kommentaren til BUPL.</p>
--	--	--

	<p>medarbejdere.</p> <p>Finder, at det er en meget dyr måde at opkræve 300 mio. kr. på, idet regeringen mister 200 mio. kr. i selskabsskatteindtægter for at få 300 mio. kr. i statskassen. Såfremt regeringen droppede arbejdsskadeafgiften ville der kun være et ”hul” i statskassen på 100 mio. kr.</p> <p>Mener, at regeringens antagelse om, at afgiftsprovenuet ad åre vil falde, ikke har hold i virkeligheden. Det skyldes, at ar-</p>	<p>Den af DA foretagne beregning af ”hullet” i statskassen beror på en misforståelse.</p> <p>Det umiddelbare afgiftsprovenu for staten skønnes til 500 mio. kr.</p> <p>Det er lagt til grund, at forhøjelsen af bidraget til Arbejdsmarkedets Erhvervs sygdomssikring indebærer, at overskuddet i de berørte virksomheder reduceres, hvilket resulterer i et fald i andre skatter og afgifter – det såkaldte automatiske tilbageløb. I første omgang betyder dette et fald i indtægterne fra selskabsskatterne, da selskabsoverskuddet falder. Det faldende overskud resulterer i lavere udbytter eller kursfald, som også beskattes, hvorfor tilbageløbet øges. Afhængigt af ejerforholdene er skatterne forskellige, og der er derfor benyttet en standardantagelse om et automatisk tilbageløb på 40 pct. svarende til et provenu til staten efter tilbageløb på 300 mio. kr.</p> <p>Der er således tale om én provenuvirkning efter automatisk tilbageløb på 300 mio. kr. Såfremt afgiften afskaffes, vil der derfor være et ”hul” i statskassen på 300 mio. kr. og ikke kun på 100 mio. kr., som i givet fald vil skulle finansieres på anden vis.</p> <p>I forhold til incitamentsvirkningen ville det naturligvis være ideelt, hvis afgiften direkte kunne afspejle</p>
--	--	--

	<p>bejdsskadeafgiften er fuldstændig blottet for incitament til forebyggelse eller reduktion af arbejdsskader. Der er således tale om en ren skat på arbejde.</p> <p>Den manglende incitamentsvirkning skyldes ifølge DA, at der ikke er sammenhæng mellem den enkelte ulykke og den afgift, der skal betales. Alle virksomheder inden for samme branchegruppe skal betale den samme afgift uanset, at de har forskellige risikoprofiler. Virksomheder, der aldrig har haft en arbejdsskade, skal som følge deraf også betale arbejdsskadeafgift. DA mener, at arbejdsskadeafgiften dermed bidrager til at gøre det dyrere at drive virksomhed i Danmark uden at afgiften vil have en positiv effekt på arbejdsmiljøet.</p> <p>Bemærker, at arbejdsskadeafgiften beregnes på baggrund af sidste års erstatningsudbetalinger. De skader, der allerede er</p>	<p>arbejdsmiljøet på den enkelte virksomhed.</p> <p>Skatteministeriet har undersøgt muligheden for helt generelt at pålægge afgiften på virksomhedsniveau. Arbejdsskadestyrelsen har oplyst, at der ikke eksisterer tilstrækkeligt valide data for arbejdsskader på den enkelte virksomhed. Af den grund er det ikke muligt at målrette afgiften den enkelte virksomhed.</p> <p>Hertil skal det i øvrigt bemærkes, at arbejdsskadesystemet – som indebærer et objektivt ansvar for arbejdsgiverne – hviler på et forsikringsmæssigt solidaritetsprincip. Opkrævning af afgiften på virksomhedsniveau vil være et brud på dette bærende princip og vil f.eks. også kunne føre til det resultat, at en mindre virksomhed med én større ulykke i et givet år ville blive ramt uforholdsmæssigt hårdt af afgiften.</p> <p>Det at arbejdsgiverne på såvel virksomheds- som brancheniveau forbedrer arbejdsmiljøet og derved forebygger arbejdsulykker og erhvervssygdomme forventes at medføre, at summen af arbejdsskadeerstatninger falder. Det er Skatteministeriet vurdering, at der herved skabes et vist økonomisk incitament til at forebygge og mindske arbejdsskadernes omfang.</p> <p>At afgiften beregnes på grundlag af de tilkendte erstatninger og de indbetalte bidrag vedrørende det fore-</p>
--	---	---

	<p>sket, kan ikke forebygges, og det er dermed meget tydeligt, at der er tale om en skat på virksomhederne.</p> <p>Anfører i forhold til incitamentsvirkningen, at visse ulykker er næsten umulige at forebygge, eksempelvis kørsel i arbejdstiden, hvor en medarbejder bliver påkørt af en modkørende eller tilfælde, hvor en medarbejder under teambuilding kommer til skade i forbindelse med en fodboldkamp.</p> <p>Det gælder desuden for erhvervssygdomme, at de er svære at forebygge for virksomhederne. Et element heri er, at arbejdsgiveren blot får information om anerkendelse af skaden, men ikke indsigt i, hvilke belastninger, der har forårsaget skaden.</p> <p>Vurderer, at bidraget til Arbejdsmarkedets Erhvervssygdomssikring er et dårligt mål for den forebyggende indsats, da mange af skaderne er sket for 5, 10 eller 20 år siden. De nuværende arbejdsgivere kommer således til at betale for "fortidens syndere".</p> <p>Ifølge beregninger fra Arbejdsmarkedets Erhvervssygdomssikring går der 40 år mel-</p>	<p>gående kalenderår er alene af praktiske hensyn. Således kan både Arbejdsmarkedets Erhvervssygdomssikring og Arbejdsskadestyrelsen i sagens natur først opgøre summen af indbetalte bidrag og tilkendte arbejdsulykkeserstatninger m.v. efter årets udløb.</p> <p>Den valgte afgiftsmodel giver et vist økonomisk incitament. De nævnte er eksempler er ikke kerneområdet for afgiftens incitamentsvirkning.</p> <p>Det er korrekt, at reglerne i persondataloven forhindrer, at arbejdsgiverne kan få kendskab til en række personhenførbare oplysninger.</p> <p>For arbejdsgiverne er der dog en vis hjælp at hente i "Vejledning om erhvervssygdomme", som bl.a. omhandler de generelle vilkår for anerkendelse af alle sygdomme anmeldt fra 1. januar 2005. Hensigten med vejledningen er netop at give en forståelse af sammenhængen mellem en sygdom og en bestemt belastning.</p> <p>Det er korrekt, at der særligt for så vidt angår erhvervssygdomme kan være tale om arbejdsskader, som er sket mange år tidligere.</p> <p>Det skal hertil bemærkes, at arbejdsskadeafgiften i sig selv er et signal til arbejdsgiverne om, at det er vigtigt at forebygge arbejdsmiljøproblemer og ikke mindst de problemer, som er af så</p>
--	---	--

	<p>lem en virksomhed oplever, at Arbejdsskadestyrelsen tilkender en erstatning m.v., som følge af en erhvervssygdom.</p> <p>Mener, at danske virksomheder allerede i dag har et stort incitament til at forebygge arbejdsskader som følge af de omkostninger, der er forbundet med sygeløn, tab produktion m.v. Det kommer ifølge DA til udtryk ved, at arbejdsulykker og erhvervssygdomme er ganske sjældne. DA oplyser, at AES har beregnet, at der gennemsnitligt går 20 år mellem arbejdsulykkerne og 40 år mellem erhvervssygdommene på en virksomhed.</p> <p>Anfører, at det ikke er muligt i lovforslagets bemærkninger, at se hvad afgiften vil koste staten, idet det fremgår af bemærkningerne, at erhvervslivet skal bidrage med 375 mio. kr. af afgiften (75 pct.), og at kommuner og regioner skal bidrage med 125 mio. kr. (25</p>	<p>alvorlig karakter, at de udløser arbejdsskadeerstatninger.</p> <p>Formålet med afgiften er, dels at give et incitament til at forebygge arbejdsskader, dels at finansiere aftalte tiltag efter finansloven for 2012.</p> <p>Som følge af den tidsmæssige forskydning mellem den erstatningsudløsende begivenhed og Arbejdsskadestyrelsens afgørelse, vil det i opstartsfasen være nødvendigt at beregne afgiften på grundlag af arbejdsskader indtruffet før lovens ikrafttræden.</p> <p>Såfremt afgiften alene skulle beregnes på grundlag af skader indtruffet efter lovens ikrafttræden, ville afgiften ikke indbringe det forudsatte provenu.</p> <p>De nævnte tal ændrer ikke på, at der fortsat er for mange og for alvorlige arbejdsskader, og at dette især gør sig gældende indenfor visse brancher.</p> <p>Under punkt 4.1. er det anført, at statens andel af det umiddelbare provenu på 500 mio. kr. er skønnet til 3,5 pct. svarende til en umiddelbar udgift på 17 mio. kr. i 2013.</p> <p>Tilsvarende fremgår det af punkt 4.2., at kommunernes</p>
--	--	---

	<p>pct.).</p> <p>DA anmoder derfor Skatteministeriet om at redegøre for statens andel af arbejdsskadeafgiften i bemærkningerne til lovforslaget.</p> <p>Pointerer, at det heller ikke fremgår af lovforslaget, hvorfor staten ikke skal bidrage til den samlede finansiering bortset fra, at det er en udgift for staten. Mener, at det manglende finansieringsbidrag fra staten finansieres ved at pålægge kommuner, regioner og virksomhederne en afgift, der er større end nødvendigt – og større end deres andel af erstatningsudbetalingerne tilsiger.</p> <p>Anfører, at der er tale om en helt urimelig forskelsbehandling, der i særdeleshed bliver synlig ved at statsligt ejede virksomheder, som f.eks. DR, TV2 og DSB friholdes for afgiften.</p>	<p>og regionernes andel udgør 24 pct. svarende til 120 mio. kr. i 2013, mens de økonomiske konsekvenser for erhvervslivet er 360 mio. kr. svarende til 72,5 pct. jf. punkt 6.</p> <p>Afgiften opkræves hos Arbejdsmarkedets Erhvervssygdomssikring, som samtidig får hjemmel til og forudsættes at søge dækning for afgiften ved at forhøje bidraget til erhvervssygdomssikringen.</p> <p>Alle arbejdsgivere, som har ansatte, der udfører arbejde i Danmark, har pligt til at betale bidrag til Arbejdsmarkedets Erhvervssygdomssikring, herunder også offentlige arbejdsgivere.</p> <p>Af punkt 3.1.3 i de generelle bemærkninger fremgår direkte, at Arbejdsmarkedets Erhvervssygdomssikring også søger dækning for afgiften hos staten, idet der om de sikringspligtige arbejdsgivere, som Arbejdsmarkedets Erhvervssygdomssikring søger dækning er anført følgende: <i>”De sikringspligtige arbejdsgivere omfatter både private og offentlige arbejdsgivere, herunder staten, kommunerne og civilisten.”</i> I bemærkningerne til § 1 er anført følgende: <i>”Alle arbejdsgivere, både offentlige og private...”</i></p> <p>Afgiften vil derfor også blive overvæltet på staten som arbejdsgiver.</p> <p>Staten som arbejdsgiver behandles dermed på præcis samme måde som alle andre</p>
--	---	--

		arbejdsgivere i Danmark.
Danmarks Rederiforening	Ingen bemærkninger	
Dansk Told & Skatteforbund	Ingen bemærkninger	
Danske Malermestre	<p>Med den foreliggende udformning af lovforslaget vil afgiften på ingen måde medvirke til at øge de <u>enkelte</u> virksomheders økonomiske incitament til at forbedre arbejdsmiljøet og forebygge arbejdsskader.</p> <p>Grunden er, at afgiften skal fordeles på virksomheden inden for de forskellige branchegrupper, hvorfor der ikke for den enkelte virksomhed vil være en sammenhæng mellem den afgift, den skal betale, og virksomhedens egen bestræbelser på at undgå arbejdsulykker og erhvervsskader. I øvrigt er de følgeudgifter, der er forbundet med en arbejdsulykke så store for virksomhederne, at virksomhederne næppe mangler incitament til at gøre deres yderest for at undgå disse.</p>	Se kommentaren til DA.
Danske Regioner	<p>Finder, at det er positivt at en indsats for et bedre og mere sikkert arbejdsmiljø er et prioriteret emne.</p> <p>Finder, at arbejdsskadeafgift er egnet til at medvirke til at øge incitamentet til at forebygge arbejdsulykker.</p>	
Datatilsynet	<p>Datatilsynet noterer sig, at lovkastet ikke indeholder en hjemmel til at personoplysninger kan gøres til genstand for registersamkøring</p> <p>Datatilsynet forudsætter, at persondataloven vil skulle iagttages ved de behandlinger af personoplysninger, som vil ske i forbindelse med de foreslåede bestemmelser i lovforslaget.</p>	Lovforslaget medfører ikke, at der skal foretages registersamkøring af personoplysninger.



Erhvervsstyrelsen	Ingen bemærkninger	
Finanssektorens Arbejdsgiverforening	<p>Er tilhænger af, at der i virksomhederne skal gøres en større indsats for at forbedre arbejdsmiljøet og især forebygge arbejdsulykker og erhvervssygdomme.</p> <p>Kan dog ikke støtte lovforslaget, idet forslaget blot øger virksomhedernes omkostningsniveau, uden at det giver sikkerhed for et bedre arbejdsmiljø i form af færre arbejdsulykker og færre erhvervssygdomme. Lovforslagets bemærkninger indeholder ikke nogen analyse, der sandsynliggør, at den nye afgift vil få en positiv effekt på arbejdsmiljøet.</p> <p>Lovforslaget harmonerer ikke med 2020-strategien, som indeholder både mål for reduktion af arbejdsmiljøproblemer og 19 konkrete initiativer, som både skal forebygge arbejdsulykker og erhvervssygdomme.</p> <p>Vurderer, at en øget forebyggelsesindsats over for arbejdsulykker og erhvervssygdomme skal baseres på, at de enkelte virksomheder har et eget økonomisk incitament til at øge forebyggelsen og mindske risikoen for arbejdsulykker og erhvervssygdomme.</p> <p>Bemærker, at der ikke ses at være nogen øremærkning af de midler, som afgiften vil indbringe. Provenuet vil derfor ikke blive brugt på en målrettet</p>	<p>Det er vurderingen, at afgiften vil give et vist økonomisk incitament til at forbedre arbejdsmiljøet gennem forebyggelse af arbejdsulykker mv. Arbejdsskadeafgiftens udformning afspejler imidlertid en afvejning af hensynet til at begrænse de administrative omkostninger og sikre ensartet behandling på tværs af virksomhederne på den ene side og hensynet til afgiftens tilskyndelse til at reducere antallet af arbejdsskader mv. på den anden side.</p> <p>Det er meget tilfredsstillende, at arbejdsmarkedets parter har taget initiativer til at forbedre arbejdsmiljøet, men det kan altid gøres bedre. En arbejdsskade er altid en arbejdsskade for meget. Forslaget ses ikke at være i modstrid med de nævnte initiativer, men er et supplement hertil.</p> <p>Se kommentaren til DA.</p> <p>Se kommentaren til BUPL.</p>

	forbedring af arbejdsmiljøet, men blive brugt til en reduktion af det statslige underskud.	
Finanstilsynet	Ingen bemærkninger	
Forsikring & Pension	Ingen bemærkninger.	
FSR Danske Revisorer	<p>Noterer med tilfredshed, at det i modsætning til det tidligere lovudkast ikke er forsikrings-selskaberne, som skal betale afgiften.</p> <p>Vurderer, at der ved at lade Arbejdsmarkedets Erhvervssygdomssikring stå for betaling af afgiften er fundet en administrativt enkelt måde at opkræve afgiften.</p>	
FTF	<p>FTF støtter forslaget, idet den opkrævningsmodel, der tænkes anvendt, indebærer, at det almindelige bidrag til Arbejdsmarkedets Erhvervssygdomssikring forhøjes med det beløb, Arbejdsmarkedets Erhvervssygdomssikring skal indbetale til staten samt AES` udgifter til administration.</p> <p>Finder at der er et vist økonomisk incitament, da AES bidraget pr. ansat i dag er afhængigt af risikoen for erhvervssygdomme i de enkelte brancher og underbrancher.</p> <p>FTF finder dog, at der skal etableres en egentlig incitamentsmodel, der reelt belønner virksomheder, der gør noget ekstraordinært for at forbedre arbejdsmiljøet.</p> <p>Finder at en høringsfrist på en uge er for kort.</p>	<p>Se kommentaren til LO.</p> <p>Se kommentaren til Advokatrådet.</p>
Håndværksrådet	<p>Henviser til deres høringssvar i forbindelse med at et andet lovudkast vedrørende arbejdsskadeafgiften har været i offentlig høring i februar 2012.</p> <p>Er modstander af forslaget, da</p>	<p>Se kommentaren til BUPL</p>

	<p>der er tale om en ikke ubetydelig afgift på 300 mio. kr. for erhvervslivet og finder, at der er brug for ro på afgiftsfronten efter flere års krise.</p> <p>Arbejdsskadeafgiften skaber ikke incitament for virksomhederne til at forbedre arbejdsmiljøet yderligere. Erhvervslivet er allerede pålagt omfattende arbejdsmiljøforanstaltninger, som skal hindre arbejdsulykker og forbedre arbejdsmiljøet hos de ansatte.</p>	<p>Se kommentaren til DA.</p>
<p>KL</p>	<p>Finder det uforståeligt og uacceptabelt, at der kun levnes en ganske kort periode til den eksterne høring – ikke mindst i betragtning af, at lovforslaget udmønter en del af finansloven for 2012.</p> <p>Gav i sit høringssvar over et tidligere udkast til en arbejdsskadeafgift udtryk for, at KL lægger afgørende vægt på, at en arbejdsskadeafgift udformes, så den giver alle arbejdsgivere et klart og mærkbart økonomisk incitament til at forbedre arbejdsmiljøet og dermed forbygge og arbejdsulykker og erhvervssygdomme.</p> <p>Som lovforslaget nu er udformet, må KL imidlertid konstatere, at det forebyggende incitament er fuldstændig forsvundet. Lovforslaget indeholder nemlig ikke bestemmelser om, at Arbejdsmarkedets Erhvervssygdomssikring ved overvæltningen skal tages hensyn til arbejdsgiverens risikoprofil, men kan blot forhøje de eksisterende AES-bidrag. Resultatet er derfor, at en arbejdsgiver med ingen eller ganske få arbejdsskader betaler samme arbejdsskadeafgift som andre arbejdsgivere i samme branche-gruppe med mange skader.</p> <p>Bemærker, at arbejdsskadeafgiften skal give et fast årligt provenu. Så selv med en mærkbar fo-</p>	<p>Se kommentaren til Advokatrådet.</p> <p>Se kommentaren til DA.</p> <p>Der er tale om en misforståelse.</p>

	<p>rebyggende indsats indenfor alle branchegrupper, vil den enkelte arbejdsgiver ikke mærke det på arbejdsskadeafgiften, da der under alle omstændigheder opkræves et samlet fast årligt beløb på 500 mio. kr.</p> <p>Lovforslaget indeholder ingen bestemmelse om, at Arbejdsmarkedets Erhvervssygdomssikring ved opkrævningen af bidraget skal oplyse de enkelte arbejdsgivere og frivilligt sikre om, hvor stor en del af bidraget, afgiften udgør. Det er en klar mangel ved lovforslaget.</p> <p>Mener, at det er en klar mangel ved lovforslaget, at det ikke indeholder bestemmelser om, hvorledes det sikres, at der ikke opkræves mere end det forudsatte provenu på 500 mio. kr. Det er der nemlig en stor risiko for, når afgiften beregnes som en procentdel af erstatningssummer, som afhænger af en lang række eksterne faktorer. F.eks. vides det allerede nu, at AES-bidragene vil udvise en stigende tendens som konsekvens af ”pay-as-you-go-princippet” og både erstatninger for ulykker og for erhvervssygdomme kan påvirkes af ny retspraksis.</p> <p>Mener, at det er en væsentlig mangel ved lovforslaget, at der ikke er nogen mulighed for at differentiere arbejdsskadeafgiften i forhold til den enkelte arbejdsgivers faktiske risikoprofil. F.eks. burde arbejdsgivere med et dokumenteret lavt ulykkesniveau kunne opnå en reduktion i arbejdsskadeafgiften, hvis man skal opretholde forestillingen om</p>	<p>Netop fordi hensigten med arbejdsskadeafgiften er, at arbejdsgiverne skal få et økonomisk incitament til at forbygge erhvervssygdomme og ulykker, er afgiftssatserne faste, mens afgiftsgrundlaget er variabelt. Afgiftsprovenuet vil således blive mindre som følge af et fald i de tilkendte arbejdsskadeerstatninger og øges tilsvarende ved en stigning i summen af tilkendte erstatninger.</p> <p>Se kommentaren til Arbejdsmarkedets Erhvervssygdomssikring</p> <p>Se kommentaren til DA.</p> <p>Se kommentarerne til DA og LO.</p>
--	---	--

	en forebyggende effekt ved afgiften.	
Kristelig Fagbevægelse	<p>Finder, at den korte høringsfrist virker som manglende interesse for de vilkår høringsparterne har til at bruge tid og ressourcer på at afgive hørings svar.</p> <p>Kan tilslutte sig målsætningen om at øge virksomhedernes incitament til at forbedre arbejdsmiljøet og forebygge arbejdsskader.</p> <p>I regeringsgrundlaget står, at regeringen ønsker at optimere ressourceanvendelsen gennem afbureaukratisering og regelforenkling. Det konkrete ønske om en større afgift ved erhvervssygdomme og arbejdsulykker kunne måske være nået ved, at hæve beløbene til Arbejdsmarkedets Erhvervssygdomssikring frem for et nyt lovområde. Indførsel af en ny selvstændig lov giver ikke regelforenkling.</p>	<p>Der henvises til kommentaren Advokatrådet.</p> <p>Netop for at mindske de administrative byrder for arbejdsgiverne foreslås det i lovudkastet, at Arbejdsmarkedets Erhvervssygdomssikring er den eneste afgiftspligtige, som samtidig får hjemmel til at søge dækning for afgiften via en forhøjelse af det eksisterende bidrag til Arbejdsmarkedets Erhvervssygdomssikring.</p> <p>For de enkelte arbejdsgivere/virksomheder vil de administrative byrder derfor ikke blive forøget som følge af afgiften.</p>
Landbrug & Fødevarer	<p>Finder det u hensigtsmæssigt, at indføre en afgift, som skader dansk erhvervslivs konkurrenceevne uforholdsmæssigt. Den valgte afgiftsmodel er reelt en skat på arbejde, der vil koste arbejdspladser.</p> <p>Påpeger, at incitamentet for virksomhederne til et forbedret arbejdsmiljø ikke er til stede, da afgiften ikke er afhængig af hver enkelt virksomheds adfærd, men hele branchegrup-</p>	<p>Den konkrete model for arbejdsskadeafgiften er valgt, blandt andet fordi den er administrativ enkel, og derfor påfører dansk erhvervsliv færrest mulige byrder.</p> <p>Endvidere bemærkes det, at arbejdsskadeafgiften indgår som finansiering af nye tiltag efter finanslovens for 2012</p> <p>Se kommentaren til DA.</p>

	<p>pens.</p> <p>Afgiften vil ikke forbedre arbejdsmiljøet, med mindre provenuet føres tilbage til det forebyggende arbejdsmiljøarbejde.</p> <p>Foreslår en model, hvor afgiften beregnes som et fast årligt nettoprovenu til staten på 300 mio. kr., der føres tilbage til arbejdsmiljøarbejdet.</p>	<p>Se kommentaren til BUPL og LO.</p> <p>Se kommentaren til DA.</p>
Lederne	<p>Kan tilslutte sig høringssvaret fra DA i sin helhed.</p> <p>Mener, at forslaget i sin nuværende for, må formodes at blive opfattet som en ekstra skat af den enkelte virksomhed.</p> <p>Bemærker, at yderligere omkostninger for virksomhederne vil virke forringende for konkurrenceevnen.</p> <p>Anfører, at den enkelte virksomhed ikke gives direkte incitament til at forbedre arbejdsmiljøet og sikkerheden på arbejdspladsen.</p> <p>Anfører, at da den enkelte virksomheds investeringer i sundhed, sikkerhed og færre arbejdsulykker, grundet det brancheopdelte kollektive forsikringsprincip, ikke direkte afspejles i virksomhedens afgiftsbetaling, kan forslaget have modsat virkning af tilsigtet, idet der ikke altid vil kunne findes penge til såvel øget afgiftsbetaling, som øgede udgifter til arbejdsmiljøforbedringer.</p>	<p>Se kommentaren til DA.</p> <p>Se kommentaren til Landbrug og Fødevarer.</p> <p>Se kommentaren til DA.</p> <p>Se kommentaren til DA.</p>
LO	<p>Bifalder hensigten med loven og finder det helt rigtigt at indføre en arbejdsskadeafgift med henblik på at øge virksomhedernes incitament til at forbedre arbejdsmiljøet og forbygge arbejds-skader.</p> <p>Finder det også positivt, at Skatteministeriet har lyttet til</p>	

	<p>de bemærkninger omkring administrationen af arbejdsskadeafgiften, som arbejdsmarkedets parter er fremkommet med.</p> <p>Beklager at LO's forslag om en belønningsordning overfor arbejdsgivere, der forbedrer arbejdsmiljøet og forebygger arbejdsskader og arbejdsulykker, ikke er blevet en del af lovforslaget og stiller sig uforstående overfor, hvorfor Skatte- og Beskæftigelsesministeriet ikke har fundet en model herfor.</p> <p>Forslår derfor, at der i tilknytning til arbejdsskadesafgiften etableres en belønningsordning, således at offentlige og private virksomheder, der gør en særlig indsats for at styrke arbejdsmiljø, forebyggelse og/eller fastholdelse, reelt belønnes økonomisk.</p>	<p>Det er hensigten, at der parallelt med vedtagelsen af det foreliggende lovforslag om en arbejdsskadeafgift, bliver igangsat et udvalgsarbejde med deltagelse af bl.a. arbejdsmarkedets parter med henblik på at afdække mulighederne for at iværksætte yderligere økonomiske incitamenter til at forebygge arbejdsskader og forbedre arbejdsmiljøet.</p>
Lægeforeningen	Ingen bemærkninger.	