



DET ØKOLOGISKE RÅD  
FREMTIDENS MILJØ SKABES I DAG

FORBRUGERRÅDET

11. oktober 2012

## Høringssvar fra Det Økologisk Råd og Forbrugerrådet

Vedr. journalnummer 029-00114:

**Lov om ændring af lov om kemikalier – Ændringer som følge af biocidforordningen samt indhentelse af oplysninger, digital indberetningspligt og oprettelse af registre over stoffer, blandinger og andre varer.**

Det Økologiske Råd (DØR) og Forbrugerrådet (FBR) takker for muligheden for at afgive høringssvar.

DØR og FBR er generelt meget positive overfor en ændring af kemikalieloven, som giver miljøministeren bemyndigelse til at fastsætte regler om oprettelse af et register over blandinger og andre varer, der indeholder eller afgiver nanomaterialer, samt regler om en pligt for importører og producenter af sådanne blandinger og andre varer til digital indberetning til dette register. Denne ændring kan være med til at løse det problem, at ingen, på nuværende tidspunkt, har overblikket over forbruget af nanomaterialer - hverken i forhold til i hvor store mængder nanopartikler produceres, eller hvor mange 'nanoprodukter', der er på markedet.

På side 13 fremgår det, at "*Bekendtgørelsen vil ligeledes indeholde regler om bl.a. adgang til og fortrolighed omkring oplysningerne i registeret*". DØR og FBR er stærk tilhænger af, at de fra industrien indsendte oplysninger skal være tilgængelige for offentligheden. Oplysningerne i registeret vil i høj grad svare til de oplysninger, som industrien ifølge REACH, er forpligtiget til at indsende for at kunne få deres materialer og artikler på markedet. Og ifølge REACH artikel 77(2)(e) skal alle data for alle registrerede stoffer være gratis og offentligt tilgængelige via internettet, dog med undtagelse af de virksomheder der kan argumentere for, at offentliggørelse kan være til skade for deres, eller eventuelle andre berørte parter, kommercielle interesser. Med baggrund i denne argumentation er der belæg for at lade tilsvarende regler gælde for et kommende nanoregister. Dvs. at som udgangspunkt er data offentligt tilgængelige, med mindre der foreligger belæg for andet. Dette berettiges desuden ved, at nano-registeret etableres som et selvstændigt register, der vil være baseret på det databasesystem, som i dag anvendes af producenter og importører i alle EU-landene til registrering af stoffer under EUs kemikaliereregulering, REACH.

På side 16 står der: "*Der skal i medfør af miljøoplysningsloven, jf. direktivet, foretages en konkret afvejning ved hver ansøgning om aktindsigt mellem nødvendigheden af at beskytte forretnings- og fabrikshemmeligheder og*



*samfundets interesse i at få oplysningerne offentliggjort. Adgangen til at beskytte forretningshemmeligheder skal endvidere anvendes restriktivt". Dette taler også for et offentligt register, hvor data kun hemmeligholdes, hvis de pågældende virksomheder kan argumentere for, at offentliggørelse kan skade kommercielle interesser.*

I 2007 gennemførte Informationscenter for Miljø og Sundhed en kvalitativ undersøgelse af forbrugernes opfattelse af nanoteknologi<sup>1</sup>. Heri var konklusionen, at alle efterlyste en åben og bred demokratisk samfundsmæssig håndtering af nanoteknologi. Forbrugerne efterlyste desuden, at alt lægges på bordet, dvs. også de usikkerheder og mangel på viden, der måtte være. Det er derfor vigtigt, at forbrugerne ikke føler, at noget hemmeligholdes for dem ved en lukket registrering af data, da det kan øge frykten.

En nedre registreringsgrænse på 100 kg er for høj (bl.a. side 13). Da formålet med dette register netop er at skabe det nødvendige overblik over mængden, arten og anvendelsen af de blandinger og andre varer med nanomaterialer, der reelt er på det danske marked, er det vigtigt, at alle blandinger og andre varer er inkluderet. En nedre grænse på 10 kg vil i langt højere grad sikre, at alle danske producenter og importører er inkluderet i registreringen. Herefter vil der være begrundet belæg for at bestemme den virkelige eksponering af forbrugere og miljøet til nanomaterialer og på den baggrund tage stilling til, om der er anvendelser, der bør undersøges nærmere med henblik på at vurdere risikoen for miljø og forbrugere, og om nærmere regulering er nødvendig.

Indberetningspligten (side 16) bør være en forudgående betingelse for markedsføring. Dette skal sikre registrering af en bredere andel af alle blandinger og andre varer, som skal markedsføres. Hvis registeret officielt startes per d. 1. januar 2014, så kan vi godt forestille os, at stoffer, blandinger eller varer, som er markedsført indtil d. 31. december 2013 er blevet indberettet bagudrettet. Men DØR og FBR mener, at efter den officielle startdato bør indberetningen ske før markedsføringen.

På side 16 står der videre, at markedsadgang ikke må hindres, pga. EU-traktatens bestemmelser om varernes frie bevægelighed, men at manglende indberetning stadig godt kan straffes. Hvis det er imod EU-traktaten at hindre markedsadgang for ikke registrerede blandinger og andre varer, mener vi, at det som minimum bør medføre en markant og mærkbar straf, så snart varerne kommer på markedet (igen set i lyset af, at indberetningspligten bør være forudgående for markedsføring). I denne del af lovforslaget skal der også ligge en formulering, som tydeligt beskriver, hvordan man forfølger sager, hvor producent/importør ikke har indrapporteret de nødvendige data (en kontrolinstans). Ved en præ-indberetningspligt vil det desuden være nemmere at følge op på de producenter/importører, der ikke lever op til registreringskravene, da man allerede vil kende til deres eksistens.

DØR OG FBR kan ikke støtte Kommissionens henstilling nr. 696 af 18. oktober 2011 om definitionen af nanomaterialer (side 25), da denne definition ikke omfatter alle de nanomaterialer der findes i handelen. Derimod anbefaler vi, at SCENIHRs (EU-Kommissionens egen ekspertkomite; Den Videnskabelige Komité for

---

<sup>1</sup> "Jeg er åbenbart bruger af nano..." – en kvalitativ undersøgelse af forbrugernes opfattelse af nanoteknologi. Informationscenter for Miljø og Sundhed, 2007. <http://www.forbruger kemi.dk/udgivelser/jeg-er-abenbart-bruger-af-nano../pdf>



Nye og Nyligt Identificerede Sundhedsrisici) definition af et nanomateriale vedtages som gældende definition, hvilket vil betyde, at et materiale anses for at være et nanomateriale, når  $> 0,15\%$  af partikelantallets størrelsesfordeling er  $< 100\text{ nm}$  eller for tørre materialer, at det specifikke overfladeareal er  $> 60\text{ m}^2/\text{cm}^3$ .

Produktion/import til eget forbrug samt til forsknings- og analyseformål bør ikke undtages fra indberetningspligten (side 25/26). Der finder en meget stor produktion sted til forskningsformål, hvilken oven i købet ofte inkluderer nogle af de mest omdiskuterede nanomaterialer, såsom carbon black, fullerener og nanosølv. Disse nanomaterialer vil også medvirke til den samlede udledning til miljøet, og da det er nødvendigt at have kendskab til den totale mængde af nanomaterialer for at kunne bestemme den virkelige eksponering af forbrugere og miljø for nanomaterialer, kan eget forbrug ikke undtages. Det er essentielt, at der fra start bliver formuleret en lovtæst der inkluderer alle kilder til eksponering af nanomaterialer. Dette vil senere medføre et stærkt og underbygget argument, hvis man finder, at en specifik nano-regulering er nødvendig.

Det er meget afgørende, hvad den på side 26 omtalte bagatelgrænse for indberetninger er. Det er vigtigt, at dette punkt bliver konkretiseret. Igen med argumentet om, at dette register skal kunne give et retvisende billede af den totale produktion/import af nanomaterialer.

På side 26 nævnes også hvilke typer af information det forventes, at der skal indberettes. Bl.a. står der, at information om nanomaterialet i blandingen/varen skal indberettes. Her bør det helt konkret specificeres, hvilke fysisk-kemiske egenskaber der kræves oplyst; f.eks. nanomaterialets størrelse, form, overfladeareal, overfladeladning og evne til agglomering. Informationen kunne yderligere ledsages af billeder af de produkter, der indeholder nanomaterialer.

På side 27 bliver det igen påpeget, at kun ganske få skal have adgang til registeret – men det er vigtigt, at det bliver et offentligt register. Dette vil være til gavn for en lang række institutioner, som ønsker at udarbejde rapporter for området, og samtidig vil det i høj grad skabe mest tryghed blandt forbrugerne.

På side 28 omtales aktiv offentliggørelse af registerets oplysninger. Her foreslår vi, at man som minimum offentliggør:

- Hvilke stoffer det omhandler
- Fysisk-kemiske egenskaber
- Hvor de anvendes (forbrugerprodukter, til forskning eller andet)
- Mængder (fordelt på stof, produktkategorier o.a.)
- Produkttyper (her kan der også opdeles efter de fysisk-kemiske egenskaber)
- Billeder af produkter





## Resumé:

- Det er positivt med en ændring af kemikalieloven, som vil give miljøministeren bemyndigelse til oprettelsen af et nanoproduktregister
- De fra industrien indsendte oplysninger bør ikke være utilgængelige for offentligheden. Alle data skal være offentligt tilgængelige, på linje med de data der ifølge REACH skal indrapporteres fra industrien
- En nedre registreringsgrænse på 100 kg er for høj. Den burde nærmere være 10 kg for at inkludere så stor en del af markedet som muligt
- Indberetningspligten bør være en forudgående betingelse for markedsføring, og det skal være strafbart ikke at leve op til denne forpligtigelse
- Produktion/import til eget forbrug samt til forsknings- og analyseformål skal også falde under indberetningspligten, da den formulerede lovtækt, for så vidt muligt, skal inkludere alle kilder til eksponering af nanomaterialer
- SCENIHRs definition af et nanomateriale bør vedtages som gældende definition
- Det er afgørende, at en specifik bagatelgrænse for indberetning bliver konkretiseret
- Der skal oprettes en kontrolinstans for indberetninger (lignende Miljøstyrelsens kemikalieinspektion)
- I den årlige afrapportering skal der ske en grundig gennemgang af hvilke stoffer, der anvendes, hvor de anvendes og i hvilken form de anvendes mm.

Med venlig hilsen

**Lone Mikkelsen**  
Kemikaliepolitisk medarbejder

Det Økologiske Råd

**Claus Jørgensen**  
Seniorrådgiver

Forbrugerrådet

Miljøstyrelsen  
Att.: Jnr. 029-00114  
mst@mst.dk  
vijoh@mst.dk  
nicbu@mst.dk

12. oktober 2012

## Dansk Erhverv kommentarer til forslag for Lov om ændringer af lov om kemikalier

Hermed Dansk Erhvervs kommentarer til udkast for forslag til lov om ændring af lov om kemikalier, vedrørende ændringer som følge af biocidforordningen og bemyndigelsesbestemmelser til fastsættelse af regler om indberetning til register over nanoprodukter. Dansk Erhverv giver primært kommentarer til de ændringer, der vedrører etablering af et nanoregister.

### Generelle bemærkninger

Dansk Erhverv er enig med Miljøstyrelsen om nødvendigheden af, at få skabt klarhed over, hvorvidt nano i produkter kan udgøre en risiko for sundhed og miljø. Men vi er uenige i, at et nationalt register er vejen frem og at det må være EU, som allerede har regler og initiativer, som skal skabe klarhed.

### EU er på vej med initiativer

EU Kommissionen udtaler i sin meddelelse om nano (3. oktober 2012), at den nuværende viden betegner nanomaterialer som almindelige kemikalier, hvor nogle er skadelige og andre er det ikke. Der kan være mulige risici i relation til visse nanomaterialer og ingen ved andre. Derfor kræver nanomaterialer en risikovurdering, som må tages fra stof til stof og ud fra brug af relevante oplysninger og præcise og anerkendte vurderingsmetoder. Der findes i dag allerede metoder til risikovurdering af nanomaterialer i REACH, men de skal udvikles til at kunne håndtere bestemte aspekter ved nano.

Ifølge Kommissionens meddelelse vil EU definitionen for nano blive integreret i EU-lovgivningen, hvor det er relevant. Kommissionen arbejder på at udvikle metoder for validering og overvågning af nanomaterialer for at sikre en korrekt gennemførelse af definitionen, der kan gavne den fremtidige regulering af nano.

Kommissionen er overbevist om, at REACH skal være rammen for risikostyringen af

JLZ  
jlz@danskerhverv.dk

Side 1/4

-  
Vores ref.: SAG-2012-03686

-  
317010

nanomaterialer, stoffer eller blandinger. Dog mangler der stadig specifikke krav til nano og ECHA vil foretage de fornødne ændringer i REACH bilag og udvikle retningslinjer for nanoregistrering efter 2013.

For at forbedre adgangen til oplysninger om nanomaterialer, vil Kommissionen oprette en web-platform med referencer til alle relevante informationskilder, herunder registre på nationalt eller sektorniveau, hvor de findes. Sideløbende hermed vil Kommissionen iværksætte en konsekvensanalyse for at identificere og udvikle de mest passende midler til at øge gennemsigtigheden og sikre det lovpligtige tilsyn, herunder en tilbundsående analyse af dataindsamling og yderligere behov for at fremme en risikohåndtering. Denne analyse vil også omfatte de nanomaterialer, der i øjeblikket falder uden for REACH.

Dansk Erhverv mener, at på baggrund af Kommissionens meddelelse, at Danmark primært bør støtte EU's arbejde og ikke lave et nationalt tiltag. Nano er ikke farligt for forbrugerne, som udgangspunkt, og manglende viden og negative og forudfattede holdninger til nano udvikler en uheldig misopfattelse og forskrækkelse. Forhastede nationale tiltag skubber til dette i en negativ retning. Leverandører og hjemlige producenter ønsker ikke at blive udstillet som uansvarlige i medier, i forbindelse med markedsføring af et lovligt produkt, som oven i købet skal registreres. Det er tvivlsomt, at leverandører i det hele taget kan fremskaffe de krævede oplysninger. Ønsket om et nationalt register kan derfor medvirke til at bremse udviklingen af nye typer produkter med bedre miljømæssige og sundhedsmæssige egenskaber og bremse et mere bæredygtigt forbrugsmønster i samfundet.

#### *Et dansk nanoregister giver ikke nyttig information til øget forbrugertryghed*

Miljøstyrelsen nævner nødvendigheden af, at opbygge et dansk register, fordi der mangler overblik over anvendelsen og overblik er en forudsætning for at lave regler. Overblik og registrering er betinget af, at det kan gøres på en standardiseret måde, men dette er ikke muligt, da der endnu ikke findes en anerkendt international metode at gøre det efter. Det er derfor overvejende sandsynligt, at når regnskabet gøres op i 2016 står man med en masse tilfældige og ubrugelige data.

Omfattede leverandører til et lille dansk marked fremstiller ikke nødvendigvis produkterne selv, men kan operere under import- og distributionsaftale for EU og/eller det danske marked. Udviklede og forarbejdede nanostoffer og materialer betyder, at der kan være tale om forretningsfølsomme oplysninger. Det er derfor sandsynligt, at leverandører får vanskeligheder med at få adgang til de nanodata Miljøstyrelsen vil efterspørge. Miljøstyrelsens konsekvensanalyse viser ikke en forståelse for dette.

Det danske marked er ikke repræsentativt for anvendelsen af forbrugerprodukter med nano, som også betinges af kulturelle forbrugsmønstre og det faktum, at vi i Danmark har en livlig debat omkring problematisk kemi. Leverandører vil derfor overveje deres markedsføring af nanoprodukter, når de kommer til det danske marked. Dette er heller ikke belyst i konsekvensanalysen.

Noget andet som heller ikke er belyst i konsekvensanalysen er om en nanoproducent i det hele taget kan levere de efterspurgte informationer, når vi har med en helt ny og stadig ukendt EU definition at gøre og uden tilknyttede anvendelige anerkendte standarder.

Et dansk nanoregister har derfor begrænsede muligheder for at kortlægge, vurdere og skabe klarhed på et korrekt grundlag. Danmark bør i stedet støtte EU's initiativer, som i højere grad kan indsamle nyttig og korrekt information relateret til nano. EU markedet er tilstrækkeligt stort til at lægge pres på producenter til at udvikle og udlevere forretningsfølsomme data.

*Et dansk nanoregister må ikke hindre markedsadgang og skabe unødvendige byrder*

Ønsker Danmark alligevel at gennemføre et dansk register bør leverandører ikke kunne rammes af markedshindrende foranstaltninger på nogen måde. Faste krav om information under trusler om bøde og fængselsstraf bør udelukkes. Især ikke når der er en sandsynlighed for, at leverandører ikke kan skaffe oplysningerne selv efter et rimeligt forsøg. Bøder og fængselsstraf for salg af lovlige produkter kan muligvis opfattes som en teknisk handelshindring.

En indberetningspligt for helt lovlige og sikre materialesammensætninger kan kun opfattes som en byrde og leverandører kan ikke finde incitamenter til at skulle bruge ressourcer på det. Det kan forudses, at omfattede leverandører kommer til at bruge en del ressourcer på at forsøge at skaffe information. I den forbindelse anbefales det, at Miljøstyrelsen udleverer et standardbrev, som kan støtte leverandøren til at indhente oplysningerne på en tilstrækkelig systematisk måde. Et understreket brev fra en producent skal herefter anses som dokumentation for forsøget og være tilstrækkelig for en evt. dispensation. Når man ikke skaffe relevante nanoinformation, som kan vurdere om der er tale om nano i forhold til EU-definitionen er der ikke nødvendigvis tale om nano og produktet skal naturligvis ikke registreres. Dansk Erhverv forventer, at den kommende bekendtgørelse kun stiller krav om registrering når det kan dokumenteres, at produktet passer ind i EU definitionen for nano.

### **Specifikke bemærkninger**

De specifikke kommentarer følger lovforslaget.

Miljøstyrelsen nævner i indledningen til forslagets bemærkninger, og i pkt. 3.2.2, side 12, at oplysningerne i registret skal kunne overføres til et fælles EU-register, hvis et sådan etableres på sigt. EU Kommissionen har meldt ud, at der vil komme et eller anden register og en evt. dansk bekendtgørelse bør derfor gøre en særlig indsats for at koordinere det nationale initiativ med Kommissionen, så der i fremtiden skabes en fælles database. Kan Danmark ikke det bør det være en grund til at, som minimum, afvente EU's initiativer.

Der bør være et klart afsnit i bekendtgørelsen, som specifikt nævner, hvilke data og oplysninger, som man er forpligtet til at indberette. Ønsket om data skal forholde sig til REACH, artikel 118 "om adgang til oplysninger" og Artikel 119 "om elektronisk offentlig adgang", da disse artikler også vedrører kemiske stoffer på nanoform.



Der nævnes i Pkt. 4, side 14, at man i 2016 har tilstrækkelig med information til at vurdere om forbrugere og miljø udsættes for en risiko. Det stiller vi os skeptiske over for, da det er sandsynligt, at et dansk register ikke vil være dækkende af flere nævnte årsager.

På side 15 nævnes det, at der kan være EU-retslige aspekter i forslaget. I den forbindelse vil dette afklare i notifikation i EU. Vi vil gerne i den sammenhæng henvise til, at REACH i artikel 118 og 119 sætter regler op om fortrolighed og dataoplysninger og, at disse bør inddrages i forbindelse med opstilling af krav til informationsforpligtelsen.

Der beskrives på side 16, at det vurderes, at hovedparten af oplysningerne vil være miljøoplysninger og, at der derfor vil være agtindsigt i registrets oplysninger jf. nogle lovregler. Vi savner en begrundelse for, hvorfor der er tale om ret mange miljøoplysninger, når det man ønsker oplysninger om er primært tekniske materialeinformationer, sundhedsrelaterede oplysninger, produktnavne, firmanavne o.l. De miljøoplysninger, som der vil være, står i det lovpligtige sikkerhedsdatablad for oplysninger om grundstoffet til nano, såfremt det ikke er faremærket. Det er vores opfattelse, at de oplysninger som Miljøstyrelsen vil indhente ikke har så meget med miljøoplysninger at gøre og henvisninger til Århuskonventionen og Miljøoplysningsloven bør revurderes.

På side 26 nævnes det, at der skal være en bagatelgrænse for registrering. Det bliver vanskeligt da man i dag ikke kan kvalificere dette pga. manglende standard og slet ikke inden for en rimelig omkostning.

Jf. side 28. bør bekendtgørelsen præcisere, hvorvidt man kan klage over krav om udlevering af oplysninger eller registrering.

Med venlig hilsen

**Jakob Zeuthen**  
Miljøchef

Miljøstyrelsen  
Att.: Vivi Johansen og Niels Bukholt  
Strandgade 29  
1401 København K

### **Høring af udkast til forslag til ændring af lov om kemikalier**

Med brev af 14. september 2012 har Miljøstyrelsen udsendt ovennævnte udkast med bemærkninger til lovforslaget med anmodning om at modtage eventuelle bemærkninger til ændringslovforslaget. DI og Danmarks Farve- og Limindustri har udarbejdet høringssvaret sammen, men benævnes for nemheds skyld kun med DI i teksten nedenfor.

Det ene hovedformål med ændringslovforslaget er at give miljøministeren hjemmel til at oprette et dansk nanoregister og forpligte producenter og importører til at indberette digitalt til dette register.

Nanomaterialer er forskellige. De spænder fra dagligdags materialer, som er blevet anvendt uden problemer i årtier (f.eks. i dæk), til meget sofistikerede industrimaterialer og produkter til medicinsk behandling af f.eks. svulster. Brug af nanomaterialer er én af løsningerne på ressourceknaphedsproblemerne ("doing more with less"), og der er betydelige potentialer til energieffektivisering og udvikling af vedvarende energikilder, f.eks. solceller.

EU-Kommissionen har netop udsendt sin meddelelse om anden gennemgang af lovgivningen om nanomaterialer. Kommissionen fremhæver i den forbindelse, at nanoteknologi har mulighed for at bringe store fremskridt og har potentialet til at skabe revolutionerende teknologiske gennembrud og puste liv i økonomisk vækst og jobskabelse.

I det arbejdsdokument, der ledsager Kommissionens meddelelse, er der samlet og beskrevet en omfattende viden om typer og brug af nanomateriale, herunder om sikkerhedsaspekterne. Dokumentet indeholder en overvældende mængde oplysninger med data for produkter på markedet, internationale tiltag og aktiviteter i medlemslandene. På den baggrund har Kommissionen i meddelelsen konkluderet, at den indsamlede viden ikke påpeger risici, der gør det påkrævet at oplyse om alle produkter, der indeholder nanomaterialer. Kommissionen mener altså ikke, at der er behov for at oprette et register over produkter med indhold af nanomaterialer.

Kommissionen vil derimod hurtigt oprette en webbaseret platform, hvor alle de indsamlede oplysninger kan gøres tilgængelige. Kommissionen vil sideløbende hermed iværksætte en konsekvensvurdering for at finde det bedste middel til at øge gennemsigtigheden og foretage en grundig analyse af behovet for dataindsamling til dette formål.

Timing'en med indførelse af en dansk database er således meget dårlig. Og når den så desuden medfører betydelige ulemper, både for den positive udnyttelse af nanoteknologi og for virksomhederne som beskrevet i det følgende, så må DI stærkt anbefale, at man frafalder tanken om at oprette et dansk register.

DI mener, at man i stedet bør bruge kræfterne og de penge, der er afsat til at styrke indsatsen på nanoområdet, på en indsat i samarbejde med andre lande, hvor man blandt andet kan bygge videre på og udnytte EU-Kommissionens arbejde. Dertil kommer internationalt arbejde i OECD og ISO, der standardiserer værktøjer til risikovurdering. Dette kunne danne basis for en dansk vejledning af virksomhederne i at håndtere nanoteknologi og nanomaterialer i produktion og produkter. Det vil der være perspektiv i, både af hensyn til sikkerheden for miljø og mennesker og af hensyn til at fremme innovation og udnytte teknologiens potentialer.

Nanoteknologi er i mindst et årti blevet nævnt som fremtidens teknologi og som et teknologiområde, Danmark skal satse på. Den synsvinkel er helt fraværende i bemærkningerne til lovforslaget. DI har desuden andre væsentlige principielle indvendinger til bemærkningerne og lovforslaget. De er beskrevet i det følgende.

### **Omfanget af hjemlen**

Forslaget skal give ministeren bemyndigelse til at fastsætte regler om en oplysningspligt for producenter af andre varer end blandinger (dvs. artikler i REACH definition), som indeholder eller afgiver stoffer, og fastsætte regler om oprettelse, drift og brug af sådanne registre.

Det nævnes mange steder i lovbemærkningerne, at hjemlen i første omgang vil blive udmøntet i et nanoregister. Det lægger op til, at der vil følge andre registreringskrav efter. Det er bekymrende. DI er modstander af nationale regler på kemikalieområdet, hvor REACH bør være omdrejningspunktet. REACH indebærer indsamling af oplysninger om brug og forekomst af alle kemiske stoffer og om stoffernes egenskaber. Endvidere kræver REACH, at virksomhederne kan vise sikker brug af deres stoffer i hele leverandørkæden. Det kræver store ressourcer hos virksomheder og myndigheder at implementere REACH, og nationale regler kan kun forskyde fokus uden at bidrage til forbedring af miljø og sundhed.

### **Hvilke varer og oplysninger skal registret omfatte?**

Det angives, at databasen skal opgøre mængden og arten af produkter, der indeholder eller afgiver nanomaterialer på det danske marked og disse produkters anvendelse. Ud fra lovforslaget med bemærkninger er det ikke muligt at få et præcist billede af, hvilke varer forslaget vil omfatte.

Det angives, at en kommende bekendtgørelse skal indeholde en nærmere definition af, hvad der udgør nanomaterialer. Det er foreløbig hensigten at definere det som bevidst fremstillet materiale i nanostørrelse og i øvrigt følge Kommissionens definition fra oktober 2011 (som også omfatter naturlige nanomaterialer). Det angives også, at man vil indhente oplysninger fra eksisterende registre, således at kosmetikområdet ikke vil falde ind under indberetningspligten, fordi det sker på EU-niveau. Desuden er det hensigten at indføre en bagatelgrænse for mængde eller indhold.

Miljøstyrelsen har igangsat et projekt for at undersøge mulige rammer for en database. Herfra har DI fået oplyst, at man vil gå ud fra Kommissionens definition, men yderligere afgrænse produkterne således:

- Med produkter menes både artikler og blandinger, men ikke enkeltstoffer.
- Kun produkter, der indeholder nanomaterialer, som er bevidst fremstillet i nanostørrelse, indberettes. Dermed indberettes produkter med eksempelvis enzymer ikke.
- Kun produkter tilsat nanomaterialer, der besidder en specifik egenskab pga. sin størrelse, indberettes.
- Bagatelgrænse: Kun produkter indeholdende nanomateriale indberettes, såfremt den samlede mængde af nanomaterialet er over 100 g pr. år pr. CVR-nummer.

Der gives i projektbeskrivelsen eksempler på nanomaterialer, som kræver indberetning af produktet til databasen. Det er carbonnanotubes, silikabaserede nanopartikler, carbon black, nanopigmenter, sølvnanopartikler, titandioxidnanopartikler mv. Disse eksempler er til dels modstridende med afgrænsningskriterierne, og det er således ikke muligt at danne sig et reelt indtryk af registreringsforpligtelserne. Det viser, hvor svært det er at lave nogle meningsfulde afgrænsninger og er endnu et argument for at bruge andre indsatsmidler end et dansk nanoregister.

Indberetningen skal ske digitalt. Det er hensigten at oprette et selvstændigt register baseret på det databasesystem, som anvendes til registrering i REACH. Man forestiller sig registrering via en web-baseret brugerflade, hvorfra data kan overføres til IUCLID. IUCLID anvendes blandt andet til registrering af stoffer ifølge REACH. IUCLID er forholdsvis detaljeret og krævende at anvende. Det er ikke i bemærkningerne nærmere beskrevet, hvor detaljerede oplysninger, man vil forlange. Der står kun, at man ikke skal pålægge virksomhederne unødige administrative byrder med hensyn til indberetning af oplysninger til miljømyndighederne. Efter DI's opfattelse er kravene til indberetning til en dansk database i sig selv en unødvendig administrativ byrde.

### **Miljømæssige konsekvenser**

Det angives, at udmøntning af hjemlen i lovforslaget samlet set vil bidrage til en positiv påvirkning af miljø og sundhed i form af et bedre overblik over eksponering af forbrugere og miljøet til nanomaterialer. Det vil gøre det muligt bestemme eksponeringen og tage stilling til risikoområder og mulig opfølgende lovgivning.

DI finder, at det overblik allerede eksisterer eller nemt kan fås ud fra Kommissionens materiale og ud fra de to tidligere undersøgelser, der blev foretaget i Danmark og rapporteret så sent som i 2007. Det er undersøgelser af henholdsvis produkter med nano på det danske marked og anvendelse af nanoteknologi i produktion i Danmark. Af Kommissionens materiale fremgår det i øvrigt, at carbon black tegner sig for ca. 85 % af de markedsførte nanomaterialer målt i tonnager og syntetisk amorf kiselsyre tegner sig for 12 %. Det er altså de 3 resterende procent, hvor der muligvis er problematiske stoffer, som man vil sætte registreringen i værk for.

Endelig kan registret have en negativ indflydelse på miljø og sundhed på to fronter: Dels ved at man ikke får udnyttet potentialerne for at løse nogle af tidens miljø- og ressourceproblemer, fordi det simpelt hen bliver for bøvlet at arbejde med teknologien. Dels fordi et sådant register i sig selv risikerer at fremme teknologiforskrækkelse og stigmatisere produkter med nanoindhold.

### **Økonomiske og administrative konsekvenser**

Ændring af loven giver naturligvis ikke i sig selv økonomiske og administrative konsekvenser, men det gør udmøntningen. Det beskrives og kvantificeres i lovbetænkningerne for så vidt angår stat, regioner og kommuner, mens det for erhvervslivet blot angives, at der vil være negative administrative konsekvenser, men ingen økonomiske konsekvenser. De negative administrative konsekvenser kvantificeres ikke nærmere. Det nævnes, at indberetningspligten vil blive indrettet, så den bliver så lidt byrdefuld for de relevante producenter og importører som muligt. Der vil imidlertid uundgåeligt være både administrative og økonomiske konsekvenser for erhvervslivet.

Det er for eksempel et kendt problem, at leverandører af råvarer (der som oftest er udenlandske) ikke som udgangspunkt har forpligtelser til at sende meget detaljerede oplysninger til kunder, og især ikke hvis stofferne ikke er klassificeret som farlige. Barrierer for den kommunikation opstår især, når der ikke ligger en umiddelbar interesse for leverandørerne i at opgive de nødvendige data. Erfaringen viser, at denne slags kommunikation generelt er meget administrativ krævende og meget tidskrævende. Det kendes bl.a. fra andre danske særregler som indberetning til produktregisteret, samt fra indhentning af særlige oplysninger for at kunne beregne et dansk kodenummer (MAL-kode).

### **Tidsperspektiver**

For at indberetningspligten skal kunne være forenelig med EU-traktatens bestemmelser om varernes fri bevægelighed, vil man indrette systemet, så pligten ikke vil være en betingelse for markedsadgang, men vil være bagudrettet og vedrøre det foregående år. Det er hensigten, at den første indberetning skal ske i perioden januar til marts 2014 for produkter markedsført i 2013.

Hvis lovforslaget vedtages i 2012, kan der tidligst komme en bekendtgørelse i første halvdel af 2013. Virksomhederne vil således skulle give oplysninger om produkter, de har bragt markedet på et tidspunkt, hvor der ikke var overblik over de krav og kriterier for indberetning, som de senere skal opfylde. Det er et helt urimeligt vilkår for virksomhederne.

Finansieringen er afsat i aftalen om finansloven for 2012 og løber for årene 2012-2015. Myndighederne forventer, at der i 2016 er tilstrækkelige oplysninger i registret til at få klarhed over eksponeringen af forbrugere og miljø. På det tidspunkt vil man tage stilling til registrets fremtid. DI finder, at man hermed sætter et stort system op med forbrug af både offentlige midler og virksomhedernes ressourcer for at opnå nogle resultater, som man kan opnå mere intelligent på anden måde som beskrevet ovenfor.

### **Biocider**

Det andet hovedformål med ændringslovforslaget er at tilpasse kemikalieloven til biocidforordningen, således at modstridende regler fjernes. DI hæfter sig ved, at det slås fast i bemærkningerne, at reglerne ikke går videre end forudsat af forordningen. Det er vigtigt for DI, at forordningen ikke suppleres med videregående danske regler.

Der vil blive indført gebyrer til hel eller delvis dækning for myndighedernes opgaver med sagsbehandling af godkendelser, information, vejledning, overvågning af området og kontrol. DI finder, at mange af disse opgaver må være myndighedsopgaver, som ikke skal finansieres af virksomhederne. Ved fastlæggelse af gebyrerne skal der endvidere tages hensyn til, at de danske afgifter på biocidmidler forventes fastholdt og dermed belaster danske virksomheders konkurrenceevne.

Sammenfattende mener DI således, at ændringen af kemikalieloven bør begrænses til udelukkende at omhandle det, der er nødvendigt af hensyn til biocidforordningen. DI står til rådighed for uddybning af synspunkterne og deltager gerne i et eventuelt møde herom.

Med venlig hilsen  
Ulla Hansen Telcs  
Chefkonsulent



12. oktober 2012

Miljøstyrelsen  
Att.: Jnr. 029-00114  
[mst@mst.dk](mailto:mst@mst.dk)  
[vijoh@mst.dk](mailto:vijoh@mst.dk)  
[niebu@mst.dk](mailto:niebu@mst.dk)

Hermed IT-Branchens kommentarer til udkast for forslag til lov om ændring af lov om kemikalier, vedrørende etablering af et nanoregister.

## Generelle bemærkninger

EU skriver i sin meddelelse om nano 3. oktober 2012, at der arbejdes på udvikling af metoder for validering og overvågning af nanomaterialer og som kan sikre en korrekt gennemførelse af definitionen, der kan gavne den fremtidige regulering af nano. Kommissionen er desuden overbeviste om, at REACH er rammen for risikostyringen af nano, men nævner at der mangler specifikke krav til nano. Derudover har Kommissionen gang i, at forbedre adgangen til oplysninger om nanomaterialer og vil oprette en web-plattform med referencer til alle relevante informationskilder. Kommissionen iværksætter en konsekvensanalyse for, at identificere og udvikle de mest passende midler til at øge gennemsigtigheden og sikre det lovpligtige tilsyn, herunder en tilbundsående analyse af dataindsamling og yderligere behov for at fremme en risikohåndtering.

IT-Branchen kan ikke se behovet for et dansk register på baggrund af de initiativer Kommissionen har gang i. IT-Branchen vurderer, at det ikke kan udelukkes, at omfattede IT virksomheder vil blive byrdebelastet og vil have svært ved, at fremskaffe konkrete nanooplysninger, der kan tilfredsstille de stillede informationskrav. Data som chemical ID, CAS no. fysisk form og alm. produktinformationer kan skaffes. Disse data er nok ikke tilstrækkelige for, at kunne kvalificere stofferne i forhold til EU definitionen og dermed afgøre, hvorvidt der kan stilles krav om registrering.

Ønsker Danmark et dansk nanoregister anbefaler IT-Branchen, at virksomheder ikke rammes af markedshindrende foranstaltninger såsom umulige informationskrav og trusler om bøde og fængselsstraf. Der er tale om lovlige produkter som kan sælges alle andre steder på EU markedet og Danmark bør støtte op omkring varernes frie bevægelighed, da alt andet blot hæmmer konkurrenceevnen for danske virksomheder.

Miljøstyrelsen er meget velkomne til at kontakte undertegnede for uddybning af kommentarerne.

Med venlig hilsen

Arne Helbrønd  
Formand for IT-Branchens Miljøudvalg

ITB / Børsen

IT-Branchen  
Børsen  
Slotsholmsgade  
DK-1217 København K

Telefon: 72 25 55 02  
Telefax: 33 91 18 38  
E-mail: [itb@itb.dk](mailto:itb@itb.dk)  
Web: [www.itb.dk](http://www.itb.dk)  
Giro: 7 57 80 59

CVR-nr.: 12391641

Miljøstyrelsen  
Strandgade 29  
1401 København K

København den 12. oktober 2012

### Høring af forslag til ændring af lov om kemikalier

SPT har modtaget Miljøministeriets udkast til forslag til lov om ændring af lov om kemikalier (ændringer som følge af biocidforordningen og bemyndigelsesbestemmelser til fastsættelse af regler om indberetning til register over nanoprodukter), og skal i den forbindelse takke for muligheden for at fremsende kommentarer.

Den største prioritet for SPTs medlemsvirksomheder er, at forbrugerne ikke kan stille spørgsmålstegn til sikkerheden ved deres produkter, heller ikke når de indeholder nanomaterialer, men vi deler ikke holdningen om at et nationalt register kan skabe den klarhed. Det må være EU, som allerede har regler og initiativer, som skal skabe den klarhed.

Danmark bør støtte op omkring EU's arbejde og ikke lave nationale tiltag, der har som konsekvens at udvikle misopfattelser og bekymring hos forbrugerne og dermed bremse virksomhedernes innovation i udviklingen af nye typer produkter med bedre miljømæssige og sundhedsmæssige egenskaber. Nanoprodukter er som udgangspunkt ikke farlige for forbrugere og brugere, men forhastede nationale tiltag skubber i retning af denne opfattelse, når de er baserede på manglende viden og negative og forudfattede holdninger.

Vi er derudover usikre på, hvorvidt et dansk nanoregister vil kunne kortlægge, vurdere og skabe klarhed på et korrekt grundlag, idet vi forudsætter det i nogle tilfælde vil blive svært at levere de efterspurgte informationer, når der endnu ikke er opnået klarhed vedrørende definitionen af nano og tilknyttede anvendelige anerkendte standarder.

Ønsker Danmark alligevel at gennemføre et dansk register bør der tages hensyn til at der allerede findes Europæiske nanoregistre på visse områder. Kosmetikforordningen (Nr. 1223/2009) indfører bl.a. et anmeldelseskrav for produkter der indeholder nanomaterialer. Den kræver at enhver virksomhed, der ønsker at markedsføre et produkt, der indeholder nanomaterialer, ad elektronisk vej informerer Europa-Kommissionen herom seks måneder før markedsføringen. I tvivlstilfælde kan Europa-Kommissionen anmode EU's videnskabelige komite for forbrugersikkerhed om en udtalelse om sikkerheden. Desuden skal alle ingredienser på nanoform mærkes i ingredienslisten med betegnelsen (nano). Det vil være en u hensigtsmæssig byrde for kosmetikvirksomheder også at skulle indberette til et nationalt register.

Såfremt ovenstående kommentarer giver anledning til spørgsmål, eller hvis der ønskes en uddybning af enkelte punkter, deltager foreningen naturligvis gerne i et evt. møde.

I øvrigt henvises til Dansk Erhvervs høringssvar, som foreningen støtter fuldt op om.

Med venlige hilsner

Cathrine Berliner Boteju  
Brancheforeningen SPT







Foreningen af fabrikanter og importører af elektriske husholdningsapparater



Branchen ForbrugerElektronik

Miljøstyrelsen  
Strandgade 29  
1401 København K

København den 11. oktober 2012  
Sendt via e-mail til [mst@mst.dk](mailto:mst@mst.dk)

**Bemærkninger til forslag  
om mulig oprettelse af nationalt register over nanoprodukter,  
journalnummer 029-00114**

Branchen ForbrugerElektronik (BFE) og Foreningen af fabrikanter og importører af elektriske husholdningsapparater (FEHA) skal hemed anbefale, at der ikke oprettes et nationalt register over nanoprodukter, men at der i stedet arbejdes for etablering af et sådant register i EU regi.

Baggrunden er følgende: Forbrugerelektronik og hårde hvidevarer produceres ikke til nationale markeder, men til globale og regionale markeder. På en række områder sætter EU regler for produkter, der markedsføres i EU området. Det kan være regler om produktets indhold, egenskaber eller krav til dokumentation og registrering. Det fungerer godt, og producenterne af forbrugerelektronik og hårde hvidevarer udvikler og designer produkterne i overensstemmelse med reglerne og opbygger de nødvendige rutiner til dokumentation og registrering.

Nationale ordninger, der er forskellige fra land til land, bevirker dels en risiko for mangelfuld dokumentation og registrering, dels en forvridding af markedet, idet produkter ikke kan markedsføres på de samme vilkår i alle EU lande. Det er tillige risiko for, at producenter trækker sig fra (mindre) nationale markeder, hvis national regulering øger producentens omkostninger, hvilket svækker konkurrencen og medfører tab af arbejdspladser.

Vi er støtter forslaget intentioner om at tilvejebringe et grundlag for at vurdere, om indholdet af nanomaterialer i produkter udgør en risiko for forbrugere og miljø. Det mener vi sker bedst i EU regi, hvor det kan sikres, at et register har en høj datakvalitet og dækker alle produkter i EU området.

Vi gør i den forbindelse opmærksom på, at det er områder, hvor der foregår en del private salg over landegrænserne, hvilket vil påvirke datakvaliteten i et nationalt register.

Med venlig hilsen

På vegne af BFE og FEHA

Johs Chr Johansen  
Informationschef

2012-10-12

**Nanotechnology Industries Association  
reply to the Danish Environmental Protection Agency's 'hearing on a  
proposal for changing the chemical law (changes due to the biocidal  
regulation and to set up a database on nanoproducts)<sup>1</sup>'**

**Introduction**

In response to the 'Høring af udkast til forslag til lov om ændring af lov om kemikalier (ændringer som følge af biocidforordningen og bemyndigelsesbestemmelser til fastsættelse af regler om indberetning til register over nanoproducter)' published 14 September 2012 by the Danish Miljøstyrelsen the Nanotechnology Industries Association (NIA) is submitting this reply to the hearing on behalf of its Members.

The NIA welcomes the opportunity to provide comment to the proposal and anticipates that the provided comments will be considered by the Danish Ministry of Environment during its revision of the chemical law.

The present comments are submitted as a reply by the 12 October deadline via e-mail to [mst@mst.dk](mailto:mst@mst.dk) specifying 'Journalnummer 029-00114' in the subject line.

For any questions or clarifications, do not hesitate to contact David Carlander, NIA Director of Advocacy, [david.carlander@nanotechia.org](mailto:david.carlander@nanotechia.org), who can be contacted in Danish.

**Comments**

The Comments of the NIA are presented in the following paragraphs.

**The limitations in the EU recommendation for a nanomaterial definition**

The proposal (on page 25) indicates that the 'bekendtgørelsen' (English translation: 'Ministerial Order') will include a definition of what is a nanomaterial. In this regard, the following comments are made in relation to the EC Recommendation for a definition of the term nanomaterial (2011/696 EU), which covers natural, incidental or manufactured material containing particles.

The intention to use the EC definition is laudable, however a further explanation of 'intentionally produced' is required, because 'intentionally produced' could otherwise require all homogenised milk to be reported, due to the intentional production of micelles. Similar arguments could be made for a number of other materials and products derived from conventional processes (e.g. milling).

It is noted that the EC only specified size in their definition, as all other parameters were found impossible to control in a regulatory context. If such additional parameters are proposed for

<sup>1</sup> Informal translation into English from Danish

products to be included in the Danish database, a clear definition is required of what these specific properties would entail. For example, should a nanomaterial imbedded in a matrix (e.g. a composite) that increases the strength of a material more than a conventional imbedded material be reported? In this example the nanomaterial is not providing a specific property because of its size, it just adds intensity to the property in question, in this example; it provides increased strength.

### **Increased administrative burden for manufacturers and importers present on the Danish Market**

The reporting proposed will impact negatively on manufacturers and importers of nanomaterials present on the Danish market. They would have to set up internal procedures to track all their production and imports with relation to nanomaterials that has been handled over each past year. There will also be direct costs due to additional analytical tests that may have to be performed to comply with the reporting requirements. Nanospecific information may not be readily available, e.g. if products are imported from 3<sup>rd</sup> countries. The additional cost for the required administrative resources will affect negatively on the competitiveness of companies on the Danish market, and may deter other companies from performing their activities in Denmark.

Based on the explanation above, the Nanotechnology Industries Association does not agree with the summary table (10 sammenfattende skema), in which on page 18 (Økonomiske konsekvenser for erhvervslivet) it is claimed that there will be no financial consequences for the industry, and encourages the responsible policy makers to consult representative companies of the affected Danish industry, and to conduct an impact assessment or review already conducted impact assessments accordingly. According to information gathered from NIA Members, there will be negative financial consequences. NIA Members estimate the burden to be higher in comparison with other restricted or prohibited substances like SVHC, ROHS or those substances listed in annex XVII of REACH. This could in the long-run hamper the Danish competitiveness and attractiveness for business.

### **Questionable usefulness of the collected information in the database**

It is claimed that one of the main reasons for setting up a database is to create an overview of the amount, kind and usage of the mixtures and other products containing nanomaterials on the Danish market (section 7, page 15). This information, it is said, would allow the exposure of nanomaterials to users and the environment to be determined.

However, nanomaterials embedded in certain matrixes will not be released, and thus, the exposure will be negligible. The proportionality of the proposed database and the intended output will have to be reconsidered, as it in many cases, it will not be able to assess the exposure of the specific nanomaterials to users nor the environment.

The usefulness of the database for being the right tool to collect the required information is therefore questionable.

### **The low 100 gram threshold for falling under the reporting requirements**

It is the understanding of NIA that the weight threshold for reporting to the database is proposed to be 100 gram. This reporting limit is very low and will further increase the administrative burden of industry to keep track of various lots and shipments. The practical administrative implications of keeping track of e.g. each imported lot or manufactured lot will be substantial. It is commendable that the proposal excludes reporting for research and development laboratories.

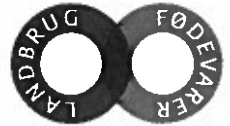
### **Specification list on information parameters in the nanoproduct database**

There needs to be a clear description of parameters to be provided if a database is set up. It is the view of the NIA that a description needs to be provided by the policy makers of what exactly is to be reported. For example, information usually provided for chemical substances is not fully suitable nor is it transferable for information applicable to products/articles that can be composed of several substances (i.e. mixtures). Physical information of nanomaterial may not be possible to obtain for nanomaterials embedded in various types of matrixes; much of this information can only be provided for pristine or aggregated/agglomerated nanomaterials (e.g. surface charge and surface chemistry will not be possible to provide for material in articles/products). Moreover, information may not be readily available for imported products from 3<sup>rd</sup> countries.

### **Conclusion**

In conclusion, as outlined above, the NIA therefore recommends reconsideration of a number of the proposed changes to the chemical law, and questions whether the proportionality of the proposed measure will provide the required information. It is strongly recommended to perform an impact assessment to detail the effects of the proposal, in broad collaboration with affected stakeholders, including the Danish industries, as well as impact of the Danish competitiveness and innovation.

//END



Miljøministeriet, Miljøstyrelsen  
Strandgade 29  
1401 København K  
Sendt pr. e-mail

**Landbrug & Fødevarer**

Axelborg, Axeltorv 3  
DK 1609 København V  
T +45 3339 4000  
F +45 3339 4141  
E info@lf.dk  
W www.lf.dk  
CVR DK 25 52 95 29

**Landbrug & Fødevarers bemærkninger til udkast til lov om ændringer af lov om kemikalier (ændringer sfa. biocidforordning og register til nanoprodukter) (J.nr. 029-00114)**

Miljøstyrelsen har 14. september udsendt udkast til forslag til lov om ændring af lov om kemikalier i høring.

Landbrug & Fødevarer (L&F) anser en lettelse af erhvervslivets administrative byrder, som en central faktor i bestræbelserne på at styrke erhvervets konkurrenceevne og L&F hilser derfor en enklere godkendelsesordning i forordningen for visse biocidmidler velkommen. Dette fokus er vigtigt ved den kommende implementering og administration af lovkomplekset.

§ 1, nr. 18 og nr. 21: L&F kan ikke støtte, at forpligtelsen for producenter og importører af biocidholdige produkter til at oplyse arten, mængden samt den tiltænkte anvendelse af de stoffer eller blandinger, der importeres, udvides til også at omfatte andre varer, der indeholder eller afgiver stoffer. Dette vil efter L&Fs opfattelse skabe yderligere administrative byrder for erhvervslivet. L&F ønsker ligeledes at få belyst, hvilke administrative konsekvenser en sådan ordning forventes at få for erhvervslivet.

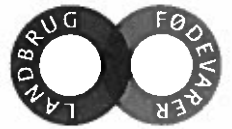
§ 1, nr. 13: Prisreguleringen er motiveret af, at gebyret har været det samme siden 1995. L&F finder det uheldigt, at der ikke er sket en løbende regulering, hvis behovet har været der, da en pludselig gebyrstigning fra 65 kr. til 100 kr. principielt er en meget stor stigning, selvom der er tale om små beløb.

L&F er principielt modstandere af en afskaffelse af klageadgangen, da dette i høj grad rummer retssikkerhedsmæssige betænkeligheder. Det gør i den sammenhæng ingen forskel, at der er mulighed for at indbringe området for domstolene. Det er L&Fs opfattelse, at den primære årsag til at Natur- og Miljøklagenævnet ikke har modtaget klagesager på biocidområdet er, at nævnet ikke ser sig kompetent til at behandle sagerne så snart aktivstoffet er under behandling i EU-regi, hvilket på nuværende tidspunkt er så godt som alle aktivstoffer. Der må efter L&Fs opfattelse være et område for behandling af klagesager, der eksempelvis angår et forhold mellem en virksomhed og Miljøstyrelsen, der er af ren national karakter, uanset om aktivstoffet er optaget på de relevante lister. L&F foreslår derfor, at klageadgangen opretholdes, men af Miljøstyrelsen laver et katalog over typer af spørgsmål der kan påklages.

L&F konstaterer, at det er hensigten at etablere en database over nanoprodukter i REACH-databasen, men det er endnu et eksempel på dansk enegang, der medfører øgede administrative byrder for erhvervet. L&F mener en sådan database skal oprettes samtidig med det øvrige EU.

Landbrug & Fødevarer er erhvervsorganisation for landbruget, fødevarer- og agroindustrien. Med en eksport på over 100 milliarder kroner årligt og med 145.000 beskæftigede repræsenterer vi et af Danmarks vigtigste eksport erhverv.

Ved at nytænke og synliggøre erhvervets bidrag til samfundet sikrer vi vores medlemmer en stærk placering i Danmark og globalt.



Med venlig hilsen

**Nils Elmegaard**  
Chefkonsulent

Miljø & Energi

D 33394062

M 27245614

E [nem@lf.dk](mailto:nem@lf.dk)

## Johansen, Vivi

---

**Fra:** Lasse Nielsen (DEP) [LNI@evm.dk]

**Sendt:** 5. oktober 2012 12:16

**Til:** MST Miljøstyrelsens hovedpostkasse

**Cc:** Dorte Vigsø (DEP); Simone Vadt Vejlebo

**Emne:** SV:journalnummer 029-00114: Høring af forslag til ændring af lov om kemikalier (Ændringer som følge af biocidforordningen samt indhentelse af oplysninger, digital indberetningspligt og oprettelse af registre over stoffer, blandinger og andre var

Kære Niels

Erhvervs- og Vækstministeriet har modtaget Miljøministeriets høring af forslag til ændring af lov om kemikalier (journalnr. 029-00114).

Erhvervs- og Vækstministeriet har følgende bemærkninger:

Erhvervsstyrelsen Team Effektiv Regulering (TER - tidligere CKR) har følgende bemærkninger i forhold til de administrative konsekvenser:

TER bemærker, at der indsættes bemyndigelsesbestemmelser med henblik på producenter og importørers oplysningspligt vedrørende andre varer, som svarer til den oplysningspligt, der gælder for stoffer og blandinger. Derudover fastsættes bemyndigelse til oprettelse, drift og brug af registre over indhentede oplysninger samt bemyndigelse til at fastsætte regler om, at producenter og importører kan pålægges digital indberetningspligt.

Da der med lovforslaget ikke er fastsat egentlige krav, vil TER foretage en kvantitativ vurdering af de administrative konsekvenser, når de enkelte bekendtgørelser bliver sendt i høring.

TER bemærker, at det fremgår af Miljøministeriets bemærkninger, at bemyndigelserne altid skal anvendes med respekt for at der ikke pålægges virksomhederne unødige administrative byrder med hensyn til indberetningen af oplysninger. TER bifalder i høj grad dette, og anbefaler at Miljøministeriet undersøger mulighederne for at anvende datagenbrug samt bruge erfaringer fra fx Produktregistret til at skabe den mindst byrdefulde ordning som muligt .

Erhvervs- og Vækstministeriet har ingen yderligere bemærkninger.

Venlig hilsen

**Lasse Nielsen**

Erhvervs- og Vækstministeriet  
Slotsholmsgade 10-12  
1216 København K  
Tlf: +45 3392 3186  
E-post: [lni@evm.dk](mailto:lni@evm.dk)

---

**Fra:** Bukholt, Niels [mailto:[niebu@mst.dk](mailto:niebu@mst.dk)]

**Sendt:** 28. september 2012 13:51

**Cc:** Johansen, Vivi

**Emne:** SV: Høring af forslag til ændring af lov om kemikalier (Ændringer som følge af biocidforordningen samt indhentelse af oplysninger, digital indberetningspligt og oprettelse af registre over stoffer, blandinger og andre var

Kære alle høringsparter

Af hensyn til at sikre bedre mulighed for komme med høringssvar på nedenstående høring udvides høringsperioden således, at sidste frist for høringssvar bliver den 12. oktober 2012 på [mst@mst.dk](mailto:mst@mst.dk) med angivelse af journalnummer 029-

15-10-2012

**Johansen, Vivi**

---

**Fra:** MORTEN SICHLAU BRUUN - 9752 [mosb@dkma.dk]  
**Sendt:** 12. oktober 2012 14:37  
**Til:** MST Miljøstyrelsens hovedpostkasse  
**Emne:** Journalnummer 029-00114, Sundhedsstyrelsens høringssvar vedrørende udkast til forslag til lov om ændring af lov om kemikalier  
**Vedhæftede filer:** NanoregisterSvar20120330.pdf; HøringssvarLovomkemikalier20121012endelig.pdf; Udtalelse fra SST - Nanomaterialer i medicinsk udstyr- kortlægningsprojekt20120927.pdf

Miljøstyrelsen  
Pesticider og Genteknologi  
Att: Niels Bukholt

Kære Niels

Jeg har vedhæftet Sundhedsstyrelsens høringssvar, samt de to tidligere mails vedrørende nanoprodukt databasen.

Venlig hilsen  
Morten

---

**Morten Sichelau Bruun**  
Akademisk sagsbehandler  
*Scientific Officer*  
T(dir) +45 44 88 97 52  
[mosb@dkma.dk](mailto:mosb@dkma.dk)

Sundhedsstyrelsen  
Enheden for lægemiddelovervågning og medicinsk udstyr  
*Danish Health and Medicines Authority*  
*Pharmacovigilance and Medical Devices*  
T +45 72 22 74 00  
[sst@sst.dk](mailto:ssst@sst.dk)  
[www.medicinskudstyr.dk/www.medicaldevices.dk](http://www.medicinskudstyr.dk/www.medicaldevices.dk)

  
Danish Health and Medicines Authority



Miljøstyrelsen  
Pesticider og Genteknologi  
Att: Niels Bukholt

**Sundhedsstyrelsens høringssvar  
(Lægemidler samt medicinsk udstyr)**

12. oktober 2012

**Høring over forslag til ændring af lov om kemikalier (Ændringer som følge af biocidforordningen samt indhentelse af oplysninger, digital indberetningspligt og oprettelse af registre over stoffer, blandinger og andre varer)**

Ref: LMST2012033526

Sundhedsstyrelsen har modtaget ovenstående lovforslag i høring, og har ingen bemærkninger til forslaget. Det er telefonisk oplyst, at lovforslaget fastlægger visse bemyndigelser, og en senere bekendtgørelse vil fastlægge de mere præcise retningslinjer i forhold til oprettelse af en dansk nanoproductdatabase. Hverken lægemidler eller medicinsk udstyr vil blive omfattet af denne database, hvilket Sundhedsstyrelsen er enig i.

Kontakt:  
Morten Sichlau Bruun  
mosb@dkma.dk

Vi vil dog gerne høres over bekendtgørelserne, som skal udstedes i henhold til loven.

Kommissionen har den 26. september 2012 fremsat et nyt forslag til forordning om medicinsk udstyr, hvorefter udstyr, som indeholder nanomateriale, omfattes af den højeste risikoklasse, og følgelig skal underkastes godkendelsesprocedurer, der svarer til denne klassificering.

Venlig hilsen

  
Morten Sichlau Bruun

Akademisk sagsbehandler  
T(dir) +45 44 88 97 52  
mosb@dkma.dk

Sundhedsstyrelsen  
Medicinsk Udstyr

Sundhedsstyrelsen  
Axel Heides Gade 1  
2300 København S  
Denmark

T +45 72 22 74 00  
E sst@sst.dk  
www.sst.dk

Miljøstyrelsen  
MST-kemikalier  
Att: Katrine Bom

## **Produkter med nanomaterialer på det danske marked – supplerende kortlægning.**

27. september 2012

Tak for henvendelsen i forbindelse med den planlagte nano-produktdatabase og supplerende kortlægning af indhold af nanomaterialer i medicinsk udstyr.

Vi har fået et foreløbigt udkast til projektbeskrivelse og en beskrivelse af det samlede nano-projekt, som kortlægningen indgår i til kommentering.

Ref: LMST2012033526

Vi er enige i, at lægemidler ikke bør omfattes af databasen, da lægemidler skal godkendes af myndighederne forud for markedsføringen. Vi gør dog opmærksom på, at lægemidler fortsat er nævnt i udbudsmaterialet under forbrugernes udsættelse for nanomaterialer i projektbeskrivelsen.

Kontakt:  
Morten Sichlau Bruun  
mosb@dkma.dk

For så vidt angår medicinsk udstyr lægges der op til, at disse ikke skal indgå i databasen, men i en supplerende kortlægning.

Medicinsk udstyr er som nævnt ikke omfattet af krav om myndighedsgodkendelse, men fabrikanterne skal følge en særlig EF-overensstemmelsesprocedure som betingelse for at markedsføre udstyret i EU, herunder i visse tilfælde certificering ved et bemyndiget organ.

EU-kommissionen har den 26.9.2012 fremsat et forslag til forordning, hvorefter medicinsk udstyr, som indeholder nanomaterialer bl.a. skal mærkes hermed og klassificeres som klasse III udstyr, medmindre nanomaterialerne ikke frigøres til menneskekroppen. Denne risikoklasse indebærer certificering ved de uafhængige bemyndigede organer forud for at det kan bringes på markedet i EU.

Sideløbende hermed er der fælleseuropæiske vejledninger under udarbejdelse, (Nano MEDDEV), som bl.a. afventer resultater fra en nedsat ekspertgruppe (SCENIHR), europæisk standardisering på nano-området samt et forslag om international guidance fra International Medical Device Regulators Forum (IMDRF).

Det er telefonisk oplyst over for os, at kortlægningen vil blive foretaget af en konsulentvirksomhed. Vi ønsker ikke at indgå i selve følgegruppen, men vil meget gerne modtage referater herfra.

Med venlig hilsen



**Morten Sichlau Bruun**  
Akademisk sagsbehandler

Sundhedsstyrelsen  
Axel Heides Gade 1  
2300 København S  
Denmark

T +45 72 22 74 00  
E sst@sst.dk  
www.sst.dk

Miljøstyrelsen  
MST-kemikalier  
Att: Flemming Ingerslev

## Henvendelse om oprettelse af nanoproduktdatabase/nanoregister

30. marts 2012

Kære Flemming Ingerslev,

Tak for henvendelsen vedrørende oprettelse af et nanoregister.

Lægemidler skal godkendes af Sundhedsstyrelsen<sup>1</sup>, og på lægemiddelområdet er det vores umiddelbare vurdering, at den nuværende lægemiddellovgivning varetager hensynet til forbrugersikkerhed fuldt ud, også når der på et tidspunkt kommer lægemidler med nanopartikler i på markedet. Lægemiddellovens § 8 stk. 2, der indeholder det grundlæggende princip om afvejning af fordele og risici ved vurderingen af et lægemiddel. Denne vurdering sker i sagens natur i forhold til patienten (forbrugeren), så overvejelser omkring nanopartikler og lignende vil indgå i vurderingen i relevant omfang.

Ref: LMST2012033526

Kontakt:  
Morten Sichelau Bruun

mosb@dkma.dk

Lægemidler bør derfor ikke omfattes af den pågældende databases "scope". Der er umiddelbart ikke grund til at lade kommende lægemidler indeholdende nanopartikler være omfattet af den ordning med indberetningspligt for importører og producenter, som miljøstyrelsen overvejer.

Medicinsk udstyr skal ikke godkendes af myndighederne, men kan kun markedsføres i EU, hvis udstyret er CE-mærket. Det bemærkes, at visse typer af udstyr skal certificeres af såkaldte bemyndigede organer. En CE-mærkning indebærer, at fabrikanten skal følge en EF-overensstemmelseserklæring i henhold til EU-regler på området. Fabrikterne skal i den forbindelse foretage en afvejet evaluering af risiko og fordele ved ethvert medicinsk udstyr. Dette skal sikre, at fordelene ved udstyret i patientbehandlingen som minimum opvejer risikoen ved udstyret. Dette krav fremgår af bekendtgørelse nr. 1263 af 15. december 2008 om medicinsk udstyr. Også medicinsk udstyr, der indeholder materialer, som falder inden for definitionen af nanomaterialer, er omfattet af dette krav.

På nuværende tidspunkt er det ikke et specifikt krav, at fabrikterne skal oplyse, om deres udstyr indeholder nanomaterialer, men de skal i deres risikohåndtering tage stilling til, hvorledes et produkt skal sikres mod utilsigtede risici, og hvordan produktet løbende kan sikres. Udstyrslovgivningens krav om risikomanagement omfatter alle typer af medicinsk udstyr, herunder også udstyr indeholdende nanomaterialer.

Medicinsk udstyr er omfattet af EU-traktatens regler om varenes frie bevægelighed (artikel 34-36). EU har fastsat nærmere regler om krav til medicinsk udstyr i direktiv 93/42/EØF om medicinsk udstyr. Medicinsk udstyr er omfattet af EU's regler om fri

<sup>1</sup> Pr. 1 marts er Lægemiddelstyrelsen fusioneret med Sundhedsstyrelsen.



bevægelighed for varer. Ifølge direktivets artikel 4 må medlemsstaterne ikke hindre markedsføring og ibrugtagning af udstyr, der er forsynet med CE-mærkning.

Hvis udstyr er korrekt CE-mærkede så må de enkelte medlemslande ikke lægge hindringer i vejen for markedsføring ifølge direktivet for medicinsk udstyr, og dette kunne være et nationalt krav om registrering i et nano-register, hvis registreringen knyttes op til lovlig markedsføring af udstyret.

Besvarelser af jeres specifikke spørgsmål:

*Er der hjemmel i jeres lovgivning, der muliggør eller hindrer at man kan stille krav om at registrere nano-produkter?*

Som nævnt oven for kan styrelsen ikke pålægge fabrikanten af medicinsk udstyr opgaver, som kan opfattes som handelsrestriktioner i henhold til direktiv 93/42/EØF artikel 4.

Der er heller ikke i vores lovgivning om lægemidler eller medicinsk udstyr en hjemmel til at oprette et sådan register.

For så vidt angår medicinsk udstyr er der et sted mellem 500.000 og 1 mio. typer af medicinsk udstyr på markedet og det skal oplyses, at vi ikke er i besiddelse af et produktregister over medicinsk udstyr, hvis Miljøstyrelsen har brug for sådan information som led i administrationen af registeret.

*Er der grundlag for at tro, at der fra jeres område anvendes nanoprodukter som vil skulle registreres?*

Vi kan ikke afvise, at lægemidler som benytter nanoteknologi vil ses på markedet i de kommende år. Der findes allerede medicinsk udstyr som benytter nanoteknologi, og det er sandsynligt, at nanoprodukter vil anvendes i højere grad i medicinsk udstyr i fremtiden.

*Er der i øvrigt argumenter der taler for eller imod, at inddrage jeres område i et register?*

Grundet EU-traktatens regler om varenes frie bevægelighed vil et nanoregister over medicinsk udstyr på fælleseuropæisk plan umiddelbart være at foretrække, da Sundhedsstyrelsen som tidligere nævnt ikke har en samlet oversigt over markedsført medicinsk udstyr på det danske marked.

For medicinsk udstyr er en fælleseuropæisk vejledning under udarbejdelse (Nano MEDDEV), som bl.a. afventer resultater fra en nedsat ekspertgruppe (SCENIHR), europæisk standardisering på nano-området samt et forslag om international guidance fra Global Health Task Force (GHTF) – fra 2012 International Medical Device Regulators Forum (IMDRF).

Venlig hilsen

  
Morten Sichlau Bruun  
Akademisk sagsbehandler  
T(dir) +45 44 88 97 52  
mosb@dkma.dk

Sundhedsstyrelsen  
Medicinsk Udstyr

Johnsen, Vivi

**Fra:** åå Arbejdstilsynet

**Sendt:** 12. oktober 2012 09:44

**Til:** MST Miljøstyrelsens hovedpostkasse

**Emne:** {{MST}} Høring af forslag til ændring af lov om kemikalier (Ændringer som følge af biocidforordningen samt indhentelse af oplysninger, digital indberetningspligt og oprettelse af registre over stoffer, bl (2231)

**Til MILJØSTYRELSEN, Strandgade 29, 1401 København K**

Vedlagte vedrører MILJØSTYRELSEN, Strandgade 29, 1401 København K nr. 1003405438

Angående J.nr. 029-00114 / Høring af udkast til forslag til lov om ændring af lov om kemikalier (ændringer som følge af biocidforordningen og bemyndigelsesbestemmelser til fastsættelse af regler om indberetning til register over nanoprodukter).

Miljøstyrelsen har ved høring 14. september 2012 anmodet Arbejdstilsynet om eventuelle bemærkninger til udkast til forslag om ændring af lov om kemikalier.

Til den del af lovforslaget, som vedrører biocidforordningen (EU 528/2012) kan det oplyses, at en række af stofferne på liste A og liste B i bilag 2 i kemikalieloven, som nu foreslås ophævet, er reguleret i Arbejdstilsynets bekendtgørelse nr. 908 af 27. september 2005 om foranstaltninger til forebyggelse af kræfttrikoen ved arbejde med stoffer og materialer.

Den foreslåede lovændring forventes derfor at ville betyde, at Arbejdstilsynet skal ændre i denne bekendtgørelse. For at sikre sammenhæng mellem Miljøstyrelsens og Arbejdstilsynets regulering på området ønsker Arbejdstilsynet derfor at blive holdt orienteret om det kommende bekendtgørelsesarbejde i Miljøstyrelsen.

Arbejdstilsynet vil i øvrigt gøre opmærksom på, at der i den foreslåede ændring af kemikalielovens § 36, stk. 1 (lovforslagets § 1, nr. 12) henvises til lovens § 33 b, som samtidig foreslås ophævet i lovforslagets § 1, nr. 5.

Hvad angår udmøntning finanslovsaftalen 2012 om en styrket indsats i forhold til nanomaterialer skal Arbejdstilsynet anbefale, at det af bemærkningerne til lovforslaget kommer til at fremgå, at der også i produktionsprocesserne er risiko for, at der sker spredning af nanomaterialer til miljøet.

Dertil skal Arbejdstilsynet anbefale, at det ved udarbejdelse af nærmere regler på området, sikres, at en fremtidig registrering af nanomaterialer også omfatter nanomaterialer, der benyttes professionelt. Det vil gøre det muligt også at få et overblik over produktion, import og brug af nanoprodukter i arbejdsmiljøet, og herunder også den spredning til miljø og forbrugere gennem den professionelle brug. Det bemærkes, at der ved anmeldelse af stoffer og blandinger til Produktregistret ikke er pligt at oplyse indholdet af nanomaterialer i de anmeldte stoffer og materialer.

Dertil kommer, at nanomaterialer - enten i form af enkeltstoffer eller som bestanddele af blandinger - vil ikke altid blive registreret i Produktregistret, da de sundhedsmæssige og miljømæssige konsekvenser endnu ikke er kortlagt. Dette gælder bl.a. nanomaterialer, der endnu ikke er klassificerede eller optaget med en grænseværdi på Arbejdstilsynets grænseværdiliste, idet produkter der udelukkende er omfattet af de uspecifikke grænseværdier for organisk og mineralsk støv er undtaget for anmeldepligten.

Da de sundhedsmæssige og miljømæssige konsekvenser endnu ikke er kortlagt, vurderer Arbejdstilsynet at oplysninger om hvilke virksomheder der arbejder med nanoteknologi, hvem der arbejder der, og hvilke stoffer og produkter med indhold af nanomaterialer, som importeres, benyttes og produceres samt i hvilke mængder, vil være vigtige oplysninger i en forebyggende indsats. De, der har den største eksponering for nanomaterialer, er de professionelle forbrugere af produkter, der i deres professionelle liv håndterer nanomaterialer - specielt frie nanopartikler.

Af finanslovsaftalen om styrket indsats i forhold til nanomaterialer fremgår det, at der skal ske en samtænkning af indsatsen i Dansk Center for Nanosikkerhed (DCN) og Miljøstyrelsen. DCN har til formål at skabe, indsamle og formidle detaljeret viden om, hvordan arbejdstageres helbred påvirkes af eksponeringer for teknisk fremstillede nanopartikler og nanomaterialer. Ved også at registrere nanomaterialer, som benyttes professionelt, ville det være muligt at få en kobling af forskningen fra Dansk Center for Nanosikkerhed til de arbejdstagere, som håndterer nanomaterialer i produktionsvirksomhederne.

Herudover finder Arbejdstilsynet, at der i forbindelse med fastsættelse af nærmere regler i henhold til den foreslåede bemyndigelsesbestemmelse i lovforslagets § 1, nr. 18 (ad lovens § 42) bør være opmærksomhed på at udforme reglerne på en sådan måde, at dobbeltregistrering til henholdsvis Produktregistret og det kommende nanoregister undgås. Der eksisterer produkttyper, der både benyttes professionelt, og derfor er underlagt krav om registrering i Produktregisteret, og som forhandles i detailhandlen, blandt andet visse malinger, lakker, fugemasser, lime og diverse klargøringsprodukter til blandt andet autobranschen.

Disse aspekter bør efter Arbejdstilsynets vurdering inddrages i fastsættelsen af de nærmere regler på området.

Arbejdstilsynet har ikke yderligere bemærkninger til materialet.

Venlig hilsen

**Nanna Rosted Vind**  
Arbejdstilsynet  
6. kontor  
Telefon 70121288



CVR.nr. 21481815

*Denne e-post med evt. bilag kan indeholde fortroligt materiale. Har du modtaget den ved en fejltagelse, så underret venligst Arbejdstilsynet ved en besvarelse af denne e-post, og slet e-posten fra dit system.*



**Johansen, Vivi**

---

**Fra:** lone.holmberg@3f.dk**Sendt:** 2. oktober 2012 09:36**Til:** MST Miljøstyrelsens hovedpostkasse**Emne:** Journalnummer 029-00114 - Udkast til forslag til lov om ændring af lov om kemikalier / Høringssvar fra 3F

3F kan støtte forslaget om en ændring af lov om kemikalier.

Omkring nano mener vi dog, at der mangler fokus på de arbejdsmiljømæssige aspekter. Der er fokus på påvirkning af forbruger og miljø – men ikke på slutbruger, som er de, der håndterer nano i arbejdssituationer.

Vi skal derfor anmode om, at der også kommer fokus på arbejdsmiljøspørgsmålet og ikke kun forbruger- og miljøproblematikken.

Med venlig hilsen

Jesper Lund-Larsen  
Miljø- og arbejdsmiljøpolitisk konsulent  
Arbejdsmiljøpolitisk Afdeling



Tlf: +45 99 02 10 12

12

lsen@3f.dk

Web: [www.grønnejob.dk](http://www.grønnejob.dk)

P Tænk på miljøet før du printer

**Johansen, Vivi**

---

**Fra:** Hanne Bang Jacobsen [hbj@lo.dk]

**Sendt:** 5. oktober 2012 12:04

**Til:** MST Miljøstyrelsens hovedpostkasse

**Emne:** LO-høring vedr. kemikalier (biocidforordningen) (Måske 029-00096)

Til Miljøstyrelsen

**Høring vedr. udkast til forslag til lov om ændring af lov om kemikalier (Ændringer som følge af biocidforordningen samt indhentelse af oplysninger, digital indberetningspligt og oprettelse af registre over stoffer, blandinger og andre varer)**

LO kan støtte forslaget om en ændring af lov om kemikalier.

Vi mener dog, at der omkring nano mangler fokus på de arbejdsmiljømæssige aspekter i lovforslaget, da der her kun er fokus på påvirkning af forbruger og miljø – og ikke slutbruger, som er dem, der håndterer nano i arbejdssituationer.

Med venlig hilsen

**Lone Jacobsen**

Konsulent / Arbejdsret- og arbejdsmiljøafdelingen

Direkte tlf.: 3524 6135 • Mail: psc@lo.dk

**LO • Landsorganisationen i Danmark**

Islands Brygge 32D, 2300 København S. • www.lo.dk



11

Miljøministeriet Miljøstyrelsen  
Strandgade 29  
1401 København K

Sendt til: mst@mst.dk

2. oktober 2012

**Vedrørende høring over udkast til forslag til lov om ændring af lov om kemikalier**

Datatilsynet  
Borgergade 28, 5.  
1300 København K

Ved e-mail af 14. september 2012 har Miljøstyrelsen anmodet om Datatilsynets eventuelle bemærkninger til ovennævnte udkast.

CVR-nr. 11-88-37-29

Udkastet giver ikke Datatilsynet anledning til bemærkninger.

Telefon 3319 3200  
Fax 3319 3218

Datatilsynet forudsætter imidlertid, at persondatalovens bestemmelser vil blive iagttaget i forbindelse med en eventuel behandling af personoplysninger.

E-mail  
dt@datatilsynet.dk  
www.datatilsynet.dk

Med venlig hilsen

J.nr. 2012-112-0101  
Sagsbehandler  
Robert Padilla Bang  
Jensen  
Direkte 3319 3236

Robert Padilla Bang Jensen

Miljøministeriet  
Miljøstyrelsen  
Strandgade 29  
1401 København K

KRONPRINSESSEGADE 28  
1306 KØBENHAVN K  
TLF. 33 96 97 98  
FAX 33 36 97 50

DATO: 28. september 2012  
SAGSNR.: 2012 - 3027  
ID NR.: 199978

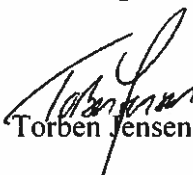
[mst@mst.dk](mailto:mst@mst.dk)

**Høring - over udkast til forslag til lov om ændring af lov om kemikalier  
(ændringer som følge af biocidforordningen og bemyndigelsesbestemmelser til  
fastsættelse af regler om indberetning til register over nanoprodukter)**

Ved e-mail af 14-09-2012 har Miljøstyrelsen anmodet om Advokatrådets bemærkninger til ovennævnte udkast.

Advokatrådet har ikke bemærkninger til det fremsendte høringsmateriale, bortset fra at bemærke, at det generelt er Advokatrådets holdning, at der ud fra en retssikkerhedsmæssig betragtning bør lovgives direkte frem for via ministerbemyndigelser. For en række af de i forslaget indeholdte ministerbemyndigelser ses der endvidere ikke umiddelbart at foreligge sådanne forhold, at en efterfølgende regulering via ministerbemyndigelse er nødvendig frem for konkret lovgivning i det foreliggende forslag.

Med venlig hilsen

  
Torben Jensen

## Johansen, Vivi

---

**Fra:** Kirsten Fly Malling [kfm@sdu.dk]

**Sendt:** 12. oktober 2012 12:57

**Til:** MST Miljøstyrelsens hovedpostkasse

**Cc:** Jens Oddershede; Bjarne Graabech Sørensen; Jacob Schmidt; Merete Ruager; Steen Kærn Christiansen; Jørgen Schou; journal mailbox

**Emne:** Høring af udkast til forslag til lov om ændring af lov om kemikalier

Miljøstyrelsen  
Strandgade 29  
1401 København K

Syddansk Universitets j.nr. 461-2012.

Miljøstyrelsen har ved e-mail af 14. september 2012, j.nr. 029-00114, anmodet universitetet om evt. bemærkninger til ovenstående udkast til lovforslag.

Syddansk Universitet har ingen bemærkninger til udkastet.

På rektors vegne

**Jørgen Schou**

Kontorchef, Juridisk Kontor, Ledelsessekretariatet

Tlf. 6550 1040  
Mobil 6011 1040  
Fax 6550 1090  
Email [js@sdu.dk](mailto:js@sdu.dk)  
Web <http://www.sdu.dk/ansat/js>  
Adr. Campusvej 55, 5230 Odense M



**SYDDANSKUNIVERSITET.DK**

---

Campusvej 55 • 5230 Odense M • Tlf. 6550 1000 • [www.sdu.dk](http://www.sdu.dk)

**Johansen, Vivi**

---

**Fra:** Birgitte Thiesen (DEP) [bith@fvm.dk]

**Sendt:** 12. oktober 2012 07:33

**Til:** MST Miljøstyrelsens hovedpostkasse

**Cc:** Jura (NaturErhvervstyrelsen); Afd. postkasse Jura; Postkasse, Miljøenheden (DEP); Postkasse, Veterinærenheden (DEP); Postkasse, Fødevarerenheden (DEP); Louise Bünemann (DEP); Tejs Binderup (DEP); Susan Bramsen (DEP)

**Emne:** Svar på høring over forslag til ændring af lov om kemikalier ( Ændringer som følge af biocidforordningen samt indhentelse af oplysninger, digital indberetningspligt og oprettelse af registre over stoffer, blandinger og andre varer) (J. nr. 029-000114)

Med e-mail af 14. september 2012 anmodede Miljøstyrelsen om Fødevarerministeriets bemærkninger til et fremsendt forslag til ændring af lov om kemikalier (Ændringer som følge af biocidforordningen samt indhentelse af oplysninger, digital indberetningspligt og oprettelse af registre over stoffer, blandinger og andre varer). Høringen var samtidig sendt til Fødevarestyrelsen og NaturErhvervstyrelsen.

På denne baggrund skal man oplyse, at Fødevarerministeriet ikke har bemærkninger til lovforslaget.

Med venlig hilsen

Birgitte Thiesen  
Specialkonsulent

Direkte tlf. +45 50 83 91 10  
Email [bith@fvm.dk](mailto:bith@fvm.dk)

---

Slotsholmsgade 12  
1216 København K  
Tlf. +45 33 92 33 01  
Email: [fvm@fvm.dk](mailto:fvm@fvm.dk)  
fvm.dk



Ministeriet for Fødevarer,  
Landbrug og Fiskeri  
Departementet



økonomi og  
indenrigsministeriet

Slotsholmsgade 10-12  
1216 København K  
Telefon 72 28 24 00  
Fax 72 28 24 01  
oim@oim.dk  
www.oim.dk

Miljøstyrelsen  
Strandgade 29  
1401 København K

Sagsnr.  
2012-00573

Doknr.  
10028

Dato  
03-10-2012

**Svar på høring fra Miljøstyrelsen vedrørende udkast til forslag til lov om ændring af lov om kemikalier (ændringer som følge af biocidforordningen samt indhentelse af oplysninger, digital indberetningspligt og oprettelse af registre over stoffer, blandinger og andre varer), Deres journalnummer: 029-00114**

Miljøstyrelsen har ved e-mail af 14. september 2012 anmodet Økonomi- og Indenrigsministeriet om eventuelle bemærkninger til den omhandlede høring.

Det meddeles herved, at Økonomi- og Indenrigsministeriet ikke har bemærkninger til høringen.

Med venlig hilsen  
**Dorthea Maria Lund**

## Johansen, Vivi

---

**Fra:** Merete Kjær Aagaard [mek@sm.dk]  
**Sendt:** 19. september 2012 14:27  
**Til:** MST Miljøstyrelsens hovedpostkasse  
**Emne:** Høringssvar vedr. forslag til ændring af lov om kemikalier j.nr. 029-00114 (Id nr.: 402753)

Vedr. høring over forslag til ændring af lov om kemikalier

Miljøstyrelsen har ved mail den 14. september 2012 fremsendt ovennævnte forslag i høring hos bl.a. Social- og Integrationsministeriet.

Social- og Integrationsministeriet skal oplyse, at ministeriet ingen bemærkninger har til forslaget.

Med venlig hilsen

Merete Kjær Aagaard

Kontoret for Jura og International

---

Til: 92grp@92grp.dk (92grp@92grp.dk), 2009@ecoweb.dk (2009@ecoweb.dk), dadl@dadl.dk (dadl@dadl.dk), ad@affalddanmark.dk (ad@affalddanmark.dk), atv@atv.dk (atv@atv.dk), altox@altox.dk (altox@altox.dk), autig@autig.dk (autig@autig.dk), barjordtilbord@sala.dk (barjordtilbord@sala.dk), Batteriforeningen Frederik Madsen (info@batteri.dk), anndyh@uniscrap.dk (anndyh@uniscrap.dk), au@au.dk (au@au.dk), bil@di.dk (bil@di.dk), clintox@bbh.regionh.dk (clintox@bbh.regionh.dk), bfe@bfe.dk (bfe@bfe.dk), DAKOFA Hovedpostkasse (dakofa@dakofa.dk), DAKOFA - Anette Majia (am@dakofa.dk), danak@danak.dk (danak@danak.dk), daf@aktiveforbrugere.dk (daf@aktiveforbrugere.dk), daf@daf.dk (daf@daf.dk), Danmarks Fiskeriforening Hovedpostkasse (mail@dkfisk.dk), dafonet@dafonet.dk (dafonet@dafonet.dk), Danmarks Landboudom (formand@landboudom.dk), Danmarks Naturfredningsforening (dn@dn.dk), Danmarks Rederiforening (info@shipowners.dk), Danmarks Sportsfiskerforbund (post@sportsfiskerforbundet.dk), Dansk Energi, Hovedpostkasse (de@danskenergi.dk), Dansk Akvakultur (Danskakvakultur@danskakvakultur.dk), denmark@basf.com (denmark@basf.com), DMU (DMU@dmu.dk), dansk@biavl.dk (dansk@biavl.dk), dbotf@mail.tele.dk (dbotf@mail.tele.dk), Dansk erhverv (hoeringssager@danskerhverv.dk), doi@di.dk (doi@di.dk), danskgartneri@danskgartneri.dk (danskgartneri@danskgartneri.dk), dgc@dgc.dk (dgc@dgc.dk), dhs@dhs.dk (dhs@dhs.dk), dj@journalistforbundet.dk (dj@journalistforbundet.dk), Dansk Landbrug, Hovedpostkasse (dl@dansklandbrug.dk), dmh@danskmaskinhandel.dk (dmh@danskmaskinhandel.dk), dof@dof.dk (dof@dof.dk), Dansk Pelsdyravlerforening (kopenhagenfur@kopenhagenfur.com), ds@sejlsport.dk (ds@sejlsport.dk), Dansk Skovforening (info@skovforeningen.dk), danva@danva.dk (danva@danva.dk), Danske Svineproducenter (Info@danskesvineproducenter.dk), danva@danva.dk (danva@danva.dk), dbi@bilimp.dk (dbi@bilimp.dk), ddd@ddd.dk (ddd@ddd.dk), Det danske Fjerkræråd (Fjerkraeraad@poultry.dk), dhi@dhigroup.com (dhi@dhigroup.com), db@dyrenes-beskyttelse.dk (db@dyrenes-beskyttelse.dk), eurofins@eurofins.dk (eurofins@eurofins.dk), faba@faba.dk (faba@faba.dk), Ferskvandsfiskeriforeningen, Niels Barslund (nb@ferskvandsfiskeriforeningen.dk), fadb@groupcare.dk (fadb@groupcare.dk), FEHA, Forening af Husholdningsapparater (feha@feha.dk), ENVINA (mail@envina.dk), dca@au.dk (dca@au.dk), dce@au.dk (dce@au.dk), kooperationen@kooperationen.dk (kooperationen@kooperationen.dk), info@astma-allergi.dk (info@astma-allergi.dk), karsten.sjoerup@fk.dk (karsten.sjoerup@fk.dk), itek@di.dk (itek@di.dk), kontakt@bryggeriforeningen.dk (kontakt@bryggeriforeningen.dk), info@chemtox-trotters.com (info@chemtox-trotters.com), jlu@chemtox.com (jlu@chemtox.com), info@dbfu.dk (info@dbfu.dk), info@danskerhvervsfremme.dk

## Johansen, Vivi

---

**Fra:** Linda K. Jensen (SIK) [LKJ@sik.dk]  
**Sendt:** 11. oktober 2012 21:52  
**Til:** MST Miljøstyrelsens hovedpostkasse  
**Cc:** Lene Skovsted  
**Emne:** Vedr. journalnummer 029-00114

Til Miljøstyrelsen

Sikkerhedsstyrelsen har ikke kommenteret til den fremsendte høring vedrørende forslag til ændring af lov om kemikalier (Ændringer som følge af biocidforordningen samt indhentelse af oplysninger, digital indberetningspligt og oprettelse af registre over stoffer, blandinger og andre varer)

Venlig hilsen  
Linda K Jensen, Fuldmægtig

Sikkerhedsstyrelsen  
Nørregade 63  
6700 Esbjerg

Mail [lkj@sik.dk](mailto:lkj@sik.dk)  
Tlf. 33 73 20 00  
Fax 33 73 20 99

**Johansen, Vivi**

---

**Fra:** Lone Lund Ørnsholt [llr@adm.aau.dk]  
**Sendt:** 10. oktober 2012 14:14  
**Til:** MST Miljøstyrelsens hovedpostkasse  
**Emne:** Journalnr. 029-00114 - VS: Høring af forslag til ændring af lov om kemikalier (Ændringer som følge af biocidforordningen samt indhentelse af oplysninger, digital indberetningspligt og oprettelse af registre over stoffer, blandinger og andre var  
**Vedhæftede filer:** Lovforslag høringsbrev ekstern.doc; Høringsliste vedrørende Lov om ændring af lov om kemikalier.doc; Lovforslag biocid nano 14 09 2012.doc

Vedhæftede har været til høring ved relevante institutter under TekNat på Aalborg Universitet. Der er ikke indkommet nogen kommentarer eller bemærkninger.

Venlige hilsner

Lone Ørnsholt  
AC-Fuldmægtig



HR-Centret - Det Teknisk-Naturvidenskabelige og Sundhedsvidenskabelige Fakultet  
Niels Jernes Vej 10  
DK-9220 Aalborg Øst

Tlf.: 9940 3494  
E-mail: [llr@adm.aau.dk](mailto:llr@adm.aau.dk)

---

**Fra:** Bukholt, Niels [<mailto:niebu@mst.dk>]  
**Sendt:** 28. september 2012 13:51  
**Cc:** Johansen, Vivi  
**Emne:** SV: Høring af forslag til ændring af lov om kemikalier (Ændringer som følge af biocidforordningen samt indhentelse af oplysninger, digital indberetningspligt og oprettelse af registre over stoffer, blandinger og andre var

Kære alle høringsparter

Af hensyn til at sikre bedre mulighed for komme med høringssvar på nedenstående høring udvides høringsperioden således, at sidste frist for høringssvar bliver den 12. oktober 2012 på [mst@mst.dk](mailto:mst@mst.dk) med angivelse af journalnummer 029-00114. Vi beklager, at høringsfristen ikke var længere til at begynde med. Bilagene er vedlagt igen til orientering.

<<Lovforslag høringsbrev ekstern.doc>> <<Høringsliste vedrørende Lov om ændring af lov om kemikalier.doc>>  
<<Lovforslag biocid nano 14 09 2012.doc>>

Med venlig hilsen/Sincerely yours

**Niels Bukholt**

Funktionsleder/Deputy Head of Division

Pesticider og Genteknologi/Pesticides and Gene Technology

Dir tlf.: (+45) 72 54 41 68

15-10-2012



## Johansen, Vivi

---

**Fra:** D-POL - Enhedspostkasse [pol@fivu.dk]  
**Sendt:** 18. september 2012 17:53  
**Til:** MST Miljøstyrelsens hovedpostkasse  
**Cc:** Jesper Schaumburg-Müller  
**Emne:** Høring af forslag til ændring af lov om kemikalier (Ændringer som følge af biocidforordningen samt indhentelse af oplysninger, digital indberetningspligt og oprettelse af registre over stoffer, blandinger og andre va  
**Vedhæftede filer:** Lovforslag høringsbrev ekstern.doc; Høringsliste vedrørende Lov om ændring af lov om kemikalier.doc; Lovforslag biocid nano 14 09 2012.doc

Uddannelsesministeriet har ikke bemærkninger til høringen.

Med venlig hilsen

f. Jesper Schaumburg-Müller, chefkonsulent  
Heidi Hilfling Thode

---

**Heidi Hilfling Thode**  
Chefsekretær

**Politik og Koordinering**  
Direkte telefon: + 45 7231 8031  
E-mail: [hth@fivu.dk](mailto:hth@fivu.dk)

**Ministeriet for Forskning, Innovation og  
Videregående Uddannelser**

**Besøgsadresse:**  
Slotsholmsgade 10, stuen  
1216 København K

**Postadresse:**  
PO Box 2135  
1015 København K  
[www.fivu.dk](http://www.fivu.dk)

---

**Fra:** D-DEP - enhedspostkasse  
**Sendt:** 17. september 2012 09:36  
**Til:** D-POL - Enhedspostkasse  
**Emne:** JSC og ØK-folk/hth/ AFVENTER - VS: Høring af forslag til ændring af lov om kemikalier (Ændringer som følge af biocidforordningen samt indhentelse af oplysninger, digital indberetningspligt og oprettelse af registre over stoffer, blandinger og andre var

---

**Fra:** Bukholt, Niels [<mailto:niebu@mst.dk>]  
**Sendt:** 14. september 2012 16:41  
**Til:** 92grp@92grp.dk; Advokatsamfundet; [ad@affalddanmark.dk](mailto:ad@affalddanmark.dk); [atv@atv.dk](mailto:atv@atv.dk); [sikkensdk@akzonobel.com](mailto:sikkensdk@akzonobel.com); [altox@altox.dk](mailto:altox@altox.dk); [kooperationen@kooperationen.dk](mailto:kooperationen@kooperationen.dk); Åå Arbejdsmiljøinstituttet \ (AMI\); Arbejdstilsynet; [info@astma-allergi.dk](mailto:info@astma-allergi.dk); [autig@autig.dk](mailto:autig@autig.dk); [rih@bang-olufsen.dk](mailto:rih@bang-olufsen.dk); [denmark@basf.com](mailto:denmark@basf.com); [ole.hardrup@bayerbms.com](mailto:ole.hardrup@bayerbms.com); MST - Pesticider og Genteknologi (enhedens postkasse); Beredskabsstyrelsen; Beskæftigelsesministeriet; [bil@di.dk](mailto:bil@di.dk); [clintox@bbh.regionh.dk](mailto:clintox@bbh.regionh.dk); [barjordtilbord@sala.dk](mailto:barjordtilbord@sala.dk); [karsten.sjoerup@fk.dk](mailto:karsten.sjoerup@fk.dk); [spt@spt.dk](mailto:spt@spt.dk); [itek@di.dk](mailto:itek@di.dk); [bfe@bfe.dk](mailto:bfe@bfe.dk); [seedcouncil@seedcouncil.dk](mailto:seedcouncil@seedcouncil.dk); [kontakt@bryggeriforeningen.dk](mailto:kontakt@bryggeriforeningen.dk); [bat@batkartellet.dk](mailto:bat@batkartellet.dk); CO-industri; [info@chemtox-trotters.com](mailto:info@chemtox-trotters.com); [jlu@chemtox.com](mailto:jlu@chemtox.com); [coop@coop.dk](mailto:coop@coop.dk); [malene.teller.blume@coop.dk](mailto:malene.teller.blume@coop.dk); [cowi@cowi.dk](mailto:cowi@cowi.dk); DAKOFA Hovedpostkasse; DAKOFA - Anette Majia; [danak@danak.dk](mailto:danak@danak.dk); [terma.dk@terma.com](mailto:terma.dk@terma.com); [daf@aktiveforbrugere.dk](mailto:daf@aktiveforbrugere.dk); Danmarks Apotekerforening; [daf@daf.dk](mailto:daf@daf.dk); Danmarks Fiskeriforening; [dafonet@dafonet.dk](mailto:dafonet@dafonet.dk); [post@jaegerne.dk](mailto:post@jaegerne.dk); Danmarks Landboungdom; DMU; Danmarks

15-10-2012

**Johansen, Vivi**

**Fra:** Anne Kirkegaard [ank@kum.dk]  
**Sendt:** 18. september 2012 11:10  
**Til:** MST Miljøstyrelsens hovedpostkasse  
**Cc:** Bukholt, Niels; Lotte Bjerre Kristoffersen  
**Emne:** Vedr. journalnr. 029-00114 - tilbagemelding fra KUM

Til Miljøstyrelsen  
 Kulturministeriet har ikke bemærkninger til det fremsendte lovforslag.  
 Venlig hilsen

**Anne Kirkegaard**

Ledelsessekretær | T: 41 39 39 05 | M: 25 56 91 42 | [ank@kum.dk](mailto:ank@kum.dk)



**Fra:** Bukholt, Niels [niebu@mst.dk]

**Sendt:** 14. september 2012 16:41

**Til:** 92grp@92grp.dk; samfund@advokatsamfundet.dk; ad@affalddanmark.dk; atv@atv.dk; sikkensdk@akzonobel.com; altox@altox.dk; kooperationen@kooperationen.dk; åå Arbejdsmiljøinstituttet (AMI); åå Arbejdstilsynet; info@astma-allergi.dk; autig@autig.dk; rih@bang-olufsen.dk; denmark@basf.com; ole.hardrup@bayerbms.com; MST - Pesticider og Genteknologi (enhedens postkasse); brs@brs.dk; åå Beskæftigelsesministeriet; bil@di.dk; clintox@bbh.regionh.dk; barjordtilbord@sala.dk; karsten.sjoerup@fk.dk; spt@spt.dk; itek@di.dk; bfe@bfe.dk; seedcouncil@seedcouncil.dk; kontakt@bryggeriforeningen.dk; bat@batkartellet.dk; CO-industri; info@chemtox-trotters.com; jlu@chemtox.com; coop@coop.dk; malene.teller.blume@coop.dk; cowi@cowi.dk; DAKOFA Hovedpostkasse; DAKOFA - Anette Majia; danak@danak.dk; terma.dk@terma.com; daf@aktiveforbrugere.dk; apotekerforeningen@apotekerforeningen.dk; daf@daf.dk; Danmarks Fiskeriforening Hovedpostkasse; dafonet@dafonet.dk; post@jaegerne.dk; Danmarks Landboudom; DMU; Danmarks Naturfredningsforening; Danmarks Rederiforening; Danmarks Sportsfiskerforbund; da@da.dk; dansk@biavl.dk; info@dbfu.dk; dbotf@mail.tele.dk; Miljøteknisk Brancheforening; nfa@arbejdsmiljoforskning.dk; sekretariat@dagligvareleverandorerne.dk; mail@dansk-detail.dk; Dansk Energi, Hovedpostkasse; Dansk erhverv; info@danskerhvervsfremme.dk; doi@di.dk; danskgartneri@danskgartneri.dk; dgc@dgc.dk; dhs@dhs.dk; mail@dilf.dk; Dansk Industri - organisation for er-hvervs livet; dj@journalistforbundet.dk; info@christmastree.dk; Dansk Landbrug, Hovedpostkasse; info@dlbr.dk; dmh@danskmaskinhandel.dk; metal@danskmetal.dk; jj@danskmiljoteknologi.dk; dof@dof.dk; Dansk Pelsdyravlerforening; info@plantevaern.dk; hs@retspolitik.dk; ds@sejlsport.dk; Dansk Skovforening; kontakt@solvarmeplatform.dk; fla.hra@dsg.dk; info@dmogt.dk; danva@danva.dk; åå Dansk Varefakta Nævn; Dansk Akvakultur; sekretariatet@malermestre.dk; post@dmoge.dk; åå Danske Regioner; Danske Svineproducenter; ta@di.dk; danva@danva.dk; åå Datatilsynet; dbi@bilimp.dk; dsk@dsk.dk; mikaelsjoberg@oestrelandsret.dk; ddd@ddd.dk; Det danske Fjerkræråd; nfa@nrcwe.dk; infohse@dk.bureauveritas.com; info@ecocouncil.dk; åå Det Økonomiske Råd; dhi@dhigroup.com; hoeringer@dommerfm.dk ; norskov@fysik.dtu.dk; food@food.dtu.dk; info@er.dtu.dk; db@dyrenes-beskyttelse.dk; jth@in-jet.dk; info@emballageindustrien.dk; åå Energistyrelsen; evm@evm.dk; evm@evm.dk; letbyrder@eogs.dk; eurofins@eurofins.dk; lps@labqa.dk; faba@faba.dk; 3f@3f.dk; Ferskvandsfiskeriforeningen, Niels Barslund; åå Finansministeriet; "Forbrugerrådet, hovedadresse"; kfst@kfst.dk ; force@force.dk; kontakt@fdih.net; office@biotek.dk; fadb@groupcare.dk; pc@pcdrill.dk; Batteriforeningen Frederik Madsen; FEHA, Forening af Husholdningsapparater; f-naevn@mail.dk; fkb@fkbnet.dk; ENVINA; fri@frinet.dk; Foreningen af Vandværker i Danmark; info@fdlf.dk; info@fpg.dk; fi@fi.dk; åå Forsvarsministeriet; åå Frederiksberg Kommune; åå Friluftsrådet; food@food.dtu.dk; åå Fødevarestyrelsen; åå Fødevareøkonomisk Institut; info@gls-a.dk; gi@genvindingsindustrien.dk; GEUS; pic@bbh.regionh.dk; klanghorn@gn.com; ga@ga.dk; sekretariatet@greennetwork.dk; Greenpeace Danmark; info@gts-net.dk; topsoe@topsoe.dk; åå Det Danske Hedeselskab; Håndværksrådet; info@forbrugerkemi.dk; Ingeniørforeningen i Danmark; itb@itb.dk; itek@di.dk; åå Justitsministeriet; jlz@danskeerhverv.dk; åå

15-10-2012

## Johansen, Vivi

---

**Fra:** Kim Rosenqvist [kimro@ruc.dk]

**Sendt:** 16. oktober 2012 14:33

**Til:** Bukholt, Niels

**Cc:** journalen@ruc.dk

**Emne:** SV: Høring af forslag til ændring af lov om kemikalier (Ændringer som følge af biocidforordningen samt indhentelse af oplysninger, digital indberetningspligt og oprettelse af registre over stoffer, blandinger og andre var (RUC 6228)

Hej Niels

Roskilde Universitet har ikke bemærkninger til dette forslag.

Vh.

Kim

---

**Fra:** FIT-post

**Sendt:** 24. september 2012 09:39

**Til:** Kim Rosenqvist

**Cc:** Team ESDH og Reception

**Emne:** SV: Høring af forslag til ændring af lov om kemikalier (Ændringer som følge af biocidforordningen samt indhentelse af oplysninger, digital indberetningspligt og oprettelse af registre over stoffer, blandinger og andre var (RUC 6228)

Tina Hansen  
Chefsekretær/Administrator  
Indkøb og sekretariat  
Universitetsvej 1, hus 06.2  
Postboks 260  
4000 Roskilde  
4674 2113 mail tinaha@ruc.dk

[www.ruc.dk/om-universitetet/organisation/administration/](http://www.ruc.dk/om-universitetet/organisation/administration/)

---

Følg RUC på  Facebook  Twitter  YouTube

---



Roskilde Universitet uddanner bachelorer, kandidater og ph.d.'er, der er rustet til at udfordre det fremtidige samfunds behov for nytænkning og problemløsning.

Tænk på miljøet, for du printer mail eller dokumenter.

---

**Fra:** RUCs officielle epost-adresse [mailto:ruc@ruc.dk]

**Sendt:** 17. september 2012 11:17

**Til:** FIT-post

**Emne:** Vs: Høring af forslag til ændring af lov om kemikalier (Ændringer som følge af biocidforordningen samt indhentelse af oplysninger, digital indberetningspligt og oprettelse af registre over stoffer, blandinger og andre var (RUC 6228)

17-10-2012