



JUSTITSMINISTERIET

Lovafdelingen

Folketinget  
Retsudvalget  
Christiansborg  
1240 København K

Dato: 6. maj 2013  
Kontor: Forvaltningsretskontoret  
Sagsbeh: Christian Hesthaven  
Sagsnr.: 2011-7650-0001  
Dok.: 714301

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 24 vedrørende forslag til lov om offentlighed i forvaltningen (L 144), som Folketingets Retsudvalg har stillet til justitsministeren den 7. marts 2013. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Pernille Skipper (EL).

Morten Bødskov

/

Morten N. Jakobsen

Slotsholmsgade 10  
1216 København K.

Telefon 7226 8400  
Telefax 3393 3510

[www.justitsministeriet.dk](http://www.justitsministeriet.dk)  
[jm@jm.dk](mailto:jm@jm.dk)

**Spørgsmål nr. 24 vedrørende forslag til lov om offentlighed i forvaltningen (L 144):**

”Vil der, hvis lovforslaget vedtages som fremsat, være en klar ret til aktindsigt i hele statsforvaltningsdirektør Leif Sondrups e-mail af 10. september 2012 til sine fire kolleger (bilag 7 under L 144 - bilag 6)?”

**Svar:**

Det bemærkes generelt, at der med lovforslaget til en ny offentlighedslov lægges op til nye regler om øget åbenhed i den offentlige forvaltning. Det betyder, at der vil være en videre adgang til at få aktindsigt i dokumenter og oplysninger i forvaltningen end efter den gældende offentlighedslov. Samtidig lægges der op til, at visse hensyn kan føre til, at der i nogle nærmere bestemte tilfælde fremover ikke vil kunne gives aktindsigt efter lovforslaget, hvor dette i dag er muligt.

Som anført under pkt. 2 i den samtidige besvarelse af spørgsmål nr. 18 vedrørende lovforslaget vil der for at kunne give et fyldestgørende svar på, i hvilket omfang der efter lovforslaget er ret til aktindsigt i det omhandlede dokument skulle foretages en konkret vurdering af dokumentet og oplysningerne heri. Dette forudsætter som nævnt et detaljeret kendskab til det pågældende dokument, hvilket Justitsministeriet ikke har.

Med forbehold herfor skal Justitsministeriet imidlertid bemærke følgende:

Den nævnte e-mail fremstår som sendt fra en statsforvaltningsdirektør til en række kollegaer i andre statsforvaltninger i forbindelse med overvejelser om, hvorvidt statsforvaltningerne skal trække et fælles høringssvar, som er afgivet vedrørende et lovudkast fra fødevareministeren, tilbage. Så vidt det ud fra e-mailen fremgår, ses baggrunden herfor at være en henvendelse fra Økonomi- og Indenrigsministeriets departement til den pågældende statsforvaltningsdirektør i anledning af, at Fødevareministeriet over for Økonomi- og Indenrigsministeriets departement har udtrykt utilfredshed med statsforvaltningernes høringssvar.

Statsforvaltningerne hører organisatorisk under Økonomi- og Indenrigsministeriets område. I det omfang der foreligger et over-/underordningsforhold mellem et ministeriums departement og en myndighed, som hører under vedkommende ministeriums område, har det pågældende departement en række styrings- og tilsynsbeføjelser i forhold til den pågældende

myndighed. Det indebærer, at et departement i sidste instans vil kunne give en underordnet myndighed en instruks om, hvad f.eks. et hørings svar skal indeholde. Dette vil i givet fald skulle ske inden for nærmere bestemte rammer, hvilket bl.a. indebærer, at der ikke må gives instrukser, der forudsætter, at der handles i strid med lovgivningen mv. Kravene for almindelig faglighed skal endvidere respekteres. Der kan i øvrigt herom henvises til min besvarelse af 4. marts 2013 på Folketingets Udvalg for Forretningsordenens spørgsmål nr. 9 (Alm. del).

Henvendelsen fra Økonomi- og Indenrigsministeriets departement til den pågældende statsforvaltningsdirektør i anledning af, at Fødevarerministeriet over for Økonomi- og Indenrigsministeriets departement havde udtrykt utilfredshed med statsforvaltningernes hørings svar, var baggrunden for, at jeg den 19. februar 2013 sammen med økonomi- og indenrigsministeren var i samråd i Folketingets Retsudvalg (samrådsspørgsmål AI).

Jeg gav i den forbindelse udtryk for, at

”I forhold til spørgsmålet om aktindsigt i de tilfælde, hvor der måtte være sket ændring af et hørings svar til et lovforslag, kan jeg oplyse følgende:

Efter de nugældende regler har offentligheden – efter at lovforslaget er fremsat for Folketinget – adgang til aktindsigt i såvel oprindeligt modtagne udkast til hørings svar som eventuelle ændrede udkast til hørings svar vedrørende et lovforslag.

Dette skyldes, at dokumenter afgivet fra én myndighed til en anden – f.eks. fra en styrelse til et ministeriums departement – ikke efter den gældende offentlighedslov kan betragtes som interne. Udkast til hørings svar over et lovforslag, som måtte være udvekslet mellem en underordnet myndighed og et ministerium som led i drøftelser mellem embedsmænd i de to myndigheder om den endelige udformning af hørings svaret, vil derfor være undergivet aktindsigt.

Den særlige opsamlingsbestemmelse, som findes i offentlighedslovens § 13, stk. 1, nr. 6, vil således kun helt undtagelsesvist kunne tænkes anvendt i en sådan situation.

Der spørges til, om dette også vil være tilfældet, hvis forslaget til en ny offentlighedslov (L 144) vedtages.

Hertil kan jeg oplyse, at der i en sådan situation også fremover vil være adgang til aktindsigt i såvel oprindeligt modtagne udkast til hørings svar som eventuelle ændrede udkast til hørings svar vedrørende et lovforslag, når vedkommende hørings svar på sædvanlig vis er oversendt til Folketinget i forbindelse med fremsættelsen af lovforslaget.”

Det er i forlængelse heraf Justitsministeriets umiddelbare vurdering, at den e-mail, som er omtalt i spørgsmålet, ikke vil kunne undtages fra aktindsigt

efter bestemmelsen i lovforslagets § 24 – eller i øvrigt efter andre bestemmelser i lovforslaget. Justitsministeriet har herved lagt til grund, at udvekslingen af den nævnte e-mail mellem statsforvaltningsdirektørerne ikke er sket i en sammenhæng og på et tidspunkt, hvor der er konkret grund til at antage, at en minister har eller vil få behov for embedsværkets rådgivning og bistand.

Det anførte indebærer, at der i givet fald vil være adgang til aktindsigt i den pågældende e-mail.

Der henvises om lovforslagets § 24 nærmere til den samtidige besvarelse af spørgsmål nr. 18 vedrørende lovforslaget.