



MINISTERIET FOR
BØRN OG
UNDERVISNING

Børne- og Undervisningsudvalget
Christiansborg

Ministeriet for Børn og
Undervisning
Ministeren

Frederiksholms Kanal 21
1220 København K
Tlf. 3392 5000
Fax 3392 5547
E-mail uvm@uvm.dk
www.uvm.dk

05-04-2013

I forbindelse med behandlingen af (L 169) Forslag til lov om ændring af lov om arbejdsmarkedsuddannelser m.v. og lov om åben uddannelse (erhvervsrettet voksenuddannelse) m.v. (Regulering af de godkendte udbyderes virksomhed, sanktioner, forsøgsvirksomhed m.v.) har udvalget i brev af 18. marts 2013 på vegne af Peter Juel Jensen (V) stillet mig følgende spørgsmål:

Spørgsmål 11:

”Kan ministeren oplyse, hvad ministeren mener med ”afholdelsesformer, der uden saglig grund vinder frem som udtryk for en tendens til at tænke i tilskudsmaksimering”? Sigter ministeren her på at begrænse de fleksible afholdelsesformer – korte kurser, udenfor arbejdstid m.v. – som er i såvel medarbejdernes som virksomhedernes interesse?”

Svar:

Det er ikke formålet med hjemlen at begrænse de fleksible afholdelsesformer i AMU-programmet. Hensigten er at skaffe hjemmel til at kunne regulere og begrænse brugen af afholdelsesformer, hvis udbredelse besværliggør tilsyn med uddannelserne, og afholdelsesformer, som ikke findes hensigtsmæssige i forhold til arbejdsmarkedsuddannelsernes formål og regulering. Dette kan blandt andet ske ved at sikre mulighed for at gennemføre tilsyn, f.eks. ved at afholdelse af AMU kun sker i Danmark.

Det afgørende er, at AMU afholdes med henblik på at øge de ansattes generelle kompetencer, og at der ikke anvendes afholdelsesformer, der indebærer risiko for misbrug. Der har i tilsynssagerne været eksempler på afholdelsesformer, der primært er valgt med henblik på tilskudsmaksimering. Det har for eksempel drejet sig om interne virksomhedskurser eller opretholdelse af produktion under undervisningen.

Med venlig hilsen
Christine Antorini