



ERHVERVS- OG
VÆKSTMINISTEREN

29. november 2012

Besvarelse af spørgsmål 2 til L 41 stillet af Erhvervs-, Vækst- og Eksportudvalget den 7. november 2012 efter ønske fra Preben Bang Henriksen (V).

ERHVERVS- OG
VÆKSTMINISTERIET
Slotsholmsgade 10-12
1216 København K

Spørgsmål:

I bemærkningerne til lovforslaget side 20 angives, at en (kriminell) aftale kan være skriftlig, mundtlig, stiltiende, ved samordnet praksis eller ved en vedtagelse. Mener ministeren, at disse angivelser til et gerningsindhold er så tydelige, at de egner sig til at blive lagt til grund i spørgsmålet om fængselsstraf? Og vil ministeren i den forbindelse redegøre for eksempler på overtrædelser af grov beskaffenhed?

Tlf. 33 92 33 50
Fax 33 12 37 78
CVR-nr 10 09 24 85
evm@evm.dk
www.evm.dk

Svar:

Som jeg anfører i besvarelsen af spørgsmål 1, indebærer indførelse af fængselsstraf i kartelsager ikke indførelse af et nyt forbud mod særlige typer af aftaler. Vi kender således allerede begreberne i dag. Efter den gældende lov er det således forbudt og kan straffes med bøder, hvis konkurrenter indgår aftaler, herunder stiltiende aftaler, samordnet praksis og vedtagelser om priser i bred forstand, om begrænsninger af produktion eller salg, om opdeling af markeder eller kunder eller om koordinering af bud.

Kartelaftaler er en af de alvorligste overtrædelser af konkurrenceloven, fordi de drejer sig om at begrænse den konkurrence, som ellers skulle være mellem virksomhederne om priser, mængder og kunder. Deltagerne har derfor typisk et ønske om at holde det skjult, at de har indgået sådanne aftaler. Derfor kan det være særligt relevant også at kunne straffe konkurrenters stiltiende aftaler med fængsel, hvis det kan bevises, at der foreligger forsæt, og overtrædelserne er af grov beskaffenhed.

Den pågældende definition af kartelaftaler skyldes, at virksomheder har mulighed for at begrænse konkurrencen til skade for samfundet på andre måder, end ved at indgå en helt almindelig skriftlig aftale. Jeg mener, at gerningsholdet er angivet så præcist som muligt i lovforslaget, og jeg har fuld tillid til, at domstolene foretager de nødvendige konkrete vurderinger. Det er i den forbindelse vigtigt at påpege, at man alene kan anvende muligheden for fængselsstraf, hvis den pågældende har handlet med forsæt og hvis overtrædelserne er af grov beskaffenhed.

I forhold til definitionen af grov beskaffenhed, så fremgår det af lovbetragtningerne, at særligt overtrædelsens omfang eller de skadevirkninger, som den er egnet til at medføre, kan indebære, at der foreligger en

overtrædelse af grov beskaffenhed. Med overtrædelsens ”omfang” sigtes der såvel til overtrædelsens markedsmæssige udbredelse som til overtrædelsens varighed. I relation til skadevirkningerne skal der ikke bevises en konkret skadevirkning af overtrædelsen; det er tilstrækkeligt, at overtrædelsen er af en sådan karakter, at der er risiko for skadevirkninger.

Som for andre former for alvorlig økonomisk kriminalitet vil det være op til anklagemyndigheden og domstolene mere præcist at angive, hvornår en overtrædelse kan siges at være af grov beskaffenhed.