



ERHVERVS- OG
VÆKSTMINISTEREN

29. november 2012

Besvarelse af spørgsmål 24 til L 41 stillet af Erhvervs-, Vækst- og Eksportudvalget den 14. november 2012 efter ønske fra Ole Birk Olesen (LA).

ERHVERVS- OG
VÆKSTMINISTERIET
Slotsholmsgade 10-12
1216 København K

Spørgsmål:

Er ministeren enig i, at anmeldelsesmuligheden i konkurrencelovens § 8 de facto næsten er gjort illusorisk, idet aftaler udover at påvirke konkurrencen i Danmark tillige ofte vil kunne have en aktuel eller potentiel, direkte eller indirekte samhandelspåvirkning, jf. Europa Kommissionens meddelelse om begrebet påvirkning af handelen mellem medlemsstater, med den konsekvens at Konkurrencerådet ikke længere har kompetence til at vurdere aftalen iht. § 8?

Tlf. 33 92 33 50
Fax 33 12 37 78
CVR-nr 10 09 24 85
evm@evm.dk
www.evm.dk

Svar:

Begrebet samhandelspåvirkning er med til at definere, hvornår Konkurrencerådet har kompetence til, på baggrund af en anmeldelse, at behandle en anmodning om fritagelse af en aftale fra forbuddet mod konkurrencebegrænsende aftaler.

Hvis aftalen ikke mærkbart kan påvirke samhandelen, kan Konkurrencerådet behandle anmeldelsen. Hvis aftalen omvendt kan påvirke samhandelen mærkbart, kan rådet efter § 8, stk. 5, i den gældende konkurrencelov, undlade at behandle anmeldelsen.

Jeg kan oplyse, at rådet i flere sager har fundet, at en aftale ikke havde samhandelspåvirkning, og at rådet derfor kunne behandle sagen efter konkurrenceloven. Ud af de fem sager, der indtil videre er afgjorte i 2012, fandt rådet i to af sagerne, at der ikke forelå samhandelspåvirkning.

Konkurrencerådet foretager således i alle sager en vurdering af, hvorvidt der er tale om samhandelspåvirkning. På den baggrund mener jeg ikke, at anmeldelsesmuligheden i konkurrencelovens § 8 de facto næsten er gjort illusorisk.