



Holbergsgade 6
DK-1057 København K

T +45 7226 9000
F +45 7226 9001
M sum@sum.dk
W sum.dk

Folketingets Sundheds- og Forebyggelsesudvalg

Dato: 7. december 2012
Enhed: Sygehuspolitik
Sagsbeh.: SUMTSP
Sags nr.: 1206602
Dok nr.: 1112812

Folketingets Sundheds- og Forebyggelsesudvalg har den 4. december 2012 stillet følgende spørgsmål nr. 72 (L 59) til ministeren for sundhed og forebyggelse, som hermed besvares.

Spørgsmål nr. 72 (L 59):

”Ministerens kommentarer til præsentationen fra Troels Troelsen, PAKS (Private Audiologiske klinikkers sammenslutning), omdelt på L 59 - bilag 12 udbedes, ministeren bedes herunder særligt kommentere på udsagnet om, at en konsekvens af lovforslaget vil være, at tilskuddet vil være 81 % højere på de offentlige klinikker end ved privat behandling.”

Svar:

Jeg kan oplyse, at beregningerne af den offentlige besparelse som følge af tilskudsændringen til behandling i privat regi er ufuldstændige, idet de medtager merudgiften ved, at nogle brugere eventuelt flytter til offentlig behandling, men ikke modregner besparelsen ved, at de ikke længere skal have tilskud til privat behandling.

Det er endvidere beregnet, at forskellen på de offentlige udgifter mellem offentlig og privat behandling stiger fra 52 til 81 pct. Jeg bemærker hertil, at forskellen i kr. og øre *falder* og ikke stiger, også efter bilagets beregninger. Den angivne vækst i forskellen i offentlige udgifter mellem offentlig og privat behandling er derfor misvisende, da den fremkommer ved, at priserne på både offentlig og privat behandling falder, hvorfor den relative forskel mellem beløbene vokser. Jeg er i øvrigt ikke enig i beregningen af forskellens størrelse, som er identisk med beregningerne i den såkaldte grøn bog. Det gælder antagelserne om benyttelsen af de kommunale hørecentre og om hyppigere udskiftning af offentligt end privat udleverede apparater.

Med venlig hilsen

Astrid Krag / Tue Schou Pedersen