

Økonomi- og indenrigsminister Margrethe Vestagers talepapir

Det talte ord gælder

Anledning: Åbent samråd om realkredit og likviditetskrav (LCR)

Tid og sted: Tors. 15. maj, kl. 14:30.

Lokale 1-133

Samrådsspørgsmål Å

Er ministeren enig i, at EU-Kommissionens overvejelser om at nedgradere danske realkreditobligationer så de ikke længere klassificeres som højlikvide klasse 1 papirer på lige fod med statsobligationer, men derimod tildeles en dårligere rating end eksempelvis sydeuropæiske statsobligationer, er en god løsning? Hvad vil ifølge ministeren være den ideelle løsning for dansk realkredit i relation til EU?

Samrådsspørgsmål AA

Kan ministeren redegøre for, i hvilket omfang man forventer, at danske banker er nødsaget til at sælge ud af deres realkreditobligationer for at overholde gældende likviditetskrav?

Samrådsspørgsmål AB

Kan ministeren garantere, at danske realkreditobligationer ikke udsættes for en "haircut", med stigende renter til følge?

Samrådsspørgsmål AC

Mener ministeren, at en model, hvor man udvider likviditetsbufferen for realkredit, løser udfordringerne på lang sigt?

Samrådsspørgsmål AD

Hvor er ministerens smertegrænse i forhold til hvor mange basispoint renten skal stige, før man finder en holdbar løsning?



Samråd om realkredit og likviditetskrav (LCR)

Tak for indkaldelsen til samråd. Regeringen har som bekendt løbende holdt Folketinget tæt informeret om denne vigtige sag og vil fortsat gøre det. Dette samråd ligger i fin forlængelse heraf. Som alle ved, er der tale om en svær sag og forhandlingssituationen er vanskelig.

Sagen har udviklet sig på det seneste, og som mange sikkert vil vide har regeringens massive indsats indtil videre båret frugt, og udsigten til en acceptabel løsning på likviditetsreglerne, der kan rumme dansk realkredit har næppe været bedre. Men sagen er ikke afgjort endnu, så lige nu fokuserer jeg *min* energi på, at vi får den bedst mulige løsning – og ikke på at give op, resignere eller at lede efter syndebukke. Det er heller ikke hensigtsmæssigt at skabe unødigt bekymring hos danskerne, herunder boligejerne og den finansielle sektor.

Et kort rids af forhistorien

Status er følgende:

- Rådet og Europa-Parlamentet enedes sidste forår om de nye kapitalkravsregler, som generelt trådte i kraft fra i år.
- Én del af reglerne er nye likviditetsregler for bankerne fra 2015. Et flertal uden om Danmark foretrak at give Kommis-



sionen opgaven med at fastlægge de endelige regler (i stedet for Rådet).

- Det var aftalen – bl.a. efter dansk pres – at definitionen af, hvilke aktiver, som skal kunne tælle med i bankernes likviditet i de nye regler, skal baseres på objektive kriterier.
- EU28-myndigheden EBA blev sat til at lave en objektiv analyse af forskellige aktivers likviditet som input.
- EBA's analyse viste det forventede – at danske realkreditobligationer er blandt de mest likvide aktiver.
- Det var derfor overraskende, at EBA før jul politisk anbefalede Kommissionen at se bort fra den del af analysen, og placere realkreditobligationer i en mindre likvid kategori.

Derfor har regeringen i det sidste halve år arbejdet intenst for at sikre, at den objektive analyse afspejles i de endelige regler. Det gør vi fortsat.

Siden jul har jeg talt mange gange om sagen med Michel Barnier, den relevante kommissær. Jeg har også besøgt ministerkolleger fra Tyskland, Frankrig, Polen og UK med det formål at få støtte til det danske synspunkt i sagen. Statsministeren har også rejst sagen for Kommissionsformanden ved mere end én lejlighed, og har



været i dialog med ECB-formanden. Også Folketingets Europaudvalg og branchen har arbejdet for sagen.

Seneste udvikling

Kommissionen delte i sidste uge (8. maj) for første gang sine aktuelle overvejelser om sagen sort på hvidt. Papiret viser, at Kommissionen har lyttet til de danske argumenter. Det er et afgørende fremskridt.

Kommissionen foreslår i sit udkast, at realkreditobligationer, der opfylder visse kriterier, kategoriseres blandt de mest likvide aktiver på linje med statsobligationer. Så for at besvare det første samrådsspørgsmål helt tydeligt: nej, det ville ikke være tilfredsstillende, hvis danske realkreditobligationer ikke får det bedste likviditetsstempel, og det er heller ikke det Kommissionen lægger op til. Den foreslår at kategorisere danske realkreditobligationer i den bedste kategori, 'level 1'. Det er et gennembrud.

Dog vil institutter højst kunne holde 70 pct. af deres likviditetsbeholdning i realkreditobligationer, ligesom de vil være omfattet af et såkaldt "haircut" på 7 pct. (som vil sige, at en realkreditobligation på 100 kr. højst kan tælle med til en værdi af 93 kr.).



Her vil jeg rette en misforståelse: Et haircut er ikke i sig selv urimeligt. Det afspejler blot, at der skal tages højde for at selv højlikvide realkreditobligationer – på linje med alle andre aktiver – varierer i pris. Det foreslåede haircut på 7 pct. er i den høje ende i forhold til de historiske erfaringer, men der vil næppe være nogen renteeffekt, fordi sektoren historisk har holdt flere realkreditobligationer, end de behøvede, og fordi de er det eneste reelle alternativ til de danske statsobligationer.

I Kommissionens forslag vil der ikke være fuldstændig ligestilling mellem danske realkreditobligationer og statsobligationer i likviditetsreglerne. Statsobligationer vil således ikke være underlagt begrænsninger eller haircuts. Jeg mener ikke, det handler om, at Kommissionen eller andre har noget *imod* danske realkreditobligationer. Det handler mere om, at der traditionelt og især i de internationale finansielle fora er en præference for statsobligationer, som derfor har fået den mest guldrandede behandling. Den forskelsbehandling er ikke velbegrundet, og det er tænkeligt og ønskeligt, at der vil blive set på det spørgsmål i de internationale fora på lidt længere sigt.

På den anden side er vurderingen, at danske banker med den foreslåede løsning vil kunne holde samme eller stort set samme om-



fang af realkreditobligationer, som de gør i dag og at der derfor ikke vil være nogen nævneværdig renteeffekt. Kommissionens forslag er dermed meget langt fra det scenarie, som nogen har forsøgt at male og som man kunne frygte efter EBA's anbefaling for et halvt år siden.

Så længe, der ikke er afklaring om de endelige regler, er bjørnen imidlertid ikke skudt, og vi kan ikke sælge skindet endnu. Regeringen arbejder fortsat intenst på at overbevise andre lande om, at Kommissionens forslag er et fornuftigt kompromis, for at sikre, at Kommissionens udspil finder vej til de endelige regler. Intet er afgjort og der skal fortsat arbejdes målrettet for, at det kommer til at ske.

Jeg synes derfor, vi skal være enige om, at det vigtigste lige nu er at blive ved med at arbejde for sagen som hidtil, og at regeringen og de øvrige partier sammen med branchen fortsat fokuserer energien på at sikre fornuftige likviditetsregler og spille bolden helt i mål snarere end at skabe bekymringer for, at vi taber kampen.