



Folketingets Miljøudvalg
Christiansborg
1240 København K

J.nr.

Den 10. juni 2014

Folketingets Miljøudvalg har i brev af 28. maj 2014 stillet følgende spørgsmål nr. 444 (alm. del), som hermed besvares. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Per Clausen (ELJ).

Spørgsmål nr. 444 (alm. del)

"Vil ministeren redegøre for, om Rådets juridiske tjeneste mener, at Barosso-forslaget i sin nuværende udformning beskytter de EU-lande, der bruger den nye ret, fra at havne i en WTO-sag?"

Svar

Rådets juridiske tjeneste har senest behandlet spørgsmålet om WTO-medholdelighed i et notat af 12. april 2011. Notatet forholder sig til et tidligere kompromisforslag, men da det foreliggende kompromisforslag ikke er forandret på de punkter som er centrale for en WTO-vurdering, vil Rådets juridiske tjeneste vurdering stadig være relevant.

Efter GATT-traktaten må et medlemsland ikke diskriminere i forhold til markedsføring fra et andet medlemsland af ensartede produkter ("like products").

Rådets juridiske tjeneste lægger vægt på, at en genetisk modificeret afgrøde – f.eks. majs – er væsentlig forskellig fra en tilsvarende konventionel afgrøde; der er altså ikke tale om ensartede produkter.

Et forbud i et WTO-medlemsland mod markedsføring af en genetisk modificeret afgrøde f.eks. majs er derfor ikke diskriminerende i forhold til et andet WTO-medlemsland, der ønsker at eksportere GM-majs, selvom der frit forhandles en tilsvarende konventionel majs i det land, som har forbudt den tilsvarende GMO-majs.

Rådets juridiske tjeneste finder derfor, at et medlemslands anvendelse af de nye muligheder, der ligger i Barosso-forslaget, kan forsvares i forhold til GATT-reglerne.

Kirsten Brosbøl

/

Michel Schilling