

# FOLKETINGSTIDENDE B

FOLKETINGET



Til beslutningsforslag nr. B 118

Folketinget 2013-14

Betænkning afgivet af Retsudvalget den 27. maj 2014

## 3. udkast

til

## Betænkning

over

# Forslag til folketingsbeslutning om definition af centrale planmæssige begreber i planloven

[af Peter Skaarup (DF) m.fl.]

### 1. Udvalgsarbejdet

Beslutningsforslaget blev fremsat den 7. maj 2014. Beslutningsforslaget blev efter fremsættelsen henvist direkte til behandling i Retsudvalget.

#### Møder

Udvalget har behandlet beslutningsforslaget i 3 møder.

### 2. Indstillinger og politiske bemærkninger

◊

Venstres og Det Konservative Folkepartis medlemmer af udvalget støtter ikke Dansk Folkepartis forslag om at definere planmæssige begreber direkte i planloven. V og KF har forståelse for motivet bag forslaget - nemlig at imødekomme de problemer, der er opstået i visse villakvarterer, hvor rockerbander har købt og anvendt et parcelhus til klubaktiviteter med den utryghed, der er fulgt med for naboerne. V og KF mener også, at der skal tages hånd om problemerne med rockerborge i villakvarterer, sådan at naboerne igen kan føle sig trygge i deres hjem. V og KF mener derfor, at det er vigtigt, at kommunerne får de redskaber, som er nødvendige for at sikre, at visse boligområder lovligt kan holdes fri af aktiviteter som rockerklubber. Derfor bør kommunerne i højere grad regulere nogle boligområders anvendelse, sådan at disse områder bliver forbeholdt boliger og ikke forenings- eller erhvervsaktiviteter af nogen art. Dette kan kommunerne gøre med den gældende planlov.

V og KF kan ikke støtte forslaget om en egentlig definition af de planmæssige begreber. V og KF forudser, at en sådan definition vil begrænse kommunerne og borgerne unødigt. Kommunernes frihed til selv at kunne planlægge ud

fra planlovens rammer bør ikke begrænses, ligesom borgernes ret til at indrette deres hjem, som det bedst passer deres behov, skal bevares. V og KF frygter, at vi med forslaget vil komme ud i en debat om, hvordan møbleringen bør være i et parcelhus, for at det kan kaldes en privat bolig. Det ønsker V og KF ikke at blande sig i. Desuden tyder noget på, at kommunerne i mange tilfælde ikke har udtømt deres muligheder for at bekæmpe rockerborgene ved hjælp af planlovens redskaber i hvert fald, når det kommer til fremtidige rockerborge i boligkvarterer. Derfor bør der i højere grad være fokus på kommunernes samarbejde med politiet og dermed muligheder for at komme rockerborge til livs i boligområder.

V og KF mener i stedet, at der bør ses på Natur – og Miljøklagenævnets redskaber for at kontrollere, at villaer reelt bruges til beboelse. Det kan f.eks. ske igennem flere besigtigelser af de boliger, hvor der opstår tvivl om anvendelsen. Den skærpede brug af besigtigelser skal altså ske i det tilfælde, at kommunen i en lokalplans anvendelsesbestemmelser har besluttet, at et område udelukkende skal bruges til beboelsesejendomme. Som alternativ kan der gøres brug af syns- og skønserklæringer. Desuden finder V og KF, at der er behov for at sikre, at kommunerne har redskaber til at holde rockerborge ude af områder, hvor der er tilladt blandede bolig- og erhvervsformål.

V og KF påpeger, at planer og konkrete afgørelser efter planloven i dag skal være begrundet i saglige, planlægningsmæssige relevante hensyn. Derfor er det også naturligt, at der er en grænse for, hvor detaljeret en kommune efter planloven kan regulere anvendelse af et boligområde eller en bygning. Desuden henleder V og KF opmærksomheden på

kommentarerne til planlovens § 15, stk. 2.nr. 8 (der henvises til ”Planloven med kommentarer – 1. udgave 2013, kommenteret af Helle Tegner Anker med bistand fra Jens Flensborg”), hvoraf det fremgår, at planloven allerede i dag giver mulighed for en ganske detaljeret regulering af anvendelsen af de enkelte bygninger. Det kræver selvfølgelig, at det er planlægningsmæssigt begrundet, samt at de almindelige krav om proportionalitet overholdes. Det fremgår dog, at der ikke kan antages at være hjemmel til at fastlægge anvendelse af beboelsesrum til forskellige formål, f.eks. til hobbyrum, soverum eller lignende. Det, mener V og KF, fortsat er et godt udgangspunkt, da det næppe er muligt at udarbejde en præcis definition af, hvordan indretningen i private boliger bør være, for at det med sikkerhed kan fastslås, at der er tale om en bolig. Desuden mener V og KF, at hensynet til borgernes og familiernes frie ret til at indrette deres liv og bolig vejer højere.

V og KF er ligesom forslagsstillerne optaget af at løse problemerne i de beboelsesområder, hvor der allerede i dag er etableret rockerborge. V og KF vil derfor gerne se på

eventuelle løsningsforslag, sådan at allerede etablerede rockerborge i boligområder lovligt kan nedlægges af myndighederne. V og KF har noteret sig, at justitsministeren har valgt at nedsætte et udvalg, der skal kulegrave mulighederne for at bekæmpe problemerne med rockerborge i villakvarterer. V og KF har høje forventninger til, at udvalgets arbejde bliver så bredt funderet som nødvendigt, sådan at både nuværende og fremtidige situationer tages i betragtning. V og KF mener, at reglerne for politiets og kommunernes ageren i forhold til rockerborge bør være så klare, at der ikke opstår spørgsmål om lovligheden f.eks. i forhold til grundlovens bestemmelser.

Inuit Ataqatigiit, Sambandsflokkurin og Javnaðarflokkurin var på tidspunktet for betænkningens afgivelse ikke repræsenteret med medlemmer i udvalget og havde dermed ikke adgang til at komme med indstillinger eller politiske udtalelser i betænkningen.

En oversigt over Folketingets sammensætning er optrykt i betænkningen.

*Trine Bramsen (S) Julie Skovsby (S) Astrid Krag (S) Mette Reissmann (S) Jeppe Bruus (S) Rasmus Prehn (S)*

*Jeppe Mikkelsen (RV) Zenia Stampe (RV) Camilla Hersom (RV) Karina Lorentzen Dehnhardt (SF) fmd.*

*Pernille Vigsø Bagge (SF) Pernille Skipper (EL) Nikolaj Villumsen (EL) Henning Hyllested (EL) Doris Jakobsen (SIU)*

*Kim Andersen (V) Preben Bang Henriksen (V) Inger Støjberg (V) Karen Jespersen (V) Jan E. Jørgensen (V)*

*Karsten Lauritzen (V) Kristian Pihl Lorentzen (V) Karsten Nonbo (V) Peter Skaarup (DF) Dennis Flydtkjær (DF)*

*Pia Adelsteen (DF) Kim Christiansen (DF) Simon Emil Ammitzbøll (LA) Tom Behnke (KF) nfmd.*

Inuit Ataqatigiit, Sambandsflokkurin og Javnaðarflokkurin havde ikke medlemmer i udvalget.

|                                      |    |                                    |   |
|--------------------------------------|----|------------------------------------|---|
| Venstre, Danmarks Liberale Parti (V) | 47 | Det Konservative Folkeparti (KF)   | 8 |
| Socialdemokratiet (S)                | 47 | Inuit Ataqatigiit (IA)             | 1 |
| Dansk Folkeparti (DF)                | 22 | Siumut (SIU)                       | 1 |
| Radikale Venstre (RV)                | 17 | Sambandsflokkurin (SP)             | 1 |
| Socialistisk Folkeparti (SF)         | 12 | Javnaðarflokkurin (JF)             | 1 |
| Enhedslisten (EL)                    | 12 | Uden for folketingsgrupperne (UFG) | 1 |
| Liberal Alliance (LA)                | 9  |                                    |   |

**Bilag 1****Oversigt over bilag vedrørende B 118**

| <b>Bilagsnr.</b> | <b>Titel</b>             |
|------------------|--------------------------|
| 1                | Udkast til betænkning    |
| 2                | 2. udkast til betænkning |