



Til beslutningsforslag nr. B 29

Folketinget 2013-14

Betænkning afgivet af Forsvarsudvalget den 00. december 2013

Udkast

til

Betænkning

over

Forslag til folketingsbeslutning om dansk bidrag til FN's og OPCW's mission i Syrien

[af udenrigsministeren (Rasmus Helveg Petersen)]

1. Udvalgsarbejdet

Beslutningsforslaget blev fremsat den 6. december 2013 og var til 1. behandling den 10. december 2013. Beslutningsforslaget blev efter 1. behandling henvist til behandling i Forsvarsudvalget.

Møder

Udvalget har behandlet beslutningsforslaget i <> møder.

Spørgsmål

Udvalget har stillet 8 spørgsmål til forsvarsministeren og 2 spørgsmål til udenrigsministeren til skriftlig besvarelse, som disse har besvaret.

2. Indstillinger [og politiske bemærkninger]

<>

Dansk Folkeparti agter ved 2. (sidste) behandlingen at stemme nej til B29.

I god tid havde Dansk Folkeparti bedt den fungerende udenrigsminister om at fremsætte to forslag – ét, som drejede sig om den maritime del og bortfjernelsen af de kemiske våben, og en anden om bevogtningsopgaven på syrisk jord. Havde ministeren opfyldt dette ønske, ville Dansk Folkeparti have kunnet tilslutte sig udsendelsen af flådefartøjerne, og stemt nej til bevogtningsopgaven. Men den fungerende udenrigsminister ønskede ikke at imødekomme Dansk Folkeparti.

Dansk Folkeparti må således med beklagelse sige nej til B29.

Det er bestemt ikke dagligdag, at Dansk Folkeparti vender sig imod dansk deltagelse i en militær operation, som er

anbefalet af såvel NATO som FN – oven i købet en nominelt »lille« én af slagsen, en bevogtningsopgave med kun en snes danske soldater samt et Herculesfly involveret – og DF vil derfor i dette betænkningsskridt nærmere forklare årsagen hertil:

Dansk Folkeparti er overrasket over, at et meget stort flertal i Folketinget nu vil beslutte, at sende op til 20 danske soldater af sted – lukt ind i den syriske borgerkrigs helvede og kun udrustet med lette håndvåben. De danske soldater skal agere beskyttelse for FN's våbeninspektører. Men det gode spørgsmål, som vi også stillede den fungerende udenrigsminister under 1. behandlingen er, hvem, der beskytter vore 20 danske soldater, som nu sendes af sted på denne uriaspost. Den fungerende udenrigsminister kunne med sit svar bekræfte vore værste anelser: Beskyttelsen af de danske soldater er af FN lagt i hænderne på al-Assads militær. Yderligere bekræftede den fungerende udenrigsminister, at det vil være al-Assads militær, som i tilfælde af en kritisk situation ville skulle stå for en decideret evakuering af FN's våbeninspektører samt af deres danske livvagter.

Dansk Folkeparti har meget vanskeligt ved at acceptere og kaper, at danske soldater således skal gå side om side med præsident Assads syriske hær, og stå under dette militærs beskyttelse; og så meget mere underligt forekommer det DF, at regeringen samt Venstre og Konservative uden videre accepterer og kaper det, når man betænker, hvorledes disse partier igen og igen har gjort klart, at Assad - og jo dermed også hans tropper – er »illegitim«. Nu skal danske soldater altså arbejde tæt sammen med den illegitime Assad og hans illegitime tropper, og stå under beskyttelse af disse.

En anden væsentlig årsag til Dansk Folkepartis afvisning af beslutningsforslaget er, at det – rent ud sagt – er en dødsensfarlig mission, danske soldater her sendes ud på. »Men sådan er jo soldatens betingelser«, vil nogle indvende – hvilket jo er fuldstændig rigtigt. Under normale omstændigheder ville vi i Dansk Folkeparti også være fuldt ud trygge ved at udsende danske soldater til selv meget farlige operationer – netop fordi vi, for det første, kender danske soldaters enorme dygtighed, og for det andet, fordi vi ved, at de materielt udsendes med det allermest avancerede – og altså dermed besidder den nødvendige slagkraft.

Men i denne operation, hvor de skal »beskytte FNs inspektører«, er de danske soldater simpelthen ikke ordentligt udrustet! Det fremgår nemlig af forslaget, at vores soldater alene skal udrustes med »lette håndvåben« – man må tage sig til hovedet: »Lette håndvåben!« Midt i en vild, grusom og dødelig borgerkrig i Syrien, side om side med – og midt i – Assads syriske hær, skal vores danske soldater beskytte en håndfuld våbeninspektører. Og til at løse denne opgave, udstyrer man vores soldater, i FNs blå baretter, med lette håndvåben!

Det er da muligt, at FN vil være i stand til at tage nogle af oprørshærens mange fraktioner i ed med hensyn til ikke at angribe FN-soldater, men Dansk Folkeparti må spørge regeringen samt Venstre og Konservative, om de da ikke aner, at Al-Queda er en meget væsentlig, og meget stærk deltager i den syriske borgerkrig? Og ved man da ikke, at Al-Queda ikke kender det fjerneste til begrebet fairness – og i øvrigt er fløjtende ligeglade med, om soldater er iført FN-baretter? Og ved man da ikke, at Al-Queda har endog særdeles tunge kalibre til deres rådighed? Og ved man da heller ikke, at det ville være Al-Quedas allerstørste lyst at få ram på en håndfuld danske soldater, iført FN-baretter?

Nej, det er ganske simpelt ikke fair, at sende op til 20 danske soldater ind i den syriske borgerkrig, kun udstyret med »lette håndvåben«. Fairness for vore soldater i denne situation ville være massiv flystøtte, støtte af kampvogne,

støtte af artilleri – og så, naturligvis med en helt anderledes styrke – ja en egentlig militær intervention.

Det er forståeligt, hvorfor NATO så ikke anbefaler dette. Det gør man ikke, fordi resultatet i så fald ville være et direkte engagement i Syriens komplicerede, vilde og blodige borgerkrig. Så NATO nøjes med at sende op til 20 danske soldater ind, ledsaget af syriske tropper – bærende håndvåben.

Nej, denne mission er ikke i orden, og derfor siger vi i Dansk Folkeparti nej.

Vi ønsker ikke danske tropper indsat på syrisk jord. Derimod ville det have været helt på sin plads, om Rusland, som jo selv har fundet på afviklingen af Syriens kemiske våbenlagre, for en gangs skyld ville have påtaget sig en militær FN-opgave. Rusland har jo faktisk vist sig som al-Assads væsentligste allierede, og russiske bevogtningsstyrker, side om side med al-Assads militær, ville have virket helt rigtigt. Men Regeringens uigennemtænkte og, for danske soldater, dødsensfarlige forslag vil blive vedtaget i Folketinget – som følge af Venstres og de Konservatives stemmer. Sådan er det, og sådan bliver det. For Dansk Folkeparti bliver der så alene tilbage, at sige, at vi ved, at vores dygtige danske soldater, som altid, vil yde deres allerbedste nede i Syrien. I har Dansk Folkepartis hjerteligste opbakning og støtte. Og vi ønsker og håber, at ikke én eneste dansk soldat vil komme til skade, men derimod at alle vores soldater – hver og én – efter endt mission vil vende tilbage til Danmark glade, sunde og raske – på krop og sjæl.

Sambandsflokkurin og Javnaðarflokkurin var på tidspunktet for betænkningens afgivelse ikke repræsenteret med medlemmer i udvalget og havde dermed ikke adgang til at komme med indstillinger eller politiske udtalelser i betænkningen.

En oversigt over Folketingets sammensætning er optrykt i betænkningen. Der gøres opmærksom på, at et flertal eller et mindretal i udvalget ikke altid vil afspejle et flertal/mindretal ved afstemning i Folketingssalen.

Annette Lind (S) nfm. Bjarne Laustsen (S) Jacob Bjerregaard (S) John Dyrby Paulsen (S) Karin Gaardsted (S)

Trine Bramsen (S) Zenia Stampe (RV) Christian Friis Bach (RV) Lone Loklindt (RV) Ole Sohn (SF) Jonas Dahl (SF)

Nikolaj Villumsen (EL) Jørgen Arbo-Bæhr (EL) Sara Olsvig (IA) Doris Jakobsen (SIU) Jakob Engel-Schmidt (V)

Jakob Ellemann-Jensen (V) Peter Juel Jensen (V) Karsten Lauritzen (V) Kristian Pihl Lorentzen (V)

Karsten Nonbo (V) fmd. Troels Lund Poulsen (V) Hans Christian Thoning (V) Marie Krarup (DF) Martin Henriksen (DF)

Søren Espersen (DF) Hans Kristian Skibby (DF) Leif Mikkelsen (LA) Lene Espersen (KF)

Sambandsflokkurin og Javnaðarflokkurin havde ikke medlemmer i udvalget.

Venstre, Danmarks Liberale Parti (V)	47	Det Konservative Folkeparti (KF)	8
Socialdemokratiet (S)	45	Inuit Ataqatigiit (IA)	1
Dansk Folkeparti (DF)	22	Siumut (SIU)	1
Radikale Venstre (RV)	16	Sambandsflokkurin (SP)	1

Socialistisk Folkeparti (SF)	15	Javnaðarflokkurin (JF)	1
Enhedslisten (EL)	12	Uden for folketingsgrupperne (UFG)	1
Liberal Alliance (LA)	9		

Oversigt over bilag vedrørende B 29

Bilagsnr.	Titel
1	Tidsplan for udvalgets behandling af beslutningsforslaget
2	Pressemeddelelsen

Oversigt over spørgsmål og svar vedrørende B 29

Spm.nr.	Titel
1	Spm. om, hvorledes samarbejdet mellem de danske soldater og Assads hær vil foregå, til forsvarsministeren, og ministerens svar herpå
2	Spm. om, hvem de danske soldater på syrisk jord vil være under kommando af, til forsvarsministeren, og ministerens svar herpå
3	Spm. om hvilke våben de danske soldater vil blive udrustet med, til forsvarsministeren, og ministerens svar herpå
4	Spm. om, hvorledes de danske soldater vil blive indkvarteret under opholdet - og hvorledes og af hvem er indkvarteringsstederne beskyttet, til forsvarsministeren, og ministerens svar herpå
5	Spm. om, hvad, ifølge FE, trusselsniveauet er mod de danske soldater på syrisk jord, til forsvarsministeren, og ministerens svar herpå
6	Spm. om såfremt Assads tropper, som befinder sig ved og omkring de danske soldater, skulle blive angrebet af eksempelvis Al-Queda, hvorledes skal de danske soldater da forholde sig, til forsvarsministeren, og ministerens svar herpå
7	Spm. om ministeren er bekymret for, hvorledes oprørsstyrkerne i Syrien - herunder specielt Al-Queda – vil betragte de danske soldater, når disse er i så tæt kontakt med Assads hær, til forsvarsministeren, og ministerens svar herpå
8	Spm. om såfremt de danske soldater samt FNs inspektører af sikkerhedsårsager må evakueres – er det da Assads hær eller flyvevåben, som vil forestå evakueringen, til forsvarsministeren, og ministerens svar herpå
9	Spm. om de danske soldater under opholdet i Syrien er beskyttet af Assads hær, til udenrigsministeren, og ministerens svar herpå
10	MFU spm. om ministeren vil redegøre for, hvad han mener med sin udtalelse: »Jeg tror ikke, det er en farlig mission. Vi regner ikke med, at det er en farlig mission. Det er under ordnede forhold«, til udenrigsministeren, og ministerens svar herpå