



## Talepunkter

---

27. januar 2014

### Samrådsspørgsmål D-F om viden om skatteforhold

- Spørgsmål D: Vil ministeren redegøre for, hvornår Finansministeriet blev klar over, at ejerskabet i New Energy Investment, Luxembourg, blev flyttet til to selskaber placeret i henholdsvis Cayman Island og Delaware, USA?
- Spørgsmål E: Hvad kan ministeren oplyse om de skattemæssige konsekvenser af den konstruktion af selskaberne bag de aftalte aktiekøb i DONG, der er gennemført – og om der var taget højde for en sådan udvikling før fremlæggelse af aktstykket 37?
- Spørgsmål F: Mener ministeren ikke, at ændringerne i selskabskonstruktionen bag køberne af aktier i DONG og de mulige skattemæssige konsekvenser, skulle være meddelt til Folketinget?

### Talepunkter

- Inden jeg vender mig mod de stillede spørgsmål, vil jeg gerne slå nogle ting fast.
- For det første er det den danske regerings klare opfattelse, at der bør betales skat i Danmark, når det følger af de retsregler, der gælder. De danske skatteregler, EU-reglerne og dobbeltbeskatningsaftaler skal sikre, at alle kommer til at betale den skat i Danmark, som de nu engang skal betale.
- For det andet er den selskabskonstruktion, som Goldman Sachs har valgt, fuldt lovlig.
- For det tredje har jeg noteret mig, at Goldman Sachs klart har tilkendegivet, at de overholder og vil overholde skattelovgivningen i Danmark, Luxembourg, USA og de andre relevante jurisdiktioner.
- Dette forstår jeg derhen, at selskabskonstruktionen ikke har til formål at skjule de indtægter, der kommer i det omfang, DONG Energy i de kommende år betaler udbytte til sine aktionærer, for de relevante skattemyndigheder

- På den baggrund vil det ikke være et sagligt hensyn at tillægge den valgte selskabsstruktur vægt ved vurderingen af de forskellige tilbud, vi har modtaget i forhold til DONG Energy. Det ville vi kun kunne have gjort, hvis vi havde konkret viden om, at investorerne med den valgte selskabsstruktur undgår at betale de skatter, som de skal betale.
- Så uanset hvad man måtte mene om den valgte selskabsstruktur, ville det være i modstrid med det EU-retlige ligebehandlingsprincip, hvis vi havde afvist tilbuddet fra Goldman Sachs med henvisning til den.
- Og så vil jeg gerne understrege, at dette ikke rækker ved regeringens politik om at imødegå skatteunddragelse gennem skattely eller indsatsen for at sikre, at alle skal betale den skat, der følger af gældende lovgivning. I den forbindelse skal det også understreges, at Goldman Sachs i sagens natur vil blive behandlet som alle andre, der har foretaget lignende investeringer i danske virksomheder, hvor staten ikke er majoritetsaktionær.
- Lad mig så vende mig mod skattereglerne, hvor jeg også gerne vil fremhæve et par ting.
- Generelt er det sådan, at der er skattefrihed, hvis en udenlandsk aktionær realiserer sin investering ved at sælge aktierne i det danske selskab.
- Som det yderligere fremgår af Skatteministeriets bidrag til nogle af de spørgsmål, der er blevet besvaret på skriftligt, gælder som udgangspunkt, at en aktionær, der ejer mere end 10 pct. af den danske virksomhed ikke skal betale udbytteskat i Danmark, hvis aktionæren er hjemmehørende i et EU-land eller et land, som vi har dobbeltbeskatningsaftale med.
- Det afgørende er her, hvorvidt moderselskabet er den retmæssige ejer i forhold til udbyttet. Fortolkningen af begrebet retmæssig ejer er genstand for en række retssager.

- Det betyder bl.a., at hvis det fx havde været et børsnoteret tysk energiselskab, der i stedet for Goldman Sachs fik en ejerandel på 18 pct. i DONG Energy, ville det tyske selskab ikke skulle betale dansk udbytteskat, hvis det tyske selskab er den retmæssige ejer af udbyttet.
- Dette blot for at illustrere, at udenlandske selskaber i mange tilfælde ikke skal betale udbytteskat i Danmark.
- Det har også været fremført, at den danske stat vil få øgede indtægter fra PAL-skatten, hvis det havde været et dansk pensionselskab, der i stedet for Goldman Sachs havde investeret 8 mia. kr. i DONG Energy.
- Men når nu det pågældende pensionselskab ikke investerer de 8 mia. kr. i DONG Energy, er det jo nødt til at investere midlerne i andre aktiver. Det vil selvfølgelig også give et afkast og dermed også give staten et provenu fra PAL-skatten.
- Man kan altså med andre ord ikke ud fra isolerede betragtninger konkludere noget om, hvad effekterne samlet set vil være på statens skatteprovenu.
- Lad mig så afslutningsvis vende mig mod de resterende spørgsmål.
- Jeg kan oplyse, at Finansministeriet blev konkret bekendt med, at selskabsstrukturen indeholdt selskaber på Cayman Island og Delaware, henimod slutningen af forhandlingsprocessen i forbindelse med nogle erklæringer, som Goldman Sachs skulle afgive forud for indgåelsen af de betingede aftaler.
- Dette var for så vidt ikke overraskende, da den selskabsstruktur, som Goldman Sachs påtænker at anvende efter Finansministeriets opfattelse kan anses som sædvanlig.

- Som jeg imidlertid allerede har redegjort for, følger det af det EU-retlige ligestillingsprincip, at staten ikke har haft mulighed for at tillægge den af Goldman Sachs valgte selskabsstruktur eller de afledte skattemæssige konsekvenser vægt ved vurderingen af de forskellige tilbud.
- Dette har været en præmis for den gennemførte proces, og i den forstand har der været taget højde for problemstillingen forud for udarbejdelsen af aktstykke nr. 37.
- Givet, at det ikke var muligt at tillægge den detaljerede selskabsstruktur, som Goldman Sachs påtænkte at anvende, vægt, var Finansministeriets fokus i processen på de dele af strukturen, som staten kunne stille krav til.
- Det drejede sig primært om at sikre, at der ikke kunne ske en overdragelse af kontrol med de aktier, som New Energy Investment erhverver i DONG Energy, til andre.
- Dette er sikret ved, at New Energy Investment ikke kan sælge deres aktier i DONG Energy, og at New Energy Investment vil vedblive med at være administreret og kontrolleret af Goldman Sachs Group, Inc., enten direkte eller igennem et koncernforbundet selskab.
- Det er også afspejlet i aktstykke nr. 37. Aktstykket beskriver indholdet af de betinget indgåede aftaler. Dvs. bl.a. hvem der er parter i aftalen (fx New Energy Investment), hvem der kontrollerer og administrerer New Energy Investment (Goldman Sach Group, Inc. enten direkte eller igennem et koncernforbundet selskab) og de nævnte overdragelsesbegrænsninger.
- Da den øvrige selskabsstruktur er resultatet af en beslutning, som Goldman Sachs alene har truffet, og som staten ikke har kunnet stillet krav til, er den i sagens natur ikke reguleret af de betinget indgåede aftaler, og derfor er selskaberne på Cayman Island og i Delaware ikke beskrevet i aktstykke nr. 37.