

Notat



Miljøministeriet
Departementet

EU & Internationalt
J.nr. 2014-446
Ref. CHBMO/MASCH/HEHOL
Den 27. januar 2014

**Til miljøministerens brug ved forelæggelse i Folketingets
Europaudvalg, torsdag den 30. januar 2014 af forslag om
invasive arter, forslag om CITES, forslag om FLEGT og
forslag om GMO**

Svar:

Jeg vil gerne takke udvalget for at have udvist fleksibilitet til at arrangere dette ekstra møde. Som I ved har det græske formandskab sat alle sejl til for at få landet sager inden Europa Parlamentet går på valg, og det betyder så, at vi på nogle sager bliver nødt til at tage forhandlingsoplæg før end beregnet.

Jeg kan henvise til samlenotat om forslag til forordning om invasive arter og forslag om omarbejdning af CITES forordningen, som blev sendt til udvalget den 23. januar 2014, og til det reviderede samlenotatet der tillige rummer

revisionen af FLEGT-forordningen og godkendelse af GMO majs 1507, der blev oversendt den 28. januar.

Invasive arter, CITES og FLEGT forelægges til forhandlingsoplæg, og GMO sagen til orientering.

Punkt 1 – Forslag til forordning om invasive arter

Punktet forelægges til forhandlingsoplæg, idet det græske formandskab vil søge en 1.behandlingsenighed med Europa Parlamentet i løbet af februar.

Jeg orienterede udvalget om sagen i forbindelse med miljørådsmødet i december, hvor det var genstand for en politisk drøftelse.

Formålet med forslaget er at bekæmpe invasive arter i EU og minimere deres skadevirkninger på biodiversiteten og økosystemtjenesterne. Kommissionen har vurderet, at skadeomkostningerne forbundet med invasive arter årligt beløber sig til over 10 mia. euro på EU plan.

Hovedelementerne i Kommissionens forslag er et forbud mod aktiviteter der omfatter invasive arter – f.eks. indførsel, salg, dyrkning, avl o.s.v. Samtidig indføres en række forpligtigelser for medlemsstaterne til at overvåge, indføre grænsekontrol og bekæmpe invasive arter.

Forslaget omfatter ikke alle invasive arter i EU – men alene 50 stk. som er problematiske på EU plan. Hvilke arter der omfattes fastlægges imidlertid først efter at forordningen er trådt i kraft. De vedtages ved gennemførselsretsakter og optages på en samlet EU-liste. Det komplicerer selvsagt forhandlingerne, at vi først ved hvilke invasive arter, der bliver omfattet af reglerne, efter at de er trådt i kraft.

Og det gør det også vanskeligt at sige noget konkret om hvilke omkostninger der er forbundet med forslaget. Det beror alt sammen på hvilke arter, der til sin tid optages på EU-listen.

Som vi også talte om i december, er der særligt én invasiv art, der har optaget regeringen. Den amerikanske mink. Hvis den

til sin tid kommer med på EU-listen, vil det i givet fald betyde, at dansk minkavl skal lukke 2 år efter forordningens ikrafttræden. Med en årlig omsætning på over 13 mia.kr, og med 6000 berørte arbejdspladser, vil det naturligvis være uacceptabelt for regeringen.

Det leder mig så over på regeringens holdning til forslaget. Regeringen er generelt positiv overfor *intentionerne* bag Kommissionens forslag. Begrænsning og bekæmpelse af invasive arter er væsentlig i forhold til beskyttelse af biodiversiteten. Og det giver generelt god mening med en fælles EU indsats på området.

Men når det er sagt – så er der også nogle alvorlige skævheder i forslaget. Først og fremmest er det meget firkantet i forhold til medlemsstaternes forpligtelser. Regeringen har derfor lagt særlig vægt på, at forslaget tilføres en mere afbalanceret og proportional tilgang til medlemsstaternes pligter, hvor der er mulighed for at afveje de konkrete risici og ressourcemæssige implikationer. Indtil videre går forhandlingerne den rigtige vej på dette punkt. I formandskabets seneste kompromisforslag er

der således forskellige forslag til ændringer, der samlet opbløder forslaget, og giver den ønskede fleksibilitet og proportionalitet. Så vi bl.a. undgår, at landene stilles overfor helt meningsløse krav, som f.eks. at skulle udrydde en marin invasiv art.

Det helt afgørende for regeringen i denne sag er imidlertid spørgsmålet om minken. Dét er et kardinalpunkt for regeringen, og vi lægger derfor afgørende vægt på, at forslaget ikke må få væsentlige økonomiske konsekvenser for kommerciel produktion af invasive arter – så længe det sker under forsvarlige forhold.

Og jeg må sige, at vi i den grad har taget opgaven seriøst og er ”gået til stålet” i forhandlingerne i Bruxelles. Jeg var selv på barrikaderne da vi drøftede sagen på rådsmødet i december, og jeg har også haft bilaterale møder med den græske formand og Kommissæren. Vi har også været meget aktive i forhold til Europa Parlamentet, og har plantet en række ændringsforslag dén vej. Vores strategi har indtil videre kørt ad to spor. Vi prøver således både på at få en undtagelse ind for kommerciel

produktion, og samtidig skærpe kriterierne for hvilke arter der kan komme på listen, for via dén vej at sikre, at minken ikke kommer på.

Der har været en vis forståelse for Danmarks problem, men der tegner sig endnu ingen entydig løsning. Kommissionen og Parlamentet har hidtil været skeptiske overfor en decideret undtagelse, så pilen peger i retning af skærpede kriterier. Intet er dog afgjort endnu. Kommissæren har personligt forsikret mig om, at Danmarks bekymringer for minken er overflødige, da Kommissionen aldrig nogensinde har forestillet sig, at minken skulle komme på listen. Det kan jeg imidlertid ikke bruge til meget. Dét er en fugl på taget – men jeg skal have den i hånden før regeringen er tilfreds.

Udover minken lægger regeringen også afgørende vægt på et andet element i forslaget. Det er af mere teknisk-juridisk karakter, og vedrører medlemsstaternes forpligtelse til at indføre administrative sanktioner i form af administrative bøder for overtrædelse af forordningen. En sådan bestemmelse vil være i strid med Grundloven, så den er

selvsagt uacceptabel. Det lader indtil videre til, at vi bliver imødekommet på dette punkt

Jeg vil gerne afslutningsvis understrege, at forhandlingerne fortsat er i gang – så det er endnu for tidligt at sige hvor sagen lander. Men jeg kan roligt love udvalget, at regeringen følger sagen helt til dørs, og gør alt hvad der står i vores magt for at finde en løsning, der sikrer den danske minkavl fremover.

Punkt 2 – Kommissionens forslag om omarbejdning af CITES forordningen om kontrol af handel med vilde dyr og planter

Punktet forelægges til forhandlingsoplæg, idet formandsskabet vil søge en 1. behandlingsenighed med Europa Parlamentet.

Jeg har ikke tidligere orienteret udvalget om forslaget, idet forslaget er af ren teknisk karakter og ikke har været genstand for politisk drøftelse på rådsmøder siden forslaget blev fremlagt i juli 2012.

Forslaget startede oprindeligt i 2009 som en kodifikation – det vil sige en indarbejdning af tidligere vedtagne ændringer til den eksisterende CITES-forordning. Imidlertid nåede forslaget ikke at blive færdigforhandlet inden Lissabon-traktaten trådte i kraft i 2010.

Kommissionen fremsatte derfor i 2012 et revideret forslag, der ud over kodifikationen tager højde for de tekniske tilpasninger, der skal ske i medfør af Lissabon-traktaten, herunder foreslået delegerede retsakter på en række områder.

Regeringen støtter kodifikationen af CITES forordningen da den vil skabe lettilgængelige EU-regler på området.

I forhold til tilpasningen til Lissabon, foreslår Kommissionen i alt 12 delegerede retsakter og 5 gennemførelsesretsakter.

Regeringen går imod alle Kommissionens forslag til delegerede retsakter på nær ét. Det er i de tilfælde, hvor der er tale om en ren implementering af resolutioner der er vedtaget

på CITES-konventionens partsmøder og de dertil knyttede opfølgende tiltag fra konventionens stående udvalg eller sekretariat.

Forud for deltagelse på partsmøder skal der altid foreligge en rådsbeslutning, som danner mandat for hvordan EU forhandler på mødet. Beslutninger taget på partsmøder og på møder mellem partskonferencerne er således dækket af et allerede forhandlet EU-mandat.

Der vil således være tale om *ikke-væsentlige* formelle ændringer af forordningerne, idet der er tale om allerede forhandlede beslutninger, der efterfølgende *blot* skal implementeres. Disse retsakter kan som delegerede retsakter vedtages hurtigere.

For så vidt angår alle de øvrige områder hvor Kommissionen foreslår delegerede retsakter ønsker regeringen gennemførelsesretsakter i stedet.

Regeringen er på linje med alle andre medlemsstaters holdning i Rådet. Der tegner sig således et kvalificeret flertal imod Kommissionens forslag om anvendelse af delegerede retsakter.

Punkt 3 – Forslag om en FLEGT licensordning for import af tømmer til EU

Punktet forelægges til forhandlingsoplæg, idet det græske formandskab vil søge en 1. behandlingssæd med Europa-Parlamentet.

Der er tale om et forslag som blev oversendt til medlemslandene den 1. februar 2013, men som Folketinget ved en fejl desværre ikke er blevet orienteret om før nu.

Miljøministeriet havde fejlagtigt vurderet forslaget som et rent teknisk forslag, der lå indenfor rammerne af det oprindelige rammenotat på FLEGT fra 2005. Det er imidlertid ikke tilfældet, og Folketinget er nu blevet orienteret ved samlnotenotatet. Jeg beklager denne procedurefejl.

FLEGT-forordningen fra 2005 udgør rammen for EU's licensordning for import af træ i EU der sikrer, at kun lovligt fældet træ med en FLEGT-licens kan importeres ind i EU fra de lande som EU har indgået frivillige partnerskabsaftaler med.

Formålet med Kommissionens forslag er at tilpasse FLEGT forordningen til Lissabon traktatens bestemmelser om delegerede retsakter og gennemførelsesretsakter.

FLEGT forordningen indeholder i dag 6 konkrete beføjelser til Kommissionen. Heraf foreslår Kommissionen at de 5 beføjelser fremover skal være delegerede retsakter.

Regeringen kan alene støtte delegerede retsakter for så vidt angår tilpasning af forordningens bilag I-III. Disse bilag omfatter løbende tekniske opdateringer af en liste over partnerlande og deres licensmyndigheder, samt de træprodukter, som FLEGT-licensordningen drejer sig om.

Der er således tale om ikke-væsentlige formelle ændringer af teknisk karakter, som regeringen derfor kan acceptere finder sted ved delegerede retsakter.

Regeringen holdninger i fuld overensstemmelse med det af Formandskabet fremlagte kompromisforslag, forud for de planlagte drøftelser med Europa-Parlamentet.

Punkt 4 – Forslag om markedsføring med henblik på dyrkning af GMO majs 1507

Forslaget forelægges til orientering. Kommissionens forslag vedrører en ansøgning om tilladelse til markedsføring med henblik på dyrkning af en genmodificeret majs i EU. Det er en majs kaldet linje 1507, som firmaet Du Pont, tilbage i 2003 ansøgte om tilladelse til at markedsføre i EU.

Før jul oversendte jeg en skriftlig orientering om sagen til Folketinget, som vi normalt gør i komitésager, og som regeringen også gjorde i 2009, da sagen var til afstemning i EU for første gang.

Jeg har valgt at orientere udvalget igen i dag, da det i sidste uge viste sig, at sagen ikke bare vil blive håndteret som et A-punkt, men kommer til politisk drøftelse på GAC Rådsmødet den 11. februar 2014.

Regeringen agter som hidtil at stemme imod forslaget. Da forslaget var til afstemning 1. gang tilbage i 2009, var det danske ”nej” begrundet i et behov for en konsolideret monitoringsplan fra ansøgeren.

En sådan konsolideret monitoringsplan mangler fortsat, og regeringen fastholder derfor det danske nej til ansøgningen.