

UDENRIGSMINISTERIET

Spørgsmål fra Europaudvalget
til handels- og
europaministeren af 5.
november 2013. Spørgsmål nr.
11 ad KOM (2013) 0136

Spørgsmål 11:

Under besvarelsen af Nikolaj Villumsens samrådsspørgsmål den 10. september 2013, gav ministeren udtryk for, at tvistbilæggelsessager primært ville foregå i regi af Verdensbankens ICSID-domstol. I det lækkede forhandlingsmandat lægges der imidlertid op til, at alle de paneler, der anvendes under eksisterende aftaler mellem EU-medlemslande og 3. lande, skal kunne bruges og i minimum tre tilfælde er paneler nedsat af International Chamber of Commerce blevet brugt mod medlemsstater (Polen (2 gange) og Litauen). Hvordan stemmer dette overens med ministerens udtalelser under samrådet?

Svar:

Jeg udtalte i forbindelse med samrådet, at ICSID generelt er det mest anvendte voldgiftsinstitut for investorer og EU-medlemslande, men ikke, at det vil være det primære voldgiftsinstitut for tvistbilæggelsessager på investeringsområdet i medfør af en EU/USA-frihandelsaftale. Det vil i sidste instans være op til parterne i en konkret sag at udpege det voldgiftsinstitut, der skal anvendes.