



Bruxelles, den 20.6.2013  
COM(2013) 331 final/2

CORRIGENDUM: Cancels and replaces document COM(2013)331 final of 27 May 2013. Paragraphs 33, 34, 39 and 63 of the Court's Special Report were deleted, therefore the numbering of the replies has been adapted. In paragraph 49, the word "vil ... anføre" was replaced by "mener".

**KOMMISSIONENS SVAR PÅ REVISIONSRETTENS SÆRBERETNING**

**"STØTTE FRA DEN EUROPÆISKE LANDBRUGSFOND FOR UDVIKLING AF  
LANDDISTRIKTERNE TIL FORBEDRING AF SKOVENES ØKONOMISKE  
VÆRDI"**

**DA**

**DA**

**KOMMISSIONENS SVAR PÅ REVISIONSRETTENS SÆRBERETNING**  
**"STØTTE FRA DEN EUROPÆISKE LANDBRUGSFOND FOR UDVIKLING AF**  
**LANDDISTRIKTERNE TIL FORBEDRING AF SKOVENES ØKONOMISKE VÆRDI"**

**RESUMÉ**

VI. Selv om nogle aspekter af foranstaltningen ikke blev forklaret tilstrækkelig klart, gennemførelsen kunne have været bedre, og der var problemer med overvågning og evaluering, skete der også visse fremskridt med gennemførelsen og resultaterne.

De erfaringer, der er gjort, vil desuden blive udnyttet i den kommende periode - bl.a. ved hjælp af vejledning og under programmeringsprocessen.

VII. Kommissionen analyserede forholdene i skovbrugssektoren i 2005 i det interne arbejdsdokument, der var knyttet som bilag til meddelelsen om gennemførelsen af EU's skovbrugsstrategi (dokument SEC(2005) 333).

Det er korrekt, at udtrykket "økonomisk værdi" ikke var defineret i retsforskrifterne. Det blev dog betragtet som et rimelig klart udtryk, der med henblik på overvågning/evaluering var omfattet af resultatindikatoren "stigning i bruttoværditilvækst".

Det er korrekt, at udtrykket "skovbrugsbedrift" ikke var defineret. Der kan være behov for yderligere vejledning herom fremover. Kommissionen vil også undersøge i fællesskab med Rådet og Europa-Parlamentet, om visse problemer vil kunne løses, ved at begrebet "skov" defineres i de relevante retsakter.

De særlige betingelser vedrørende støttemodtagernes størrelse, hovederhvervsaktivitet og retlige status skal behandles i de enkelte landdistriktsprogrammer (LDP'er) på grundlag af en SWOT-analyse<sup>1</sup>.

Kommissionen vil lægge tilstrækkelig vægt på spørgsmålet om skovforvaltningsplaner under forhandlinger om fremtidige LDP'er og yde den nødvendige vejledning.

IX. Kommissionen mener, at foranstaltning 122 blev anvendt forkert i nogle, men ikke alle de tilfælde, som Retten nævner. Den vil ikke desto mindre gøre den nødvendige indsats (bl.a. gennem indledende vejledning) for at sikre, at medlemsstaterne/regionerne bruger den rigtige foranstaltning til at støtte en given operation i den næste periode.

Se også svarene til punkt 35, 36 og 37, der indeholder konkrete eksempler på korrekt gennemførelse overordnet set, og svarene til punkt 40 og 42, der indeholder eksempler på brugen af den rigtige foranstaltning.

Kommissionen mener, at skovenes økonomiske værdi rent faktisk blev forøget i de tilfælde, hvor foranstaltning 122 var den rigtige foranstaltning at bruge - også selv om den nærmere forbindelse mellem støtten og skovens øgede værdi varierede afhængigt af investeringens art.

Kommissionen vil undersøge sammen med Europa-Parlamentet og Rådet, hvordan det kan klarlægges i de relevante retsakter, at der skal være en tilknytning mellem investeringer i udstyr og forbedringer af skovenes økonomiske værdi.

---

<sup>1</sup> SWOT-analyse: en analyse af stærke og svage sider, muligheder og trusler. Hvert LDP skal indeholde en SWOT-analyse, der indgår i grundlaget for udgiftsplanlægningen i LDP'et.

Samlet svar til punkt X og XI:

Indikatorerne og evalueringsspørgsmålene i forbindelse med den nuværende fælles overvågnings- og evalueringsramme er knyttet til foranstaltningens baggrund og formål og den akse, som den indgår i, og udgør et vigtigt bidrag til den generelle vurdering af foranstaltningen.

Kommissionen mener, at man ud fra en passende analyse af de relevante data inden for denne ramme kan belyse, hvilke økonomiske forbedringer der er opnået ved at yde støtte til investeringer som led i denne foranstaltning. Det må dog erkendes, at medlemsstaterne har haft vanskeligt ved at foretage denne økonomiske analyse, og Kommissionen har som følge heraf 1) udstedt yderligere vejledning for den igangværende periode og 2) gennemgået situationen med henblik på at forbedre overvågningens og evalueringens effektivitet for den kommende periode.

Med henblik på den næste programmeringsperiode er Kommissionen sammen med medlemsstaterne i færd med at udvikle en fælles overvågnings- og evalueringsramme, der vil gøre det muligt at vurdere, hvilke fremskridt der gøres med gennemførelsen af det enkelte LDP i forhold til fælles målindikatorer for de prioriteringer og fokusområder, der er valgt for programmet. Det skal ske på grundlag af en indikatorplan, som for hvert fokusområde angiver mål og forventede output og udgifter for de foranstaltninger, der træffes for at realisere programmets mål og målsætninger. Indikatorplanen viser den kvantificerede interventionslogik mere præcist for hvert enkelt program end den nuværende stive aksestruktur.

Ud over den kvantitative vurdering spiller den kvalitative vurdering af foranstaltning 122 også en vigtig rolle, fordi det ofte tager længere tid for et politisk indgreb at få en klart målbar effekt på skovbrugsområdet end på landbrugsområdet.

XII. Kommissionen mener, at skovenes økonomiske værdi rent faktisk blev forøget i de tilfælde, hvor foranstaltning 122 var den rigtige foranstaltning at bruge.

Det er også nødvendigt at tage hensyn til faktorer som multifunktionalitet og bæredygtighed ved vurderingen af bidraget til forbedring af skovenes økonomiske værdi.

XIII. Hvad angår anbefalingen om, at Kommissionen skal definere og vurdere EU's behov for at forbedre skovenes økonomiske værdi og definere de centrale elementer klart, er Kommissionen enig i, at den bør fortsætte med at definere og vurdere behovet for at forbedre den økonomiske værdi af skovene i EU med henblik på generelt at berettigg, at der afsættes den relevante støtte som led i landdistriktspolitikken.

Den mener, at det fremgår af de undersøgelser, der allerede er foretaget, at der foreligger et generelt behov på EU-plan<sup>2</sup>.

Kommissionen finder, at mere specifikke behov fortsat bør vurderes og defineres på nationalt plan og på programplan af de kompetente nationale og regionale myndigheder.

Kommissionen mener, at den bør fortsætte med at fastsætte grundlæggende støttebetingelser på EU-plan, men at mere præcise støttebetingelser og udvælgelseskriterier bør fastsættes i de enkelte

---

<sup>2</sup> Det drejer sig (bl.a.) om følgende undersøgelser: "Prospects for the market supply of wood and other forest products from areas with fragmented forest-ownership structures",

[http://ec.europa.eu/agriculture/analysis/external/supply-wood/index\\_en.htm](http://ec.europa.eu/agriculture/analysis/external/supply-wood/index_en.htm); "Good practice guidance on the sustainable mobilisation of wood in Europe", [http://ec.europa.eu/agriculture/fore/publi/forest\\_brochure\\_en.pdf](http://ec.europa.eu/agriculture/fore/publi/forest_brochure_en.pdf) og "Study of the Effects of Globalization on the Economic Viability of EU Forestry", [http://ec.europa.eu/agriculture/analysis/external/viability\\_forestry/index\\_en.htm](http://ec.europa.eu/agriculture/analysis/external/viability_forestry/index_en.htm).

LDP'er. Den mener, at dens forslag til en landdistriktspolitik for perioden efter 2013 afspejler denne strategi. Kommissionen bør dog sørge for yderligere vejledning om dette spørgsmål.

Kommissionen vil også undersøge sammen med Europa-Parlamentet og Rådet, hvordan det kan klarlægges i de relevante retsakter, at der skal være en tilknytning mellem investeringer i udstyr og forbedringer af skovenes økonomiske værdi.

Hvad angår anbefalingen om, at medlemsstaterne skal beskrive de særlige økonomiske behov og muligheder for de forskellige typer skovarealer og støttemodtagere, og at de skal styrke skovforvaltningen, gør Kommissionen opmærksom på, at medlemsstaterne og regionerne i henhold til subsidiaritetsprincippet har et vidt skøn på de nævnte områder, hvilket bl.a. fremgår af Europa-Parlamentets betænkning om gennemførelsen af EU's skovbrugsstrategi (A6-0015/2006).

Kommissionen er enig i, at der er behov for fyldestgørende beskrivelser. Der kan være forskel på, hvor detaljeret areal- og modtagertyper skal beskrives i de enkelte LDP-områder.

Kommissionen mener, at der bør udarbejdes skovforvaltningsplaner for en rimelig andel af de skove, der ydes støtte til gennem foranstaltningen. Denne "rimelige andel" bør fastsættes i forbindelse med programmeringsprocessen.

Hvad angår anbefalingen om, at medlemsstaterne skal fastsætte krav, som sikrer, at skovbrugsstøtten er ensartet, og at de skal indføre passende procedurer, som kan sikre, at støtten er effektiv med hensyn til at øge skovarealernes økonomiske værdi, gør Kommissionen opmærksom på, at medlemsstaterne og regionerne i henhold til subsidiaritetsprincippet har et vidt skøn på de nævnte områder, hvilket bl.a. fremgår af Europa-Parlamentets betænkning om gennemførelsen af EU's skovbrugsstrategi (A6-0015/2006).

Med henblik på den næste programmeringsperiode er Kommissionen sammen med medlemsstaterne i færd med at udvikle en fælles overvågnings- og evalueringsramme, der vil gøre det muligt at vurdere, hvilke fremskridt der gøres med gennemførelsen af det enkelte LDP i forhold til fælles målindikatorer for de prioriteringer og fokusområder, der er valgt for programmet. Det skal ske på grundlag af en indikatorplan, som for hvert fokusområde angiver mål og forventede output og udgifter for de foranstaltninger, der træffes for at realisere programmets mål og målsætninger. Indikatorplanen viser den kvantificerede interventionslogik mere præcist for hvert enkelt program end den nuværende stive aksestruktur.

Ud over den kvantitative vurdering kan den kvalitative vurdering af foranstaltning 122 også spille en væsentlig rolle, fordi det ofte tager længere tid for et politisk indgreb at få en klart målbar effekt på skovbrugsområdet end på landbrugsområdet.

Med hensyn til anbefalingen om, at Kommissionen bør forbedre sin overvågning af foranstaltningen, er Kommissionen enig i, at støttemodtagerne bør forpligtes til at indberette data. Disse data kan imidlertid være meget basale og kræve væsentlig bearbejdning, før der kan drages konklusioner om værdistigninger.

Medlemsstaterne er for at kunne udarbejde resultatindikatorer, herunder "stigning i bruttoværditilvækst", blevet opfordret<sup>3</sup> til at indsamle relevante oplysninger om stigning i bruttoværditilvæksten fra de støttede bedrifter, når ansøgningen er blevet godkendt, og to år efter investeringens afslutning for at tage så meget hensyn til investeringens langsigtede virkning som muligt.

---

<sup>3</sup> Arbejdsdokument med vejledning til medlemsstaterne om resultatindikatoren "stigning i bruttoværditilvækst": [http://enrd.ec.europa.eu/app\\_templates/filedownload.cfm?id=84053593-C697-FF89-ED5C-51797D9754FD](http://enrd.ec.europa.eu/app_templates/filedownload.cfm?id=84053593-C697-FF89-ED5C-51797D9754FD).

Det har i praksis været svært for forvaltningsmyndighederne at indsamle de nødvendige data og at foretage den analyse, der kræves for at beregne værdierne for denne type resultatindikatorer, som led i deres almindelige overvågningsaktiviteter. I den næste programmeringsperiode vil værdierne for denne indikator derfor primært blive beregnet af de personer, der evaluerer programmet.

Kommissionen anser dette for en gennemførlig og hensigtsmæssig løsning.

## **BEMÆRKNINGER**

20. Kommissionen udformede de skovbrugsrelaterede foranstaltninger ved hjælp af den analyse, der var til rådighed.

En af de vigtigste kilder var det interne arbejdsdokument, der var knyttet som bilag til Kommissionens meddelelse af 10. marts 2005 om gennemførelsen af EU's skovbrugsstrategi (SEC(2005) 333), og som afdækkede behovene og indeholdt strategiske målsætninger.

Se punkt 30 og de tilhørende fodnoter.

21. Det er korrekt, at de udtalelser, som Retten har henvist til, ikke forelå i 2004. Hovedindholdet af disse udtalelser stammede imidlertid fra EU's skovbrugsstrategi (KOM(1998) 649) og Rådets efterfølgende resolution af 15. december 1998 (1999/C 56/01), der forelå i 2004.

Strategien omhandler bl.a. omfanget af privatejede skove i EU (65 % af det samlede skovareal), antallet af private ejere og den deraf følgende fragmentering.

Kommissionen tog i sit forslag til forordning om udvikling af landdistrikterne efter 2013 hensyn til en udtalelse fra 2009 fra Den Stående Skovbrugskomité og til Europa-Parlamentets betænkning fra 2006 om gennemførelsen af EU's skovbrugsstrategi (A6-0015/ 2006).

22. Det fremgår klart af LDP'et for Toscana, at det kun er muligt at yde støtte til skove, som ejes af privatpersoner eller sammenslutninger heraf eller af kommuner eller sammenslutninger heraf.

Det diskuteres, om det skal være muligt at yde støtte til skove, der ejes af nationale eller regionale myndigheder, men forvaltes af andre organer, som led i de igangværende formelle drøftelser om den fremtidige fælles landbrugspolitik.

23. "Skovens økonomiske værdi" er et velkendt begreb inden for skovbrugsvidenskab og -praksis, og det er også velkendt, hvilke operationer der kan forbedre denne værdi på længere sigt. Medlemsstaterne kan tilpasse disse operationer til deres egne forhold.

Artikel 20, litra b), i forordning (EF) nr. 1698/2005, hvori der tales om "foranstaltninger, der har til formål at omstrukturere og udvikle det fysiske potentiale og fremme innovation", giver et fingerpeg om de typer af projekter, der kan finansieres for at forbedre skovens økonomiske værdi.

En skovparcels "potentielle" økonomiske værdi kan afhænge af skovens eventuelle anvendelse og af den socioøkonomiske og teknologiske kontekst, som den indgår i. Det er derfor vigtigt ikke at definere "økonomisk værdi" for snævert. I den fælles overvågnings- og evalueringsramme er der desuden fastsat en resultatindikator med betegnelsen "stigning i bruttoværditilvækst i støttemodtagende bedrifter". Det giver en idé om, hvad der bør opnås med foranstaltningen.

24. Der kan være behov for yderligere vejledning om udtrykket "skovbrugsbedrift" i fremtiden.

Hvis udstyret fortrinsvis anvendes til forvaltning af investorens bedrift, og den overskydende kapacitet ikke er af en sådan art, at anskaffelsen står i misforhold til dette formål, må denne investering anses for en driftsmæssig investering.

Kommissionen vil også undersøge sammen med Europa-Parlamentet og Rådet, hvordan det kan klarlægges i de relevante retsakter, at der skal være en tilknytning mellem investeringer i udstyr og forbedringer af skovens økonomiske værdi.

Se svaret til punkt 35 om Ungarn.

25. Det er Kommissionens opfattelse, at foranstaltning 123 kræver en anden tilgang, fordi store veldrevne virksomheder, der beskæftiger sig med forarbejdning og afsætning, normalt ikke vil have særlig vanskeligt ved at skaffe den kapital, der kræves for at foretage hensigtsmæssige investeringer i disse aktiviteter.

Kommissionen mener derimod ikke, at der er behov for en direkte begrænsning af størrelsen af de virksomheder, der kan udbetales støtte til under foranstaltning 122.

For at forøge skovens økonomiske værdi er det ofte nødvendigt at yde støtte både til store og til små modtagere, eftersom de operationer, der finansieres af foranstaltning 122, ofte er urentable på kort sigt, selv om der er tale om store modtagere.

Bedriftens økonomiske værdi og resultater afhænger af mange andre faktorer end størrelsen. Vurderingen af, hvilke skovkategorier der bør støttes eller ikke støttes - bl.a. i henseende til størrelse - sker derfor bedst på LDP-niveau.

Det forventes faktisk, at medlemsstaterne og regionerne, når der er behov for det, fastsætter yderligere betingelser for tildeling af støtte under denne foranstaltning i deres programmer ud fra omstændighederne i det pågældende programmeringsområde.

Med hensyn til Sverige, der udgør et særligt tilfælde, henvises Retten til Kommissionens svar til punkt 24 - vedrørende de usædvanligt gunstige betingelser, der gør sig gældende i den svenske skovbrugssektor.

27. Kommissionen forklarede i forbindelse med LDP-forhandlingerne, hvordan den relevante bestemmelse i artikel 18 i forordning (EF) nr. 1974/2006 skal forstås.

Der kan ifølge denne bestemmelse ikke ydes støtte til genplantning med samme træsort og samme struktur. Det betragtes som en del af den normale praksis i kommercielt skovbrug og fører ikke til en tilstrækkelig høj forøgelse af skovens værdi set i forhold til situationen forud for fældningen.

Omvendt vil en væsentlig omlægning af en skov eller ændring i sortssammensætningen - der forøger skovens værdi - berettiger til støtte.

28. Kravet om en optimal fordeling af ressourcer er ikke nævnt udtrykkeligt i lovgivningen, men må alligevel anses for underforstået.

Medlemsstaterne analyserede situationen både i LDP'erne og i de nationale strategiplaner (NSP'er). Heri beskrev de i mange tilfælde deres nationale skovbrugsprogrammer/-planer eller lignende instrumenter som det vigtigste grundlag for deres skovbrugsrelaterede politikker.

29. Kommissionen gør opmærksom på, at medlemsstaterne og regionerne i henhold til subsidiaritetsprincippet har et vidt skøn på de nævnte områder, hvilket bl.a. fremgår af Europa-Parlamentets betænkning om gennemførelsen af EU's skovbrugsstrategi (A6-0015/ 2006).

Myndighederne i Ungarn<sup>4</sup>, Toscana<sup>5</sup>, Slovenien<sup>6</sup>, Østrig<sup>7</sup> og Galicien<sup>8</sup> har alle bestræbt sig på at foretage en tilstrækkelig specifik behovsafdækning, hvilket har gjort det muligt at etablere en forbindelse til foranstaltning 122.

---

<sup>4</sup> Med hensyn til Ungarn kan der i NHRDP (det nye ungarske landdistriktsprogram) læses følgende: "Som følge af den seneste privatisering af skovene (40 % af skovene er blevet privatiseret) er det mest presserende behov en modernisering af maskiner og udstyr i de private skove." NHRDP afdækker derfor de private skoves specifikke behov, samtidig med at støtten rettes mod private skove på mindst 50 ha, som forvaltes på grundlag af en skovforvaltningsplan.

30. Kommissionen er af den opfattelse, at behov og muligheder var beskrevet tilstrækkelig klart til, at programforanstaltning 122 var passende og gennemførlig i hvert enkelt tilfælde, selv om de pågældende analyser i visse tilfælde kunne have været bedre.

### **Tekstboks 1 - Eksempler på uklar behovsafdækning i medlemsstaternes LDP'er**

Med hensyn til Slovenien: LDP'et peger klart på en række svagheder i skovbrugssektoren. Den lave udnyttelse af skovens økonomiske potentiale begrundes bl.a. med forældet udstyr og dårlige arbejdsteknikker. Mere åbne / tilgængelige skove kan ifølge LDP'et gøre det billigere at skaffe træ og dermed bidrage til at øge indtægterne fra skovene.

Der er dog intet lovkrav om en separat behovsanalyse baseret på modtagertyper, og Slovenien foretog ikke en sådan analyse.

Svaghederne var ganske vist ikke nævnt udtrykkeligt i det østrigske LDP, men det drejer sig for Østrigs vedkommende om små skoves begrænsede rentabilitet og ringe adgang til biomasse. Den potentielle konkurrenceevne er som følge heraf begrænset. Forvaltningsmyndighederne forventede på grundlag af erfaringerne fra den foregående programmeringsperiode, at ca. 50 000 ha ville være omfattet.

De manglende oplysninger medtages i forbindelse med den næste programændring.

31. Kommissionen mener, at landdistriktsprogrammerne blev godkendt på et passende grundlag bestående af den information, der blev tilvejebragt i forbindelse med udarbejdelsen af rapporten om gennemførelsen af EU's skovbrugsstrategi, de løbende drøftelser med repræsentanter for interessenterne (f.eks. i Den Rådgivende Gruppe for Skovbrug og Korkproduktion) og de bilaterale forhandlinger med medlemsstaterne og regionerne.

Se også svaret til punkt 30.

Svar til punkt 32:

Kommissionen gør opmærksom på, at medlemsstaterne og regionerne i henhold til subsidiaritetsprincippet har et vidt skøn på de nævnte områder, hvilket bl.a. fremgår af Europa-Parlamentets betænkning om gennemførelsen af EU's skovbrugsstrategi (A6-0015/ 2006).

---

<sup>5</sup> For Italiens vedkommende (Toscana) findes en stor del af den relevante analyse faktisk i den pågældende nationale strategiplan (NSP). Den italienske NSP indeholder en klar SWOT-analyse af skovene og opstiller en række målsætninger - bl.a. om fremme af energibesparelser og modernisering af maskiner og udstyr i de private skove - som har en tydelig forbindelse til foranstaltning 122.

<sup>6</sup> Det slovenske LDP indeholder en detaljeret analyse af situationen i skovbrugssektoren i lyset af sektorens stærke og svage sider (kapitel 3.1.2). Det fokuserer på særlige aspekter af den slovenske skovbrugssektor, og der foreslås en række forbedringer. Sektoren er præget af lav arbejds effektivitet, og forholdene i skovene kan forbedres, ved at de gøres mere tilgængelige, f.eks. ved at anlægge skovveje og -stier. Forvaltningsomkostningerne er desuden høje, hvilket bl.a. skyldes en svag og utilstrækkelig infrastruktur og manglende skovbrugsudstyr.

<sup>7</sup> I det østrigske LDP peges der på: a) behovet for at forbedre skovens økonomiske og miljømæssige værdi ved at introducere flere sorter (kapitel 3.1.3, s. 34) og b) behovet for at forbedre skovbrugssektorens konkurrenceevne (kapitel 3.2.2.1, s. 63). Det skal opnås ved at stille mere råtræ til rådighed og dermed forbedre energiforsyningen. Det har vist sig, at foranstaltning 122 (M 122) blev udeladt af tabellen på side 64 (SWOT) på grund af en redaktionel fejl. De manglende oplysninger medtages i forbindelse med den næste programændring.

<sup>8</sup> I Galicien er skovbrugssektorens specifikke behov, der blev klarlagt i SWOT-analysen, herunder skovbrugsbedriftenes ringe økonomiske betydning (s. 45 i LDP'et), direkte knyttet til og omfattet af foranstaltning 122. Behovet for at øge skovens økonomiske betydning fremhæves klart i begrundelsen for foranstaltning 122.

En række særlige forhold gør sig gældende for Bulgarien<sup>9</sup> (der faktisk har anmeldt visse udgifter), Rumænien<sup>10</sup> og Grækenland<sup>11</sup>.

33. Kommissionen vil iværksætte en nærmere undersøgelse af de spørgsmål, Retten har rejst.

Visse typer maskiner er meget dyre og tjener sig først ind efter lang tid, hvilket er et accepteret vilkår i skovbrugssektoren.

Det gør det vanskeligt at opstille stive regler om proportionalitet på EU-niveau. Det bør besluttes under programforhandlingerne, om det er hensigtsmæssigt at fastsætte en grænse for finansieringen baseret på bedriftens størrelse, under hensyntagen til det konkrete programområde<sup>12</sup>.

Der er taget skridt til at afhjælpe problemerne med Ungarn og Østrig.

Se også bemærkningen om subsidiaritet i svaret til punkt 32.

34. Det var ganske rigtigt tilfældet i Ungarn før 2010. Forvaltningsmyndigheden ændrede støttebetingelserne i 2010 for at sikre, at støtten står i forhold til størrelsen af de registrerede skovarealer, og nedsatte den maksimale støtte pr. ansøgning.

35. Italien (Toscana): Bemærkningen er taget til efterretning. Landdistriktsprogrammet for Toscana for 2007-2013 blev ændret i overensstemmelse hermed den 11. december 2012.

36. Kommissionen mener ikke, at investeringer udelukkende skal være beregnet på en specifik skovbrugsbedrift, for at der kan ydes støtte, men de skal bl.a. være beregnet på denne bedrift.

Se også svaret til punkt 24.

---

<sup>9</sup> I **Bulgarien** udgjorde ELFUL-udgifterne 4,8 mio. EUR i fjerde kvartal 2011, og de blev anmeldt til Kommissionen den 10. januar 2012 - anmeldelsesfristen lå i slutningen af januar. De bulgarske myndigheder har til hensigt at overføre mere end 80 % af bevillingen til foranstaltning 122 til andre LDP-foranstaltninger (efter den syvende ændring af LDP'et er 50 % af den oprindelige bevilling til M 122 blevet overført til andre foranstaltninger, men efter den ottende ændring af det bulgarske LDP er 6 mio. EUR i offentlige udgifter blevet øremærket til Garantifonden, der også omfatter M 122, således at beløbet stadig går til M 122 og ikke overføres til andre foranstaltninger). Trods det presserende behov i Bulgarien for at forbedre private og kommunale skoves økonomiske værdi har det været vanskeligt at gennemføre foranstaltning 122, hvilket der er flere årsager til. **Næsten 80 % af de bulgarske skove er statsejede og derfor ikke støtteberettigede under foranstaltning 122.** Hvad angår de resterende 20 % har de bulgarske myndigheder angivet følgende årsager til den ringe interesse for foranstaltningen: a) 90 % af de skove, der er givet tilbage til private ejere, er på under 1 ha og berettiger derfor kun til begrænset støtte, b) ejerne bor som regel langt fra deres skove og er derfor ikke særlig interesseret i dem, c) skovejersammenslutninger har fået dækket det meste af deres behov for støtte under foranstaltning 1.4 i det bulgarske SAPARD-program, d) kommuner, der ejer skove, foretrækker at udarbejde projekter under foranstaltning 321 og 322 og er mindre interesseret i, hvad foranstaltning 122 har at byde på, og e) det tager så lang tid at behandle de få ansøgninger, der modtages, at det har afskrækket andre potentielle støttemodtagere fra at søge.

<sup>10</sup> **Rumænien** havde ganske rigtigt ikke anmeldt nogen udgifter ved udgangen af 2011. Landet er ved at gennemføre sit første LDP efter tiltrædelsen af EU og har mange nye foranstaltninger, der skal gennemføres. Rumænien lancerede det første udbud vedrørende foranstaltning 122 i 2012.

<sup>11</sup> Den 10. januar 2011 blev der vedtaget en ny ændring af det **græske** program, og Grækenland valgte ikke at benytte sig af EU-støtte til foranstaltning 122.

<sup>12</sup> Hvad angår Ungarn henvises til svaret til punkt 37.

Med hensyn til Slovenien indeholder det slovenske LDP et krav om, at støtte til investeringer i anlæggelse eller udbedring af skovveje skal ydes i henhold til den gældende skovforvaltningsplan, og at støtte til investeringer i fældning og udtagning af træ og i anlæggelse af skovstier skal ydes i henhold til skovbrugsplanen.

I Østrig betegnes modtagere af støtte under foranstaltning 122 i LDP'et som skovejere, sammenslutninger heraf og kommuner. Når der bevilges støtte til skovejersammenslutninger, behøver sammenslutningen ikke at eje et specifikt skovområde. Hvert medlem af sammenslutningen skal imidlertid være skovejer som fastsat i artikel 27 i forordning (EF) nr. 1698/2005.

Modtagertyperne blev præciseret yderligere, og "andre modtagere" blev slettet i forbindelse med den anden programændring. Kommissionens meddelelse om godkendelse af denne programændring blev sendt til Østrig den 27. april 2009 (ARES(2009) 79362).



For Ungarns vedkommende omfatter foranstaltning 122 kun støtte til køb af maskiner for skovejere eller -forpagtere, der driver skovbrug i mindst 50 ha skov på grundlag af en skovforvaltningsplan. Som Kommissionen har forstået det, anvendte modtagerne maskinerne i deres skovområder og eventuelt til andre formål, men der var en tilknytning til et skovområde.

38. Kommissionen påpeger, at mange maskiner både kan bruges til skovbrug og landbrug. Kommissionen mener, at det bør være muligt at yde støtte til disse maskiner, selv om de både kan anvendes til landbrugsformål og skovbrugsformål.

(Investeringer i maskiner, der kun kan bruges i landbruget, bør dog ikke støttes gennem foranstaltning 122).

Hvad angår Ungarn: I Ungarn besluttede myndighederne i 2010 at tilpasse listen over støtteberettigede maskiner, så den kun omfattede maskiner, der er "skovbrugsspecifikke".

Hvad angår Toscana henvises til svaret til punkt 50. De pågældende investeringer kan være foretaget på skovbrugsbedrifter og knyttet til skovarealer, fordi kastanjerne stammer fra skovområder. Investeringerne er også med til at forbedre skovene. Kommissionen finder, at disse investeringer kan være støtteberettigede under foranstaltning 122. Kommissionen har taget Rettens bemærkning til efterretning og vil klarlægge situationen yderligere.

39. Kommissionen vil generelt bemærke, at der er opstået problemer med fortolkningen af reglerne med hensyn til afgrænsningen mellem foranstaltning 122 og 123.

Den har foreslået, at de to foranstaltninger samles til én efter 2013.

41. Nogle maskiner kan både anvendes til skovbrug og landbrug. At en maskine kan anvendes til landbrug bør ikke betyde, at der ikke kan ydes støtte til anskaffelse af denne maskine under foranstaltning 122, forudsat at den også kan anvendes til skovbrug. Hvis det var tilfældet, ville nogle aktører være tvunget til at købe to maskiner i stedet for én, hvilket ikke ville være hensigtsmæssigt.

Hvad angår Ungarn: I Ungarn besluttede myndighederne i 2010 at tilpasse listen over støtteberettigede maskiner, så den kun omfattede maskiner, der er "skovbrugsspecifikke".

43. Der er ikke kun fastsat indikatorer i retningslinjerne. Gennemførelsesforordningen indeholder også indikatorer (bilag VIII til forordning (EF) nr. 1974/2006).

Gennemførelsesforordningen indeholder også indikatorer (bilag VIII til forordning (EF) nr. 1974/2006). Der opstilles ikke resultatindikatorer for hver foranstaltning, men for hver akse, eftersom det er den kombinerede virkning af flere foranstaltninger, der skaber resultatet.

44. Målene er fastsat på aksenniveau<sup>13</sup>, og det er en kombination af foranstaltninger (herunder foranstaltning 122), der i sidste ende vil gøre det muligt at nå de fastsatte mål.

Outputindikatorerne skal ikke måle opfyldelsen af målene. De bruges til måling af de aktiviteter, der gennemføres direkte som led i den enkelte foranstaltning.

På aksenniveau måler resultatindikatorerne interventionernes direkte og umiddelbare virkninger, og de omfatter flere foranstaltninger.

---

<sup>13</sup> Målet for akse 1 er "forbedring af landbrugets og skovbrugets konkurrenceevne gennem støtte til omstrukturering, udvikling og innovation".

På LDP-niveau måles de objektive resultater af evaluatorene, bl.a. ved hjælp af de fælles effektindikatorer foruden en bred vifte af analyser og metoder (supplerende indikatorer, kontrafaktiske metoder, prøver mv.).

46. Evalueringsspørgsmålene er direkte knyttet til foranstaltningens baggrund og specifikke mål som omhandlet i 22. betragtning til forordning (EF) nr. 1698/2005 og i Vejledningsnotat E i Håndbog om den fælles overvågnings- og evalueringsramme. De dækker tilsammen foranstaltningens anvendelsesområde og de tilhørende aktiviteter.

Der gøres opmærksom på, at spørgsmålene om bæredygtig skovforvaltning er relevante for alle modtagere.

47. Det forventes, at medlemsstater og regioner registrerer stigningen i bruttoværditilvæksten, og det har der været problemer med (f.eks. i forbindelse med indsamling af data).

Kommissionen har taget skridt til at løse disse problemer ved at definere denne indikator og forklare, hvordan den skal måles, i et arbejdsdokument fra marts 2010. Herudover sendte Kommissionen i 2011 som følge af manglende kvantitative data til brug for midtvejsevalueringer en skrivelse til den galiciske forvaltningsmyndighed (og andre forvaltningsmyndigheder), hvori den opfordrede myndigheden til at indføre alle de systemer, der er nødvendige for at indsamle oplysninger, så det bliver muligt at måle programmets resultater og effekt.

Disse systemer kan baseres på andre tilgange end blot at spørge modtagerne om værdien af deres skov før og efter investeringen, da det ofte er vanskeligt for modtagerne at give de relevante oplysninger i en så direkte form.

Kommissionen understreger også, at det, uanset hvilke problemer der har været med at beregne stigninger i bruttoværditilvæksten, er muligt at afgøre på forhånd, hvilke former for praksis der øger værdien af en skov, ud fra det meget solide fundament af erfaringer, der findes inden for skovbrugsvidenskab.

I forbindelse med midtvejsevalueringen indførte Slovenien og Østrig procedurer med henblik på at fastslå, hvilken effekt foranstaltning 122 havde haft på skovenes økonomiske værdi.

49. Med hensyn til de investeringer, der angiveligt vedrørte "landbrug", mener Kommissionen, at en investering i kastanjer ikke nødvendigvis skal betragtes som "landbrugsmæssig", og at den kan forbedre værdien af en skov, eftersom kastanjer gror på træer, og disse træer kan udgøre en del af en skov. Hvis de pågældende kastanjer stammer fra en plantage og ikke fra en skov, vil investeringen dog være "landbrugsmæssig".

Kommissionen vil vurdere, hvilken yderligere vejledning der kræves om dette og lignende spørgsmål fremover. Den vil også undersøge i fællesskab med Rådet og Europa-Parlamentet, om disse problemer vil kunne løses, ved at begrebet "skov" defineres i de relevante retsakter.

Med hensyn til forarbejdning og afsætning bemærker Kommissionen, at det i visse tilfælde er vanskeligt at trække en klar skillelinje mellem aktiviteter i forbindelse med udtynding/fældning og aktiviteter i forbindelse med forarbejdning/afsætning.

Køb og anvendelse af udstyr til flishugning kan f.eks. være med til at tilføre organisk materiale til jorden og mindske risikoen for brand og angreb af skadedyr, hvilket vil øge skovens værdi. Hvis udstyret er velegnet til disse formål, anses det for støtteberettiget. Der bør dog ikke ydes støtte under foranstaltning 122 til køb af udstyr, der skal anvendes til fremstilling af flis til brændsel.

Kommissionen har foreslået, at den nuværende foranstaltning 122 og 123 samles til én foranstaltning efter 2013.

Med hensyn til driftsomkostninger og forbrugsgoder henviser Kommissionen til sit svar til punkt 35.

Det er også nødvendigt at tage hensyn til faktorer som multifunktionalitet og bæredygtighed ved vurderingen af bidraget til forbedring af skovenes økonomiske værdi.

52. Beslutninger om, hvilke specifikke kategorier af private ejere der skal støttes, bør træffes i forbindelse med udarbejdelsen af/forhandlingerne om et givet LDP på grundlag af en SWOT-analyse af det pågældende programområde.

Samlet svar til punkt 52 og 53:

Når flere foranstaltninger fra den aktuelle periode samles til én foranstaltning - som Kommissionen har foreslået - giver det et bedre overblik.

Foranstaltning 122 og 123 fra den aktuelle periode vil blive samlet til en enkelt "delforanstaltning" baseret på ét sæt maksimale støtteintensiteter i stedet for to.

Det vil dog ikke være hensigtsmæssigt at fastsætte ensartede betingelser for alle delforanstaltninger på skovbrugsområdet. De er for forskellige med hensyn til indholdet og de relevante kategorier af modtagere.

Kommissionen mener overordnet set, at de problemer, der findes, i vid udstrækning vil kunne løses gennem vejledning, ved at slå den nuværende foranstaltning 122 og 123 sammen og ved at fokusere mere på visse spørgsmål under programmeringsprocessen.

## **KONKLUSIONER OG ANBEFALINGER**

54. Selv om nogle aspekter af foranstaltningen ikke blev forklaret tilstrækkelig klart over for forvaltningsmyndighederne, gennemførelsen kunne være bedre, og der var problemer med overvågning og evaluering, skete der også visse fremskridt med gennemførelsen og resultaterne.

De erfaringer, der er gjort, vil desuden blive udnyttet i den kommende periode - bl.a. ved hjælp af vejledning og under programmeringsprocessen.

55. Kommissionen mener, at de problemer, der findes, i vid udstrækning vil kunne løses gennem vejledning, ved at slå den nuværende foranstaltning 122 og 123 sammen og ved at fokusere mere på visse spørgsmål under programmeringsprocessen.

Den vil dog undersøge i fællesskab med Rådet og Europa-Parlamentet, om visse problemer vil kunne løses, ved at begrebet "skov" defineres i de relevante retsakter, og ved at sammenhængen mellem investeringer i udstyr og forbedringer af skovenes økonomiske værdi forklares tydeligere.

56. Kommissionen analyserede forholdene i skovbrugssektoren i 2005 i det interne arbejdsdokument, der var knyttet som bilag til meddelelsen om gennemførelsen af EU's skovbrugsstrategi (dokument SEC(2005) 333), og som afdækkede behovene og indeholdt strategiske målsætninger.

Kommissionen er i færd med at revurdere EU's skovbrugsstrategi fra 1998. Kommissionen regner med at vedtage en meddelelse til Europa-Parlamentet, Rådet, Det Europæiske Økonomiske og Sociale Udvalg og Regionsudvalget om EU's nye skovbrugsstrategi i 2013, og denne meddelelse vil sammen med et internt arbejdsdokument, der knyttes som bilag hertil, indeholde en analyse på EU-plan af EU's skovbrugssektor.

57. "Skovenes økonomiske værdi" er et velkendt begreb inden for skovbrugsvidenskab og -praksis, og det er også velkendt, hvilke operationer der kan forbedre denne værdi på længere sigt. Medlemsstaterne kan tilpasse disse operationer til deres egne forhold.

Artikel 20, litra b), i forordning (EF) nr. 1698/2005, hvori der tales om "foranstaltninger, der har til formål at omstrukturere og udvikle det fysiske potentiale og fremme innovation", giver et fingerpeg om de typer af projekter, der kan finansieres for at forbedre skovens økonomiske værdi.

En skovparcels "potentielle" økonomiske værdi kan afhænge af skovens eventuelle anvendelse og af den socioøkonomiske og teknologiske kontekst, som den indgår i. Det er derfor vigtigt ikke at definere "økonomisk værdi" for snævert.

I den fælles overvågnings- og evalueringsramme er der desuden fastsat en resultatindikator med betegnelsen "stigning i bruttoværditilvækst i støttemodtagende bedrifter". Det giver en idé om, hvad der bør opnås med foranstaltningen.

Der kan være behov for yderligere vejledning om udtrykket "skovbrugsbedrift" i fremtiden. Kommissionen vil også undersøge i fællesskab med Rådet og Europa-Parlamentet, om visse problemer vil kunne løses, ved at begrebet "skov" defineres i de relevante retsakter.

De særlige betingelser vedrørende støttemodtagernes størrelse, hovederhvervsaktivitet og retlige status skal behandles i de enkelte LDP'er på grundlag af en SWOT-analyse.

58. Kommissionen vil lægge tilstrækkelig vægt på dette spørgsmål under forhandlinger om fremtidige LDP'er og yde den nødvendige vejledning.

59. Kommissionen gør opmærksom på, at medlemsstaterne og regionerne i henhold til subsidiaritetsprincippet har et vidt skøn på de nævnte områder, hvilket bl.a. fremgår af Europa-Parlamentets betænkning om gennemførelsen af EU's skovbrugsstrategi (A6-0015/ 2006).

Analysernes kvalitet varierede mellem medlemsstaterne/regionerne. Dette spørgsmål vil blive behandlet i den næste programmeringsperiode.

### **Anbefaling 1**

Kommissionen er enig i, at den bør fortsætte med at definere og vurdere behovet for at forbedre den økonomiske værdi af skovene i EU med henblik på generelt at berettige, at der afsættes den relevante støtte som led i landdistriktspolitikken.

Den mener, at det fremgår af de undersøgelser, der allerede er foretaget, at der foreligger et generelt behov på EU-plan. Det drejer sig (bl.a.) om følgende undersøgelser:

- "Prospects for the market supply of wood and other forest products from areas with fragmented forest-ownership structures"

[http://ec.europa.eu/agriculture/analysis/external/supply-wood/index\\_en.htm](http://ec.europa.eu/agriculture/analysis/external/supply-wood/index_en.htm)

- "Good practice guidance on the sustainable mobilisation of wood in Europe"

[http://ec.europa.eu/agriculture/fore/publi/forest\\_brochure\\_en.pdf](http://ec.europa.eu/agriculture/fore/publi/forest_brochure_en.pdf)

- "Study of the Effects of Globalization on the Economic Viability of EU Forestry"

[http://ec.europa.eu/agriculture/analysis/external/viability\\_forestry/index\\_en.htm](http://ec.europa.eu/agriculture/analysis/external/viability_forestry/index_en.htm)

Kommissionen finder, at mere specifikke behov fortsat bør vurderes og defineres på nationalt plan og på programplan af de kompetente nationale og regionale myndigheder.

Kommissionen mener, at den bør fortsætte med at fastsætte grundlæggende støttebetingelser på EU-plan, men at mere præcise støttebetingelser og udvælgelseskriterier bør fastsættes i de enkelte

LDP'er. Den mener, at dens forslag til en landdistriktspolitik for perioden efter 2013 afspejler denne strategi.

Der er dog brug for yderligere vejledning herom. Kommissionen vil også undersøge sammen med Europa-Parlamentet og Rådet, hvordan det kan klarlægges i de relevante retsakter, at der skal være en tilknytning mellem investeringer i udstyr og forbedringer af skovenes økonomiske værdi.

## **Anbefaling 2**

Kommissionen gør opmærksom på, at medlemsstaterne og regionerne i henhold til subsidiaritetsprincippet har et vidt skøn på de nævnte områder, hvilket bl.a. fremgår af Europa-Parlamentets betænkning om gennemførelsen af EU's skovbrugsstrategi (A6-0015/ 2006).

Kommissionen er dog enig i, at der er behov for fyldestgørende beskrivelser. Der kan være forskel på, hvor detaljeret areal- og modtagertyper skal beskrives i de enkelte LDP-områder.

I perioden 2014-2020 vil LDP'erne blive påvirket af medlemsstaternes partnerskabsaftaler (PA'er), der vil indeholde analyser af den berørte medlemsstats udviklingsbehov set i forhold til de tematiske mål for de europæiske struktur- og investeringsfonde (ESI). Kommissionen har allerede sendt et analysedokument til alle medlemsstater for at hjælpe dem med at udarbejde PA'er og vil indgå i en dialog herom, når de lovgivningsmæssige rammer er på plads.

Kommissionen mener, at der bør udarbejdes skovforvaltningsplaner for en rimelig andel af de skove, der ydes støtte til gennem foranstaltning 122. Denne "rimelige andel" bør fastsættes i forbindelse med programmeringsprocessen.

Kommissionen mener ligeledes, at certificering af skove er et markedsbaseret instrument, og at der ikke er nogen grund til, at EU griber ind på dette område. Den nuværende og fremtidige forordning om udvikling af landdistrikterne bør give adgang til støtte til udarbejdelse af skovforvaltningsplaner og indførelse af bæredygtig skovforvaltning, som er de vigtigste forudsætninger for certificering.

60. Kommissionen gør opmærksom på, at medlemsstaterne og regionerne i henhold til subsidiaritetsprincippet har et vidt skøn på de nævnte områder, hvilket bl.a. fremgår af Europa-Parlamentets betænkning om gennemførelsen af EU's skovbrugsstrategi (A6-0015/ 2006).

Kommissionen mener under alle omstændigheder ikke, at der var svagheder i gennemførelsen af foranstaltning 122 i alle de tilfælde, Retten har nævnt.

Den vil ikke desto mindre gøre den nødvendige indsats (bl.a. gennem indledende vejledning) for at sikre, at medlemsstaterne/regionerne bruger den rigtige foranstaltning til at støtte en given operation i den næste periode.

Den vil også undersøge i fællesskab med Rådet og Europa-Parlamentet, om nogle af de pågældende problemer vil kunne løses, ved at begrebet "skov" defineres i de relevante retsakter.

61. Hvad angår den "uforholdsmæssigt store" støtte må det ikke glemmes, at visse typer maskiner er meget dyre og først tjener sig ind efter lang tid, hvilket er et accepteret vilkår i skovbrugssektoren.

Det gør det vanskeligt at opstille stive regler om proportionalitet på EU-niveau. Det bør beslutes under programforhandlingerne, om det er hensigtsmæssigt at fastsætte en grænse for finansieringen baseret på bedriftens størrelse, under hensyntagen til det konkrete programområde.

Med hensyn til fældning skal godkendelse af statsstøtte inden for rammerne af foranstaltning 122, eftersom de operationer, Retten har nævnt, primært er af økonomiske karakter, ikke ske efter de retningslinjer for statsstøtte, som Retten har henvist til, men efter retningslinjerne for statsstøtte med regionalt sigte (2006/C 54/08), Kommissionens forordning (EF) nr. 800/2008 ("gruppefritagelsesforordningen") eller Kommissionens forordning (EF) nr. 1998/2006 ("de minimis-forordningen").

Foranstaltning 122 tillader investeringer i skovningsmaskiner. Maskinerne anvendes også til at fjerne visse træer for at sikre en god skovforvaltning.

62. Kommissionen mener, at skovens økonomiske værdi rent faktisk blev forøget i de tilfælde, hvor foranstaltning 122 var den rigtige foranstaltning at bruge - også selv om den nærmere forbindelse mellem støtten og skovens øgede værdi varierede afhængigt af investeringens art.

Kommissionen mener, at den økonomiske værdi af en skov er knyttet til dens multifunktionelle rolle. Værdien afhænger af skovens potentielle anvendelsesmuligheder og ikke kun af det træ, den indeholder, selv om det er et vigtigt element.

Hvis en skov anvendes kommercielt til rekreative formål ved opkrævning af entré, kan udtynding og beskæring øge træernes potentielle økonomiske værdi som kilde til råtræ, men skovområdets største værdi kan ligge i områdets og skovens tilgængelighed.

### **Anbefaling 3**

Kommissionen gør opmærksom på, at medlemsstaterne og regionerne i henhold til subsidiaritetsprincippet har et vidt skøn på de nævnte områder, hvilket bl.a. fremgår af Europa-Parlamentets betænkning om gennemførelsen af EU's skovbrugsstrategi (A6-0015/ 2006).

Kommissionen bemærker, at det i nogle tilfælde stadig kan være vanskeligt at måle forøgelse af en skovs økonomiske værdi præcist.

Muligheden for at foretage en form for måling og den generelle ekspertviden om de fordele, som visse typer investeringer indebærer for værdien af en skov, udgør imidlertid et passende grundlag for forvaltningen af foranstaltning 122.

Med henblik på den næste programmeringsperiode er Kommissionen sammen med medlemsstaterne i færd med at udvikle en fælles overvågnings- og evalueringsramme, der vil gøre det muligt at vurdere, hvilke fremskridt der gøres med gennemførelsen af det enkelte LDP i forhold til fælles målindikatorer for de prioriteringer og fokusområder, der er valgt for programmet. Det skal ske på grundlag af en indikatorplan, som for hvert fokusområde angiver mål og forventede output og udgifter for de foranstaltninger, der træffes for at realisere programmets mål og målsætninger. Indikatorplanen viser den kvantificerede interventionslogik mere præcist for hvert enkelt program end den nuværende stive aksestruktur.

Samlet svar til punkt 63 og 64:

Indikatorerne og evalueringsspørgsmålene i forbindelse med den nuværende fælles overvågnings- og evalueringsramme er knyttet til baggrunden for og formålet med foranstaltning 122 og den akse, som den indgår i.

Kommissionen mener, at man ud fra en passende analyse af de relevante data inden for denne ramme kan belyse, hvilke økonomiske forbedringer der er opnået ved at yde støtte til investeringer som led i denne foranstaltning. Det må dog erkendes, at medlemsstaterne har haft vanskeligt ved at foretage denne økonomiske analyse, og Kommissionen har som følge heraf 1) udstedt yderligere vejledning for den igangværende periode og 2) gennemgået situationen med henblik på at forbedre overvågningens og evalueringens effektivitet for den kommende periode.

Med henblik på den næste programmeringsperiode er Kommissionen sammen med medlemsstaterne i færd med at udvikle en fælles overvågnings- og evalueringsramme, der vil gøre det muligt at vurdere, hvilke fremskridt der gøres med gennemførelsen af det enkelte LDP i forhold til fælles målindikatorer for de prioriteringer og fokusområder, der er valgt for programmet. Det skal ske på grundlag af en indikatorplan, som for hvert fokusområde angiver mål og forventede output og udgifter for de foranstaltninger, der træffes for at realisere programmets mål og målsætninger.

Indikatorplanen viser den kvantificerede interventionslogik mere præcist for hvert enkelt program end den nuværende stive aksestruktur.

Det skal understreges, at ud over den kvantitative vurdering kan den kvalitative vurdering af foranstaltning 122 også spille en væsentlig rolle, fordi det ofte tager længere tid for et politisk indgreb at få en klart målbar effekt på skovbrugsområdet end på landbrugsområdet.

Slovenien og Østrig har indført procedurer med henblik på at fastslå, hvilken effekt foranstaltning 122 har haft på skovenes økonomiske værdi.

66. Kommissionen mener, at skovenes økonomiske værdi rent faktisk blev forøget i de tilfælde, hvor foranstaltning 122 var den rigtige foranstaltning at bruge.

#### **Anbefaling 4**

Kommissionen er enig i, at støttemodtagerne bør forpligtes til at indberette data. Disse data kan imidlertid være meget basale og kræve væsentlig bearbejdning, før der kan drages konklusioner om værdistigninger.

Medlemsstaterne er for at kunne udarbejde resultatindikatorer, herunder "stigning i bruttoværditilvækst", blevet opfordret<sup>14</sup> til at indsamle relevante oplysninger om stigning i bruttoværditilvæksten fra de støttede bedrifter, når ansøgningen er blevet godkendt, og to år efter investeringens afslutning for at tage så meget hensyn til investeringens langsigtede virkning som muligt.

Det har i praksis været svært for forvaltningsmyndighederne at indsamle de nødvendige data og at foretage den analyse, der kræves for at beregne værdierne for denne type resultatindikatorer, som led i deres almindelige overvågningsaktiviteter. I den næste programmeringsperiode vil værdierne for denne indikator derfor primært blive beregnet af de personer, der evaluerer programmet.

Kommissionen anser dette for en gennemførlig og hensigtsmæssig løsning.

---

<sup>14</sup> Arbejdsdokument med vejledning til medlemsstaterne om resultatindikatoren "stigning i bruttoværditilvækst": [http://enrd.ec.europa.eu/app\\_templates/filedownload.cfm?id=84053593-C697-FF89-ED5C-51797D9754FD](http://enrd.ec.europa.eu/app_templates/filedownload.cfm?id=84053593-C697-FF89-ED5C-51797D9754FD).