

Notat



Ministeriet for Forskning, Innovation  
og Videregående Uddannelser

## Modtager(e):

Udvalget for Forskning, Innovation og Videregående Uddannelser

## Kopi:

### Høringsnotat vedrørende lovforslag nr. L 107, L 108 og L 109

Ministeriet for Forskning, Innovation og Videregående Uddannelser (Uddannelsesministeriet) har den 22. oktober 2013 sendt ovennævnte udkast til lovforslag i høring blandt relevante institutioner og organisationer. Herudover har høringen været offentliggjort på Høringsportalen.

Ved høringsfristens udløb den 20. november 2013 var der er indkommet 57 høringssvar, jf. tilhørende høringsliste.

Langt størstedelen af høringsparterne giver udtryk for, at det overordnet set findes positivt at oprette Danmarks Innovationsfond. Ingen af høringsparter giver udtryk for at være uenige i forslaget. Størstedelen af høringsparterne giver ligeledes udtryk for, at det overordnet set findes positivt, at mandatet for Danmarks Forskningspolitiske Råd udvides, og at de Godkendte Teknologiske Serviceinstitutter, innovationsmiljøer og innovationsnetværk indtil videre forankres i Uddannelsesministeriet.

I dette notat gives et resumé af de væsentligste bemærkninger til lovforslagene og de ændringer, der er foretaget i lovforslagene på baggrund heraf. Hovedparten af høringssvarene omhandler forslag til lov om Danmarks Innovationsfond. Disse gengives derfor først i afsnit I nedenfor. Bemærkninger til de to øvrige lovforslag gengives efterfølgende i afsnit II og III. Afsnit IV er en oversigt over de overordnede ændringer på baggrund af de indkomne høringssvar:

- I. Forslag til lov om Danmarks Innovationsfond
  1. Grundlæggende bemærkninger
    1. Danmarks Innovationsfonds formål
    2. Fondens uafhængighed
    3. Fondens bestyrelsessammensætning
  2. Øvrige bemærkninger
- II. Forslag til samlelov
- III. Forslag til ændring af lov om teknologi og innovation
- IV. Overordnede ændringer på baggrund af høringssvar

### I. Forslag til lov om Danmarks Innovationsfond

Bemærkningerne til dette lovforslag behandles i kapitel I.1– I.2.

#### I.1. Grundlæggende bemærkninger til lov om Danmarks Innovationsfond

18. december 2013

Ministeriet for Forskning,  
Innovation og Videregående  
Uddannelser  
Slotsholmsgade 10

Post Postboks 2135  
1015 København K

Telefon 3392 9700

Telefax 3332 3501

E-post [fivu@fivu.dk](mailto:fivu@fivu.dk)

Netsted [www.fivu.dk](http://www.fivu.dk)

CVR-nr. 1680 5408

Ref.-nr. 12/136435-34



I dette kapitel gengives de mere grundlæggende bemærkninger til de temaer, som langt størstedelen af høringssvarene forholder sig til.

Et stort flertal af høringssvarene omhandler således tre overordnede temaer:

1. Danmarks Innovationsfonds formål
2. Fondens uafhængighed
3. Fondens bestyrelsessammensætning.

### **I.1.1 Danmarks Innovationsfonds formål**

#### **I.1.1.1 Innovation i det offentlige**

*Dansk Erhverv, DEA, DANSK BIOTEK, Finansrådet, Danmarks Vækstråd, IT-Branchen og DI* tilslutter sig fondens erhvervsrettede fokus. *GEUS, FTF, Sektorforskningens Direktørkollegium, Danmarks Forskningspolitiske Råd, GTS, Danske Regioner, Danske Professionshøjskoler, Dansk Byggeri, LO og CO-Industri* bemærker, at fondens fokus ikke udelukkende bør være erhvervsrettet, men at fokus også bør være orienteret mod innovation i det offentlige og offentlig-privat innovationssamarbejde, f.eks. i forhold til praksisnær innovation og medarbejderdrevet innovation gennem medarbejderinddragelse m.v. *CO-Industri, FTF og LO* savner sammenhæng mellem innovationsstrategiens målsætninger om at fremme uddannelse og medarbejderdrevet innovation og forslaget til lov om Danmarks Innovationsfond. Endeligt ønsker *LO*, at offentlige aktører også skal have mulighed for at søge midler fra fonden.

Ministeriet for Forskning,  
Innovation og Videregående  
Uddannelser

#### **I. 1.1.2 Brede mandat**

*Det Strategiske Forskningsråd* mener, at fondens formål bør udvides til at omfatte mere end alene at være en tilskudsfunktion. Det vil således efter rådets opfattelse være mere korrekt at anføre, at fonden i mere bred forstand skal støttede aktiviteter, der ligger inden for fondens fokus, fremfor at den (alene) skal give tilskud.

#### **I. 1.1.3 Små og mellemstore virksomheder (SMV'er)**

*Dansk Erhverv, GTS, Rådet for Teknologi og Innovation, ATV, Danmarks Vækstråd, Det Strategiske Forskningsråd, Håndværksrådet, Jacques Jonsman og LO* tilslutter sig at der skal være fokus på SMV'er. *Det Strategiske Forskningsråd* og *Syddansk Universitet* tilføjer dog, at det ikke må betyde en nedprioritering af forskningsaktiviteter i store virksomheder, mens *Landbrug & Fødevarer* påpeger, at der ikke som udgangspunkt bør lægges et særligt fokus på SMV'er, men at støtten bør tildeles efter et effektkriterium. *LO* foreslår, at der udvikles nogle såkaldte "innovationspakker", der kan understøtte særligt SMV'ernes innovationsbehov. *Danmarks Tekniske Universitet og Syddansk Universitet* mener, at loven har for meget fokus på SMV'er, og *Danmarks Tekniske Universitet* påpeger i den forbindelse, at det er bekymrende, hvis fondens investeringer i stigende grad skal gå til udvalgte private virksomheders interne forsknings- og udviklingsafdelinger fremfor til mere forskning på universiteterne til gavn for hele det danske samfund.

#### **I. 1.1.4 Højtuddannede medarbejdere**

*CO-Industri og LO* foreslår, at Danmarks Innovationsfond skal bidrage til at øge andelen af højt kvalificerede medarbejdere forstået som medarbejdere med en kort, mellemlang og lang videregående uddannelse. *Moderniseringsstyrelsen* efterspørger en definition af højtuddannede medarbejdere.

#### **I.1.1.5 Forskning og koblingen mellem forskning og innovation**



*Det Strategiske Forskningsråd* påpeger, at forskning bør være centralt for fonden, og at dette skal fremgå tydeligere, mens *Danmarks Forskningspolitiske Råd* og *Håndværksrådet* efterlyser, at det tydeligere bør fremgå, at der skal være en tæt kobling forskning og innovation. *Landbrug & Fødevarer* og *GTS* påpeger desuden, at det er uhensigtsmæssigt, hvis Danmarks Innovationsfond alene kan støtte modning af forskningsresultater, der er udviklet med støtte fra fonden. *Danmarks Tekniske Universitet* ønsker et stærkt fokus på højteknologi, mens *Københavns Universitet* ønsker, at fonden også fokuserer på udvikling af ikke-teknologiske produkter og services.

#### **I. 1.1.6 Vidensudveksling**

*Det Strategiske Forskningsråd, Landbrug og Fødevarer, CO-Industri, GTS, Danske Professionshøjskoler, Dansk Byggeri og Håndværksrådet* peger på, at fondens ansvar for videnformidling og vidensudveksling m.v. bør fremhæves yderligere i loven.

#### **I. 1.1.7 Politisk fastlagte tematiske bindinger**

*Danske Universiteter, IT-Universitetet, Danmarks Tekniske Universitet, Aalborg Universitet, Københavns Universitet, Danmarks Forskningspolitiske Råd, Lundbeckfonden og Det Frie Forskningsrådanbefaler*, at der lægges færre tematiske/politiske bindinger på fondens uddelinger. Flere af de nævnte høringsparter ser således hellere, at der kommer større fokus på forskning, teknologiudvikling og innovation initieret af ansøgere selv (bottom-up).

*Region Hovedstaden* finder det meget væsentligt, at fonden får til opgave at støtte og fokusere på udvalgte temaer.

*DM og Akademikerne* påpeger, at prioriteringen af innovation i virksomheder ikke må skade den mere langsigtede grundforskningsindsats, som udgør grundlaget for fremtidens innovationsmuligheder.

#### **I. 1.1.8 Internationale aktiviteter**

*DEA, Danmarks Tekniske Universitet, Aalborg Universitet og Det Strategiske Forskningsråd* understreger vigtigheden af, at fonden har et internationalt udsyn og indgår aktivt i bl.a. Horizon 2020, og at loven understøtter dette. *LO og Danske Regioner* fremsætter desuden en forventning om, at politisk prioriterede områder og EU-programmer, der kræver national medfinansiering, også støttes af fonden med henblik på at understøtte dansk deltagelse i internationale forsknings- og innovationsarbejder, øge hjemtaget m.v. *Danske Universiteter, Danmarks Tekniske Universitet og Aarhus Universitet* savner klarhed over, hvem der overtager forpligtelserne med deltagelse i internationale programmer, f.eks. Joint Programming, ERA-net og BONUS-programmet.

**Ministeren** oplyser, at innovation i det offentlige og offentlig-privat samarbejde om innovation er omfattet af fondens formål i det omfang, der er tale om aktiviteter, der ligger inden for fondens virke. Innovationsfondens indsatser vil derved også kunne bidrage til innovation i det offentlige. Dette er præciseret i lovbemærkningerne. Hvad angår regeringens innovationsstrategi, indgår etableringen af Danmarks Innovationsfond som ét initiativ blandt 27 initiativer, der tilsammen skal øge innovationskapaciteten i Danmark bl.a. gennem uddannelse.



Det fremgår af den politiske aftale, at fondens helt grundlæggende funktion er at give tilskud til forskning, innovation og teknologisk udvikling. Ministeren vurderer det derfor ikke hensigtsmæssigt at udvide fondens formål som foreslået. I bemærkningerne til lovforslagets § 2 er det dog på baggrund af hørings svarene blevet understreget, at medarbejderdrevet innovation også bør være et fokus for fonden, hvor dette er relevant.

Til bemærkningerne om fondens fokus på SMV'er oplyser ministeren, at et fokus på SMV'er eksplicit fremgår af den politiske aftale om Danmarks Innovationsfond, idet der har været en bekymring for, at SMV'erne ikke i tilstrækkeligt omfang ville blive tilgodeset af den nye fond. Der vurderes desuden at være et stort yderligere potentiale for vækst og beskæftigelse blandt SMV'er. Dette fokus er i tråd med internationale tendenser, der netop peger på SMV'ernes vækstpotentiale. Idet der er lagt op til, at bestyrelsen for Danmarks Innovationsfond skal have det fulde ansvar for fondens udmøntning af tilskud, herunder i valg af virkemidler, må det være op til fondens bestyrelse, hvordan den ønsker at tilrettelægge virkemidlerne, herunder virkemidler til understøttelse af forskning, innovation og teknologiudvikling særligt i SMV'er.

Ministeriet for Forskning,  
Innovation og Videregående  
Uddannelser

Til bemærkningerne om fondens ansvar for at øge andelen af højtuddannede, oplyser ministeren, at det i lovens bemærkninger er blevet præciseret, at der er tale om medarbejdere med korte, mellemlange og lange videregående (tertiære) uddannelser.

Det er en central opgave for fonden at understøtte videnformidling og videnuudveksling. Det fremgår af formålsparagrafferne, men er på baggrund af de modtagne bemærkninger blevet fremhævet i lovbemærkningerne.

Ministeren har noteret sig nogle høringsparters ønsker om, at koblingen mellem forskning og innovation skal fremhæves yderligere, men finder at forskning allerede har en eksplicit stor betydning i fondens formålsbeskrivelse. Derimod imødekommes bemærkningerne om, at det ikke i lovteksten er nødvendigt på forhånd at begrænse fondens videnuudvekslingsaktiviteter til viden, der tilvejebringes med støtte fra fonden.

Ministeren har videre noteret sig tilkendegivelserne om de politiske bindinger på fondens uddelinger, men henholder sig til, at de bindinger, der omtales, er aftalestof i forbindelse med finanslovsforhandlingerne, og ikke har direkte relation til lovforslaget om Danmarks Innovationsfond.

Hvad angår fondens internationale aktiviteter, fremgår det af lovens formål, at Danmarks Innovationsfond skal understøtte dansk deltagelse i internationalt samarbejde. Det fremgår endvidere af forslagene til samlelov og ændring af lov om teknologi og innovation, at Danmarks Innovationsfond indtræder i hhv. Det Strategiske Forskningsråd, Højteknologifonden og Rådet for Teknologi og Innovations rettigheder og forpligtelser ved rådernes/fondens nedlæggelse. Det gælder også i forhold til de internationale aktiviteter. Det er i de særlige bemærkninger uddybet, at det forventes, at Danmarks Innovationsfond også fremadrettet skal have en stærk international profil, og at fonden fortsat kan medfinansiere internationale programmer, herunder EU-programmer, inden for sit formål. Det omfatter bl.a. Joint Programming, ERA-net og BONUS-programmet.



### **I.1.2. Fondens uafhængighed**

Et flertal af høringsparterne udtrykker en bekymring for, om fondens uafhængighed er tilstrækkeligt sikret, mens et mindretal giver udtryk for, at fonden er blevet tillagt for stor uafhængighed.

#### **I.1.2.1. Ønske om større uafhængighed**

*Landbrug & Fødevarer, DI, Dansk Energi, Dansk Erhverv, Dansk IT, Højteknologifonden, Danmarks Tekniske Universitet, Danske Universiteter Københavns Universitet, Aalborg Universitet, Aarhus Universitet, DANSK BIOTEK, Danmarks Vækstråd, Det Strategiske Forskningsråd, Danmarks Forskningspolitiske Råd, Rådet for Teknologi og Innovation, Danmarks Grundforskningsfond, Akademikerne, Lundbeckfonden, Ingeniørforeningen, DEA og Lægemiddelindustriforeningen* tilslutter sig etablering af Danmarks Innovationsfond som et uafhængigt organ og påpeger, at selvom dette er indskrevet i lovudkastet, er der efter de pågældendes opfattelse samtidig en eller flere bestemmelser, der sår tvivl om fondens reelle uafhængighed. Det anses for afgørende, at bestyrelsen får det fulde ansvar for fonden og har kompetence til at træffe alle beslutninger, herunder i forhold til sekretariatet. De bestemmelser, og tilhørende bemærkninger, som kritiseres, vedrører:

- ministerens udstedelse af et årligt bevillingsbrev,
- ministerens godkendelse af fondens strategi, årsberetning og forretningsorden,
- sekretariatets bevillingsopfølgning,
- Uddannelsesministeriets eventuelle mulighed for at løse udvalgte administrative funktioner for fonden efter beslutning i bestyrelsen,
- ministerens godkendelse af sekretariatets ledelse og placering efter indstilling fra bestyrelsen,
- ministerens tilsynsforpligtelser over for fonden.

Desuden kritiseres lobemærkningerne vedrørende de økonomiske og administrative forhold, idet det påpeges, at teksten giver indtryk af, at bestyrelsen ikke får fuld autonomi til at træffe beslutninger om fondens administrative funktioner, HR, it m.v., idet ydelserne forventes købt hos Uddannelsesministeriet. Herved sættes der efter flere af høringsparternes opfattelse spørgsmålstegn ved fondens reelle uafhængighed. Det påpeges af flere høringsparter, at midlerne til at løfte administrative opgaver som f.eks. regnskab, HR-funktioner, rejsebestilling m.v. bør overføres til fonden, således at fonden selv kan planlægge sin administration.

#### **I.1.2.2 Mulige ulemper ved stor uafhængighed**

*GEUS og Sektorforskningens Direktørkollegium* mener ikke, at forslaget om et selvstændigt sekretariat er hensigtsmæssigt, da det vil skabe unødige uligheder og rigiditet i forhold til de helt tilsvarende sekretariatsfunktioner, der varetages af Styrelsen for Forskning og Innovation. Desuden påpeges det, at det kan føre til en dobbeltbemanding på en række funktioner så som jura, fondsøkonomi, bevillingsteknik og habilitetsvurderinger. Der ses desuden en fare for, at der åbnes op for, at statens bevillinger til forskning og innovation kan anvendes til administration og sekretariatsvirksomhed uden konkret bevilling via finansloven. Det foreslås i stedet, at sekretariatet for Højteknologifonden overføres til Styrelsen for Forskning og Innovation.

**Ministeren** oplyser, at fonden får reel uafhængighed, herunder et selvstændigt og uafhængigt sekretariat, der alene refererer til bestyrelsen. Til emner, der har været særligt fremhævet bemærkes:



**Bevillingsbrev:** Da der lægges vægt på fondens uafhængighed og armslængde til det ministerielle system, anses det som nødvendigt, at ministeren orienterer fonden om de politiske beslutninger, som er truffet i forbindelse med de årlige finanslovsforhandlinger. Samme tilgang benyttes i dag for så vidt angår erhvervsakademier, professionshøjskoler, universiteter m.v. Brevet er af orienterede karakter, og er ikke begrænsende i forhold til de indgåede politiske aftaler. Forretningsorden, strategier, årsberetning: På baggrund af hørings svarene ændres bestemmelsen således, at ministeren ikke skal godkende hverken forretningsorden, strategier eller, årsberetning. Dog vil det blive præciseret i lovbemærkningerne, at ministeren skal orienteres forud for offentliggørelse. Det svarer til den praksis, som i dag gælder for Højteknologifonden.

**Opfølgning:** I forhold til formuleringen om sekretariatets bevillingsopfølgning ændres denne, så ”faglig” opfølgning ikke længere fremgår af loven, idet hørings svarene indikerer, at der kan opstå tvivl om forståelsen af dette begreb.

**Økonomiske og administrative funktioner:** Forslagene om at udelade og/eller revidere bestemmelsen om, at Uddannelsesministeriet kan løse udvalgte administrative funktioner for fonden efter beslutning i bestyrelsen, følges ikke. De økonomiske og administrative bemærkninger er tilrettet således, at det tydeligt fremgår, at Uddannelsesministeriet i første omgang i en overgangsperiode stiller en række administrative og bevillingsmæssige ydelser til rådighed for fonden med henblik på at sikre kontinuitet i bevillingsadministrationen m.v. Det vil samtidig blive præciseret, at det efter overgangsperioden vil være op til fondens bestyrelse at bestemme, hvilke systemer, administrativt set-up m.v., der fremadrettet ønskes anvendt i fonden. Det vurderes at være hensigtsmæssigt at sikre lovhjemmel til, at Uddannelsesministeriet i hvert fald i overgangsperioden kan udføre rent administrative funktioner for fonden og i den forbindelse træffe de fornødne afgørelser på fondens vegne (om f.eks. forlængelse af bevillingsperioder, barselsorlov osv.). Herved sikres kontinuiteten i bevillingsadministrationen, hvilket af flere høringsparter vurderes at være helt afgørende.

**Sekretariatets ledelse og placering:** Det er fondens bestyrelse, der ansætter sekretariatets leder, ligesom det er fondens bestyrelse, der beslutter fondens fysiske placering m.v. Det er i den forbindelse tanken, at ministeren alene skal godkende lederens lønindplacering samt omkostningsniveauet i forbindelse med fondens valg af lokaler m.v. Bestemmelsen er taget fra lov om Højteknologifonden, men ministerens beføjelse er indskrænket, idet bestyrelsens indstillingsret er lovfæstet. Dette er præciseret nærmere i lovbemærkningerne.

**Tilsyn:** Fondens store bevillingsvolumen og vægten på dens uafhængighed betyder, at ministeren har en væsentlig tilsynsforpligtelse, hvorfor de foreslåede tilsynsbeføjelser også bevares, herunder muligheden for indhente oplysninger fra fonden. Denne mulighed er sædvanlig og central for Uddannelsesministeriets mulighed for at varetage tilsynsforpligtelsen og svarer i praksis til ministerens tilsynsbeføjelser i dag i forhold til Højteknologifonden.

### **I.1.3 Fondens bestyrelsessammensætning**

*Dansk Erhverv, Dansk Energi, Rådet for Teknologi og Innovation, GTS, Finansrådet, Danmarks Vækstråd, Lundbeckfonden, IT-Brammen, Region Syddanmark, Ingeniørforeningen og DI tillægger det stor værdi, at et flertal af bestyrelsen, her-*





under formanden, har baggrund i det private erhvervsliv. *Lægemiddelindustriforeningen* mener ikke, at der er behov for at ændre på den balance, som er skitseret i lovudkastet, men fremhæver, at erhvervsfokuset eventuelt kan styrkes ved at understrege, at medlemmerne skal have ansættelse i det private erhvervsliv og ikke kun erfaring fra erhvervslivet. *Dansk Erhverv, Aalborg Universitet, GEUS, FTF, LO, Region Syddanmark, Danske Professionshøjskoler, CO-Industri og Sektorforskningens Direktørkollegium* mener, at bestyrelsen også bør have indsigt i innovationsbehov i det offentlige, jf. ønskerne om at udvide fondens formål.

*Dansk Metal, Dansk Byggeri CO-Industri, FTF, Rådet for Teknologi og Innovation, LO og ATV* argumenterer for, at fondens bestyrelse bør rumme repræsentation fra særlige interessenter, f.eks. brancher eller organisationer. *Danske Universiteter, Syddansk Universitet og Danmarks Tekniske Universitet* mener, at der skal være universitetsrepræsentation i bestyrelsen

En række høringsparter anser det ikke for hensigtsmæssigt, at et flertal af medlemmerne både skal have erfaringer fra det private erhvervsliv og være enten anerkendte forskere eller forskningskyndige. *Dansk Metal, CO-Industri, FTF, Rådet for Teknologi og Innovation samt LO* mener, at fonden derved kommer til at mangle tilstrækkelig indsigt i den offentlige sektor ud fra en medarbejdersynsvinkel, og det foreslås i den forbindelse, at bestyrelsen også skal have repræsentanter fra medarbejdersiden. Andre høringsparter mener omvendt, at der skal stærkere fokus på forskere i bestyrelsen. *Lægemiddelindustriforeningen, Akademikerne, Finansrådet og ATV* støtter op om kravene til et flertal af anerkendte forskere og forskningskyndige, mens *Danske Universiteter, Aarhus Universitet og Danmarks Forskningspolitiske Råd* bemærker, at et flertal af bestyrelsen bør være anerkendte forskere.

*DI, Landbrug & Fødevarer, Lægemiddelindustriforeningen, GTS og Dansk Energi* foreslår, at formuleringen ”som udøver forskningsaktivitet” slettes, da den opfattes som misvisende og risikerer at begrænse rekrutteringsgrundlaget.

*Landbrug & Fødevarer, Dansk Erhverv, Aalborg Universitet, GTS, Danmarks Vækstråd, Danmarks Forskningspolitiske Råd, Lundbeckfonden, IT-Branchen, Region Syddanmark, Rektorkollegiet for de Kunstneriske og Kulturelle Uddannelser og ATV* oplister en række (yderligere) kompetencer, som bør være repræsenteret i fondens bestyrelse eller direktion.

*GEUS, Sektorforskningens Direktørkollegium og LO* bemærker, at bestyrelsen næppe vil kunne dække alle de forudsatte kompetencer og arbejdsopgaver grundet sin størrelse og sammensætning.

**Ministeren** oplyser, at det fremgår af den politiske aftale om Danmarks Innovationsfond, at fondens bestyrelse skal bestå af et ”dobbelt flertal”, forstået på den måde at et flertal af bestyrelsesmedlemmerne skal have baggrund i det private erhvervsliv samtidig med, at et flertal skal være aktive forskere og leve op til kriterierne om anerkendte forskere eller forskningskyndige, jf. lov om forskningsrådgivning m.v. Dette ønske er afspejlet i lovteksten og skal bl.a. sikre, at fondens bestyrelse bredt kan dække fondens område og formål på hensigtsmæssig vis.

Den politiske aftale udstikker desuden retningslinjer for de kompetencer, som den samlede bestyrelse skal besidde, hvilket ligeledes er afspejlet i lovteksten. Det skal bemærkes, at formuleringen ”som udøver forskningsaktivitet” også i dag er omfat-



tet i definitionerne af hhv. anerkendte forskere eller forskningskyndige, jf. de tidligere bemærkninger til den gældende lov om forskningsrådgivning m.v. Det fremgår ligeledes af den politiske aftale, at bestyrelsesmedlemmerne skal udpeges af ministeren i deres personlige egenskab. Forslag om, at bestyrelsen også skal bestå af personer, der repræsenterer særlige interesser, herunder særlige brancher eller organisationer, efterkommes derfor ikke.

## **I.2. Øvrige bemærkninger til lov om Danmarks Innovationsfond**

I dette kapitel gengives forslag af mere detaljeret og teknisk karakter, som kun få af høringsparterne forholder sig til.

### **I.2.1 Forskningsfaglige bedømmelser af andre ministeriers eller bevillingsorganers ansøgninger m.v.**

*Landbrug & Fødevarer og Aarhus Universitet* foreslår, at der åbnes op for, at Det Frie Forskningsråd også kan inddrages i denne opgave, således den ikke entydigt placeres hos Danmarks Innovationsfond. *Finansrådet* ønsker, at fonden også får mulighed for at foretage kvalitetssikring af procedurer samt foretage vurderinger af den forskningsfaglige kvalitet i fællesprojekter initieret af private virksomheder.

Ministeriet for Forskning,  
Innovation og Videregående  
Uddannelser

**Ministeren** oplyser, at der i lovforslaget er lagt op til, at Det Strategiske Forskningsråds nuværende forpligtelse til at foretage forskningsfaglige bedømmelser af andre ministeriers eller bevillingsorganers ansøgninger m.v. overgår til Danmarks Innovationsfond. Dette skyldes bl.a. et ønske om at sikre et stærkt samarbejde med særligt Udviklings- og Demonstrationsprogrammerne, hvor der er en naturlig snitflade mellem disse og Danmarks Innovationsfond. På baggrund af høringssvarene gives fonden mulighed for at yde forskningsfaglige vurderinger m.v. til bl.a. private institutioner.

### **I.2.2 Organisering**

*CO-Industri* finder det modsatrettet, at udmøntning af fondens midler efter CO-Industri forståelse vil blive foretaget af repræsentanter fra brede sektor- og samfundshensyn, mens det overordnede ledelses- og prioriteringsansvar efter CO-Industri opfattelse vil tilfalde forskningsorienterede parter med snævre interesser, som selv vil medvirke i konkrete projekter. *Rektorkollegiet for de Kunstneriske og Kulturelle Uddannelser* udtrykker bekymring for, om fonden i sin organisering og sammensætning i praksis vil have den nødvendige faglige forståelse af forskning og innovation inden for forskellige fagområder.

*GEUS og Sektorforskningens Direktørkollegium* mener, at den foreslåede organisering støder på problemer i forhold til inhabilitet, bestyrelsens integritet m.v. og anbefaler, at det nuværende princip i lov om forskningsrådgivning om adskillelse mellem bestyrelse og det bevilligende niveau bør opretholdes.

*LO* foreslår, at der etableres et repræsentantskab, der skal rådgive og samarbejde med bestyrelsen, herunder i forhold til de kommende samfundspartnerskaber om innovation.

**Ministeren** oplyser, at der i lovforslaget er lagt op til, at fondens bestyrelse har det fulde ansvar for fonden og har kompetence til at træffe alle beslutninger. Det er derfor op til bestyrelsen at afgøre, hvorvidt der er behov for at nedsætte eventuelle udvalg, der kan komme med indstillinger eller selv træffe afgørelser. Det er besty-





relsens pligt at sammensætte evt. udvalg, så de repræsenterer de kompetencer, der er nødvendige i forhold til udvalgets opgaver.

Bestyrelsens mulighed for helt eller delvist at overlade bevillingskompetencen til udvalg findes ikke selvstændigt at udgøre et habilitetsproblem. Den foreslåede ledelsesmodel lægger sig op ad de modeller, der findes i bl.a. erhvervslivet, hvor bestyrelsen i f.eks. et aktieselskab kan træffe alle beslutninger. Det vurderes, at en tilsvarende model kan tilføre fondens bestyrelse den nødvendige myndighed og fleksibilitet, som har været savnet i den model, der ligger i den gældende lov om forskningsrådgivning m.v. Det anses ikke for hensigtsmæssigt at etablere et repræsentantskab, der skal rådgive og samarbejde med bestyrelsen, idet bestyrelsen har mulighed for at indhente rådgivning f.eks. gennem nedsættelse af udvalg.

### **I.2.3. Mere om bestyrelsens sammensætning**

*Højteknologifonden* foreslår, at bestyrelsesmedlemmerne bør udpeges for en fire-årig periode med mulighed for forlængelse, som det i dag er tilfældet i Højteknologifonden, samt at beskikkelsesperioderne forskydes mhp. at sikre kontinuitet.

Ministeriet for Forskning,  
Innovation og Videregående  
Uddannelser

**Ministeren** oplyser, at den foreslåede treårige periode for beskikkelse af bestyrelsesmedlemmer med mulighed for genbeskikkelse for yderligere tre år, vurderes hensigtsmæssig set i forhold til et ønske om at kunne sikre kontinuitet i bestyrelsen samtidig med, at der finder en udskiftning af bestyrelsesmedlemmer sted med jævne mellemrum for at sikre fornyelse og fleksibilitet i bestyrelsen. Det er denne model, der i dag anvendes i Rådet for Teknologi og Innovation, mens medlemmer af bestyrelsen for Det Strategiske Forskningsråd udpeges for en periode af fire år, med mulighed for genbeskikkelse i to år. Det er hensigten, at beskikkelsesperioderne skal forskydes, således at alle bestyrelsesmedlemmer ikke afbeskikkes på én gang. Dette har hele tiden været fremhævet i lovforslagets særlige bemærkninger.

### **I.2.4. Udvalg**

*GEUS, Sektorforskningens Direktørkollegium, Aarhus Universitet, Københavns Universitet og Danske Universiteter* foreslår, at det i lovteksten fremgår, at et flertal af medlemmerne af udvalgene i Danmarks Innovationsfond skal være anerkendte forskere, jf. definitionen i lov om forskningsrådgivning m.v.

*CO-industri og LO* bemærker, at fonden bør inddrage innovationsspecialister med indsigt i innovation og forskning inden for arbejdsmarked, arbejdsmiljø og medarbejderdreven innovation m.v. i sine udvalg. *FTF* bemærker, at udvalgene bør sammensættes med fokus på praksis og den videnudvikling, der sker på professionshøjskoler og erhvervsakademier.

*Aalborg Universitet og Københavns Universitet* foreslår, at udvalgsstrukturen bør ændres, og *Københavns Universitet* påpeger endvidere, at der er risiko for, at udvalgsstrukturen vil fastfryses, hvis den beskrives i lovforslaget. *Aalborg Universitet* foreslår endvidere, at bestyrelsen skal udpege udvalgsmedlemmerne på baggrund af et åbent opslag.

**Ministeren** oplyser, at der ikke vil blive stillet specifikke krav til udvalgenes sammensætning i loven. Idet der er tale om en uafhængig fond, vil der heller ikke blive stillet yderligere krav om, hvordan fondens bestyrelse skal indrette fonden. Hvorvidt der vil være behov for anerkendte forskere, innovationsspecialister m.v. vil alene afhænge af, de specifikke opgaver som udvalget får i opdrag af be-



styrelsen. Det skal samtidig understreges, at tildelingen af midler til forskning altid skal hvile på forskningsfaglige vurderinger foretaget af anerkendte forskere. Der er alene lagt op til at anvende åbent opslag i forbindelse med udpegning af bestyrelsen af Danmarks Innovationsfond. Medlemmerne af udvalgene udpeges af bestyrelsen uden åbent opslag, som det i dag sker i f.eks. Det Strategiske Forskningsråd. Fonden etableres med to stående udvalg for at sikre kontinueret i udmøntning af tilskud til forskning, innovation og teknologiudvikling, men bestyrelsen har ret til at ændre på dette efter lovens øvrige bestemmelser.

### **I.2.5. Sekretariatsfunktioner**

*Højteknologifonden* foreslår, at en overførsel af nuværende sekretariatsmedarbejdere fra henholdsvis Det Strategiske Forskningsråd, Højteknologifonden og Rådet for Teknologi og Innovation til sekretariatet for Danmarks Innovationsfond ikke sker uden at fondens bestyrelse foretager en konkret kompetencevurdering på baggrund af opstillede jobbeskrivelser.

*DI, DANSK BIOTEK, Akademikerne, Danmarks Grundforskningsfond og Højteknologifonden* påpeger, at sekretariatet fysisk skal placeres uden for Uddannelsesministeriet.

**Ministeren** oplyser, at når loven er trådt i kraft, og fondens bestyrelse er etableret, er det bestyrelsen, der træffer beslutninger om fondens virke. I sammenlægningen af Det Strategiske Forskningsråd, Højteknologifonden og Rådet for Teknologi og Innovation til Danmarks Innovationsfond er der lagt til grund, at der er tale om en ressortlignende ændring. Der er derfor lagt til grund, at de medarbejdere, der skal indgå i fondens sekretariat, som udgangspunkt følger med deres (nuværende) opgaver. Denne praksis følger de almindelige principper, når der sker omorganiseringer i staten. Det vil samtidig bidrage til at understøtte kontinuitet i overgangsfasen og en sikkerhed for udmøntning af midler i 2014. I forhold til fondens fysiske placering lokaliseres fonden uden for Uddannelsesministeriet. Hvor fonden præcist skal lokaliseres, er under afklaring med de tre nuværende formænd, der alle indgår i Danmarks Innovationsfonds bestyrelse frem til udgangen af 2014.

### **I.2.6. Bevillingsfunktioner**

*Landbrug & Fødevarer, Danske Professionshøjskoler og GTS* foreslår, at fonden skal sikre, at der indarbejdes kriterier for bedømmelse af innovationshøjden i ansøgninger og projekter. *Højteknologifonden* foreslår, at ansøgningerne alene vurderes på baggrund af de på forhånd offentliggjorte kriterier og ikke nødvendigvis med vægt på bl.a. kvalitet, effekt og relevans.

*Danske Universiteter og Syddansk Universitet* påpeger, at forskningshøjde bør indgå som et afgørende vurderingskriterium, og at der ikke bør slækkes på kvalitetskravene ved vurdering af forskningsprojekter.

*Institut for Menneskerettigheder og Forskningscenter for Arbejdsmiljø* foreslår, at fonden skal udmønte sine bevillinger med fokus på Danmarks internationale forpligtelser (f.eks. efter handicapkonventionen) henholdsvis miljø, samfunds- og sundhedsmæssige aspekter af innovation og ny teknologi.

**Ministeren** oplyser, at det fremgår af den politiske aftale om Danmarks Innovationsfond, at fondens bevillinger tildeles i åben konkurrence efter ansøgning og faglig vurdering med vægt på blandt andet kvalitet, relevans og effekt, så de bedst



kvalificerede projekter opnår bevillinger. Hvad angår fondens bevillinger til forskningsprojekter, skal disse fortsat hvile på forskningsfaglige vurderinger foretaget af anerkendte forskere. Hvorvidt der skal fastsættes eventuelle yderligere kriterier for f.eks. vurdering af innovationshøjde eller tilgængelighed, miljø, samfunds- og sundhedsmæssige aspekter, er op til fondens bestyrelse. Fonden skal naturligvis overholde gældende ret.

### **I.2.7. Koordinationsforpligtelse**

*Landbrug & Fødevarer, Dansk Erhverv, DEA, Det Strategiske Forskningsråd, Håndværksrådet, Region Syddanmark, Danske Professionshøjskoler, Danske Regioner og Danmarks Vækstråd* bakker op om fondens koordinationsforpligtelse med andre bevilgende myndigheder m.v. *GEUS* og *Sektorforskningens Direktørkollegium* mener, at Danmarks Innovationsfond pålægges for mange koordinationsopgaver, og at sådanne forpligtelser ikke kan pålægges fonden ensidigt. *GEUS, Sektorforskningens Direktørkollegium, Ingeniørforeningen* og *LO* påpeger, at der er uklarhed om, hvad begrebet koordination indebærer og efterlyser en konkretisering. *Landbrug & Fødevarer* og *Det Strategiske Forskningsråd* efterlyser en gensidig forpligtelse for de øvrige offentlige bevillingsgivere. *Landbrug & Fødevarer* understreger, at der ikke bør være en forpligtelse over for private bevillingsgivere.

Ministeriet for Forskning,  
Innovation og Videregående  
Uddannelser

*LO* ønsker at udvide koordinationsforpligtelsen til også at omfatte aktører, der beskæftiger sig med offentlig innovation og velfærdsinnovation samt aktører inden for uddannelsesverdenen. *LO og Danske Regioner* foreslår, at bevillingskompetencen bør kunne uddelegeres til de regionale vækstfora som en del af koordinationsforpligtelsen med henblik på at sikre regional forankring.

*Danmarks Vækstråd, Region Syddanmark og Danske Regioner* opfordrer til, at det muliggøres, at regioner og vækstfora kan medfinansiere projekter i Danmarks Innovationsfond for at sikre sammenhæng i det samlede innovationssystem. Dette kræver efter disse høringsparters opfattelse en direkte lovhjemmel.

**Ministeren** oplyser, at fondens koordinationsaktiviteter er en videreførelse af den nuværende praksis i Det Strategiske Forskningsråd, hvor bestyrelsen har ansvar for, at rådets virksomhed udøves i koordination med det øvrige forskningssystem. Denne forpligtelse er i lovforslaget blevet suppleret med en række formål, som koordinationen skal resultere i, f.eks. at understøtte udvikling af ensartede og enkle ansøgningsprocedurer og vilkår for offentlig udmøntning af bevillinger til forskning, teknologiudvikling og innovation. Hvad angår medfinansiering forhindrer loven ikke regional eller kommunal deltagelse.

### **I.2.8. Ansøgninger, projektopfølgning og -evaluering**

*Dansk Erhverv, IT-Universitetet, Syddansk Universitet, Danmarks Tekniske Universitet, DANSK BIOTEK, Det Frie Forskningsråd, Danmarks Vækstråd, Håndværksrådet, IT-Branchen, Landbrug & Fødevarer, Ingeniørforeningen* og *ATV* støtter op om, at fonden får etableret en fleksibel model for dels ansøgningsprocedurer, dels opfølgning og evaluering af de igangsatte projekter. *Danske Universiteter* og *Syddansk Universitet* opfordrer til, at potentielle bevillingsmodtagere inddrages i tilrettelæggelsen af fondens ansøgnings-, evaluerings- og opfølgningsprocedurer.

*Rigsrevisionen* foreslår, at det overvejes at indføre en selvstændig lovhjemmel for, at fonden kan stille krav om, at bevillingsmodtagere skal deltage i evalueringer.



**Ministeren** oplyser, at idet der er lagt op til at etablere en uafhængig fond, vil det være op til fondens bestyrelse at træffe beslutning om, hvordan den ønsker at tilrettelægge fondens ansøgnings-, evaluerings- og opfølgingsprocedurer, herunder inddragelse af potentielle bevillingsmodtagere. Forslaget om en selvstændig lov-hjemmel til brug for indhentelse af bidrag til evalueringer er indføjet i lovforslaget.

### **I.2.9. Klageadgang**

*Højteknologifonden* påpeger i forbindelse med de foreslåede bestemmelser om klageadgang i lovforslagets § 27, at en eventuel delegation af afgørelseskompetence fra fonden til Uddannelsesministeriet bør medføre, at der indføres klagemulighed tilbage til Danmarks Innovationsfond, der har uddelegeret kompetencen, og ikke til ministeriet.

*Det Strategiske Forskningsråd* stiller spørgsmålstegn ved de foreslåede klagebestemmelser i lovforslagets § 31.

**Ministeren** oplyser, at det er korrekt, at hvis andet ikke er specificeret i lovgivningen, så er det hovedreglen i forbindelse med delegation af afgørelseskompetence, at afgørelser truffet af den myndighed, der har modtaget delegationen, kan påklages tilbage til den delegerende, i det foreliggende tilfælde Danmarks Innovationsfond. I lovforslagets model lægges der op til at fravige denne hovedregel af bl.a. to grunde: Dels kan der kun blive tale om delegation af rent administrative afgørelser, hvorfor der ikke er noget behov for at trække på særligt faglige, f.eks. forskningsfaglige kompetencer i klageinstansen. Dels vil en klage tilbage til fonden medføre mulighed for endnu en klage (til Uddannelsesministeriet), hvilket forekommer unødigt omkostningstungt. Forslagets bestemmelser om klageadgang i forhold til afgørelser truffet efter delegation af fonden ændres derfor ikke.

Med hensyn til spørgsmålene vedrørende forslaget til § 31 oplyses, at § 31 er en standardbestemmelse i al lovgivning, hvorefter ressortministeren har mulighed for at delegere sine beføjelser efter loven til andre myndigheder og i den forbindelse træffe beslutning om, hvorvidt afgørelser truffet efter sådan en delegation skal kunne påklages administrativt.

### **I.2.10. Ikrafttrædelse og overgangsbestemmelser m.v.**

*Danske Universiteter, Københavns Universitet og Akademikerne* kvitterer for, at der i forbindelse med overgangen til Danmarks Innovationsfond er sikret kontinuitet i de nuværende bevillinger og ordninger. *Rådet for Teknologi og Innovation* opfordrer til, at sekretariat og bestyrelse etableres hurtigst muligt for at sikre en god og effektiv overgang.

*Dansk Erhverv, Dansk Energi, Højteknologifonden, Det Strategiske Forskningsråd Akademikerne, Ingeniørforeningen og DI* mener, at indtil fondens bestyrelse er endeligt udpeget, bør ministeren alene have mulighed for at træffe beslutning efter indstilling til/i tæt samråd med bestyrelsesformanden om forhold, der er en forudsætning for at sikre fremdrift i uddeling af fondens midler.

**Ministeren** oplyser, at det er helt centralt, at der sikres en god overgang til Danmarks Innovationsfond. Der er således søgt skabt sikre rammer for, at fonden kan komme godt fra start, og at der hverken sker en accelerering eller en opbremsning i bevillingsudmøntningen i forbindelse med overgangen til fonden. Det skal i den forbindelse bemærkes, at der er etableret et tæt samarbejde mellem de tre nuværen-



de bestyrelsesformænd med henblik på at sikre en god overgang. Der arbejdes efter, at fondens bestyrelse og sekretariat kommer på plads umiddelbart efter, at loven er trådt i kraft. I forhold til overgangsbestemmelserne skal det understreges, at det ikke er hensigten, at ministeren i overgangsperioden skal træffe afgørende beslutninger om fondens fremadrettede virke, uden at disse er koordineret med de tre nuværende formænd.

#### **I.2.11. Økonomiske og administrative forhold**

*Landbrug & Fødevarer, Aalborg Universitet, GEUS og Sektorforskningens Direktørkollegium* mener ikke, at Danmarks Innovationsfonds tilskudsmidler bør kunne anvendes til finansiering af drift.

*Det Strategiske Forskningsråd* er af den opfattelse, at de godt fire årsværk og tilhørende udgifter, der i dag finansieres af indtægter fra EU i forbindelse med rådets deltagelse i ERA-Net og Joint Programming, også bør overføres til fonden.

**Ministeren** oplyser, at det er gældende praksis i Det Strategiske Forskningsråd og Rådet for Teknologi og Innovation, at muligheden for at finansiere følgeudgifter af tilskudsmidlerne eksisterer. Følgeudgifterne kan f.eks. være evalueringer af virkemidler, formidlingsaktiviteter, tilskudsadministrative systemer m.v. Det er en del af ministerens tilsynsforpligtelse at holde øje med udgifternes omfang. Hvad angår årsværkene til Det Strategiske Forskningsråds deltagelse i ERA-Net og Joint Programming, er det hensigten, at de medarbejdere, der beskæftiger sig med disse aktiviteter, også vil indgå i sekretariatet for Danmarks Innovationsfond, jf. afsnit I.1.1.8.

#### **I.2.12. Højteknologifondens model**

*Dansk Erhverv, DANSK IT, DI, DEA, Novo Nordisk Fonden, DANSK BIOTEK, Danmarks Vækstråd, IT-B Branchen, Ingeniørforeningen og Højteknologifonden* opfordrer til, at Højteknologifonden bør danne forbillede for Danmarks Innovationsfond.

**Ministeren** oplyser, at Danmarks Innovationsfond netop er oprettet som en uafhængig fond i stil med Højteknologifonden. Etableringen af fonden skal ske med afsæt i en videreførelse af de bedste elementer fra hhv. Det Strategiske Forskningsråd, Højteknologifonden og Rådet for Teknologi og Innovation.

#### **I.2.13. Medfinansiering fra universiteterne**

*Danske Universiteter, Aalborg Universitet og Danmarks Tekniske Universitet* påpeger, at det er afgørende, at universiteterne ikke pålægges yderligere medfinansiering end hidtil. *Danmarks Tekniske Universitet* foreslår, at medfinansieringskravet helt udelades. *Det Strategiske Forskningsråd* mener, at de foreslåede bestemmelser om medfinansiering skaber usikkerhed om, hvilke krav der gælder for medfinansiering fra universiteterne.

**Ministeren** oplyser, at Danmarks Innovationsfond skal overholde bestemmelserne i finansloven vedrørende medfinansiering af midler til strategisk forskning, jf. finanslovens henvisning til den politiske aftale om loft over medfinansiering. For så vidt angår krav om medfinansiering fra private virksomheder, skal statsstøttereglerne naturligvis iagttages.

#### **I.2.14. Evaluering af fondens virke**





*DEA, Danmarks Forskningspolitiske Råd, LO, Ingeniørforeningen, Akademikerne og Ingeniørforeningen, GEUS og Sektorforskningens Direktørkollegium* adresserer i deres høringssvar forskellige aspekter vedrørende evaluering af fonden. Dels foreslås, at fonden skal evalueres inden for en kortere periode, dels at der skal gennemføres forskellige evalueringer af fondens virke.

**Ministeren** oplyser, at det fremgår af den politiske aftale om Danmarks Innovationsfond, at fonden skal være evalueret senest i 2018. Det anses ikke for hensigtsmæssigt at lovfastsætte de evalueringer, der måtte skulle foretages af fonden. Det skal i øvrigt bemærkes, at det påhviler fonden at foretage evalueringer af egne virkemidler.

## **II. Forslag til lov om ændring af lov om forskningsrådgivning m.v. og forskellige andre love og om ophævelse af lov om Højteknologifonden de øvrige lovforslag (samlelov)**

### **II.1. Danmarks Forsknings- og Innovationspolitiske Råd**

*Danmarks Forskningspolitiske Råd, Det Frie Forskningsråd, GEUS, GTS og Sektorforskningens Direktørkollegium* har forskellige bemærkninger til rådgivnings- og evalueringsfunktion. *DEA* mener, at rådet bør kunne rådgive på tværs af ressortområder. *Danske Universiteter og Aarhus Universitet* foreslår, at et flertal i Danmarks Forsknings- og Innovationspolitiske Råd skal være anerkendte forskere. *Danmarks Forskningspolitiske Råd* påpeger i sit høringssvar, at rådet vil have færre ressourcer til sine nye opgaver end i dag, og at der derfor er behov for en forventningsafstemning i forhold til rådets fremadrettede virke.

**Ministeren** oplyser, at det fremgår af den politiske aftale om Danmarks Innovationsfond, at Danmarks Forsknings- og Innovationspolitiske Råd skal gennemføre overordnede evalueringer af forsknings- og innovationssystemet. Der vil således ikke være tale om analyser og evalueringer på projektniveau. Idet rådets rådgivningsforpligtelse udvides til også fremadrettet at omfatte innovationsområdet, anses det ikke for hensigtsmæssigt at opstille krav om, at alle medlemmer skal være anerkendte forskere. I stedet er der i forslaget til ændring af lov om forskningsrådgivning m.v. (samleloven) lagt op til, at et flertal af medlemmerne af Danmarks Forsknings- og Innovationspolitiske Råd, herunder formanden, skal være anerkendte forskere eller forskningskyndige, og at rådet samlet set skal repræsentere en række kompetencer, der vurderes nødvendige for at rådet kan udføre sine opgaver bedst muligt. Folketinget og enhver minister kan, som i dag, indhente rådgivning hos Danmarks Forsknings- og Innovationspolitiske Råd. Hvad angår Danmarks Forsknings- og Innovationspolitiske Råds ressourcer, skal det understreges, at rådet fremadrettet vil have flere ressourcer til sine opgaver. I lovforslaget om ændring af lov om forskningsrådgivning m.v. er der lagt op til, at rådet som følge af det udvidede mandat fremadrettet vil få overført 0,5 mio. kr. fra hhv. Det Strategiske Forskningsråd, Det Frie Forskningsråd og GTS årligt til brug for honorarer samt yderligere aktiviteter.

### **II.2. Det Strategiske Forskningsråds nuværende indstillingsret m.v.**

*GEUS og Sektorforskningens Direktørkollegium* foreslår, at Det Strategiske Forskningsråds nuværende indstillingsret til bestyrelsesmedlemmer af sektorforskningsinstitutioner m.v. bortfalder medmindre, det er eksplicit nævnt i anden lovgivning.





I så fald bør loven ændres, eller Det Strategiske Forskningsråds opgaver bør overføres til enten Danmarks Innovationsfond eller Det Fri Forskningsråd. *Det Strategiske Forskningsråd* foreslår endvidere, at den nuværende indstillingsret for rådet til medlemmer af Den Nationale Videnskabetiske Komité overgår til fonden, og ikke til Det Frie Forskningsråd, som foreslået i forslag til ændring af lov om forskningsrådgivning m.v. (samleloven).

*Det Frie Forskningsråd* ønsker, at rådet også fremover skal bidrage med rådgivning til relevante aktører på forskningsområdet og opfordrer til, at relevante rådgivnings- og indstillingsforpligtelser placeres i rådet. *Danmarks Forskningspolitiske Råd* finder det ikke hensigtsmæssigt, at rådet skal indstille medlemmer til Danmarks Grundforskningsfond eller sektorforskningsinstitutioners bestyrelser, idet der ikke bør kunne sås tvivl om rådets uafhængige rådgivning.

**Ministeren** oplyser, at der i forslag til ændring af lov om forskningsrådgivning m.v. (samleloven) systematisk er taget stilling til Det Strategiske Forskningsråds indstillings- og høringsopgaver i øvrige love m.v., og at det i loven fremgår, hvem der overtager disse opgaver. Danmarks Innovationsfond hovedfunktion er at yde tilskud til forskning, innovation og teknologiudvikling, og der var derfor lagt op til, at det var hhv. Danmarks Forsknings- og Innovationspolitiske Råd og Det Frie Forskningsråd, der overtog Det Strategiske Forskningsråds nuværende indstillings- og høringsopgaver m.v. På baggrund af høringsvarene er dette dog justeret, så det fremadrettet alene vil være Det Frie Forskningsråd, der overtager disse opgaver, da det ikke ønskes at så tvivl om Danmarks Forsknings- og Innovationspolitiske Råds uafhængige rådgivning. Der ændres i lovforslaget ikke på Det Frie Forskningsråds rådgivningsforpligtelse.

Ministeriet for Forskning,  
Innovation og Videregående  
Uddannelser

### **III. Forslag til lov om ændring af lov om teknologi og innovation og lov om offentlige forskningsinstitutioners kommercielle aktiviteter og samarbejde med fonde**

#### **III.1. Godkendte Teknologiske Serviceinstitutter (GTS), innovationsmiljøer og innovationsnetværk**

##### **III. 1.1. Samarbejde på tværs**

*LO, Akademikerne, Ingeniørforeningen og Københavns Universitet* påpeger, at det bør præciseres, hvordan sammenhængen mellem Danmarks Innovationsfond, Uddannelsesministeriet og GTS, innovationsmiljøer og innovationsnetværk fremadrettet skal være. *Håndværksrådet* foreslår, at der oprettes et forum for de organisationer, der anvender GTS'erne og innovationsmiljøerne, mhp. at sikre dialog. Danske Regioner påpeger, at forankringen af GTS, innovationsmiljøer og innovationsnetværk giver et godt udgangspunkt for udmøntning af fælles klyngestrategi, og der i den forbindelse kan være behov for koordinering mellem Uddannelsesministeriet, fonden og regionerne f.eks. via de årlige vækstpartnerskabsaftaler.

**Ministeren** oplyser, at det er hensigten, at der skal etableres et tæt samarbejde mellem Danmarks Innovationsfond, Uddannelsesministeriet og GTS, innovationsmiljøer, innovationsnetværk, idet der vil være et naturligt samspil mellem aktiviteterne i fonden og aktiviteterne i henholdsvis Uddannelsesministeriet, GTS, innovationsmiljøer og innovationsnetværk. Ministeren har noteret sig forslaget om oprettelsen af et forum, men anser det ikke for hensigtsmæssigt at fastsætte dette i loven.



### III.1.2. GTS'erne

*Landbrug & Fødevarer og GTSmener*, at det bør fremgå af loven eller dens bemærkninger, at Rådet for Teknologi og Innovations beregning af timetakster for GTS'erne skal fastholdes i Danmarks Innovationsfond. *Landbrug & Fødevarer, Københavns Universitet og GTS* påpeger desuden, at det bør tilføjes, hvornår GTS'ernes endelige forankring vurderes og efter hvilken proces.

**Ministeren** oplyser, at idet der er tale om en uafhængig fond, vil der ikke i loven blive stillet særskilte krav til fondens beregning af timetakster m.v.. Det vil dog være naturligt, at fonden i fastsættelsen af timetakster m.v. orienterer sig om den hidtidige praksis. Det fremgår af den politiske aftale om Danmarks Innovationsfond, at GTS'ernes, innovationsmiljøerne og innovationsnetværkene forankring i Uddannelsesministeriet skal evalueres senest i 2018.

### III.1.3 Innovationsnetværkene

*Landbrug og Fødevarer, Dansk Energi, Højteknologifonden, Danske Universiteter, Københavns Universitet, Lægemiddelindustriforeningen, GTS, Akademikerne, Ingeniørforeningen og DI* foreslå, at bemærkningen om, at innovationsnetværk udgør "centrale aktører i forbindelse med samfundspartnerskaber om innovation" slettes, idet der ikke på nuværende tidspunkt er truffet beslutning om partnerskabernes organisering. *IT-Universitetet* finder det mindre hensigtsmæssigt, at innovationsnetværk adskilles fra Danmarks Innovationsfond.

**Ministeren** oplyser, at det forventes, at innovationsnetværkene vil have en relevant rolle til de kommende partnerskaber om innovation, men at formuleringen i bemærkningerne til lovforslaget er ændret, idet det ikke er hensigten på forhånd at tildele innovationsnetværkene en særlig rolle i de kommende samfundspartnerskaber.

## IV Overordnede ændringer på baggrund af høringsvar

På baggrund af høringsvarene er der foretaget følgende overordnede ændringer:

### Forslag til lov om Danmarks Innovationsfond

- Præcisering af lovens formål og område (kapitel 1), særligt i bemærkningerne til lovforslaget (offentlige og private aktører, definition på højtuddannede, medarbejderdrevet innovation, internationale aktiviteter) samt udvidelse af fondens mulighed for at give forskningsfaglige vurderinger ved ny § 5, stk. 2.
- Ændring af lovforslagets § 9, stk. 2, således, at ministeren alene skal orienteres om strategier, forretningsorden og beretninger.
- Ændring af lovforslagets § 18, stk. 2, således, at opfølgning på bevillinger ikke er begrænset til 'faglig' opfølgning.
- Præcisering af lovforslagets § 25, bl.a. således, at der er særskilt hjemmel til at stille krav om bevillingsmodtageres deltagelse i evalueringer.
- Præcisering i lovbemærkningerne af bestyrelsens ret til at træffe beslutning om udførelse af de administrative funktioner fra og med 2015.
- Præcisering i lovbemærkningerne af ministerens begrænsede beføjelser i en eventuel overgangsperiode.



**Forslag til lov om ændring af lov om forskningsrådgivning m.v. og forskellige andre love og om ophævelse af lov om Højteknologifonden de øvrige lovforslag (samlelov)**

- Ændring af lovforslagets § 2, § 3 og § 4 med tilhørende lovbemærkninger, så indstillings- og høringsopgaver vedrørende Danmarks Grundforskningsfond, sektorforskningsinstitutioner og GEUS overgår fra Danmarks Forsknings- og Innovationspolitiske Råd til Det Frie Forskningsråd.

**Forslag til lov om ændring af lov om teknologi og innovation og lov om offentlige forskningsinstitutioners kommercielle aktiviteter og samarbejde med fonde**

- Præcisering i lovbemærkningerne, således at det fremgår tydeligt, at der skal etableres et tæt samarbejde mellem Danmarks Innovationsfond, Uddannelsesministeriet og GTS, innovationsmiljøer, innovationsnetværk.
- Præcisering i lovbemærkningerne, således at det fremgår, at innovationsnetværkene ikke på forhånd er tildelt en særlig rolle i samfundspartnerskaber.