

Østre Landsret
Præsidenten



Den 20/12-2013
J.nr. 40A-ØL-90-13
Init: cr

Justitsministeriets
Civilafdelingen
Slotholmsgade 10
1216 København K

Justitsministeriet har ved brev af 19. december 2013 (Sagsnr. 2013-706-0023) anmodet om eventuelle bemærkninger til udkast til forslag til lov om ændring af lov om fonde og visse foreninger (Forhøjelse af beløbsgrænsen for små fonde, uddeling af gaver, indsigt i fonde og foreningers årsregnskaber m.v.).

I den anledning skal jeg meddele, at udkastet ikke giver landsretten anledning til at fremkomme med bemærkninger.

Med venlig hilsen


Bent Carlsen


Ellen Busck Porsbo

Vestre Landsret
Præsidenten



Justitsministeriet
Civilafdelingen
Formueretskontoret
Slotsholmsgade 10
1216 København K

J.nr. 40A-VL-88-13
Den 23/12-2013

Justitsministeriet har ved brev af 17. december 2013 anmodet om en udtalelse over et udkast til forslag til lov om ændring af lov om fonde og visse foreninger (Forhøjelse af beløbsgrænsen for små fonde, uddeling af gaver, indsigt i fonde og foreningers årsregnskaber m.v.).

I den anledning skal jeg meddele, at udkastet ikke giver landsretten anledning til at fremkomme med bemærkninger.

Dette brev sendes elektronisk til jm@jm.dk og mlp@jm.dk.

Der henvises til sagsnr. 2013-706-0023.

Med venlig hilsen

Bjarne Christensen

SJ20140113101554544 [DOR1021844]

Fra: Anya Strøm [AnyaStroem@shret.dk]
Sendt: 2. januar 2014 11:55
Til: Justitsministeriet; Moya-Louise Lindsay-Poulsen
Cc: Margret Andrä
Emne: SV: Høring over forslag til lov om ændring af lov om fonde og visse foreninger, j.nr. 2013-706-0023
Vedhæftede filer: Høringsbrev til retterne [DOK1008879].pdf; Høringsliste [DOK853951].pdf; Udkast [DOK976761].pdf; fesdaPacket.xml

Til Justitsministeriet

Høring over forslag til lov om ændring af lov om fonde og visse foreninger giver ikke anledning til bemærkninger fra Sø- og Handelsretten.

Med venlig hilsen

Anya Strøm
Administrationschef
Mobil: + 45 +45 20 99 66 82
AnyaStroem@shret.dk

Sø- og Handelsretten
Administrations- og Serviceafdelingen
Amaliegade 35, 2. sal
1256 København K.
Tlf.: + 45 99 68 46 40
www.shret.dk

-----Oprindelig meddelelse-----

Fra: Justitsministeriet [mailto:jm@jm.dk]
Sendt: 17. december 2013 15:06
Til: 'Københavns Byret'; 'Retten i Aalborg'; 'Retten i Esbjerg'; 'Retten i Glostrup'; 'Retten i Helsingør'; 'Retten i Herning'; 'Retten i Hillerød'; 'Retten i Hjørring'; 'Retten i Holbæk'; 'Retten i Holstebro'; 'Retten i Horsens'; 'Retten i Kolding'; 'Retten i Lyngby'; 'Retten i Nykøbing'; 'Retten i Næstved'; 'Retten i Odense'; 'Retten i Randers'; 'Retten i Roskilde'; 'Retten i Svendborg'; 'Retten i Sønderborg'; 'Retten i Viborg'; 'Retten i Århus'; 'Retten på Bornholm'; 'Retten på Frederiksberg'; 'post@shret.dk'; 'Post@VestreLandsret.dk'; 'Praesident@OestreLandsret.dk'
Emne: Høring over forslag til lov om ændring af lov om fonde og visse foreninger, j.nr. 2013-706-0023

Se venligst vedhæftede.

Med venlig hilsen

Fælles service
Justitsministeriet
Slotsholmsgade 10
1216 København K
Tlf.: 7226 8400
www.justitsministeriet.dk
jm@jm.dk



Justitsministeriet
Civilafdelingen
Slotsholmsgade10
1216 København K

Præsidenten
Domhuset, Nytorv 25
1450 København K.
Tlf. 99 68 70 15
CVR 21 65 95 09
administration.kbh@domstol.dk
J. nr. 9099.2013.96

Den 9. januar 2014

Ved en mail af 17.december 2013 har Justitsministeriet anmodet om en udtalelse over et udkast til forslag til lov om ændring af lov om fonde og visse foreninger (Forhøjelse af beløbsgrænsen for små fonde, uddeling af gaver, indsigt i fonde og foreningers årsregnskaber m.v.).

Jeg skal i den anledning på byretspræsidenternes vegne oplyse, at udkastet ikke giver byretterne anledning til at fremkomme med bemærkninger.

Der henvises til j.nr. 2013-706-0023.

Med venlig hilsen

Søren Axelsen



Justitsministeriet
Slotsholmsgade 10
1216 København K

jm@jm.dk + mlp@jm.dk

KRONPRINSESSEGADE 28
1306 KØBENHAVN K
TLF. 33 96 97 98
FAX 33 36 97 50

DATO: 10. januar 2014
SAGSNR.: 2013 - 4085
ID NR.: 271796

Høring - over forslag til lov om ændring af lov om fonde og visse foreninger

Ved e-mail af 17-12-2013 har Justitsministeriet anmodet om Advokatrådets bemærkninger til ovennævnte forslag.

Udkastet til lovforslag har til formål at foretage ændringer i fondsloven i lyset af det forslag til lov om erhvervsdrivende fonde, som Erhvervs- og vækstministeren agter at fremsætte.

Forslaget til lov om erhvervsdrivende fonde er baseret på Erhvervsfondsudvalgets rapport fra december 2012, og der tages i udkastet til ændring af fondsloven stilling til en række af Erhvervsfondsudvalgets anbefalinger i forhold til ikke-erhvervsdrivende fonde. Hensigten med Erhvervsfondsudvalgets arbejde var at sikre en mere effektiv og tidssvarende regulering af de erhvervsdrivende fondes forhold.

Advokatrådet har følgende bemærkninger:

1. Administrativ klageadgang for ikke-erhvervsdrivende fonde

Erhvervsfondsudvalget fandt det hensigtsmæssigt, at afgørelser truffet i medfør af lov om erhvervsdrivende fonde skulle kunne indbringes for Erhvervsankenævnet, uanset om afgørelsen er truffet som fondsmyndighed eller registreringsmyndighed. Med udkastet til ny erhvervsfondslov (§ 130) indføres en klageadgang til Erhvervsankenævnet. Som nævnt i Advokatrådets bemærkninger til dette lovudkast finder Advokatrådet, at det - ikke mindst af hensyn til retssikkerheden - er et betydeligt fremskridt, at der indføres en administrativ klageadgang.

Advokatrådet opfordrer til, at der også for de ikke-erhvervsdrivende fonde indføres en administrativ klageadgang. De retssikkerhedsmæssige hensyn, som taler for indførelse af en administrativ klageadgang for de erhvervsdrivende fonde, gælder efter Advokatrådets opfattelse tilsvarende for de ikke-erhvervsdrivende fonde.

2. Offentligt register for ikke-erhvervsdrivende fonde

Erhvervsfundsudvalget overvejede (side 39) hensigtsmæssigheden af, at ikke-erhvervsdrivende fonde ikke registreres i et samlet offentligt register. Udvalget opfordrede til, at det overvejes at indføre øget offentlighed om de ikke-erhvervsdrivende fonde, eksempelvis gennem registrering og offentliggørelse i et samlet offentligt register.

Efter Advokatrådets opfattelse er offentlighedens adgang til oplysninger om fondene - i praksis - et meget væsentligt led i sikringen af retssikkerheden omkring fondene. Endvidere er det væsentligt, at offentligheden har let adgang til oplysninger om den ansvarlige ledelse samt om den gældende fundats og regnskaber. Advokatrådet kan henvise til, at større offentlighed om fondenes forhold netop kan bidrage til, at fondene ledes i overensstemmelse med de fundatsmæssige krav.

Der er i dag adgang til, at fundatsen kan rekvireres fra fondsmyndigheden, og der lægges i lovudkastet (§ 46) op til, at også regnskaber skal kunne rekvireres fra fondsmyndigheden. Efter Advokatrådets opfattelse er dette utilstrækkeligt og langt fra en lige så god løsning som et offentligt register med onlineadgang samt med opdaterede oplysninger om ledelsesforhold og historiske oplysninger.

På denne baggrund skal Advokatrådet opfordre til, at der i et offentligt tilgængeligt register også gives adgang til oplysninger om de ikke-erhvervsdrivende fonde.

Endvidere skal det nævnes, at der efter Advokatrådets opfattelse er et særligt behov for større offentlighed og juridisk klarhed om den juridiske status for de fonde, der er undtaget fra fondslovene, særligt som følge af at være underlagt anden offentlig tilsynsmyndighed end fondsmyndigheden. De undtagne fonde er i dag typisk registret som foreninger, og der er ofte hos fondene selv uklarhed om den juridiske status, herunder om permutationskrav. Advokatrådet skal derfor opfordre til, at den forslåede registreringspligt også kommer til at gælde for fonde, der er undtaget fra fondsloven.

3. Fondsmyndigheden

Erhvervsfundsudvalget overvejede (side 224 ff.), hvorvidt det er relevant, at samle de to fondsmyndigheder i én. Udvalget kom frem til (side 228), at det bør overvejes nærmere, om en fortsat opsplitning af fondsmyndighedskompetencen er nødvendig.

Som nævnt i Advokatrådets bemærkninger til udkastet til ny erhvervsfundslov kan Advokatrådet tilslutte sig dette. Endvidere finder Advokatrådet, at en konsolidering af de to fondslove i én samlet fondslov bør overvejes.

4. Andre bemærkninger

4.1 Ændret kapitalkrav

Advokatrådet finder, at den ændring af kapitalkravet til 1 mio. kr., som indebærer, at fonde med mindre kapital undtages fra loven, skaber uklarhed om retsstillingen for disse mindre fonde.

Det er blandt andet uklart, hvad det indebærer, når det anføres, at der, hvis mindstekravet ikke opfyldes, *"ikke [vil] være tale om en fond og dermed vil fondsloven eller de fondsretlige grundsætninger som sådan ikke finde anvendelse."* Dette stemmer dårligt overens med, at det i dag antages, at fonde kan oprettes med en kapital, som ikke opfylder mindstekravet.

Efter Advokatrådets opfattelse bør der i lovforslaget tages stilling til den retlige virkning af, at der stiftes en selvejende institution, når kapitalkravet ikke opfyldes, samt at det præciseres, hvilken juridisk enhed der i givet fald vil være tale om.

4.2 Angivelsen af stifter i vedtægten

Efter Advokatrådets opfattelse bør fondsloven indeholde krav om, at stifter fremgår af vedtægten på samme måde, som det i dag gælder for erhvervsdrivende fonde.

4.3 Uddeling af aktiver, som tilfalder fonden som gave

Det fremgår af lovudkastets § 9, at der foreslås indført en undtagelse om, at bestyrelsen kan uddele aktiver, som tilfalder fonden som gave, hvis gaven udgør et ubetydeligt beløb efter fondens forhold, og hvis det klart må antages at have været gavegivers ønske, at gaven skal anvendes til uddeling.

Det synes hensigtsmæssigt at lempe disse regler, særligt henset til at der i de seneste år har været fokus på, at visse fonde ikke foretager tilstrækkeligt med uddelinger. Advokatrådet bemærker dog, at undtagelsesbestemmelsen eventuelt kunne gøres mere lempelig, eksempelvis ved at fjerne ordet "klart", eller på anden måde lade det være op til fondsbestyrelsen at vurdere anvendelsen af aktiver, der er tilfaldet fonden som en gave, når gavegiver ikke har tilkendegivet, hvad gaven skal anvendes til. Efter omstændighederne vil det stå klart for en gavegiver, at en donation vil blive anvendt til fondens uddelingsformål.

Advokatrådet ser således positivt på indførelse af en undtagelsesregel. Advokatrådet bemærker dog, at der i lovtæksten eventuelt kunne henvises til reglerne om, at bestyrelsen skal påse, at fonden har den tilstrækkelige kapital, og at fondens formål opfyldes. En sådan regel er foreslået indsat i den nye erhvervsfondslov og kunne med fordel indføres i fondsloven.

4.4 Afsættelse af bestyrelsesmedlemmer

Efter lovforslagets § 1, nr. 16, foreslås kriteriet for, hvornår et fondsbestyrelsesmedlem bør udtræde af bestyrelsen, ændret fra "klart uegnet" til "uegnet". Det fremgår, at ændringen af kriteriet vil kunne få betydning for fondsmyndighedens skønsbeføjelse til at afsætte et uegnet bestyrelsesmedlem.

Efter Advokatrådets opfattelse giver den foreslåede regel anledning til tvivl om, hvornår fondsmyndigheden kan anvende skønsbeføjelsen til at afsætte fondsbestyrelsesmedlemmer.

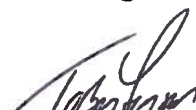
4.5 Undtagelse fra ophørsbeskatning

Det foreslåede ændringsforslag indeholder regler om, at undtagelsen fra ophørsbeskatning alene gælder for fonde, der i forbindelse med ikrafttræden af de nye regler ikke opfylder det nye mindste kapitalkrav på 1 mio. kr. Bestemmelsen må forstås sådan, at falder en fonds kapital på et senere tidspunkt (efter lovens ikrafttræden) til under 1 mio. kr., vil der skulle svares ophørsbeskatning. I et sådant tilfælde bør det være muligt også at få tilladelse til opløsning af fonden, selvom formuen fortsat ikke ville være under det krav, som Civilstyrelsen opererer med i praksis.

4.6 Lovteknisk bemærkning

Det skal som lovteknisk bemærkning tilføjes, at der i forslaget § 1, nr. 20, mangler en konsekvensrettelse i stk. 2, idet nr. 5 bliver til nr. 4.

Med venlig hilsen


Torben Jensen

SJ20140113101531377 [DOR1013577]

Fra: Käthe Munk Ryom [kmr@ac.dk]
Sendt: 19. december 2013 14:05
Til: Justitsministeriet; Moya-Louise Lindsay-Poulsen
Emne: VS: Høring over forslag til lov om ændring af lov om fonde og visse foreninger, j.nr. 2013-706-0023
Vedhæftede filer: Høringsbrev til andre myndigheder og organisationer [DOK1008881].pdf; Høringsliste [DOK853951].pdf; Udkast [DOK976761].pdf; fespPacket.xml

Kære Moya-Louise Lindsay-Poulsen,

Akademikerne har ingen bemærkninger til forslag til ændring af lov om fonde og visse foreninger.

Med venlig hilsen
Käthe Munk Ryom
International chefkonsulent

M 2249 5866
E kmr@ac.dk

Akademikerne ? T +45 3369 4040 ? E ac@ac.dk ? W www.ac.dk

Vi har skiftet navn til Akademikerne. Akademikerne er fælles talerør for 25 faglige organisationer, der organiserer samfundets højest uddannede. Følg vores synspunkter via vores nyhedsbrev - tilmeld dig her

-----Oprindelig meddelelse-----

Fra: Justitsministeriet [mailto:jm@jm.dk]
Sendt: 17. december 2013 14:54
Til: Juridisk Institut AAU; jura@au.dk; samfund@advokatsamfundet.dk; ae@ae.dk; CBS; DA; info@danskbyggeri.dk; de@de.dk; info@danskeenergi.dk; info@danskerhverv.dk; di@di.dk; dit@dit.dk; fsr@fsr.dk; mail@danskeadvokater.dk; mail@danskeboligadvokater.dk; regioner@regioner.dk; dt@datatilsynet.dk; dsk@dsk.dk; dommerforeningen@gmail.com; digst@digst.dk; hoeringer@dommerfm.dk; info@ejendomsforeningen.dk; info@elo-maegler.dk; post@energitylsynet.dk; post@finansogleasing.dk; kfst@kfst.dk; fp@forsikringogpension.dk; fsr@fsr.dk; kake@domstol.dk; hvr@hvr.dk; isobro@isobro.dk; itb@itb.dk; kl@kl.dk; Det Juridiske Fakultet KU; info@lf.dk; LO; lh@lederne.dk; Käthe Munk Ryom; mail@politiforbundet.dk; mail@realkreditforeningen.dk; rkr@rkr.dk; rigsadvokaten@ankl.dk; law@sam.sdu.dk
Emne: Høring over forslag til lov om ændring af lov om fonde og visse foreninger, j.nr. 2013-706-0023

Se venligst vedhæftede.

Med venlig hilsen

Fælles service
Justitsministeriet
Slotsholmsgade 10
1216 København K
Tlf.: 7226 8400
www.justitsministeriet.dk
jm@jm.dk

SJ20140113102747446 [DOR1029188]

Fra: Dansk Arbejdsgiverforening [DA@da.dk]
Sendt: 9. januar 2014 15:15
Til: Justitsministeriet
Emne: SV: Høring over forslag til lov om ændring af lov om fonde og visse foreninger, j.nr. 2013-706-0023

Under henvisning til det til DA fremsendte høringsbrev af 17. december 2013 vedrørende ovennævnte skal vi oplyse, at sagen falder uden for DA's virkefelt, og at vi under henvisning hertil ikke ønsker at afgive bemærkninger.

Med venlig hilsen

Jette Lone Andersen
Chefsekretær

-----Oprindelig meddelelse-----

Fra: Justitsministeriet [mailto:jm@jm.dk]
Sendt: 17. december 2013 14:54
Til: law@law.aau.dk; jura@au.dk; samfund@advokatsamfundet.dk; ae@ae.dk; cbs@cbs.dk; Dansk Arbejdsgiverforening; info@danskbyggeri.dk; de@de.dk; info@danskeenergi.dk; info@danskerhverv.dk; di@di.dk; dit@dit.dk; fsr@fsr.dk; mail@danskeadvokater.dk; mail@danskeboligadvokater.dk; regioner@regioner.dk; dt@datatilsynet.dk; dsk@dsk.dk; dommerforeningen@gmail.com; digst@digst.dk; hoeringer@dommerfm.dk; info@ejendomsforeningen.dk; info@elo-maegler.dk; post@energitilsynet.dk; post@finansogleasing.dk; kfst@kfst.dk; fp@forsikringogpension.dk; fsr@fsr.dk; kake@domstol.dk; hvr@hvr.dk; isobro@isobro.dk; itb@itb.dk; kl@kl.dk; jurfak@jur.ku.dk; info@lf.dk; lo@lo.dk; lh@lederne.dk; kmr@ac.dk; mail@politiforbundet.dk; mail@realkreditforeningen.dk; rkr@rkr.dk; rigsadvokaten@ankl.dk; law@sam.sdu.dk
Emne: Høring over forslag til lov om ændring af lov om fonde og visse foreninger, j.nr. 2013-706-0023

Se venligst vedhæftede.

Med venlig hilsen

Fælles service
Justitsministeriet
Slotsholmsgade 10
1216 København K
Tlf.: 7226 8400
www.justitsministeriet.dk
jm@jm.dk

Justitsministeriet
Sendt til jm@jm.dk og mlp@jm.dk

Høring vedr. forslag til lov om fonde og visse foreninger

Justitsministeriet har den 17. december 2013 sendt udkast til lovforslag om ændring af lov om fonde og visse foreninger i høring. Høringsfristen er den 10. januar 2014.

DI har følgende kommentarer til høringen:

Generelle kommentarer

DI bemærker, at lovudkastet ifølge de almindelige bemærkninger har 4 overordnede formål:

1. Opretholde paralleliteten med lov om erhvervsdrivende fonde set i lyset af det forventede kommende lovforslag til ny lov om erhvervsdrivende fonde, herunder kodificere gældende praksis på visse områder.
2. Forhøje grænsen for hvornår fonde er omfattet af loven fra 250.000 kr. til 1 mio. kr.
3. Indføre større fleksibilitet i forhold til fondes mulighed for at uddele beløb, som er tilfaldet fonden som gave.
4. Ændre reglerne for offentlig indsigt i fondes regnskaber, således at anmodninger herom skal behandles af Civilstyrelsen (som fondsmyndighed) og ikke SKAT.

Ad 1)

DI støtter ønsket om at opretholde en parallelitet mellem lov om erhvervsdrivende fonde og lov om fonde og visse foreninger, hvor denne parallelitet fortsat er hensigtsmæssig. En sådan fortsat parallelitet vil sikre klarhed over fondsområdet samt gøre det brugervenligt for dem, som i det daglige gør brug af fondslovgivningen. Et væsentligt argument i denne forbindelse er, at denne klarhed og brugervenlighed skaber et mere sikkert fundament for de rådgivere, der både rådgiver fonde omfattet af lov om erhvervsdrivende fonde (LEF) og fonde omfattet af lov om fonde visse foreninger (LFF), hvilket kommer de pågældende fonde til gode. Endvidere skaber en sådan parallelitet en øget retssikkerhed i de tilfælde, hvor fonde undervejs i deres levetid skifter status fra ikke-erhvervsdrivende til erhvervsdrivende eller omvendt.

DI mener, at klarheden og brugervenligheden er størst, når lovbestemmelser, der er tiltænkt at være ens, så vidt muligt også formuleres ens. Dette er den bedste måde at undgå misforståelser og uklarheder i retsanvendelsen.

Lovudkastet indeholder imidlertid et par eksempler på forslag til bestemmelser, som er formuleret anderledes end i høringsudkastet til LEF, men som må antages at være tiltænkt at være materielt identiske. Der er endvidere andre bestemmelser i LFF, end dem som er foreslået ændret i nærværende høringsudkast, som har en formulering, der er anderledes end en materielt lignende regel i LEF, og hvor det bør overvejes at ændre enten bestemmelsen i LFF eller LEF.

Under de specifikke kommentarer nedenfor er nævnt et par eksempler på bestemmelser, der bør formuleres ens i LFF og LEF, men DI opfordrer de to ansvarlige ministerier til at lave en gennemgang af udkastene til LFF og LEF for at sikre, at unødvendige forskelligheder i forslagene minimeres inden forslagene fremsættes i Folketinget.

Det skal fremhæves, at der i høringsudkastet savnes et forslag om *klageadgang* i forhold til afgørelser truffet af fondsmyndigheden. Høringsversionen til ny LEF indeholder et forslag om at indføre klageadgang for afgørelser truffet af fondsmyndigheden for erhvervsdrivende fonde (uanset om fondsmyndigheden er Erhvervsstyrelsen eller Civilstyrelsen). DI ser ingen begrundelse for at fondsmyndighedens afgørelser truffet i henhold til LFF ikke også bør indeholde en hovedregel om mulighed for administrativ rekurs. Det er således de samme principielle retssikkerhedsmæssige hensyn, der gør sig gældende for ikke-erhvervsdrivende fonde. Også på dette punkt bør der derfor gælde parallelitet.

Ad 2)

DI har som udgangspunkt ingen kommentarer til den foreslåede forhøjelse af lovens kapitalkrav. DI har dog en enkelt kommentar til en bemærkning i høringsudkastets almindelige bemærkninger om mulighederne for at oprette "fonde" med en kapital, der er under lovens kapitalkrav, samt en lovteknisk kommentar til forslaget om at undtage visse fonde fra ophørsbeskatning, jf. nærmere herom nedenfor under de specifikke kommentarer.

Ad 3 og 4)

DI støtter som udgangspunkt de foreslåede regler, men mener at fondes mulighed for at uddele beløb, som er tilfaldet fonden som gave, bør gøres mere fleksibel, jf. nærmere nedenfor.

Specifikke kommentarer

LFF § 1, stk. 5, 2. pkt. (udkastets § 1, nr. 4) om undtagelse fra loven, hvis stifter er tilsynsmyndighed

Efter den foreslåede ordlyd er undtagelse fra loven ikke mulig, "hvis stifter af fonden samtidig er tilsynsmyndighed" (vores fremhævning). Den nævnte ordlyd indikerer, at en stifter med det nævnte forbehold kan være *tilsynsmyndighed*, dvs. at en fond kan have en stifter som "tilsynsmyndighed", samtidig med at fonden har Civilstyrelsen som "fondsmyndighed". Såfremt det er hensigten, at en fond på samme tid kan have både en "tilsynsmyndighed" og en "fondsmyndighed", bør det præciseres i lovforslagets bemærkninger, hvilke begrænsninger der gælder for "tilsynsmyndighedens" kompetencer i forhold til "fondsmyndighedens" kompetencer. Er intentionen med bestemmelsen derimod, at en stifter ikke kan være tilsynsmyndighed, bør bestemmelsen omformuleres. Efter DI's opfattelse vil en sådan retstilstand blive fanget med følgende formulering:

"En fond kan ikke undtages fra loven, hvis stifter herved bliver tilsynsmyndighed." (vores fremhævning)

DI skal til orientering bemærke, at udkastet indeholder et "dog", som ikke findes i den i øvrigt identiske regel i høringsversionen til ny LEF § 2, stk. 3, 2. pkt., jf. DI's generelle kommentar vedrørende videst mulig identisk formulering af de to fondslove.

LFF § 8, stk. 1, 1. pkt. (lovudkastets § 1, nr. 9) – om konsekvensen ved at stifte en fond med en kapital under lovens kapitalkrav

Det fremgår af udkastets almindelige bemærkninger, at hvis kapitalkravet i § 8, stk. 1, fremadrettet ikke er opfyldt ved stiftelsen, vil der *"ikke være tale om en fond og dermed vil fondsloven eller de fondsretlige grundsætninger som sådan ikke finde anvendelse."*

DI støtter ikke denne formulering, som ikke synes at være en generelt accepteret retlig konsekvens, og som i givet fald bør underbygges med mere end blot en enkelt linje.

Det fremgår af udkastet til § 1, stk. 6, 1. pkt. (nuværende § 1, stk. 4, 1. pkt.), at "fonde", hvis aktiver ikke overstiger mindstekapitalen, ikke er omfattet af loven. Det forekommer således umiddelbart ikke i overensstemmelse med en logisk lovforklaring, hvis konsekvensen af § 8, stk. 1, 1. pkt., er, at 'fonde', der ikke opfylder kapitalkravet ved oprettelsen, ikke skulle kunne være fonde.

Til støtte herfor kan det for det første anføres, at § 8, stk. 1, 1. pkt., kun gælder for fonde, der er omfattet af loven, hvilket ifølge udkastet til § 1, stk. 6, 1. pkt., netop ikke er "fonde", der har aktiver under kapitalkravet, og det fremgår klart af udkastet til § 1, stk. 6, 2. pkt., hvilke af lovens bestemmelser, der gælder for "fonde", der ikke er omfattet af loven. Disse bestemmelser omfatter bl.a. § 8, stk. 1, 2. pkt. (aktiver og egenkapital skal stå i rimeligt forhold til formålet), men derimod ikke § 8, stk. 1, 1. pkt. (mindstekapital ved oprettelsen).

For det andet vil en retsdannelse, der opfylder alle lovens betingelser bortset fra mindstekapitalkravet, fortsat opfylde det ulovfæstede fondsbegreb, hvis blot der er en formue, dvs. også hvis formuen er under lovens kapitalkrav.

For det tredje synes det også i den juridiske litteratur at være antaget, at det er muligt at stifte en fond med en kapital under kapitalkravet i LFF. Konsekvensen bliver i så fald, at fonden ikke er omfattet af lovens bestemmelser, bortset fra bestemmelserne omtalt i § 1, stk. 4, 2. pkt., samt de fondsretlige grundsætninger.¹

Den nævnte kommentar i udkastets almindelige bemærkninger sammenholdt med ordlyden af udkastet til § 1, stk. 6, det ulovfæstede fondsbegreb og den juridiske litteratur, giver således efter DI's opfattelse anledning til retlig uklarhed.

DI finder det hensigtsmæssigt, at lovudkastet tager stilling til den retlige virkning af, at der stiftes en fond/selvejende institution, når lovens kapitalkrav i § 1, stk. 6, og § 8, stk. 1, ikke opfyldes, samt at det præciseres, hvilken type juridisk enhed der i givet fald vil være tale om. DI er dog betænkelig, hvis der ønskes en retstilstand, hvor der ikke er aftalefrihed til gyldigt at stifte en ikke-erhvervsdrivende fond eller anden selvejende institution med en kapital under lovens kapitalkrav.

LFF § 9, stk. 2 (lovforslagets § 1, nr. 11) om uddeling af aktiver, som tilfalder fonden som gave

Det fremgår af udkastet, at der foreslås indført en undtagelse om, at bestyrelsen kan uddele aktiver, som tilfalder fonden som gave, hvis gaven udgør et ubetydeligt beløb efter fondens forhold, og hvis det klart må antages at have været gavegivers ønske, at gaven skal anvendes til uddeling.

¹ Se f.eks. Feldthusen og Poulsen i Juristen nr. 5 2012, s. 215 ff.

DI mener, at den foreslåede undtagelse er et skridt i den rigtige retning, men ordet "klart" er en unødvendig indskrænkning i reglens anvendelsesområde. Det foreslåede anvendelsesområde er allerede indskrænket af, at der skal være tale om en gave, der udgør et ubetydeligt beløb efter fondens forhold, og det skal antages at have været givers ønske, at gaven skal anvendes til uddeling.

DI mener, at man bør overveje i højere grad at lade det være op til fondsbestyrelsen at vurdere anvendelsen af aktiver, der er tilfaldet fonden som gave, når giveren ikke har tilkendegivet, hvad gaven skal anvendes til.

LFF § 31, stk. 1 og 2 (delvist lovforslagets § 1, nr. 17) om uddelinger til stifter m.fl.

LFF § 31, stk. 1 og 2, bør formuleres identisk med de tilsvarende regler i LEF (LEF § 43, stk. 1 og 2, i den gældende lov, og LEF § 87, stk. 1 og 2, i høringsudkastet). Imidlertid er ændringerne i høringsudkastet til LEF § 87, stk. 1, ikke gentaget i udkastet til LFF § 31, stk. 1, og den nuværende forskel i formuleringerne af LFF § 31, stk. 2, og LEF § 43, stk. 2, er heller ikke foreslået fjernet.

De forskellige formuleringer vedrører bl.a., hvem der er reglernes pligtsubjekt. LFF nævner "Bestyrelsen" som pligtsubjekt i både stk. 1 og 2, hvorimod høringsudkastet til LEF § 87, stk. 1 og 2, er formuleret generelt uden et konkret pligtsubjekt.

En forskellig formulering af disse i øvrigt identiske regler i LFF og LEF kan give anledning til retlig uklarhed med hensyn til, om der er forskel på de pågældende reglers pligtsubjekter i henholdsvis LFF og LEF. En sådan retlig uklarhed er uhensigtsmæssig.

Høringsudkastet til LEF nævner endvidere "væsentlige gavegivere" i opregningen, hvilket ikke er tilfældet i nærværende høringsudkast til ændringer i LFF. DI mener ligesom Justitsministeriet, at det er unødvendigt at nævne væsentlige gavegivere i opregningen, idet det allerede følger andetsteds af de to høringsudkast, at disse er omfattet af stifterbegrebet.

Udkastet til § 2, stk. 2 – om kravene til bestyrelsens sammensætning i eksisterende fonde

DI støtter overgangsreglen i udkastet til § 2, stk. 2, således at allerede eksisterende fonde ikke behøver at ændre bestyrelsens sammensætning for at opfylde den skærpelse af fondsbegrebets krav til en "selvstændig ledelse", som er omtalt i bemærkningerne til udkastet til LFF § 1, stk. 2 (kravet om at 1/3 af bestyrelsens medlemmer skal være uafhængige af stifter).

DI bemærker, at en tilsvarende eksplicit overgangsregel bør introduceres i lovforslaget til ny LEF, således at det bliver gjort helt klart, at der gælder samme retstilling for allerede eksisterende erhvervsdrivende fonde i forhold til den tilsvarende skærpelse af fondsbegrebet for erhvervsdrivende fonde. Høringsudkastet til ny LEF er efter DI's opfattelse ikke tilstrækkeligt klart på dette punkt.

Udkastet til § 3 – om undtagelse fra ophørsbeskatning

DI støtter den foreslåede undtagelse fra ophørsbeskatning.

Som en mere lovteknisk bemærkning gør vi dog opmærksom på, at det ikke forekommer korrekt at bruge formuleringen "undtages fra fondsloven" i relation til udkastet til § 1, nr. 5, idet den nævnte bestemmelse ikke vedrører fonde, der *undtages* fra loven, men derimod fonde, der ikke længere vil være *omfattet* af loven.



DI foreslår i stedet følgende formulering: *"For fonde, der som følge af denne lovs § 1, nr. 5, ved lovens ikrafttrædelse ikke længere er omfattet af fondsloven og dermed overgår.. [resten uændret]."*

DI står til rådighed, såfremt der ønskes en uddybning af ovenstående bemærkninger.

Med venlig hilsen

A handwritten signature in blue ink, appearing to read 'Lars Hammer-Jespersen'.

Lars Hammer-Jespersen

Chefkonsulent



Justitsministeriet
Slotsholmsgade 10
1216 København K
jm@jm.dk; mlp@jm.dk

10. januar 2014

H.C. Andersens Boulevard 45
1553 København V

Telefon 33 43 70 00
mail@danskeadvokater.dk
www.danskeadvokater.dk

Dok.nr. D-2014-000727

Forslag til lov om ændring af lov om fonde og visse foreninger

Justitsministeriet har den 17. december 2013 sendt udkast til forslag til lov om ændring af lov om fonde og visse foreninger (forhøjelse af beløbsgrænsen for små fonde, uddeling af gaver, indsigt i fonde og foreninger årsregnskaber m.v.) i høring med høringsfrist den 10. januar 2014.

Udkastet har været behandlet i Danske Advokaters fagudvalg for selskabsret.

Danske Advokater har følgende bemærkninger til udkastet:

Udkastet til lovforslag har til formål at foretage ændringer i fondsloven i lyset af det forslag til lov om erhvervsdrivende fonde, som erhvervs- og vækstministeren agter at fremsætte.

Forslaget til lov om erhvervsdrivende fonde er baseret på Erhvervsfondsudvalgets rapport fra december 2012. Hensigten med Erhvervsfondsudvalgets arbejde var at sikre en mere effektiv og tidssvarende regulering af de erhvervsdrivende fondes forhold. Der tages i udkastet til ændring af fondsloven stilling til en række af Erhvervsfondsudvalgets anbefalinger i forhold til ikke-erhvervsdrivende fonde.

1. Administrativ klageadgang for ikke-erhvervsdrivende fonde

Erhvervsfondsudvalget fandt det hensigtsmæssigt, at afgørelser truffet i medfør af lov om erhvervsdrivende fonde skulle kunne indbringes for Erhvervsankenævnet, uanset om afgørelsen er truffet som fondsmyndighed eller registreringsmyndighed. Med udkastet til ny erhvervsfondslov (§ 130) indføres en klageadgang til Erhvervsankenævnet. Som nævnt i Danske Advokaters bemærkninger til dette lovudkast finder Danske Advokater, at det – ikke mindst af hensyn til retssikkerheden – er et betydeligt fremskridt, at der indføres en administrativ klageadgang.

Danske Advokater opfordrer til, at der også for de ikke-erhvervsdrivende fonde indføres en administrativ klageadgang. De retssikkerhedsmæssige hensyn, som taler for indførelse af en administrativ klageadgang for de erhvervsdrivende fonde, gælder efter Danske Advokaters opfattelse tilsvarende for de ikke-erhvervsdrivende fonde.

2. Offentligt register for ikke-erhvervsdrivende fonde

Erhvervsfundsudvalget overvejede (se side 39 i rapporten fra udvalget) hensigtsmæssigheden af, at ikke-erhvervsdrivende fonde ikke registreres i et samlet offentligt register. Udvalget opfordrede til, at det overvejes at indføre øget offentlighed om de ikke-erhvervsdrivende fonde, eksempelvis gennem registrering og offentliggørelse i et samlet offentligt register.

Efter Danske Advokaters opfattelse er offentlighedens adgang til oplysninger om fondene – i praksis – et meget væsentligt led i sikringen af retssikkerheden omkring fondene. Endvidere er det væsentligt, at offentligheden har let adgang til oplysninger om den ansvarlige ledelse samt om den gældende fundats og regnskaber. Danske Advokater kan henvise til, at større offentlighed om fondenes forhold netop kan bidrage til, at fondene ledes i overensstemmelse med de fundatsmæssige krav.

Der er i dag adgang til, at fundatsen kan rekvireres fra fondsmyndigheden, og der lægges i lovudkastet (§ 46) op til, at også regnskaber skal kunne rekvireres fra fondsmyndigheden. Efter Danske Advokaters opfattelse er dette utilstrækkeligt og langt fra en lige så god løsning som et offentligt register med onlineadgang samt med opdaterede oplysninger om ledelsesforhold og historiske oplysninger.

På denne baggrund skal Danske Advokater opfordre til, at der i et offentligt tilgængeligt register også gives adgang til oplysninger om de ikke-erhvervsdrivende fonde.

Endvidere skal det nævnes, at der efter Danske Advokaters opfattelse er et særligt behov for større offentlighed og juridisk klarhed om den juridiske status for de fonde, der er undtaget fra fondslovene, særligt som følge af at være underlagt anden offentlig tilsynsmyndighed end fondsmyndigheden. De undtagne fonde er i dag typisk registreret som foreninger, og der er ofte hos fondene selv uklarhed om den juridiske status, herunder om permutationskrav. Danske Advokater skal derfor opfordre til, at den foreslåede registreringspligt også kommer til at gælde for fonde, der er undtaget fra fondsloven.

3. Fondsmyndigheden

Erhvervsfundsudvalget overvejede (side 224 ff. i rapport fra udvalget), hvorvidt det er relevant at samle de to fondsmyndigheder i én. Udvalget kom frem til (side 228), at det bør overvejes nærmere, om en fortsat opsplitning af fondsmyndighedskompetencen er nødvendig.

Som nævnt i Danske Advokaters bemærkninger til udkastet til ny erhvervsfundslov kan Danske Advokater tilslutte sig dette. Endvidere finder Danske Advokater, at en konsolidering af de to fondslove i én samlet fondslov bør overvejes.

4. Andre bemærkninger

4.1 *Ændrede kapitalkrav*

Danske Advokater finder, at den ændring af kapitalkravet til 1 mio. kr., som indebærer, at fonde med mindre kapital undtages fra loven, skaber uklarhed om retsstillingen for disse mindre fonde.

Det er eksempelvis uklart, hvad det indebærer, når det anføres, at der, hvis mindstekravet ikke opfyldes, "ikke [vil] være tale om en fond og dermed vil fondsloven eller de fondsretlige grundsætninger som sådan ikke finde anvendelse.". Dette stemmer dårligt overens med, at det i dag antages, at fonde kan oprettes med en kapital, som ikke opfylder mindstekravet.

Efter Danske Advokaters opfattelse bør der i lovforslaget tages stilling til den retlige virkning af, at der stiftes en selvejende institution, når kapitalkravet ikke opfyldes, samt at det præciseres, hvilken juridisk enhed der i givet fald vil være tale om.

4.2 *Angivelsen af stifter i vedtægten*

Efter Danske Advokaters opfattelse bør fondsloven indeholde krav om, at stifter fremgår af vedtægten på samme måde, som det i dag gælder for erhvervsdrivende fonde.

4.3 *Uddeling af aktiver, som tilfalder fonden som gave*

Det fremgår af lovudkastets § 9, at der foreslås indført en undtagelse om, at bestyrelsen kan uddele aktiver, som tilfalder fonden som gave, hvis gaven udgør et ubetydeligt beløb efter fondens forhold, og hvis det klart må antages at have været gavegivers ønske, at gaven skal anvendes til uddeling.

Det synes hensigtsmæssigt at lempe disse regler, særligt henset til at der i de seneste år har været fokus på, at visse fonde ikke foretager tilstrækkeligt med uddelinger. Danske Advokater bemærker dog, at undtagelsesbestemmelsen eventuelt kunne gøres mere lempelig, blandt andet ved at fjerne ordet "klart", eller på anden måde lade det være op til fondsbestyrelsen at vurdere anvendelsen af aktiver, der er tilfaldet fonden som en gave, når gavegiver ikke har tilkendegivet, hvad gaven skal anvendes til. Efter omstændighederne vil det stå klart for en gavegiver, at en donation vil blive anvendt til fondens uddelingsformål.

Danske Advokater ser således positivt på indførelse en undtagelsesregel. Danske Advokater bemærker dog, at der i lovtæksten eventuelt kunne henvises til reglerne om, at bestyrelsen skal påse, at fonden har den tilstrækkelige kapital, og at fondens formål opfyldes. En sådan regel er foreslået indsat i den nye erhvervsfondslov og kunne med fordel indføres i fondsloven.

4.4 *Afsættelse af bestyrelsesmedlemmer*

Efter lovforslagets § 1, nr. 16, foreslås kriteriet for, hvornår et fondsbestyrelsesmedlem bør udtræde af bestyrelsen, ændret fra "klart uegnet" til "uegnet". Det fremgår, at

ændringen af kriteriet vil kunne få betydning for fondsmyndighedens skønsbeføjelse til at afsætte et uegnet bestyrelsesmedlem.

Efter Danske Advokaters opfattelse giver den foreslåede regel anledning til tvivl om, hvornår fondsmyndigheden kan anvende skønsbeføjelsen til at afsætte fondsbestyrelsesmedlemmer.

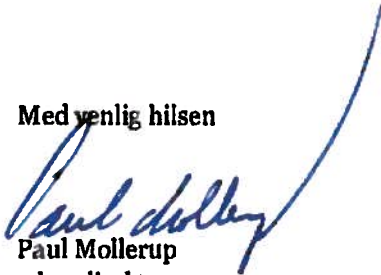
4.5 Undtagelse fra ophørsbeskatning

Det foreslåede ændringsforslag indeholder regler om, at undtagelsen fra ophørsbeskatning alene gælder for fonde, der i forbindelse med ikrafttræden af de nye regler ikke opfylder det nye mindste kapitalkrav på 1 mio. kr. Bestemmelsen må forstås sådan, at falder en fonds kapital på et senere tidspunkt (efter lovens ikrafttræden) til under 1 mio. kr., vil der skulle svares ophørsbeskatning. I et sådant tilfælde bør det være muligt også at få tilladelse til opløsning af fonden, selv om formuen fortsat ikke ville være under det krav, som Civilstyrelsen opererer med i praksis.

4.6 Lovteknisk bemærkning

Det skal som lovteknisk bemærkning tilføjes, at der i forslaget § 1, nr. 20, mangler en konsekvensrettelse i stk. 2, idet nr. 5 bliver til nr. 4.

Med venlig hilsen



Paul Møllerup
adm. direktør

pmo@danskeadvokater.dk



Justitsministeriet
Slotsholmsgade 10
1216 København K

Sendt til: jm@jm.dk og mlp@jm.dk

3. januar 2014

Datatilsynet
Borgergade 28, 5.
1300 København K

CVR-nr. 11-88-37-29

Telefon 3319 3200
Fax 3319 3218

E-mail
dt@datatilsynet.dk
www.datatilsynet.dk

J.nr. 2013-111-0063
Sagsbehandler
Signe Astrid Bruun
Direkte 3319 3228

Vedrørende høring over forslag til lov om ændring af lov om fonde og visse foreninger

Ved e-mail af 17. december 2013 har Justitsministeriet anmodet om at modtage Datatilsynets eventuelle bemærkninger til ovennævnte udkast.

Udkastet giver ikke umiddelbart Datatilsynet anledning til bemærkninger.

Datatilsynet forudsætter imidlertid, at persondatalovens bestemmelser vil blive iagttaget i forbindelse med behandling af personoplysninger.

Med venlig hilsen

Signe Astrid Bruun

Justitsministeriet
Formueretskontoret

Sønderborg, den 23. december 2013

Vedr. Deres sagsnr. 2013-706-0023.

Justitsministeriet har ved brev af 17. december 2013 anmodet om Dommerfuldmægtigforeningens eventuelle bemærkninger til forslag til ændring af lov om fonde og visse foreninger.

Foreningen skal i den anledning meddele, at foreningen ikke har bemærkninger.

Dette hørings svar sendes elektronisk til: jm@jm.dk og mlp@jm.dk

På foreningens vegne

Jacob Hinrichsen

Høringsansvarlig
Dommerfuldmægtigforeningen

Domstolsstyrelsen



Justitsministeriet
Slotsholmsgade 10
1216 København K

Store Kongensgade 1-3
1264 København K
Tlf. +45 70 10 33 22
Fax +45 70 10 44 55
post@domstolsstyrelsen.dk
CVR nr. 21-65-95-09
EAN-nr.5798000161184

Sendt pr. e-mail til: jm@jm.dk og mlp@jm.dk

J. nr. 2013-4101-0097-2

Sagsbeh. Jesper Aagaard
Mail jef@domstolsstyrelsen.dk

20. december 2013

Forslag til lov om ændring af lov om fonde og visse foreninger

Justitsministeriet har ved brev af 17. december 2013 anmodet om Domstolsstyrelsens eventuelle bemærkninger til udkast til forslag til lov om ændring af lov om fonde og visse foreninger (Forhøjelse af beløbsgrænsen for små fonde, uddeling af gaver, indsigt i fonde og foreningers årsregnskaber m.v.).

Domstolsstyrelsen har ikke bemærkninger til udkastet.

Med venlig hilsen

Niels Juhl

Justitsministeriet
Civilafdelingen
Formueretskontoret
Slotsholmsgade 10
1216 København K

Att.: Moya-Louise Lindsay-Poulsen

Pr. e-mail: jm@jm.dk, mlp@jm.dk

10. januar 2014

Høring over forslag til lov om ændring af lov om fonde og visse foreninger

Tak for muligheden for at kommentere lovforslaget.

Lovforslaget indeholder primært justeringer, som skal gøre fondslovgivningen mere tidssvarende og i tråd med den øvrige selskabslovgivning. Lovændringerne synes velbegrundede og hensigtsmæssige, men justeringen er efter vores opfattelse ikke tilstrækkelig, når man sammenholder med den igangværende revision af lov om erhvervsdrivende fonde. Vores principielle opfattelse er, at man bør tilstræbe størst mulig ensretning mellem de to fondslove, naturligvis under hensyntagen til fondenes principielt forskellige formål.

Vi finder endvidere, at lovforslaget har nogle væsentlige mangler med hensyn til årsregnskab og revision. Disse forhold omtales nedenfor og er uddybet i vedlagte bilag.

Krav til revisor

I den gældende fondslov er der givet beføjelser til pengeinstitutternes forvaltningsafdelinger til at foretage revision af fondes årsregnskaber. I praksis er denne beføjelse benyttet i meget vid udstrækning. Det er efter vores opfattelse problematisk, at revisorlovgivningens krav om uafhængighed, kvalitetskontrol, dokumentation, erklæringsafgivelse mv. ikke gælder, når revisionen udføres af forvaltningsafdelinger. Fondslovens regler om uafhængighed, jf. § 24, stk. 2, gælder heller ikke for pengeinstitutters forvaltningsafdelinger, jf. § 28, stk. 3.

Det er vores opfattelse, at kravene til godkendte revisorer, som bl.a. er udmøntet i revisorloven, erklæringsbekendtgørelsen og uafhængighedsbekendtgørelsen, som minimum også bør gælde for ansatte i forvaltningsafdelinger, der udfører revision af årsregnskaber for fonde. Herunder bør personer, der udfører revisionen, være underlagt tilsyn af offentlige myndigheder på samme måde, som godkendte revisorer er underlagt tilsyn fra Revisortilsynet mv.

FSR – danske revisorer
Kronprinsessegade 8
DK - 1306 København K

Telefon +45 3393 9191
fsr@fsr.dk
www.fsr.dk

CVR. 55 09 72 16
Danske Bank
Reg. 9541
Konto nr. 2500102295

Vi anbefaler derfor, at fondslovgivningen gøres tidssvarende og mindre konkurrenceforvridende på dette punkt ved at stille samme krav til revisorer af årsregnskaber for fonde som til revisorer af andre årsregnskaber efter f.eks. lov om erhvervsdrivende fonde og selskabsloven. Alternativt kan lovgivningen bestemme, at årsregnskaber for fonde alene kan revideres af godkendte revisorer, eventuelt kombineret med en beløbsmæssig grænse for, hvilke fonde der er omfattet af revisionspligt.

God regnskabsskik eller et retvisende billede?

De erhvervsdrivende fonde er omfattet af årsregnskabslovens bestemmelser. Det sikrer en vis kvalitet og ensartethed i regnskabsaflæggelsen.

De ikke-erhvervsdrivende fonde er ikke omfattet af denne regnskabsregulering. Der er alene krav om, at årsregnskabet skal udarbejdes i overensstemmelse med "god regnskabsskik", men hverken fondslovgivningen eller bogføringslovgivningen indeholder retningslinjer for, hvad der nærmere skal forstås ved "god regnskabsskik". Det medfører i praksis, at fondes årsregnskaber varierer rigtig meget i indhold og kvalitet.

Vi anbefaler derfor, at den regnskabsmæssige begrebsramme præciseres, f.eks. ved at lade fondslovens § 22 henvise til årsregnskabslovens regnskabsklasse A. Et krav om, at årsregnskaber skal udarbejdes efter årsregnskabslovens regler for regnskabsklasse A med de fornødne tilpasninger, vil mindske de meget store variationer i fondes regnskaber, da denne regnskabsmæssige begrebsramme indeholder visse minimumskrav til regnskabernes indhold og kvalitet. Begrebet "et retvisende billede" vil blive styrende for regnskabsaflæggelsen i stedet for begrebet "god regnskabsskik". Det vil i øvrigt passe fint med den udvikling, der har fundet sted på regnskabsområdet siden seneste revision af fondslovene i 1991.

Vi er bekendt med, at årsregnskabsloven skal ændres som følge af et nyt EU-direktiv om årsregnskaber. Erhvervsstyrelsen bør i den forbindelse overveje, hvorledes reglerne hensigtsmæssigt kan udformes, hvis fonde og foreninger fremover bliver omfattet af årsregnskabslovens rammebestemmelser.

Årsregnskab og ledelsesberetning

Begrebet "årsregnskab" anvendes i fondslovens § 22. Det fremgår ikke af fondsloven, hvilke bestanddele et årsregnskab for en fond skal bestå af, men i praksis omfatter årsregnskabet sædvanligvis - ud over de talmæssige dele - også en bestyrelsesberetning / ledelsesberetning.

Hvis årsregnskabet for en fond indeholder en ledelsesberetning, skal denne som udgangspunkt revideres, da loven ikke undtager ledelsesberetningen fra revision. Det er problematisk, da ledelsesberetningen principielt ikke kan revideres efter revisionsstandarderne, fordi ledelsesberetningen ikke er historisk finansiel information.

Efter årsregnskabsloven er ledelsesberetningen en del af den samlede "årsrapport", men ledelsesberetningen er ikke en del af selve årsregnskabet, jf. årsregnskabslovens §§ 2 og 11. Ved at indarbejde årsregnskabslovens begreber i fondsloven løses det principielle revisionsproblem.

Krav om aktiver på 1.000.000 kr.

Ændringen i beløbsstørrelsen synes hensigtsmæssig. I bemærkningerne, afsnit 3.2.1.1 til 3.2.2.3, er der en redegørelse om konsekvenserne af ændringen af aktivkravet fra 250.000 kr. til 1.000.000 kr. Det foreslås, at eksisterende fonde, som er stiftet forud for ændringen af aktivkravet, og som har aktiver under 1.000.000 kr., skal udgå af fondsloven og fondsbeskatningsloven og i stedet overgå til SEL § 1, stk. 1, nr. 6. Dette giver anledning til to forhold, som bør præciseres:

1. Der bør tages stilling til, hvorledes fonde, der et år er over grænsen og året efter er under grænsen og senere igen kommer over grænsen, skal behandles i relation til de omtalte lovbestemmelser. Vi foreslår, at fondene forbliver under fondsloven og fondsbeskatningsloven.
2. Der bør tages stilling til, hvornår og hvordan ind- og udtræden skal behandles.

Det bør i denne forbindelse afklares, hvordan aktiverne skal værdiansættes - eksempelvis til kostpris eller dagsværdi - når det skal afgøres, hvilket regelsæt fonden skal være omfattet af.

Indberetning

Bemærkningerne, afsnit 3.2.2.3, næstsidste afsnit, omtaler, at en række mindre fonde ikke længere vil være omfattet af indberetningspligten i skattekontrollovens § 7B. Vi foreslår, at der også i fonde med aktivkrav under 1.000.000 kr., skal foretages indberetning af legatmodtagere efter de gældende regler eller, hvis fondene undtages herfra, at bestyrelsen skal informere om, at modtager er skattepligtig, men at der ikke er foretaget indberetning.

Modernisering

§ 3, stk. 2, synes at savne en modernisering, således at elektronisk kommunikation og hjemmeside også omfattes. Ordvalget kan f.eks. være: "Fonde skal i breve og på andre dokumenter, herunder elektroniske meddelelser, og på fondens hjemmeside angive fondens navn, hjemsted og CVR-nummer."

God fondsledelse

Vi anbefaler, at reglerne om god fondsledelse indarbejdes i lovgivningen og dermed i årsregnskabet på linje med reglerne for de erhvervsdrivende fonde, eventuelt ud fra størrelseskriterier.

Side 4

Uddelingspolitik

Vi anbefaler et krav om, at de større fonde i årsregnskabet og/eller på deres hjemmeside omtaler deres uddelingspolitik på linje med de erhvervsdrivende fonde.

Vi står gerne til rådighed, hvis I har spørgsmål eller ønsker en uddybning.

Med venlig hilsen

Jan Brødsgaard
fagkonsulent

Bilag vedlagt

Bilag til høring over forslag til lov om ændring af lov om fonde og visse foreninger

Valg af revisor, revisors arbejde, påtegning på årsregnskabet og rapporteringspligt

Ved revisionen af fondsloven i 1991 blev adgangen til at foretage revision af større fonde udvidet til også at omfatte forvaltningsafdelinger, godkendt af fondsmyndigheden (nu Civilstyrelsen). Den primære begrundelse var dengang, at forvaltningsafdelingen havde det fornødne detailkendskab til regler og fortolkning af fondsloven og dermed kunne varetage den særlige kritiske revision af fondens overholdelse af vedtægter og lovgivning, som blev udlagt til revisorerne i forbindelse med lovrevisionen.

I forbindelse med ændringen blev der ikke taget særskilt stilling til revisors arbejdsopgaver, ud over at revisionen skal foretages i overensstemmelse med god revisionsetik.

Efterfølgende er der i forbindelse med vedtagelsen af en ny årsregnskabslov (2001) og en ny revisorlov (2008) med tilhørende erklæringsbekendtgørelse (2008) sket et markant skift i det offentlige krav til revisorernes virksomhed, arbejdsopgaver og kvalitetskontrol.

Med afsæt i disse love er det i årsregnskabslovens § 135 bestemt, at revision af årsregnskaber for selskaber og erhvervsdrivende fonde alene kan foretages af godkendte revisorer.

En sådan bestemmelse sikrer, at såvel bestyrelse som andre regnskabsbrugere ved revision og erklæring om revision på et årsregnskab udført af en godkendt revisor opnår sikkerhed for, at revisor:

- Er uafhængig
- Har relevant uddannelse og kvalifikationer
- Har etableret intern kvalitetskontrol
- Har udført arbejder, som bunder i en fælles standard for revision og lovgivningens krav
- Udarbejder en revisionspåtegning, som er i overensstemmelse med erklæringsbekendtgørelsen
- Rapporterer til fondens bestyrelse om de bemærkninger, revisionen har givet anledning til (revisionsprotokol)
- Rapporterer til rette myndighed ved konstatering af besvigelser mv.
- Har dokumenteret det udførte arbejde på behørig vis og opbevarer denne dokumentation i en 5-årig periode
- Er underlagt offentligt tilsyn med kvaliteten af revisors arbejde (Revisortilsynet).

For fondens bestyrelse betyder det endvidere en sikkerhed for, at revisor er forsikret, og at klager over revisors arbejde kan indbringes for Revisornævnet, der kvalificeret kan tage stilling til klagen og pålægge revisor bøder for mangelfuldt arbejde.

Ved revision udført af en forvaltningsafdeling har fondens bestyrelse ikke samme sikkerhed for, at revisor lever op til ovenstående krav, og der kan derfor opstå tvivl om sammenligneligheden af den revisionsydelse, der udføres af en godkendt revisor kontra en godkendt forvaltningsafdeling.

Det er Civilstyrelsen, som godkender forvaltningsafdelinger. I forbindelse med denne godkendelse sker der ikke kontrol af, at forvaltningsafdelingen iagttager ovenstående forhold ved revisionen af fondes årsregnskaber.

Reglerne om revision af fondes årsregnskaber er således utidssvarende og ude af trit med samfundsudviklingen i øvrigt.

Vi finder det derfor naturligt, at det ved en revision af fondsloven sikres, at den lovkrævede revisionsydelse er underlagt et ensartet regelsæt.

Dette kunne løses ved, at årsregnskaber for fonde alene kan revideres af godkendte revisorer.

For de mindre fonde kan en revision i henhold til de krav, der stilles til en godkendt revisors arbejde, være byrdefuld i forhold til fondens begrænsede indtægter. Der kunne derfor fastsættes en beløbsmæssig grænse for, hvilke fonde der er omfattet af revisionspligt.

Fondes årsregnskaber

Det fremgår af fondslovens § 22, at *"Fonde skal aflægge årsregnskab, der skal udarbejdes i overensstemmelse med god regnskabskik."*

På tidspunktet for fondslovens vedtagelse var dette fint i tråd med den danske retstradition om, at god skik løbende tilpasses over tid og derved ikke kræver særlig indblanding fra myndighedernes side.

Fonde var på daværende tidspunkt omfattet af bogføringsbekendtgørelsen, som indeholdt en række grundlæggende krav til årsregnskabet. Med indførelsen af årsregnskabsloven i 2001 er disse krav ikke længere medtaget i bekendtgørelsen med henvisning til, at de fremgår af årsregnskabsloven.

Med årsregnskabsloven i 2001 skete der en markant ændring i denne retstradition, således at reglerne for regnskabsudarbejdelse er blevet formaliseret og standardiseret i betydelig grad, herunder særligt i forhold til:

- Årsregnskabets bestanddele
- Grundlæggende regnskabsprincipper
- Valg af regnskabspraksis.

Samtidig kræver erklæringsbekendtgørelsen, at revisor ved sin erklæring om udført revision af et årsregnskab refererer til den regnskabsmæssige begrebsramme, som revisionen er foretaget ud fra, samt hvilke revisionspligtige dele af årsrapporten der er revideret.

For selskaber og erhvervsdrivende fonde er der efter årsregnskabsloven ikke pligt til at revidere ledelsesberetningen. Hvis årsregnskabet for en ikke-erhvervsdrivende fond har en ledelsesberetning, skal denne som udgangspunkt revideres, da der ikke i lovgivningen er en fritagelse herfor. I disse tilfælde er der således et udvidet revisionskrav for ikke-erhvervsdrivende fonde i forhold til selskaber og erhvervsdrivende fonde, som synes uhensigtsmæssigt, ikke mindst fordi revisionsstandarderne kun tillader revision af historiske finansielle oplysninger, hvilket ledelsesberetningen netop ikke repræsenterer.

Begrebet god regnskabskik synes derfor ikke at være tidssvarende og savner en klar definition både af hensyn til regnskabsbrugere og revisorer, som skal erklære sig om årsregnskabet.

Dette kan løses ved, at årsregnskaber for fonde underlægges kravene i årsregnskabslovens regnskabsklasse A.

Disse regler omfatter bl.a.:

- Krav om retvisende billede
- Krav om relevans for regnskabsbrugere
- Grundlæggende forudsætninger (tidligere medtaget i bogføringsbekendtgørelsen)

- Regler for regnskabsår
 - Rækkefølgen af årsrapportens bestanddele
 - Retningslinjer for klassifikation og opstilling samt indregning og måling (men ikke detaljerede regler herfor)
 - Krav om, hvilke relevante oplysninger som skal medtages i årsregnskabet.
-

Fra: Kate Kengen [KAKE@domstol.dk]
Sendt: 20. december 2013 13:55
Til: Justitsministeriet
Cc: Moya-Louise Lindsay-Poulsen
Emne: Høring Sagsnr. 2013-706-0023

HK Landsklubben Danmarks Domstole har ingen bemærkninger til høring over forslag til lov om ændring af lov om fonde og visse foreninger – Sagsnr. 2013-706-0023.

Med venlig hilsen
Kate Kengen



Justitsministeriet
Slotsholmsgade 10
1216 København K
Pr. e-mail: jm@jm.dk – mlp@jm.dk

Frederiksberg, fredag den 10. januar 2014

**Høringsvar: Høring over forslag til lov om ændring af lov om fonde og visse foreninger
Journalnummer 2013-706-0023**

Under henvisning til Justitsministeriets høringsskrivelse af 17. december 2013 angående Forslag til lov om ændring af lov om fonde og visse foreninger fremkommer ISOBRO herved med følgende bemærkninger - teksten er kopieret fra Udkast til forslag om lom om fonde og foreninger:

11. I § 9 indsættes efter stk. 1 som nyt stykke:

"Stk. 2. Uanset bestemmelsen i stk. 1, nr. 2, kan en fonds bestyrelse uddele de aktiver, som senere tilfalder fonden som gave, hvis gaven udgør et ubetydeligt beløb efter fondens forhold, og det klart må antages at have været gavgivers ønske, at gaven skal anvendes til uddeling." Stk. 2-5 bliver herefter stk. 3-6.

Det vil for mange fonde være af stor praktisk betydning, at fonden kan uddele indsamlede midler i henhold til fondens formål, også i de tilfælde hvor gavgiver ikke direkte har meddelt tilsagn om, at midlerne kan anvendes til uddeling. I mange indsamlingssammenhænge har det vist sig at være forbundet med store praktiske vanskeligheder, at opnå et egentligt eller aktivt tilsagn. I langt de fleste tilfælde vil det klart fremgå af omstændighederne, at der samles ind, og på tilsvarende vis doneres, med henblik på uddeling. Dette håndteres ofte i praksis ved, at fonden i sine paradigmer til gavebreve, i diverse indsamlingsmateriale, på giroindbetalingskort, på meddelelser på betalingsoversigter via Nets mv. specifikt anfører, at gaver, donationer, løbende ydelser mv. tilfalder fondens disponible midler og uddeles i henhold til fondens formål.

Såfremt gavgiver ikke har benyttet en af de ovenfor anførte betalingsformer, og således ikke (umiddelbart) er blevet gjort opmærksom på, at gavgiver skal træffe et valg, vil det være af stor betydning for fonden, og en betydelig praktisk lettelse, at der nu lovgivningsmæssigt gives adgang til uddeling af gaver, der udgør et ubetydeligt beløb efter fondens forhold. Det kunne dog ønskes, at der blev givet anvisninger på, hvordan "ubetydelige beløb" skal defineres efter fondens forhold. Er det i relation til fondens kapital, omsætning, øvrige gavers størrelse eller andet?

ISOBRO er ligeledes enig i betragtningen om, at det er vigtigt, at det enkelte bestyrelsesmedlem i en fond vurderer sin egnethed i forhold til at varetage fondens formål, opgaver og interesser.



ISO BRO har noteret sig Erhvervsfundsudvalgets forslag om at indføre anbefalinger om god fondsledelse og bemærker i denne sammenhæng, at det kunne have været ønskeligt, om disse anbefalinger også havde udmøntet sig i et konkret forslag om anbefalinger for de ikke-erhvervsdrivende fonde. Den samfundsmæssige betydning uddelingsaktiviteterne i mange fonde har, og den gennemsigtighed og åbenhed som de mange bidragydere, der muliggør disse uddelingsaktiviteter, med rette bør kunne forvente, gør det efter ISO BROs opfattelse naturligt, at der også for de ikke-erhvervsdrivende fonde indføres anbefalinger om god fondsledelse.

Med venlig hilsen
ISO BRO

A handwritten signature in black ink, appearing to read "Robert Hinnerskov".

Robert Hinnerskov
Generalsekretær



Landsorganisationen i Danmark

Danish Confederation of Trade Unions

Islands Brygge 32D

Postboks 340

2300 København S

Telefon 3524 6000

Fax 3524 6300

E-mail lo@lo.dk

Sagsnr. 14-120

Vores ref. LRI/sru

Deres ref. 2013-706-0023

Justitsministeriet
Civilafdelingen
Slotsholmsgade 10
1216 København K

Den 9. januar 2014

Høring over forslag til lov om ændring af lov om fonde og visse foreninger

Justitsministeriet har ved skrivelse af 17. december 2013 anmodet LO om eventuelle bemærkninger til et udkast til forslag til lov om ændring af lov om fonde og visse foreninger.

LO har deltaget i arbejdet med revision af loven om erhvervsdrivende fonde og har afgivet et høringssvar herom. Dette høringssvar af 20. august 2013 vedlægges.

Det er LO's grundlæggende opfattelse, at fondsformen stiller særlige krav til ledelse, gennemsigtighed og offentlighed. Desværre imødekommer udkastet ikke disse krav.

Forslaget forhøjer beløbsgrænsen for værdien af aktiver, som en fond omfattet af loven skal have. LO finder ikke tilstrækkelig grundlag for denne forhøjelse. Ingen kender jo den fremtidige renteutvikling. LO er under alle omstændigheder uforstående over for, at ældre fonde, der kan opretholdes uanset beløbsgrænsen, ikke længere vil være omfattet af loven i sin helhed (jf. udkastets pkt. 3.2.2.2.) og dermed ikke af bestemmelserne om tilsyn og kontrol. Behovet for tilsyn og kontrol er imidlertid ikke mindre, men snarere større, idet de mindre fonde typisk har en mindre administration og en mere uprofessionel ledelse.

Som det fremgår af LO's vedlagte høringssvar, var der i Erhvervsfondsudvalget endvidere et overvejende flertal for indførelse af øget offentlighed gennem registrering og offentliggørelse i et samlet offentligt register. Der henvises til synspunkterne side 39-40 i Erhvervsfondsudvalgets rapport. LO skal opfordre til, at et sådan register genindføres.

Erhvervsfondsudvalgets rapport om erhvervsdrivende fonde indeholder i kapitel 5 regler om ledelse, herunder ledelsens uafhængighed og vederlag (side 97 ff.). Overvejelserne heri samt de konkrete forslag vil med stor fordel kunne nyttiggøres ved en regulering af de ikke-erhvervsdrivende fonde. LO skal opfordre hertil.

Ved forslaget § 1, nr. 21 og 25, indføres der – stik imod det ovennævnte behov – begrænsninger i offentlighedens indsigt i fonde og foreningers virksomhed. Som begrundelse herfor anføres overvejelse om, hvilke myndigheder der er i besiddelse af hvilke oplysninger. Dette er imidlertid ikke relevant. Forpligtelsen efter de hidtidige §§ 46 og 56 burde i stedet direkte pålægges de pågældende fonde og foreninger. Ikke-

overholdelse kunne så sanktioneres med tvangsbøder. LO er endvidere bekymret over den tilsyneladende indskrænkning i offentlighedens adgang til oplysningerne, der er en følge af henvisningen til den nye § 34 i offentlighedsloven. Denne bestemmelse indeholder i nr. 1 til nr. 3 undtagelsesbestemmelser, der ikke genfindes i den oprindelige lovs §§ 12, stk. 2, og § 13, stk. 2.

Endelig bemærkes, at det ikke er indlysende, hvorfor der ved ikke-erhvervsdrivende fonde forslås en indberetningsfrist på 4 uger, når der vedrørende de erhvervsdrivende fonde har været enighed om en 2-ugers frist.

Med venlig hilsen


Lizette Risgaard



Erhvervsstyrelsen
Dahlerups Pakhus
Langelinie Allé 17
2100 København Ø

Den 20. august 2013

Høring vedrørende forslag til ny lov om erhvervsdrivende fonde, samt ændringer i årsregnskabsloven

Erhvervsstyrelsen har ved skrivelse af 10. juli 2013 anmodet LO om bemærkninger til et udkast til forslag til ny lov om erhvervsdrivende fonde og ændring af årsregnskabsloven.

LO, der har været repræsenteret i Erhvervsfondsudvalget, kan helt overvejende tilslutte sig forslaget, der efter LO's opfattelse indeholder en række forbedringer, som fastholder fondsmodellen som en attraktiv virksomhedsform samtidig med, at der skabes den nødvendige transparens i lighed med, hvad der er gældende for virksomheder underlagt selskabslovgivningen.

LO skal særligt fremhæve forslagets § 64 om medarbejderrepræsentation, der endeligt ophæver den helt ubegrundede forskelsbehandling af medarbejdere i "bladfonde".

LO finder dog anledning til at henlede opmærksomheden på, at den historisk betingede opdeling af fondsmyndigheden mellem Erhvervsstyrelsen og Civilstyrelsen med forslagets § 24 desværre ikke er løst. Det forekommer ikke hensigtsmæssigt, at myndighedsbehandlingen af de erhvervsdrivende fonde behandles i to helt forskellige styrelser og endog i et vist omfang skal behandles i begge styrelser. Hensynet til en ensartet praksis, en rimelig sagsbehandlingstid samt effektiv sagsbehandling tilsiger kun én myndighedsbehandling. Det er LO's opfattelse, at argumentationen i Erhvervsfondsudvalgets rapport side 224-228 ikke på overbevisende måde begrundet opretholdelsen af denne besynderlige konstruktion. Tilsvarende gælder for forslagets bemærkninger til forslagets § 24.

Endelig vil LO henlede opmærksomheden på det anførte i Erhvervsfondsudvalgets rapport side 39-40 om krav af registrering af ikke erhvervsdrivende fonde omfattet af Lov om visse fonde og foreninger. Den dér behandlede problemstilling var ikke omfattet af udvalgets kommissorium. Imidlertid fandt et overvejende flertal af udvalgets medlemmer alligevel anledning til at opfordre til, at der indføres øget offentlighed om de ikke erhvervsdrivende fonde gerne gennem registrering og offentliggørelse i et samlet offentligt register. Det anføres, at der skal være tale om en

registrering af basisoplysninger af disse fonde. LO vil gerne gentage denne opfordring.

Med venlig hilsen

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Harald Børsting', with a stylized flourish at the end.

Harald Børsting

SJ20140113094116727 [DOR1028139]

Fra: Dorte Lomholt [dl@rkr.dk]
Sendt: 9. januar 2014 11:15
Til: Justitsministeriet; Moya-Louise Lindsay-Poulsen
Emne: SV: Høring over forslag til lov om ændring af lov om fonde og visse foreninger, j.nr. 2013-706-0023

Til Justitsministeriet
att: Moya-Louise Lindsay-Poulsen

Realkreditrådet takker for muligheden for at afgive bemærkninger til forslag til lov om ændringer af lov om fonde og visse foreningen, men har ingen bemærkninger på nuværende tidspunkt.

Med venlig hilsen
Dorte Lomholt

Dorte Lomholt
Kontorchef

Realkreditrådet
Zieglers Gaard, Nybrogade 12, 1203 København K Tel. 3312 4811 - direkte 3373 0155
Email: dl@rkr.dk
website: www.rkr.dk

-----Oprindelig meddelelse-----

Fra: Justitsministeriet [mailto:jm@jm.dk]
Sendt: 17. december 2013 14:54
Til: law@law.aau.dk; jura@au.dk; samfund@advokatsamfundet.dk; ae@ae.dk; cbs@cbs.dk; da@da.dk; info@danskbyggeri.dk; de@de.dk; info@danskeenergi.dk; info@danskerhverv.dk; di@di.dk; dit@dit.dk; fsr@fsr.dk; mail@danskeadvokater.dk; mail@danskeboligadvokater.dk; regioner@regioner.dk; dt@datatilsynet.dk; dsk@dsk.dk; dommerforeningen@gmail.com; digst@digst.dk; hoeringer@dommerfm.dk; info@ejendomsforeningen.dk; info@elo-maegler.dk; post@energitilsynet.dk; post@finansogleasing.dk; kfst@kfst.dk; fp@forsikringopension.dk; fsr@fsr.dk; kake@domstol.dk; hvr@hvr.dk; isobro@isobro.dk; itb@itb.dk; kl@kl.dk; jurfak@jur.ku.dk; info@lf.dk; lo@lo.dk; lh@lederne.dk; kmr@ac.dk; mail@politiforbundet.dk; mail@realkreditforeningen.dk; Realkreditrådet; rigsadvokaten@ankl.dk; law@sam.sdu.dk
Emne: Høring over forslag til lov om ændring af lov om fonde og visse foreninger, j.nr. 2013-706-0023

Se venligst vedhæftede.

Med venlig hilsen

Fælles service
Justitsministeriet
Slotsholmsgade 10
1216 København K
Tlf.: 7226 8400
www.justitsministeriet.dk
jm@jm.dk



Justitsministeriet
Slotsholmsgade 10
1216 København K

Høring over forslag til lov om ændring af lov om fonde og visse foreninger

Finansrådet er blevet opmærksom på, at Justitsministeriet den 17. december 2013 har sendt forslag til ændring af lov om fonde og visse foreninger i høring. Forslaget følger det tidligere fremsatte forslag vedrørende erhvervsdrivende fonde. Nedenfor følger Finansrådets bemærkninger til lovforslaget.

Generelle bemærkninger

Ikke-erhvervsdrivende fonde er forpligtet til at anbringe deres kapital/formue i en godkendt forvaltningsafdeling knyttet til et pengeinstitut, jf. BEK nr. 957 af 10/07/2013 om anbringelse og bestyrelse af fondes midler (anbringelsesbekendtgørelsen), udstedt i medfør af §§ 9-10 i fondsloven.

Forvaltningsafdelingernes opgaver er blandt andet at sikre, at fondenes grundkapital ikke forbruges eller uddeles, og at fondenes formue investeres i henhold til anbringelsesbekendtgørelsens regler. Herudover fungerer forvaltningsafdelingerne i praksis også i mange tilfælde som sparringspartner for fondenes bestyrelser og bidrager derigennem til at sikre en forsvarlig og hensigtsmæssigt drift af fondene.

De 10 nuværende godkendte forvaltningsafdelinger beskæftiger ca. 75-90 personer.

Finansrådet er enig i det hensigtsmæssige i, at samtlige forslag vedrørende erhvervsdrivende fonde ikke uden videre er overført til de ikke-erhvervsdrivende fonde, idet de to fondstyper har forskellige karakteristika, og lovgivningen dermed skal tilgodese forskellige formål.

Forhøjet kapitalkrav

Finansrådet bemærker, at det fremgår af de almindelige bemærkninger til lovforslaget, at et af hovedformålene med lovændringen blandt andet er, at det tilstræbes at opretholde paralleliteten i den samlede fondslovgivning og dermed mellem reglerne for erhvervsdrivende og ikke-erhvervsdrivende fonde.

I det fremsatte lovforslag om lov om erhvervsdrivende fonde § 31, foreslås formuegrænsen for erhvervsdrivende fonde sat til 300.000 kr. og dermed væsentligt lavere end den foreslåede grænse for ikke-erhvervsdrivende fonde.

10. januar 2014

Finanssektorens Hus
Amaliegade 7
DK-1256 Copenhagen K

Telefon 3370 1000
Fax 3393 0260

mail@finansraadet.dk
www.finansraadet.dk

Kontakt Peter Bjørnø Jørgensen
Direkte +45 3370 1190
pbj@finansraadet.dk

Journalnr. 321/02
Dok. nr. 515715-v1

Finansrådet bemærker i den forbindelse, at erhvervsdrivende fondes muligheder for at påtage sig risici og for at indgå i relationer, hvor andre påføres risiko, er større end for de ikke-erhvervsdrivende fonde. Det forekommer af de ovenfor nævnte grunde ikke logisk, at kapitalkravet til ikke-erhvervsdrivende fonde forhøjes til 1 mio. kr. som omtalt i lovudkastet.

Side 2

Hvis kapitalkravet til fonde omfattet af fondsloven skal hæves, forekommer det mere naturligt at hæve grænsen til enten 300.000 kr. (svarende til forslaget vedrørende lov om erhvervsdrivende fonde) eller 600.000 kr., hvilket er grænsen for, hvornår Civilstyrelsen efter fast praksis tillader opløsning af ikke-erhvervsdrivende fonde.

Journalnr. 321/02

Dok. nr. 515715-v1

Baggrunden for den øgede formuegrænse er ifølge bemærkningerne, at mange fonde i dag har et begrænset afkast på grund af det lave renteniveau. Finansrådet anerkender, at renteniveauet på nuværende tidspunkt er historisk lavt, og at dette har negativ virkning for fondenes afkast. I den seneste udgave af anbringelsesbekendtgørelsen er der dog givet yderligere mulighed for at anbringe midler i blandt andet erhvervsobligationer, der giver højere rente end f.eks. statsobligationer, ligesom renteniveauet også må forventes at stige igen. Disse forhold taler for, at formuegrænsen sættes lavere end 1 mio. kr.

Finansrådet bemærker herudover, at de fonde, der ikke omfattes af fondsloven, ikke er undergivet noget myndighedstilsyn, ligesom de ikke har pligt til at anvende en forvaltningsafdeling. Disse fonde vil dermed formentlig blive kunder i en almindelig bankfilial, og forvaltningsafdelingernes sparring med fondene, som medvirker til, at der foretages uddelinger, og at fondene ledes betryggende, bortfalder.

Det kan formentlig generelt antages, at fonde med mindre kapital generelt har vanskeligere ved at sikre en korrekt drift, idet afkastet af formuen er beskedent og dermed ikke giver mulighed for at søge professionel bistand til erstatning for den vejledning og rådgivning, forvaltningsafdelingerne ellers yder.

En forhøjelse af kapitalkravet medfører derfor, at antallet af fonde, som ikke er underlagt tilsyn, stiger, hvilket øger risikoen for en u hensigtsmæssig drift og dermed risikoen for en forøgelse af den offentlige kritik, der fra tid til anden rejses – til stor skade for de mange veldrevne og velgørende fonde. Finansrådet opfordrer derfor til, at niveauet for kapitalkravet genovervejes og sættes lavere end det foreslåede niveau.

"Ikke-fonde"

Det fremgår af lovforslagets bemærkninger i pkt. 3.2.1.1. vedrørende forhøjelsen af kapitalkravet, at manglende opfyldelse af kapitalkravet medfører, at der "...ikke [vil] være tale om en fond og dermed vil fondsloven eller de fondsretlige grundsætninger ... ikke finde anvendelse."

Det er ikke Finansrådets opfattelse, at den gældende fondslov har været fortolket som anført. En juridisk enhed, der opfylder de almindelige krav til en fond (dvs. de krav som anføres i lovforslagets § 1, nr. 2), men som har en kapital under fondslovens grænse, er hidtil blevet anerkendt juridisk som en fond, dog uden at en sådan fond har været omfattet af fondsloven.

I det omfang den gældende retstilstand ønskes ændret, vil det efter Finansrådets opfattelse være formålstjenligt, hvis dette sker på en anden måde end ved en enkelt formulering i bemærkningerne til lovforslaget.

Finansrådet foreslår på den baggrund, at der enten indføres regler om disse "ikke-fonde" eller alternativt en beskrivelse af disse fondes retlige status. Såfremt ministeriet ikke ønsker en sådan væsentlig ændring af retstilstanden, foreslår Finansrådet, at sætningen i ovennævnte bemærkning alternativt ændres til "...vil der ikke være tale om en fond omfattet af fondsloven, men alene af fondsretlige grundsætninger."

Økonomiske konsekvenser for erhvervslivet

En forhøjelse af kapitalkravet vil, specielt hvis forhøjelsen bliver så stor som foreslået, have væsentlige økonomiske konsekvenser for de godkendte forvaltningsafdelinger, da fonde omfattet af fondsloven skal anbringe deres formue i disse forvaltningsafdelinger.

Forvaltningsafdelingernes indtjening også på mindre fonde medvirker til at sikre, at forvaltningsafdelingerne kan opretholde de nødvendige kompetencer. En væsentlig forhøjelse af kapitalkravet kan derfor få væsentlig betydning for forvaltningsafdelingernes mulighed for at opretholde den fornødne specialviden.

Den foreslåede forøgelse af kapitalkravet vil medføre et skønnet tab i omsætning på ikke under 15 mio. kr. i forvaltningsafdelingerne.

Væsentlige gavgivere og bidragsydere

Administrativ praksis har hidtil sidestillet væsentlige gavgivere og bidragsydere med stiftere af fonden for at undgå omgåelsestilfælde. Af samme årsag tillader fondsmyndighederne således heller ikke, at der foretages udbetalinger til denne gruppe. Det fremgår af lovforslagets § 1, nr. 2, at denne praksis nu kodificeres, således at det fremadrettet fremgår af loven, at væsentlige gavgivere og bidragsydere sidestilles med stifter.

Finansrådet bemærker, at medmindre der indføres et krav om, at stifter (og dermed væsentlige gavgivere/bidragsydere) skal fremgå af vedtægten, vil det i praksis være meget vanskeligt for såvel fondsmyndigheden, som for fondenes revisorer at påse, at væsentlige gavgivere i praksis sidestilles med stifter. Dette vil navnlig gælde, når der er gået en årrække efter, at gaven er ydet.

Et krav om, at stifters (og væsentlige gavgiveres/bidragsyders) navne skal fremgå af vedtægten, kan imidlertid tænkes at afholde nogle personer

eller virksomheder fra at stifte ikke-erhvervsdrivende fonde, herunder fonde med almenvelgørende eller almennyttige formål. Nogle stiftere ønsker af beskedenhed ikke, at deres navn skal forbindes med fonden, uagtet at stifter ønsker at etablere/støtte et velgørende formål.

Side 4

Finansrådet vil gerne opfordre til, at det overvejes, om et krav om at anføre stifters (og væsentlige gavegiveres/bidragyderes) navn i vedtægten er hensigtsmæssigt. Hvis et sådant krav ikke indføres, skal der imidlertid sikres en anden mulighed for, at fondsmyndigheden samt fondens revisor kan blive bekendt med stifters (og væsentlige gavegiveres/bidragyderes) identitet. En mulighed kunne være, at stifters (og væsentlige gavegiveres/bidragyderes) navn skal fremgå af et separat dokument i tilknytning til vedtægten, men at dette dokument undtages fra den foreslåede § 46.

Journalnr. 321/02

Dok. nr. 515715-v1

Finansrådet vil endvidere gerne opfordre ministeriet til, at der i tilknytning til de øvrige eksempler, som er i bemærkningerne til lovforslaget, ligeledes udarbejdes eksempler på, hvad en væsentlig gave er, således at bemærkningerne i videst muligt omfang kan bidrage til eventuelle fortolknings-spørgsmål.

Offentlighedens adgang til indsigt i vedtægter og bestyrelsessammensætning

I bemærkningerne til lovforslaget fremgår det af punkt 3.4.2.1., at der "...fortsat ... bør være adgang til at få indsigt i ikke-erhvervsdrivende fondes årsregnskab, vedtægter samt oplysning om, hvordan bestyrelsen er sammensat." Tilsvarende fremgår af bemærkningerne til § 1, nr. 21: "Med den foreslåede bestemmelse er der i øvrigt ikke tilsigtet ændringer i adgangen til at få indsigt i en fonds vedtægter eller bestyrelsens sammensætning."

Finansrådet er enig i, at offentlighedens adgang til oplysninger om fondes årsregnskaber, vedtægter og bestyrelsessammensætning skal bibeholdes, men bemærker i den henseende, at den foreslåede formulering af § 46 alene giver adgang til aktindsigt i fondenes årsregnskaber.

Finansrådet foreslår, at § 46, stk. 1 alternativt formuleres på følgende måde: "Enhver har ret til hos fondsmyndigheden at få kopi af en fonds vedtægter og årsregnskaber samt oplysning om, hvordan fondens bestyrelse er sammensat. §§ 30 og 34 i lov om offentlighed i forvaltningen finder tilsvarende anvendelse."

Krav til bestyrelsens selvstændighed

Det fremgår lovforslagets § 1, nr. 2, at fonden skal have en i forhold til stifter og grupper, der sidestilles med stifter, selvstændig ledelse. Det afhænger af en konkret vurdering, hvornår en bestyrelse kan anses som værende selvstændig. Af bemærkningerne til lovforslaget fremgår det dog, at kravet om en selvstændig ledelse, som udgangspunkt kan anses som værende opfyldt, hvis 1/3 af bestyrelsens medlemmer er uafhængige af stifter.

Det forekommer uhensigtsmæssigt, at kravet om, at mindst 1/3 af bestyrelsens medlemmer skal være uafhængige af stifteren eller grupper, der side-stilles med stifteren, alene fremgår af bemærkningerne.

Side 5

Finansrådet bemærker endvidere, at ordlyden af fondslovens § 16 vil give anledning til tvivl i forhold til kravet om 1/3 uafhængige bestyrelsesmedlemmer. Efter sin ordlyd indebærer § 16, at halvdelen af bestyrelsen skal være uafhængig af stifter og dennes nærtstående. Finansrådet foreslår på den baggrund, at det eventuelt ved en ændring af den nuværende § 16 præciseres, at uafhængighedsbegrebet i forhold til 1/3-kravet er bredere end familie mv.

Journalnr. 321/02

Dok. nr. 515715-v1

Uddeling af gaver

Finansrådet er positivt stillet over for, at det i lovforslagets § 1, nr. 11 vedrørende den foreslåede § 9, stk. 2 præciseres, at ubetydelige gaver kan uddeles, også selvom gavegiver ikke udtrykkeligt har klausuleret gaven til uddeling.

I bemærkningerne anføres dog et eksempel med en række donationer på 10.000 kr. Eksemplet forekommer uheldigt, idet omtale af et specifikt beløb fejlagtigt kan opfattes som en generel grænse for, hvornår beløb er ubetydelige. Finansrådet er dog enig i, at det er relevant at omtale, at en række ens donationer, desuagtet at disse er større beløb, kan tale for, at forholdet falder ind under den foreslåede § 9, stk. 2.

Øvrige bemærkninger

Ud over bemærkningerne ovenfor vil Finansrådet foreslå to ændringer i fondsloven, dels vedrørende fonde med en kapital på grænsen af lovens krav, dels vedrørende fusioner af fonde.

For fonde, som har en kapital tæt på lovens krav, kan selv mindre kursudsving på fondens værdipapirer medføre, at fonden enten omfattes af eller falder ud af lovens regler og dermed også fondsbeskatningsloven. Sådanne skift ind og ud af lovens regler er vanskelige at administrere for fondene og kan medføre negative økonomiske konsekvenser for fondene.

Finansrådet foreslår derfor, at fonde først omfattes henholdsvis undtages fra loven, når de i to på hinanden følgende år har en kapital over henholdsvis under lovens krav. Dermed sikres, at kun forholdsvis permanente ændringer i fondens kapital medfører en ændring af, hvorvidt fonden er omfattet af loven.

En sådan bestemmelse vil naturligvis ikke finde anvendelse i tilfælde, hvor det står klart, at fondens forhold permanent er ændret, f.eks. ved modtagelse af en betydelig arv eller ved udlodning/tab af en større del af fondens formue. Et tilsvarende princip findes i årsregnskabslovens § 7, stk. 2, angående skift af regnskabsklasse.

Hvis kapitalkravet til fonde forhøjes som foreslået i udkastet til lovforslag, vil et stort antal fonde ikke længere være omfattet af fondsloven og dermed af fondsbeskatningsloven. En række af disse fonde kan formentlig med fordel sammenlægges med fonde med større kapital og dermed være omfattet af loven. En sådan sammenlægning vil imidlertid ikke altid være økonomisk attraktiv, hvis kun den ene fond er omfattet af fondsbeskatningsloven.

Side 6

Finansrådet foreslår på den baggrund, at det bliver muligt at sammenlægge fonde uden for loven med fonde omfattet af loven på samme vilkår, som hvis begge fonde var omfattet af loven og dermed fondsbeskatningsloven. En sådan mulighed kunne eventuelt indsættes i nærværende lovforslag som en overgangsordning og dermed begrænses til en kortere periode efter gennemførelsen af forslaget.

Journalnr. 321/02
Dok. nr. 515715-v1

Det er imidlertid væsentligt, at en sådan mulighed bliver valgfri, dvs. at sammenlægningen også kan ske efter de regler, der ellers ville gælde for fusion af fonde over og under fondslovens kapitalgrænse.

Med venlig hilsen

Peter Bjørnø Jørgensen

Direkte +45 3370 1190
pbj@finansraadet.dk