



MINISTERIET FOR BØRN, LIGESTILLING,
INTEGRATION OG SOCIALE FORHOLD

Folketingets Udvalg for Udlændinge- og Integrationspolitik

Departementet
Holmens Kanal 22
1060 København K

Tlf. 3392 9300
Fax. 3393 2518
E-mail sm@sm.dk

Dato: 17. februar 2014

Sagsnr. 2013-5755

**Under henvisning til Folketingets Udvalg for Udlændinge- og Integrationspolitiksbrev af 5. februar 2014 følger hermed minister for børn, ligestilling, integration og sociale forholds endelige svar på spørgsmål nr. 7 (UUI alm. del).
Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Martin Henriksen (DF)**

Spørgsmål nr. 7:

"L 117

Forslag til lov om ændring af repatrieringsloven. (Indførelse af permanent ordning med forhøjet etableringshjælp og supplerende reintegrationsbistand, ændret fordeling af udbetaling af etableringshjælp m.v.).
Af social-, børne- og integrationsministeren (Annette Vilhelmsen)

Ministeren bedes i forlængelse af L 117 – svar på spørgsmål 4 indhente oplysninger fra kommunerne om antallet af sager, hvor en kommune i medfør af repatrieringslovens § 9 har krævet tilbagebetaling af støtte efter loven."

Svar:

Ministeriet for Børn, Ligestilling, Integration og Sociale Forhold har anmodet i alt 19 kommuner om bidrag til brug for besvarelsen af spørgsmålet. Ministeriet har afgrænset anmodningen til sager om tilbagebetaling, der vedrører perioden 2010-2013. Kommunerne er udvalgt på baggrund af oplysninger fra Dansk Flygtningehjælp om kommuner, der har et betydeligt antal repatrieringssager.

Ved den foreløbige besvarelse af spørgsmålet af 7. februar 2014 indgik bidrag fra Aalborg, Albertslund, Esbjerg, Frederiksberg, Greve, Hillerød, Horsens, Høje-Taastrup, København, Odense, Silkeborg og Vejle kommuner.

Ministeriet har efterfølgende modtaget bidrag fra Aarhus, Ballerup, Halsnæs, Kolding og Næstved kommuner, mens det ikke inden for den givne tidsramme har været muligt at modtage bidrag fra de to sidste kommuner, som er anmodet om bidrag.

Nedenfor følger en gennemgang af de enkelte kommuners besvarelser.

Aarhus Kommune har oplyst, at kommunen ikke har haft nogen sager om tilbagebetalingskrav efter repatrieringslovens §9 i relation til ydelser bevilget efter lovens §7 (hjælp til etablering). Aarhus Kommune har endvidere oplyst, at der i de fortrydelsessager, kommunen har haft, ikke har været mistanke om svindel, og at kommunen derfor ikke har krævet ydelserne tilbagebetalt.

Ballerup Kommune har anført, at der ikke i Ballerup Kommune i medfør af repatrieringslovens § 9 har været krævet tilbagebetaling af støtte efter loven.

Halsnæs Kommune har oplyst, at kommunen ikke har rejst krav om tilbagebetaling af ydelser efter repatrieringsloven.

Kolding Kommune har oplyst, at kommunen har haft én sag, hvor den pågældende efter 1½ år benyttede sig af fortrydelsesretten, idet vedkommende ikke kunne reintegreres i sit hjemland, og at kommunen i den konkrete sag vurderede, at den pågældende havde gjort et reelt forsøg på repatriering.

Næstved Kommune har oplyst, at kommunen i perioden ikke har haft nogen sager om tilbagebetaling af ydelser efter repatrieringsloven, men at kommunen i perioden heller ikke har haft sager, hvor en borger har benyttet sig af fortrydelsesretten efter udlændingelovens § 17 a.

Manu Sareen

/ Henrik Thomassen