



ERHVERVS- OG  
VÆKSTMINISTEREN

27. marts 2014

**Besvarelse af spørgsmål 11 ad L 119 stillet af Erhvervs-, Vækst- og Eksportudvalget den 7. marts 2014 efter henvendelse fra Forsikring og Pension.**

ERHVERVS- OG  
VÆKSTMINISTERIET  
Slotsholmsgade 10-12  
1216 København K

**Spørgsmål:**

Ministeren bedes kommentere henvendelsen af 7. marts 2014 fra Forsikring & Pension, jf. L 119 – bilag 6.

Tlf. 33 92 33 50  
Fax 33 12 37 78  
CVR-nr. 10 09 24 85  
EAN nr. 5798000026001  
evm@evm.dk  
www.evm.dk

**Svar:**

Forsikring & Pension har henvendt sig til Erhvervs-, Vækst- og Eksportudvalget og fremført en række betæneligheder ift. § 60 a, som er en ny bestemmelse, der har til hensigt at give pensionskunder, der bliver tilbudt et omvalg, ret til at få overført den økonomiske værdi af dennes nuværende ordning til det nye produkt.

Forsikring & Pension kommenterer 3 ting i forslaget:

1. Anvendelsesområdet skal være klart.
2. Det skal være muligt at beregne omvalgsbonus efter andre metoder, når metoderne giver resultater, der er rimelige for både kunder, der bliver i pensionsordningen, og kunder, der vælger om til en anden ordning.
3. Ikrafttrædelsen skal udskydes.

Ad. 1

Forsikring & Pension kommenterer lovforslagets anvendelsesområde og anfører, at der er behov for, at dette tydeliggøres.

Det anføres, at præmisserne for forslaget er, at forslaget ikke griber ind i allerede indgåede aftaler, herunder aftalevilkår om individuelle tilbagekøb, og at pligten til at tilbyde kunden den økonomiske værdi af dennes nuværende ordning kun består, hvis det er selskabet, der aktivt tilbyder et omvalg, og at tilbuddet er til en gruppe kunder eller alle.

Forsikring & Pension oplyser samtidig, at det i dag er praksis i branchen, at når et selskab aktivt tilbyder et omvalg, så betaler selskabet samtidig en omvalgsbonus. Man foreslår derfor, at forslagets anvendelsesområde afgrænses af, om selskabet tilbyder en omvalgsbonus.

Jeg er enig med analysen fra Forsikring & Pension for så vidt angår, at der skal foreligge en aktiv handling fra selskabets side, og at tilbuddet skal gives til en gruppe kunder eller alle.

Dvs. at det forhold, at et selskab på deres hjemmeside generelt oplyser om, hvilke produkter, det udbyder, og om muligheden for at skifte produkt, ikke i sig selv udgør et tilbud om omvalg. Hvis den generelle oplysning om selskabets produkter ledsages af en opfordring til at ændre forsikringsaftalen til at omfatte et produkt med lavere eller ingen garantier, vil forholdet derimod være omfattet af bestemmelsen.

Hvis kunden efter en rådgivningssamtale med selskabet, baseret på kundens individuelle forhold med henblik på at finde den optimale løsning for kunden, selv tager initiativ til at ændre sin forsikringsaftale til at omfatte et produkt med lavere eller ingen garantier, vil situationen som udgangspunkt ikke være omfattet af bestemmelsen. Det forudsætter dog, at der ikke på tidspunktet for rådgivningssamtalen, på selskabets eget initiativ, er fremsat tilbud til alle eller en gruppe af selskabets forsikringstagere om produktskifte, og forsikringstageren omfattes af dette tilbud.

I det omfang, at rådgivningssituationen ikke omfattes af bestemmelsen, bemærkes det, at det efter god skik-reglerne påhviler selskabet, at kunden i forbindelse med rådgivningen skal oplyses om, at vedkommende ikke vil få overført værdien af vedkommendes nuværende garantier til den nye ordning.

Forsikring & Pensions forslag om, at anvendelsesområdet skal afgøres af, om selskabet tilbyder en omvalgsbonus, kan ikke anvendes som parameter, idet det ikke vil sikre hensigten med forslaget, nemlig at give alle pensionskunder, der bliver tilbudt et omvalg, et krav på at få overført den økonomiske værdi af sin nuværende ordning til det nye produkt. Dette skyldes, at det med forslaget vil være op til selskabet selv at beslutte, om det vil tilbyde en bonus.

#### Ad. 2

Jeg vil igen pointere, at den foreslåede bestemmelse i lov om finansiel virksomhed har til formål at sikre den enkelte pensionskundes rettigheder i forbindelse med et omvalg.

Jeg mener ikke, at den nuværende regulering i tilstrækkeligt omfang har sikret den enkelte kundes rettigheder i forbindelse med omvalg, og det er på den baggrund, at bestemmelsen foreslås gennemført.

De gældende regler har ført til en meget forskellig fordeling af midlerne, hvilket ud fra et hensyn til forbrugerbeskyttelse og gennemsigtigheden ved omvalg ikke er hensigtsmæssigt.

Jeg er opmærksom på, at selskaberne har forskellige produkter, men jeg mener ikke, at dette er til hinder for, at der fastsættes en beregningsmetode, der er baseret på de principper, der er beskrevet i lovforslagets bemærkninger. Efter min opfattelse opfylder den foreslåede beregningsme-

tode både reglerne om god skik samt det beregningsmæssige og fordelingsmæssige kontributionsprincip. Finanstilsynet har også oplyst, at de er opmærksomme på at metoden skal sikre, at de tilbageværende kunder ikke stilles ringere som følge af omvalget.

Finanstilsynet har endvidere oplyst, at de er opmærksomme på, at forsikringsselskaberne udbyder forskellige produkter, og at reguleringen på passende vis vil tage hensyn til dette.

Ad 3.

Det er korrekt, at tidsplanen for behandling af L 119 indebærer, at lovens ikrafttræden udskydes. Der er endnu ikke truffet endelig beslutning om et nyt ikrafttrædelsestidspunkt.