



ERHVERVS- OG  
VÆKSTMINISTEREN

27. marts 2014

**Besvarelse af spørgsmål 12ad L 119 stillet af Erhvervs- Vækst og Eksportudvalget den 20. marts 2014.**

ERHVERVS- OG  
VÆKSTMINISTERIET  
Slotsholmsgade 10-12  
1216 København K

**Spørgsmål:**

”Ministeren bedes kommentere henvendelsen af 20. marts 2014 fra Forsikring & Pension, jf. L 119 - bilag 7.”

Tlf. 33 92 33 50  
Fax 33 12 37 78  
CVR-nr 10 09 24 85  
EAN nr. 5798000026001  
evm@evm.dk  
www.evm.dk

**Svar:**

Forsikring & Pension ønsker i deres henvendelse til udvalget svar på, hvorvidt der er tale om et omvalg omfattet af den foreslåede § 60 a. Forsikring & Pension opstiller tre konkrete situationer, hvor en pensionstagers ordning ændres som følge af aftaler indgået med dennes arbejdsgiver. Jeg forstår henvendelsen sådan, at der i alle 3 eksempler er tale om situationer, hvor selskabet ikke har et ønske om at få flyttet pensionstagerne over på et nyt produkt og dermed opgive de garantier, som er knyttet til de allerede foretagne indbetalinger, men alene ønsker at tilbyde eller at efterkomme et ønske om et nyt produkt til fremtidige indbetalinger.

Jeg kan hertil oplyse, at bestemmelsen ikke finder anvendelse på de situationer, hvor en arbejdsgiver eller overenskomstparterne alene indgår aftale med et pensionselskab om, at *fremtidige* indbetalinger skal ske til et markedsrenteprodukt uden garantier fremfor til pensionstagerens hidtidige gennemsnitsrenteprodukt med garantier. Dette gælder uanset, om denne aftale er initieret af pensionselskabet eller kunden.

Hvis en pensionstager herefter på eget initiativ beslutter at lægge sin gamle pensionsordning med garantier sammen med den nye ordning, vil der heller ikke være tale om et omvalg, som er omfattet af bestemmelsen. I forbindelse med en eventuel rådgivning af kunden vil denne efter reglerne om god skik skulle oplyses om, at vedkommende ved sammenlægningen opgiver de garantier, der er knyttet til den gamle ordning, jf. besvarelse af spm. 11 ad L 119.

Er der derimod tale om en situation, hvor et pensionselskab har et ønske om at få flyttet en gruppe pensionstager over på et nyt produkt, men i praksis gør det ved, at selskabet først tager initiativ til, at en pensionsordning ændres, så fremtidige betalinger sker til et nyt produkt med ringere eller ingen garantier, og umiddelbart herefter rådgiver pensionstagerne til at samle deres ordninger, vil der være tale om et omvalg i bestemmelsens forstand.

Man kan således konkludere, at det forhold, at et pensionselskab indgår aftale om, at fremtidige indbetalinger skal gå til et nyt produkt uden garantier, ikke i sig selv indebærer, at der er tale om et omvalg omfattet af bestemmelsen.

Der er heller ikke tale om et omvalg, hvis en kunde – efter at have modtaget individuel rådgivning – beslutter at lægge sine gamle ordninger sammen med et nyt produkt uden garantier.