



Børnerådet

Justitsministeriet
Asyl- og Visumkontoret
Slotsholmsgade 10
1216 København K.

20. januar 2014
j.nr. 3.5.1/fs

Børnerådet anerkender forslagets formuleringer om, at der i forhold til beslutningen om udsendelsesfristerne kan tages hensyn til en tilknytning af familiær eller social art. Det er i høj grad i involverede børns tarv, at der kan være en vis fleksibilitet i eksekveringen af afgørelserne om udsendelse.

Børnerådet mener imidlertid, at formuleringen "hensynet til eventuelle skolesøgende børn" bør ændres, så der helt generelt tages hensyn til børn - uanset om de er skolesøgende eller ej.

Overordnet set er Børnerådet meget tilfreds med, at hensynet til barnets tarv er ved at finde indpas i Udlændingeloven. Rådet så dog gerne, at dette hensyn stadig fremmes og tydeliggøres i lovgivningen. Det er således rådets holdning, at belysningen af børneperspektivet ofte er stærkt mangelfuld, og at der i for ringe grad tages hensyn til børn og unges tarv i behandlingen af familiemedlemmers opholds- og asylsager.

Børnerådet mener derfor, at man bør sikre, at børneperspektivet og hensynet til børn og unges tarv i disse sager inddrages som en selvstændig og ligestillet faktor, når der træffes afgørelse om afvisning eller udvisning af udlændinge efter de bestemmelser, det fremsatte forslag omhandler.

Med venlig hilsen

Per Larsen
Formand for Børnerådet

Søren Gade Hansen
Chefkonsulent

Justitsministeriet
Slotsholmsgade 10
1216 København K.
Att.: Udlændingeafdeligen,
Dorthe Lønberg Kania


Børns Vilkår
Trekronergade 126 F, 2. sal
2500 Valby

Den 15. januar 2014

**Høringssvar vedr. udkast til forslag til lov om ændring af udlændingeloven
(Ændringer som følge af direktiv om fælles standarder og procedurer i
medlemsstaterne for tilbagesendelse af tredjelandstatsborgere med ulovligt
ophold (udsendelsesdirektivet) m.v.)**

Børns Vilkår takker for muligheden for at afgive høringssvar vedr. ovennævnte lovforslag.

Vi har desværre ikke mulighed for at afgive høringssvar. Børns Vilkår modtager et meget stort antal høringssbreve og har af ressourcemæssige årsager besluttet alene at besvare dem, der ligger indenfor kærneområdet af organisationens virksomhed.

Med venlig hilsen

Ingrid Hartelius Dall
Jurist

Justitsministeriet

**DANSK
FLYGTNINGE
HJÆLP**

DANSK FLYGTNINGEHJÆLP
Borgergade 10, 3.sal
DK-1300 København K
Tlf: 3373 5000
www.flygtning.dk

17.01.14

**Høring vedrørende forslag til lov om ændring af udlændingeloven
(Ændringer som følge af direktiv om fælles standarder og
procedurer i medlemsstaterne for tilbagesendelse af tredjelands-
statsborgere med ulovligt ophold (Udsendelsesdirektivet) m.v.)**

Ministeriet har ved e-mail af 19. december 2013 anmodet Dansk Flygtningehjælp om en udtalelse til ovennævnte forslag om ændring af udlændingeloven.

Dansk Flygtningehjælp sætter pris på muligheden for at fremkomme med bemærkninger til forslaget og har følgende bemærkninger:

Indrejseforbuddets varighed

Af direktivets art. 11, stk. 2, fremgår det at indrejseforbuddets varighed skal fastsættes under behørig hensyntagen til "alle relevante forhold i den enkelte sag". Dansk Flygtningehjælp finder ikke, at den foreslåede bestemmelse i en ny § 32, stk. 5 er tilstrækkelig til at sikre dansk overensstemmelse med direktivet.

Med de foreslåede bestemmelser i § 32, stk. 4 og 5 bliver der reelt tale om indrejseforbud af en på forhånd fastlagt varighed ud fra karakteren af det forhold, der begrundet udvisningen, som kun kan fraviges og gøres kortere, hvis der er tale om ganske særlige forhold. Dette ses ikke at være i overensstemmelse med kravet i direktivets art. 11, stk. 2 om en konkret og individuel vurdering af hver enkelt sag.

At der i forbindelse med afgørelsen om udvisning er taget hensyn til om udvisningen må antages at være særligt belastende kan ikke ændre på det forhold, at varigheden af et indrejseforbud bør fastsættes konkret og med behørig hensyntagen til alle relevante forhold. Der kan i øvrigt meget vel være forhold, som ikke er af en karakter, så udvisning skal undlades, men som alligevel kan og bør have indflydelse på længden af et indrejseforbud.

Dansk Flygtningehjælp skal derfor foreslå, at forslaget til § 32, stk. 4 og 5 ændres, så der i højere grad åbnes op for en konkret og individuel vurdering af indrejseforbuddets varighed.

Kriterier for, hvornår der kan antages at foreligge risiko for, at en udlænding vil forsvinde

Idet Kommissionen har påpeget, at direktivets art. 7, stk. 4, jfr. art. 3, nr. 7 ikke er korrekt gennemført, foreslår Justitsministeriet en bestemmelse indsat i udlændingelovens § 33, stk. 2, der fastlægger kriterier for, hvornår der kan antages at være risiko for, at en udlænding vil forsvinde eller unddrage sig udsendelse.

Ifølge den foreslåede bestemmelse vil der bl.a. foreligge risiko for, at en udlænding forsvinder, hvis han eller hun ikke har medvirket under sagens behandling. Dansk Flygtningehjælp finder, for så vidt angår asylansøgere, en sådan formulering for bred, og nogle af de i bemærkningerne nævnte eksempler uegnede som kriterier til antagelse af en risiko for forsvinding.

Asylmyndighederne vurderer ind i mellem, at asylansøgere ikke samarbejder omkring fastlæggelse af deres identitet, fordi myndighederne f.eks. finder, at en ansøger bør kunne fremskaffe identitetsdokumenter. I sådanne tilfælde, hvor asylansøgeren reelt ikke har mulighed for at modbevise påstanden om manglende samarbejde, bør der udvises stor forsigtighed fra myndighedernes side i forhold til at lade forholdet få negative konsekvenser for asylansøgeren.

Det er grundlæggende anerkendt, herunder i Flygtningekonventionen, at flygtninge kan have behov for at anvende falske identitetspapirer for at opnå adgang til et sikkert land. I lyset heraf vil det være urimeligt at lade indrejse med falske identitetspapirer føre til en antagelse om, at pågældende vil forsvinde eller unddrage sig udsendelse.

En asylansøger vil undervejs i asylsagsbehandlingen ofte give udtryk for aldrig nogensinde at ville rejse tilbage til sit hjemland. Dette skal ses i lyset af, at asylansøgeren typisk vil være overbevist om at være i risiko for forfølgelse og under asylsagen netop vil argumentere for ikke at kunne vende tilbage. Dette bør naturligvis ikke have indflydelse på en vurdering af risikoen for, at pågældende efter endeligt afslag på asyl vil forsvinde eller unddrage sig udsendelse.


Dansk Flygtningehjælp skal derfor foreslå, at formuleringen af den foreslåede bestemmelse ændres, så ikke enhver mangel på medvirken under sagens behandling kan føre til en antagelse om risiko for

forsvinding eller unddragelse af udsendelsen. I stedet bør der i højere grad lægges vægt på konkrete omstændigheder, såsom tidligere forsvinding eller manglende overholdelse af forpligtelser til at møde op, der kan pege i retning af, at den pågældende faktisk vil forsvinde eller på anden vis unddrage sig udsendelse.

Adgangen til at forlænge en udrejsefrist

Dansk Flygtningehjælp finder den foreslåede udvidelse af hensynene, der i henhold til § 33 c kan begrunde forlængelse af udrejsefristen, positiv.

Med venlig hilsen



Andreas Kamm
Generalsekretær
Dansk Flygtningehjælp

Justitsministeriet
Slotsholmsgade 10
1216 København K

Sendt til: udlaf@jm.dk

13. januar 2014

Datatilsynet
Borgergade 28, 5.
1300 København K

CVR-nr. 11-88-37-29

Telefon 3319 3200
Fax 3319 3218

E-mail
dt@datatilsynet.dk
www.datatilsynet.dk

J.nr. 2013-112-0293
Sagsbehandler
Signe Astrid Bruun
Direkte 3319 3228

Vedrørende høring over udkast til forslag til lov om ændring af udlændingeloven (Ændringer som følge af direktiv om fælles standarder og procedurer i medlemsstaterne for tilbagesendelse af tredjelandstatsborgere med ulovligt ophold (udsendelsesdirektivet) m.v.)

Ved e-mail af 19. december 2013 har Justitsministeriet anmodet om at modtage Datatilsynets eventuelle bemærkninger til ovennævnte udkast.

Udkastet giver ikke umiddelbart Datatilsynet anledning til bemærkninger.

Datatilsynet forudsætter, at persondatalovens bestemmelser vil blive iagttaget i forbindelse med behandling af personoplysninger.

Med venlig hilsen

Signe Astrid Bruun

Domstolsstyrelsen



Justitsministeriet
Slotsholmsgade 10
1216 København K

Store Kongensgade 1-3
1264 København K
Tlf. +45 70 10 33 22
Fax +45 70 10 44 55
post@domstolsstyrelsen.dk
CVR nr. 21-65-95-09
EAN-nr.5798000161184

Sendes via e-mail til jm@jm.dk

J. nr. 2013-4101-0099-3
Sagsbeh. Anna Klærke Nielsen
Dir.tlf. 99 68 42 59
Mail akn@domstolsstyrelsen.dk

17. januar 2014

Høring over udkast til forslag til lov om ændring af udlændingeloven (Ændringer som følge af direktiv om fælles standarder og procedurer i medlemsstaterne for tilbagesendelse af tredjelandstatsborgere med ulovligt ophold (udsendelsesdirektivet) m.v.) – Justitsministeriets j.nr. 2013-949-0252

Justitsministeriet har ved brev af 19. december 2013 sendt udkast til forslag til lov om ændring af udlændingeloven i høring.

Domstolsstyrelsen kan i den anledning oplyse, at styrelsen ikke har bemærkninger til udkastet.

Med venlig hilsen

Anna Klærke Nielsen

Fra: Signe Tilgreen Andersen [sgnd@inm.dk]
Sendt: 15. januar 2014 08:57
Til: EUDLafd-forkontor (951s62)
Emne: Høring vedr. forslag til lov om ændring af udlændingeloven, 2013-949-0252

Vedr. sagsnr. 2013-949-0252

Kære Dorthe Lønberg Kania


Ved e-mail af 19. december 2013 har Justitsministeriet anmodet Flygtningenævnet om eventuelle bemærkninger til forslag til lov om ændring af udlændingeloven (ændringer som følge af udsendelsesdirektivet m.v.).

I den anledning skal Flygtningenævnet meddele, at nævnet ikke har bemærkninger til lovforslaget, da lovforslaget ikke vedrører nævnets virksomhed.

Med venlig hilsen

Signe Tilgreen Andersen

Fuldmægtig



Flygtningenævnets Sekretariat
Adelgade 11-13 • 1304 København K
Telefon +45 3392 3334 • Direkte: +45 7266 1389
E-mail fln@inm.dk • Direkte: sgnd@inm.dk

Justitsministeriet
Kontoret for humanitært ophold og udsendelser
udlaf@jm.dk

WILDERS PLADS 8K
1403 KØBENHAVN K
TELEFON 3269 8888
DIREKTE 3269 8816
LUJJ@HUMANRIGHTS.DK
MENNESKERET.DK

J. NR. 540.10/30151/LUJJ

**HØRING OVER UDKAST TIL FORSLAG TIL LOV OM
ÆNDRING AF UDLÆNDINGELOVEN (ÆNDRINGER SOM
FØLGER AF DIREKTIV OM FÆLLES STANDARDER OG
PROCEDURER I MEDLEMSSTATERNE FOR
TILBAGESENDELSE AF TREDJELANDSSTATSBORGERE
MED ULOVLIGT OPHOLD (UDSENDELSESDIREKTIVET)
M.V.)**

21. JANUAR 2014

Justitsministeriet har ved e-mail af 19. december 2013 anmodet om Institut for Menneskerettigheders eventuelle bemærkninger til høring over udkast til forslag til lov om ændring af udlændingeloven (Ændringer som følger af direktiv om fælles standarder og procedurer i medlemsstaterne for tilbagesendelse af tredjelandsstatsborgere med ulovligt ophold (udsendelsesdirektivet) m.v.).

INDLEDNING

Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2008/115/EF af 16. december 2008 om fælles standarder og procedurer i medlemsstaterne for tilbagesendelse af tredjelandsstatsborgere med ulovligt ophold (udsendelsesdirektivet) er omfattet af det danske forbehold vedrørende retlige og indre anliggender, men Danmark meddelte ved brev af 15. juni 2009 Rådet, at den danske regering havde til hensigt at gennemføre udsendelsesdirektivet i dansk ret. Udsendelsesdirektivet blev gennemført ved lov nr. 248 af 30. marts 2011 om ændring af udlændingeloven.

Kommissionen har gennemgået medlemsstaternes gennemførelsesforanstaltninger og har i den forbindelse fremsendt bemærkninger til Danmark, herunder peget på nogle punkter, hvor dansk ret ikke er i fuld overensstemmelse med direktivet.

Lovforslaget indeholder de nødvendige ændringer som følge af Kommissionens bemærkninger.

Instituttet har følgende bemærkninger til udkastet.

OPHÆVELSE AF ADGANGEN TIL AT AFVISE UDLÆNDINGE EFTER INDREJSEN

På baggrund af Kommissionens bemærkninger foreslås det med lovforslaget at ophæve udlændingelovens § 28, stk. 5 og 7, således at afvisning af udlændinge efter indrejsen alene kan finde sted, hvis udlændingen standses eller pågribes i umiddelbart forbindelse med indrejsen fra et land, som ikke er tilsluttet Schengenkonventionen. Såfremt udlændingen pågribes eller standses senere, vil denne i stedet kunne blive administrativt udvist. Udlændingeloven foreslås ændres, således at det sikres, at der kan ske administrativ udvisning i samme omfang, som der i dag sker afvisning i de pågældende situationer.

En afgørelse om udvisning ledsages i henhold til udlændingelovens § 32 af et indrejseforbud i hele Schengenområdet. En afgørelse om udvisning er således mere indgribende end en afgørelse om afvisning.

Myndighederne skal i henhold til udlændingelovens § 26 tage hensyn til, om udvisningen må antages at virke særlig belastende, navnlig på grund af blandt andet udlændingens tilknytning til det danske samfund og herboende personer, udlændingens helbredstilstand og andre personlige forhold samt risikoen for, at udlændingen vil lide overlast i hjemlandet på anden vis end tilfælde, som kan begrunde asyl efter udlændingelovens § 7. I henhold til § 26 a fremgår det, at der ved afgørelsen om udvisning skal tages særligt hensyn til, om de omstændigheder, som kan begrunde udvisning, er en følge af, at udlændingen har været udsat for menneskehandel, og om dette forhold taler imod udvisning.

Idet en afgørelse om udvisning er en mere indgribende afgørelse end en afgørelse om afvisning, finder instituttet anledning til at fremhæve, at det forudsættes, at det almindelige proportionalitetsprincip og de menneskeretlige begrænsninger respekteres i forbindelse med vurderingen af spørgsmålet om udvisning. Der kan forekomme situationer, hvor en udlænding kunne afvises i overensstemmelse med det almindelige proportionalitetsprincip og de menneskeretlige begrænsninger, men hvor en udvisning (med dertilhørende indrejseforbud) vil være uproportional.

- Institut for Menneskerettigheder anbefaler – med henblik på at fremme den enkeltes menneskerettigheder – at det i lovforslaget præciseres, at en udlænding fremover kan administrativt udvises i samme omfang, som der i dag sker afvisning, såfremt dette er i

overensstemmelse med det almindelige proportionalitetsprincip og de menneskeretlige begrænsninger.

INDREJSEFORBUD

I henhold til udsendelsesdirektivet skal længden af et indrejseforbud fastsættes på baggrund af en konkret og individuel vurdering af hver enkelt sag. Udlændingeloven foreslås derfor ændret, således at der fremover kan fastsættes et kortere indrejseforbud end udgangspunktet i udlændingelovens § 32, stk. 4.

Af lovforslaget fremgår det, at perioden for indrejseforbud i henhold til udlændingelovens § 32, stk. 4 er fastsat på baggrund af karakteren af det forhold, der begrundet afgørelsen om udvisning, og fastsætter en varighed af et indrejseforbud, der er proportionelt med karakteren af det forhold, der begrundet udvisningen.

Samtidig fremgår det, at der i vurderingen af, om der skal fastsættes et kortere indrejseforbud end udgangspunktet i henhold til § 32, stk. 4, skal foretages en afvejning af hensynet til udlændingen over for det forhold, som har ført til udvisning. Der vil således være forskel på, om indrejseforbuddet kan gøres kortere, alt afhængig af hvad årsagen til udvisningen er.

Instituttet har noteret sig, at det fremgår af lovforslaget, at såfremt en udlænding anses for en fare for statens sikkerhed eller anses for at udgøre en alvorlig trussel mod den offentlige orden og sikkerhed, bør der kun kunne fastsættes et kortere indrejseforbud, hvis et indrejseforbud for bestandig vil stride mod Danmarks internationale forpligtelser.

Det fremgår ligeledes af lovforslaget, at myndighederne allerede i forbindelse med afgørelsen om udvisning har vurderet udvisningen i forhold til hensynene i udlændingelovens § 26, hvorfor det forventes, at der kun helt undtagelsesvist vil være grundlag for at fastsætte et kortere indrejseforbud.

Instituttet skal i den forbindelse bemærke, at Den Europæiske Menneskerettighedsdomstol, eksempelvis i *Yilmaz mod Tyskland* af 17. april 2003, har fundet, at længden af et indrejseforbud kan være for langt (og dermed en krænkelse af Den Europæiske Menneskerettigheds-konventionens (EMRK) artikel 8), uanset selve afgørelsen om udvisning er i overensstemmelse med EMRK.

Der kan således på den baggrund forekomme tilfælde, hvor afgørelsen om udvisning vil være i overensstemmelse med Danmarks

internationale forpligtelser, men hvor længden af indrejseforbuddet uanset dette skal være kortere end udgangspunktet i § 32, stk. 4.

- Institut for Menneskerettigheder anbefaler – med henblik på at fremme den enkeltes menneskerettigheder – at det i lovforslagets bemærkninger præciseres, at der i alle sager skal ske en konkret vurdering af, om indrejseforbuddets længde som følge af Danmarks internationale forpligtelser skal være kortere end udgangspunktet i udlændingelovens § 32, stk. 4, uanset at udvisningen ikke i sig selv er i strid med Danmarks internationale forpligtelser.

FORLÆNGELSE AF UDREJSEFRIST

I henhold til udsendelsesdirektivets artikel 7, stk. 2 forlænger medlemsstaterne, hvor dette er nødvendigt, fristen for frivillig udrejse i en passende periode under hensyntagen til de særlige forhold i den enkelte sag såsom opholdets varighed, eventuelle skolesøgende børn og eventuelle andre familiemæssige og sociale tilknytninger.

Justitsministeriet har i lovforslaget, på baggrund af Kommissionens bemærkninger, anført, at udlændingeloven ikke i fornødent omfang gengiver de særlige forhold i artikel 7, stk. 2, som kan begrunde forlængelse af en udrejsefrist. Det foreslås således, at hensynene i artikel 7, stk. 2 kommer til at fremgå af udlændingelovens § 33 c om forlængelse af udrejsefristen. Det anføres samtidig, at den foreslåede ændring svarer til politiets praksis i dag i forbindelse med den praktiske tilrettelæggelse af udsendelser.

Det skal hertil bemærkes, at instituttet i forbindelse med høringen over lov nr. 248 af 30. marts 2011 om ændring af udlændingeloven (forslag nr. 107 af 12. januar 2011 om lov om ændring af udlændingeloven) anbefalede, at udlændingemyndighederne i nogle tilfælde af hensyn til den enkelte (enkelte families) retssikkerhed burde udsætte udrejsefristen, idet de pågældende formelt set ville have ulovligt ophold og risikere udvisning, selv om politiet måtte beslutte af afvente en udsendelse.

Der henvises til sagsnr. 2013-949-0252.

Venlig hilsen

Lucienne J. L. Jørgensen

Fra: Birger Mortensen [BIR@kl.dk]
Sendt: 2. januar 2014 15:55
Til: EUDLafd-forkontor (951s62)
Cc: Niels Arendt Nielsen; Sara Glahder Lindberg
Emne: Høringssvar til udkast til ændring af udlændingeloven (udsendelsesdirektivet)

Opfølgningsflag: Opfølgning
Flagstatus: Afmærket

Til Justitsministeriet

KL har modtaget høringsudkast til forslag til lov om ændring af udlændingeloven med høringsfrist den 17. januar 2014. Lovudkastet vedrører ændringer som følge af EU-direktiv om fælles standarder og procedurer i medlemsstaterne for tilbagesendelse af tredjelandsstatsborgere med ulovligt ophold.

KL har ingen bemærkninger til det fremsendte lovudkast.

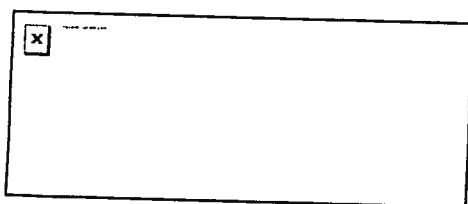
Venlig hilsen

Birger Mortensen

Chefkonsulent
KL – Arbejdsmarked og Erhverv
Weidekampsgade 10
2300 København S

+45 33703800 (arbejde)

+45 23263872 (mobil)



Læs mere og tilmeld dig via banneret



Justitsministeriet
Udlændingeafdelingen
Slotsholmsgade 10
1216 København K

Præsidenten
Domhuset, Nytorv 25
1450 København K.
Tlf. 99 68 70 15
CVR 21 65 95 09
administration.kbh@domstol.dk
J. nr. 9099.2014.5

Den 9. januar 2014

Ved en mail af 19. december 2013 har Justitsministeriet anmodet om en udtalelse over udkast til forslag om ændring af udlændingeloven (Ændring som følge af direktiv om fælles standarder og procedurer i medlemsstaterne for tilbagesendelse af tredjelandsstatsborgere med ulovligt ophold (udsendelsesdirektivet) m.v.)

Jeg skal i den anledning på byretspræsidenternes vegne oplyse, at udkastet ikke giver byretterne anledning til at fremkomme med bemærkninger.

Der henvises til j.nr. 2013-949-0252.

Med venlig hilsen

Søren Axelsen



Vestre Landsret
Præsidenten



Justitsministeriet
Udlændingeafdelingen
Kontoret for humanitært ophold og udsendelser
Slotsholmsgade 10
1216 København K

J.nr. 40A-VL-91-13
Den 16/01-2014

Justitsministeriet har ved brev af 19. december 2013 anmodet om en udtalelse over et udkast til forslag til lov om ændring af udlændingeloven (Ændringer som følge af direktiv om fælles standarder og procedurer i medlemsstaterne for tilbagesendelse af tredjelandstatsborgere med ulovligt ophold (udsendelsesdirektivet) m.v.)

I den anledning skal jeg meddele, at landsretten ikke finder anledning til at udtale sig om udkastet.

Denne udtalelse sendes alene elektronisk og til jm@jm.dk.

Der henvises til sagsnr. 2013-949-0252.

Med venlig hilsen

A handwritten signature in dark ink, appearing to read "Bjarne Christensen".

Bjarne Christensen

**Østre Landsret
Præsidenten**




Den 13/01-2014
J.nr. 40A-ØL-91-13
Init: cr

Justitsministeriet
Udlændingeafdelingen
Slotsholmsgade 10
1216 København K

Justitsministeriet har ved brev af 19. december 2013 (sagsnr. 2013-949-0252) anmodet om eventuelle bemærkninger til udkast til forslag til lov om ændring udlændingeloven (Ændringer som følge af direktiv om fælles standarder og procedurer i medlemsstaterne for tilbagesendelse af tredjelandsstatsborgere med ulovligt ophold (udsendelsesdirektivet) m.v.).

Efter drøftelse på plenarmøde den 10. januar 2014 kan jeg meddele, at udkastet ikke giver landsretten anledning til bemærkninger.

Med venlig hilsen



Bent Carlsen



Ellen Busck Porsbo

Justitsministeriet
Slotsholmsgade 10
1216 København K

Mail: UDI.afd@jm.dk

Att: Dorte Lønberg Kania

Dato 14.01.17

**VEDRØRENDE FORSLAG TIL LOV OM ÆNDRING AF UDLÆNDINGELOVEN
(ÆNDRINGER SOM FØLGE AF UDSENDELSEREDIREKTIVET M.V.)**

Red Barnet takker for muligheden for at udtale os om lovudkastet. I høringssvaret afgrænser vi os til at kommentere på forslaget om, at det nu bliver lovfæstet i Udlændingeloven,

- at udrejsefristen kan forlænges ved tilbagesendelser af tredjestsborgere med ulovligt ophold med henvisning til opholdets varighed, hensynet til eventuelle skolesøgende børn og andre familiemæssige og sociale tilknytninger (§ 33 c).

Red Barnet støtter op om ændringen, og mener det er yderst positivt, at kommissionen har gjort Danmark opmærksom på, at den danske lovgivning ikke hidtil har levet op til direktivet på dette område.

Vi mener, der er rigtig mange hensyn at tage til børn og børnefamilier i forbindelse med en udsendelse. Det følgende skal derfor ikke ses som en udtømmende liste, men

én årsag kan være at tillade tid til, at børn får sagt ordentligt farvel til deres skolekammerater og lærere og til de voksne og børn i de institutioner, hvor børnene har haft deres dagligdag. Er et barn midt i et behandlingsforløb, er det også væsentligt, at dette kan blive ordentligt afrundet, og der er tid til videregivelse. Endvidere ved vi, at en adgangs- eller en meritgivende eksamen er vigtig at få afsluttet, så børn og unge har muligheder for at blive indsluset i uddannelsessystemet i deres hjemlande efter tilbagesendelsen.

Vi mener derfor, at lovændringen skal følges op af en præcis beskrivelse af, hvilke forhold, der skal give mulighed for forlængelse af udrejsefristen, hvordan det sikres at udsendelsesmyndigheden får den nødvendige samlede viden samt en klar vejledning om tidsperspektiver i fht. udsendelse.

Vi ønsker endvidere at pege på, at Danmark allerede nu er forpligtet på at sikre
børnefamilierne dette hensyn ved udsendelser.

Spørgsmål til høringssvaret kan rettes til bornepolitisk rådgiver Inger Neufeld på tlf. 3524
8539 / in@redbarnet.dk

Med venlig hilsen

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Mimi Jakobsen'. The signature is fluid and cursive, with a large loop at the end of the last name.

Mimi Jakobsen
Generalsekretær



RETSPOLITISK FORENING

HØRINGSSVAR

Høring over udkast til lovforslag om ændring af udlændingeloven (implementering af EU's udsendelsesdirektiv).

Justitsministeriets høringsbrev af 19. december 2013 – med svarfrist 17. januar 2014 til jm@jm.dk

JM-sagsnr. 2013-949-0252.

Retspolitisk Forening skal indledningsvis – som lovebemærkningerne også nævner – bemærke, at EU's udsendelsesdirektiv fra 2008 principielt angår områder omfattet af Danmarks retsforbehold, men også omfattes af Schengen-reglerne og deres videre udvikling (= konventioner i forhold til Danmark). Derfor kan Danmark tilslutte sig EU-reglerne, da de er regler omfattet af "Schengen-pakkerne".

Direktivet fra 2008 blev implementeret utilstrækkeligt / fejlagtigt i ændringen af udlændingeloven i 2011, hvilket EU-Kommissionen efterfølgende har påpeget over for Danmark.

Det foreliggende udkast til lovændring tilsigter at udgøre en tilstrækkelig og fuldt lovlig implementering af direktivet fra 2008.

Foreningen kan tilslutte sig udkastets formål og sigte, og kan endvidere tilslutte sig, at udkastet overordnet set giver bedre rettigheder og større retssikkerhed for udlændinge i Danmark ved udvisning og afvisning (hjemsendelse mv.) fra Danmark, end den hidtidige / nuværende udlændingelov gør.

København, den 14. januar 2014

Bjørn Elmquist
formand

Peter Arnborg
bestyrelsesmedlem

Justitsministeriet
Udlændingeafdelingen
Kontoret for Humanitært Ophold og
Udsendelser
Slotsholmsgade 10
1216 København K

DATO 17. januar 2014

JOURNAL NR.

RA-2013-8000-0097

BEDES ANFORT VED SVARSKRIVELSER

SAGSBEHANDLER: JHA

RIGSADVOKATEN

FREDERIKSHOLMS KANAL 16
1220 KØBENHAVN K

TELEFON 72 68 90 00
FAX 72 68 90 04

Ved e-mail af 19. december 2013 (sagsnr. 2013-949-0252) har Justitsministeriet anmodet Rigsadvokaten om eventuelle bemærkninger til et fremsendt udkast til forslag til lov om ændring af udlændingeloven (Ændringer som følge af direktiv om fælles standarder og procedurer i medlemsstaterne for tilbagesendelse af tredjelandsstatsborgere med ulovligt ophold (udsendelsesdirektivet) m.v.).

Jeg kan i den forbindelse oplyse, at udkastet ikke giver mig anledning til bemærkninger.

Med venlig hilsen

Jens Røn

Uffe Kritte Nielsen

Fra: HJE004@politi.dk
Sendt: 28. januar 2014 14:59
Til: ÆUDLafd-forkontor (951s62)
Cc: Uffe Kritte Nielsen
Emne: VS: Høring over udkast til forslag til lov om ændring af udlændingeloven (Ændringer som følger af direktiv om fælles standarder og procedurer i medlemsstaterne for tilbagesendelse af tredjelandsstatsborgere med ulovligt op
Vedhæftede filer: Høringsbrev [DOK1012627].pdf; Udkast til lovforslag [DOK1002184].pdf; Høringsliste [DOK937790].pdf; fesdaPacket.xml

Rigspolitiet har ikke bemærkninger til udkastet til forslag til Lov om ændring af udlændingeloven (Ændringer som følge af direktiv om fælles standarder og procedurer i medlemsstaterne for tilbagesendelse af tredjelandsstatsborgere med ulovligt ophold (udsendelsesdirektivet) m.v.).

Med venlig hilsen

Hans-Viggo Jensen
Seniorrådgiver

Politiområdet
Nationalt Udlændingecenter

Postadresse:
Polititorvet 14, 1780 København V.

Besøgsadresser:
Ejby Industrivej 125-135, 2600 Glostrup
Sandholmgårdsvej 40, 3460 Birkerød

Tlf.: +45 45155200
Lokal: (15) 5200
Mobil: +45 51233009
E-mail: hje004@politi.dk
Web: www.politi.dk

-----Oprindelig meddelelse-----

Fra: Justitsministeriet [<mailto:jm@jm.dk>]
Sendt: 19. december 2013 15:17
Til: samfund@advokatsamfundet.dk; kontakt@amnesti-nu.dk; amnesty@amnesty.dk; birgittewaarst@mail.dk; brd@brd.dk; bv@bornsvilkar.dk; drc@drc.dk; mail@danskeadvokater.dk; dt@datatilsynet.dk; dommerforeningen@gmail.com; eubev@eubev.dk; main@helsinki-komiteen.dk; info@dignityinstitute.dk; \$Direktoratet for Kriminalforsorgen; drc@drcenter.dk; hoeringer@dommerfm.dk; fln@inm.dk; Scharf, Line (LSC@ANKL.DK); lsonor@statsforvaltning.dk; lcantor@statsforvaltningen.dk; hnorrung@gmail.com; postmaster@indvandrerraadgivningen.dk; info@humanrights.dk; kl@kl.dk; pt@swlp.dk; post@vestrelandsret.dk; post@oestrelandsret.dk; redbarnet@redbarnet.dk; formand@retspolitik.dk; post@retssikkerheds-fonden.dk; rigsadvokaten@ankl.dk; DIR FP Rigspolitichefens forkontor; info@urk.dk; rem@inm.dk; sos@sosmodracisme.dk; synnove.falkronne@gmail.com; udlst@udlst.dk; guerrerc@unhcr.org
Emne: Høring over udkast til forslag til lov om ændring af udlændingeloven (Ændringer som følger af direktiv om fælles standarder og procedurer i medlemsstaterne for tilbagesendelse af tredjelandsstatsborgere med ulovligt op

Eventuelle bemærkninger til høringen bedes sendt til UDLafd@jm.dk.

Med venlig hilsen

Shari Boateng
Overassistent

Udlændingekontoret
Slotsholmsgade 10
1216 København K
Tlf. direkte: 7226 8628
Tlf.: 7226 8400
www.justitsministeriet.dk
jm@jm.dk

SOS mod Racisme
Nørre Allé 7, 2200 Kbh. N.
sos@sosmodracisme.dk
www.sosmodracisme.dk



15. januar 2014

Til Justitsministeriet
UDLafd@jm.dk

Vedr.: sags nr. 2013-949-0252

SOS mod Racisme afgiver hermed hørings svar på lovudkastet om ændringer i Udlændingeloven i forbindelse med EUs tilbagesendelsesdirektiv.

SOS mod Racisme synes det er **meget positivt**, at ulovlig indrejse eller ulovligt ophold **efter det nye lovudkast ikke mere kan straffes med fængsel**.

SOS mod Racisme finder det også **positivt**, at der ifølge det nye udkast ved fastsættelse af udrejsefrister **bør tages hensyn til lang opholdstid i landet i kombination med skolesøgende børn el. anden familiemæssig eller social tilknytning**.

Men i øvrigt vil Justitsministeriets lovudkast på baggrund af EU-kommissionens indvendinger mod, at Udlændingeloven ikke lever op til EU's tilbagesendelsesdirektiv, på visse punkter blot forværre tilværelsen for udlændinge i Danmark, og i flere tilfælde medføre indrejseforbud i et hvilket som helst Schengenland.

Udvisning i stedet for afvisning

EU-kommissionen påpeger, at Danmark ikke kan **afvise** udlændinge andet end umiddelbart ved indrejse i Danmark. Justitsministeriet udvider derpå i lovudkastet mulighederne for at **udvise** udlændinge, så man nu kan **udvise** alle dem, man tidligere ville kunne **afvise**. **Udvisning vil modsat afvisning medføre et indrejseforbud**, som ikke alene gælder i Danmark, men i alle Schengenlandene, således bliver følgerne for udlændinge meget værre end før, hvis lovudkastet vedtages.

En anden stramning i lovforslaget er følgende ændring:

§ 25 a stk 2 (nugældende Udlændingelov). En udlænding, som ikke har haft lovligt ophold her i landet i længere tid end de sidste 6 måneder, kan endvidere udvises, hvis "Udlændingen ikke har de nødvendige midler til sit underhold her i landet og til hjemrejsen" .

Dette er **i lovudkastet** ændret til: En udlænding, som ikke har haft lovligt ophold her i landet i længere tid end de sidste 6 måneder, kan endvidere udvises, hvis

"Udlændingen ikke har de nødvendige midler til sit underhold både med hensyn til hele det påtænkte ophold i Schengenlandene og til enten hjemrejsen eller gennemrejsen til et land, der ikke er tilsluttet Schengenkonventionen".

SOS mod Racisme finder at dette er en urimelig skærpelse. Tænk hvis danske unge, der rejste uden for EU og EØS, blev mødt med lignende krav –hvis de ikke havde midler til opholdet i det pågældende land samt hjemrejsen, men også midler til påtænkte rejser i andre lande, blev de udvist af en række lande evt. med efterfølgende indrejseforbud!

§ 25 a stk 3. Lovudkastet: En udlænding, som ikke har haft lovligt ophold her i landet i længere tid end de sidste 6 måneder, kan endvidere udvises, hvis "Andre hensyn til den offentlige orden, forholdet til fremmede magter, sikkerheds- eller **sundhedsmæssige grunde** eller hensynet til Schengenlandenes offentlige orden tilsiger, at udlændingen ikke bør have ophold her i landet."

Vi undrer os over, at man bibeholder "sundhedsmæssige grunde" her ?

Især når udvisning sjældent sker som følge af, at en udlænding anses som en fare for den offentlige sundhed alene, ifølge Justitsministeriets bemærkninger i udkastet.

Og hvorfor skal en udvisning af den anførte - men sjældent anvendte - **sundhedsmæssige grund** normalt ledsages af et indrejseforbud i samtlige Schengenlande på 5 år, som er den maksimale længde, en stat kan sætte på et indrejseforbud, hvor der ikke er tale om sikkerhedsmæssige grunde o. lign. ifølge EUs direktiv?

De 5 år er normen "medmindre *ganske særlige grunde* taler for et kortere indrejseforbud". Hvorfor skal der stå *ganske særlige grunde* her ?

Er det ikke blot at indskrænke mulighederne for udlændinge mest muligt - uden proportionalitet til, uanset om der er et problem eller ej?

EU Kommissionen mener at Danmark skal **præcisere i lovgivningen**, i hvilke tilfælde der vil være en risiko for at en udlænding vil forsvinde eller unddrage sig udsendelse – og derfor kan udvises straks uden tidsfrist, og dermed ofte uden mulighed for at påklage afgørelsen og med efterfølgende indrejseforbud. Vi mener ikke, at den "præcisering" som lovforslaget indeholder, har noget med sagen at gøre!!

Lovforslaget foreslår følgende "**præcisering**",

I § 33, stk. 2, indsættes efter 5. pkt.:

"Risiko for, at udlændingen vil forsvinde eller unddrage sig udsendelse, foreligger, når udlændingen ikke har medvirket under sagens behandling, eller når der i øvrigt på baggrund af oplysningerne om udlændingen og opholdets varighed og karakter er grund til at antage, at udlændingen vil forsvinde eller unddrage sig udsendelse."

Det vil sige: Udlændingens manglende "medvirken under sagens behandling", - samt - en tautologi: "når der i øvrigt på baggrund af oplysningerne om udlændingen og opholdets varighed og karakter er grund til at antage, at udlændingen vil forsvinde eller unddrage sig udsendelse!"

Det virker hverken præcist eller rimeligt, heller ikke sammen med uddybningen i de ledsagende bemærkninger.

Generelt

Mens EU Kommissionens indsigelser til dels går ud på at sikre EU- og EØS-borgere samt borgere der er underlagt EU-reglerne, og at sikre udlændinge fra tredjelande, så at de i det mindste i nogle tilfælde er omfattet af nogle retsprincipper så som proportionalitetshensyn, så lægger Justitsministeriets lovforslag op til at indskrænke mulighederne for udlændinge fra tredjelande mest muligt.

Og det selv om man derved opretholder eller forværrer flere af de urimeligheder, som Udlændingeloven omfatter, og som har afledt de menneskelige katastrofer vi ser hos afviste asylansøgere, der har opholdt sig i Danmark i årevis og ikke kan og ikke vil rejse tilbage til deres land i borgerkrig. Og samtidig med, at man opretholder de katastrofale tvungne tilbagesendelser af psykisk syge mennesker med svære traumer efter at de har levet i årevis i et ingenmandsland i det danske asylsystem, humanitært ophold gives yderst sjældent.

Udlændingeloven blev i 1983 konstrueret med det formål at regulere udlændinges ophold i Danmark og samtidig give udlændinge rettigheder, som overholdt de internationale konventioner, Danmark havde tilsluttet sig, herunder Flygtningekonventionen. Det virker nu, som om den har fået et helt andet formål: at holde udlændinge ude fra Danmark, med mindre de kommer fra EU, EØS eller Svejs.

Lovudkastet er sendt i høring, før vi ved, om der er foreliggende en politisk aftale om dets gennemførelse - som om det var et rent juridisk papir, der på alle områder afvejer hver enkelt indsigelse fra EU-Kommissionen i forhold til både dansk ret, EU-retten og menneskerettighedskonventionerne.

For os at se har man i lovforslaget først og fremmest søgt at bevare den ekstremt stramme danske praksis på udlændingeområdet, hvortil der henvises i mange af bemærkningerne - uden hensyn til menneskerettigheder og internationale konventioner, når det gælder borgere fra tredjelande, samt at "sikre" EU's ydre grænser mod flygtninge og immigranter fra tredjelande.

Venlig hilsen,

Jette Møller, formand, SOS mod Racisme

Anne Nielsen, næstformand, SOS mod Racisme