

*Advokatrådet*

ADVOKAT   
SAMFUNDET

Erhvervs- og Vækstministeriet  
Finanstilsynet  
Århusgade 110  
2100 København Ø

KRONPRINSESSEGADE 28  
1306 KØBENHAVN K  
TLF. 33 96 97 98  
FAX 33 36 97 50

DATO: 12. september 2013  
SAGSNR.: 2013 - 2471  
ID NR.: 251149

[ministerbetjening@ftnet.dk](mailto:ministerbetjening@ftnet.dk) + [mae@ftnet.dk](mailto:mae@ftnet.dk) + [lvi@ftnet.dk](mailto:lvi@ftnet.dk) + [crn@ftnet.dk](mailto:crn@ftnet.dk)

**Høring - over forslag til lov om finansiel virksomhed, lov om værdipapirhandel mv., lov om realkreditlån mv.**

Ved e-mail af 15-08-2013 har Finanstilsynet anmodet om Advokatrådets bemærkninger til ovennævnte forslag.

Advokatrådet har følgende bemærkninger:

Ad. Virksomhedsledelse – Aflønningsregler mv.

Advokatrådet noterer sig, at reglerne om aflønning m.v. i lovforslaget implementeres direktivnært og at der således ikke indføres yderligere begrænsninger i muligheden for at tilbyde medarbejdere variabel aflønning end de begrænsninger, der følger af CRD IV. Dette er af ikke uvæsentlig retssikkerhedsmæssig betydning.

Advokatrådet finder dog anledning til at påpege, at det ved regelændringerne burde overvejes at ændre de særlige begrænsninger, der gælder for variabel aflønning af bestyrelse og direktion. Begrænsningerne er en følge af en politisk aftale indgået af den tidligere regering, men finder ikke støtte i hverken CRD III eller CRD IV, og kan udgøre en begrænsning i mulighederne for den finansielle sektor i at tiltrække og fastholde de bedst egnede medlemmer af ledelsen.

Det kan ikke udelukkes, at de særlige danske begrænsninger i muligheden for at yde variabel aflønning til bestyrelse og direktion medfører, at særligt direktionen får et højere fast vederlag end de ellers ville have oppebåret. Et højt fast vederlag kan betyde, at særligt direktionens aflønning ikke følger udviklingen i den finansielle institutions kapitalgrundlag og de overordnede resultater, samt de øvrige parametre, som variabel løn typisk opgøres på baggrund af.

Variabel løn vil typisk være lavere i de tilfælde, hvor driften af en finansiel virksomhed har været utilfredsstillende. Det er ikke sikkert, at dette kan afspejles på tilstrækkelig vis, når den variable aflønning alene kan udgøre 50 % af den faste løn.

Endelig savner Advokatrådet en afgrænsning af formålet med og særligt rollen for den medarbejderrepræsentant, som i finansielle virksomheder af en vis størrelse skal være medlem af Aflønningsudvalget.

#### Ad. Virksomhedsledelse – Whistleblower-ordning

Advokatrådet anser det for hensigtsmæssigt og en styrkelse af retssikkerheden for medarbejdere og bestyrelsesmedlemmer i de berørte finansielle virksomheder, at der lovmæssigt stilles krav om etablering af en "intern whistleblower-ordning", og herunder at ansatte, der foretager indberetning i overensstemmelse med en sådan, ikke må udsættes for ufordelagtig behandling mv. Den i udkastet til lovforslagene indeholdte godtgørelsesmulighed er dog ikke nødvendigvis tilstrækkelig til, at berørte medarbejdere mv. i tilstrækkelig grad føler sig trygge til at meddele informationer om kritisable forhold, uanset om dette ud fra samfundsmæssige hensyn eventuelt kunne være relevant. Advokatrådet er dog her opmærksom på de særlige hensyn om fortrolighed, der er kendetegnende inden for den finansielle sektor, hvorfor afvejningen mellem de forskellige interesser og hensyn er vanskelige.

"Whistleblower-ordninger" eksisterer i dag i en række, navnlig større og internationalt orienterede virksomheder på ikke lovreguleret grundlag. I Danmark er ordningerne særligt aktuelle for virksomheder, hvis aktier mv. er noteret på et (udenlandsk) reguleret marked. Ordninger, der etableres på denne måde, har ofte betydelige lighedspunkter med de modeller, som de foreliggende udkast til forslag til ændringer af den finansielle lovgivning beskriver. Herudover anvendes begrebet "whistleblower" imidlertid også til beskrivelse af de personer, som meddeler det offentlige eller myndigheder følsomme oplysninger, som efter de pågældende personers vurdering bør komme til myndighedernes eller offentlighedens kundskab. Retsstillingen for sådanne "whistleblowere" og derved også definitionen af "whistleblower-begrebet" er som udgangspunkt ikke retligt reguleret. I konsekvens heraf er der knyttet en betydelig usikkerhed med hensyn til såvel begrebsanvendelsen som mulighederne for at optræde som "whistleblower". Det er Advokatrådets opfattelse, at denne usikkerhed også vil kunne påvirke den fremadrettede anvendelse af de whistleblower-instrumenter, der nu overvejes indført inden for den finansielle sektor. På denne baggrund finder Advokatrådet det hensigtsmæssigt såvel af retssikkerhedsmæssige årsager som for at styrke effektiviteten i den kommende regulering, at der inden for Erhvervsministeriets område igangsættes en mere omfattende analyse og udredningsproces, der eventuelt på sigt kunne indebære en mere generel lovregulering af whistleblower-funktionerne.

#### Ad. Offentliggørelse af administrative sanktioner pålagt juridiske og fysiske personer

Advokatrådet har ved flere lejligheder påpeget de retssikkerhedsmæssige betænkeligheder ved offentliggørelse af administrative sanktioner, f.eks. ved høringssvar af 5. september 2012 vedrørende forslag til lov om ændring af lov om finansiel virksomheder. Der sker med forslaget en yderligere udvidelse af offentliggørelsesreglerne som harmonerer dårligt med anbefalingerne i Betænkning

1516/2010 om offentlige myndigheders offentliggørelse af kontrolresultater, afgørelser, mv.

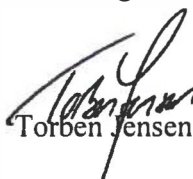
Advokatrådet skal opfordre til, at det overvejes at begrænse offentliggørelsespligten til endelige afgørelser, således at afgørelser, der kan appelleres, ikke skal offentliggøres. Som påpeget i Advokatrådets høringssvar af 5. september 2012 finder Advokatrådet ikke, at der er fremsat en tilstrækkelig begrundelse for at offentliggøre ikke-endelige afgørelser, og lighedsbetragtninger bør derfor ikke medføre, at området for offentliggørelse udvides yderligere, hvor dette ikke er nødvendigt for implementering af direktivet.

Advokatrådet skal endvidere bemærke, at det er meget uklart, på hvilke punkter lovforslaget stringent implementerer direktivet, og hvornår den foreslåede regulering går videre end påkrævet, herunder om der lovgives på områder, hvor direktivet slet ikke finder anvendelse.

Advokatrådet skal desuden opfordre til, at der i bemærkningerne gøres langt mere ud af at forklare den påtænkte anvendelse af offentliggørelsesordningen. Eksempelvis er det uklart, hvad der menes med "anonymisering": Er det blot hemmeligholdelsen af et navn eller et egentligt identifikationsforbud? I sidstnævnte tilfælde synes offentliggørelsen helt at savne mening.

Sammenfattende er det Advokatrådets opfattelse, at ikke mindst de foreslåede offentliggørelsesregler kræver en nøjere og langt mere grundig analyse før der iværksættes lovgivningsinitiativer herom. Advokatrådet indgår gerne i nærmere drøftelser herom med Erhvervs- og Vækstministeriet.

Med venlig hilsen

  
Torben Jensen

Finanstilsynet  
Århusgade 110  
2100 København Ø

12. september 2013

Ref. nr.: ATP-01-04-27998

Oplys venligst ved  
henvendelse

## ATP's og AES' hørings svar til udkast til lov om ændring af lov om finansiel virksomhed, herunder ATP-loven og lov om arbejdsskadesikring

Finanstilsynet har den 15. august - j.nr. 1911-0019 – sendt udkast til forslag til lov om ændring af lov om finansiel virksomhed, lov om værdipapirhandel m.v., lov om realkreditlån og realkreditobligationer m.v., lov om forvaltere af alternative investeringsfonde m.v. og forskellige andre love (Implementering af det fjerde kreditinstitut- og kapitalkravsdirektiv (CRD IV) og ændringer som følge af den tilhørende forordning (CRR) m.v.) og anmodet om ATP's og AES' bemærkninger.

Lovforslagets væsentligste hovedpunkter er indførelse af ændrede regler om adgang til at udøve virksomhed som kreditinstitut eller fondsmæglerselskab, ændrede regler om kapital, solvens og likviditet vedrørende kreditinstitutter og fondsmæglerselskaber, samt ændrede regler om ledelse, herunder regler om krav til finansielle virksomheders bestyrelser, bestyrelsesmedlemmer og direktører, om aflønningsregler, regler om nominerings- og risikoudvalg og nye regler om indførelser af whistleblowerordninger.

Lovforslaget omhandler alene ATP og AES direkte i meget begrænset omfang.

### *ATP har følgende bemærkninger til udkastet:*

I lovforslagets § 15 og 16 foreslås det, at ATP og AES omfattes af krav om at etablere interne whistleblowerordninger. ATP er allerede i færd med at etablere en whistleblowerordning, og afventer alene Datatilsynets godkendelse.

Ifølge udkastet går lovforslaget videre i forhold til, hvad der kan indberettes, end den af ATP besluttede ordning, og videre end Datatilsynets almindelige praksis på området. I lovforslaget og dets bemærkninger ses der ikke at være anført særlige grunde til, at der indenfor den finansielle branche er behov for at fravige Datatilsynets almindelige praksis, og ATP skal derfor foreslå, at ordningerne i forslaget begrænses til denne praksis.

Det skal endvidere bemærkes, at AES har overladt administrationen af AES til ATP. AES har dermed ikke egne ansatte – bortset fra den ansvarshavende aktuar - og det vil således være hensigtsmæssigt, hvis det af bemærkningerne fremgår, at AES eventuelt

ATP

Kongens Vænge 8  
3400 Hillerød

Tlf.: 70 11 12 13

Fax: 48 20 48 00

[www.atp.dk](http://www.atp.dk)

CVR-nr.: 43405810

Telefontid:

Man-tors: 8.00-16.00

Fredag: 8.00-15.30

kan lade sig omfatte af ATP's whistleblowerordning, hvilket vil have økonomiske og operationelle fordele uden at gå ud over formålet med ordningen.

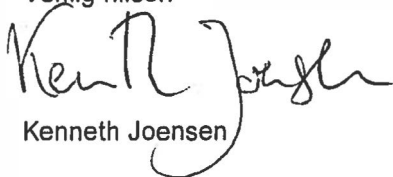
For så vidt angår forslagene til de finansielle virksomheder om skærpede krav til ledelsen, aflønningsregler og regler om nominerings- og risikoudvalg, bemærkes at disse forslag ikke berører ATP og AES. Såfremt der er ønske om at harmonisere ATP og AES i forhold til disse forslag, antager vi, at ATP og AES vil blive inddraget og hørt herom, således at der kan tages hensyn til ATP's og AES' særlige forhold.

I forhold til nominerings- og risikostyringsudvalg, jf. forslaget §§ 80a og 80b i FIL, kan det generelt bemærkes, at ufravigelige regler om anvendelse af særlige udvalg i bestyrelsesarbejdet i finansielle virksomheder, kan udfordre bestyrelsens autonomi i forhold til kompetencer og ansvar. Dette er særlig tilfældet, når udvalgene dels får krydsende opgaver, dels får egne opgaver i forhold til bestyrelsen.

Hvad angår det sidstnævnte, synes dette at være tilfældet for nomineringsudvalget. For ikke at begrænse bestyrelsens autonomi er udgangspunktet - jf. fx i anbefalingerne fra Komiteen for God Selskabsledelse - at udvalg alene skal stå for det forberedende arbejde for bestyrelsens beslutninger og kan anvendes til at udøve en tættere kontrol med en efterfølgende rapportering til bestyrelsen. Dette synes ikke at være tilfældet i lovforslaget omkring nomineringsudvalget, idet beskrivelsen af udvalgets formål i forslaget § 80a, stk. 3 ikke indeholder disse elementer, jf. anderledes beskrivelsen i forslaget § 80b, stk. 2 om risikoudvalget.

Eventuelle henvendelser i relation til ovenstående kan ske til undertegnede på telefon 48 20 46 01 eller kvj@atp.dk.

Venlig hilsen



Kenneth Joensen

Chefjurist



DANMARKS  
NATIONALBANK

Finanstilsynet  
Att.: Juridisk Kontor  
Århusgade 110  
2100 København Ø

Direktionen  
Havnegade 5  
1093 København K  
Tlf.: 33 63 63 63  
Fax: 33 63 71 01  
nationalbanken@nationalbanken.dk  
www.nationalbanken.dk

11. september 2013

**Svar på høring om ændring af lov om finansiel virksomhed, lov om værdipapirhandel mv., lov om realkreditlån og realkreditobligationer mv., lov om forvaltere af alternative investeringsfonde mv. og forskellige andre love**

Sagsnr.: 133280  
Dokumentnr.: 1281516

Finanstilsynet har sendt ovennævnte lovforslag i høring med henblik på kommentarer. Lovforslaget har til formål at implementere dele af det fjerde kreditinstitut- og kapitalkravsdirektiv (CRD IV) samt foretage nødvendige ændringer som følge af den tilhørende forordning (CRR).

Nedenfor fremgår Nationalbankens kommentarer på specifikke områder.

**Anvendelse af makroprudentielle instrumenter**

Folketinget skal med loven udpege en udøvende myndighed for kapitalbevareingsbufferen, den kontracykliske kapitalbuffer og for de midlertidige skærper, der nationalt kan indføres på udvalgte områder i CRD IV og CRR. I medfør af lovforslaget udpeges erhvervs- og vækstministeren som udøvende myndighed. Det er Nationalbankens holdning, at ansvaret bør tildeles Finanstilsynet eller Det Systemiske Risikoråd.

Placeres ansvaret på politisk niveau, er der risiko for, at makroprudentielle tiltag bliver taget for sent, at man politisk helt undlader at gøre noget, eller at det, der gøres, er utilstrækkeligt. Det skyldes bl.a., at tiltagene ofte vil skulle iværksættes på et tidspunkt, hvor det kan være vanskeligt for offentligheden at se behovet herfor. Derfor bør uafhængighed af den makroprudentielle myndighed vægtes højt.

Foreløbige meldinger fra andre lande i Europa tyder på, at langt hovedparten vil tildele en uafhængig myndighed rollen som udøvende myndighed og dermed følge internationale anbefalinger fra IMF og ESRB. *Af bilaget fremgår den forventede udøvende myndighed og ansvarsfordeling for den kontracykliske kapitalbuffer i 25 europæiske lande.*

Folketinget har nedsat Det Systemiske Risikoråd med henblik på at overvåge systemiske finansielle risici og henstille om tiltag, der kan forebygge og håndtere sådanne risici. Det Systemiske Risikoråd er sammensat af repræsentanter fra Finanstilsynet, de økonomiske ministerier, Nationalbanken og uafhængige eksperter for at samle de relevante kompetencer til vurdering og

håndtering af systemiske finansielle risici. For at Det Systemiske Risikoråd effektivt kan udfylde sin rolle, er det efter Nationalbankens opfattelse nødvendigt, at Det Systemiske Risikoråd 1) inddrages i udarbejdelse af analysegrundlag for anvendelsen af makroprudentielle instrumenter og 2) kan rette henstilling til den udøvende myndighed om fastsættelse af makroprudentielle instrumenter.

Hvad angår bidrag til analysegrundlaget er det nævnt i lovforslaget, at erhvervs- og vækstministeren kan anmode Finanstilsynet om at udarbejde bidrag til brug for fastsættelse af den kontracykliske buffersats. For at etablere det bedst mulige beslutningsgrundlag mener Nationalbanken, at Det Systemiske Risikoråd skal løse denne opgave, og at Finanstilsynet og andre medlemmer herigennem skal bidrage hertil.

Hvis erhvervs- og vækstministeren bliver udøvende myndighed for makroprudentielle instrumenter, som fastsættes administrativt, har Det Systemiske Risikoråd med den eksisterende lovgivning ikke umiddelbart hjemmel til at rette henstilling til regeringen om den konkrete anvendelse af disse instrumenter. Det er efter Nationalbankens opfattelse vigtigt, at Det Systemiske Risikoråd har mulighed for at rette henstilling om alle instrumenter inden for det finansielle område, der kan forebygge systemiske finansielle risici.

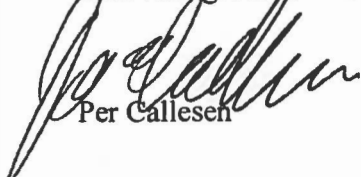
Finanstilsynet kan ifølge CRD IV fastsætte højere kapitalkrav for et institut eller en gruppe af institutter af hensyn til systemisk risiko. Det fremgår imidlertid ikke af loven eller lovbemærkningerne. Det vurderes hensigtsmæssigt at sikre, at Finanstilsynet har denne hjemmel.

#### **Likviditet**

Det fremgår af lovforslaget, at tidspunktet for ophøret af det nuværende likviditetskrav (§ 152 i lov om finansiel virksomhed) skal afhænge af den endelige kalibrering af LCR, herunder behandlingen af danske realkreditobligationer i likviditetsstødpuden. Formålet er ifølge forslaget at sikre en jævn overgang til det nye, skærpede likviditetskrav.

Det er imidlertid ikke muligt entydigt at sige, hvilket niveau LCR skal have for at blive det bindende krav ift. § 152, da det vil være forskelligt fra institut til institut. For at sikre en forsvarlig overgang i perioden frem til de nye likviditetskravs fulde indfasning, er det Nationalbankens holdning, at § 152 bør fastholdes frem til den fulde implementering af LCR i 2018. Det vil samtidig sikre den bedst mulige efterlevelse af henstillingen fra Det Systemiske Risikoråd om ikke at indføre lempeligere likviditetskrav.

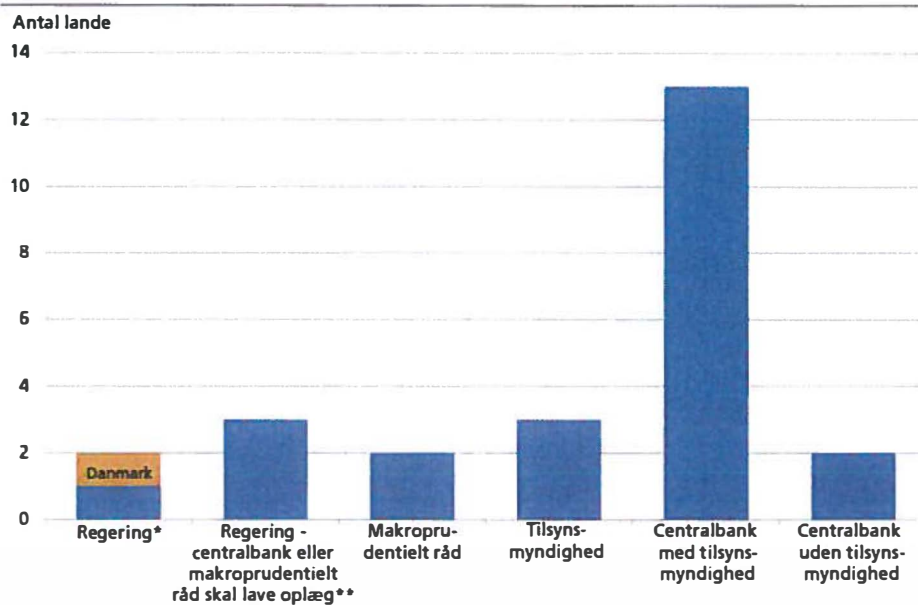
Med venlig hilsen



Per Callesen

## Bilag

### FORVENTET UDØVENDE MYNDIGHED OG ANSVARSFORDELING FOR DEN KONTRACYKLISKE KAPITALBUFFER



Anm.: Figuren viser den forventede udøvende myndighed og ansvarsfordeling, idet national lovgivning i mange tilfælde er under udarbejdelse. Fremstillingen omfatter 23 EU-lande og 2 europæiske ikke-EU lande.

Kilde: Nationale myndigheder og egne vurderinger.

\* I det danske lovforslag kan erhvervs- og vækstministeren fastsætte den kontracykliske kapitalbuffer på baggrund af henstilling fra Det Systemiske Risikoråd. I det andet land i denne kategori fastsætter tilsynsmyndigheden kapitalbufferen efter godkendelse af regeringen.

\*\* Regeringen er udøvende myndighed. Centralbanken eller det makroprudentielle råd skal udarbejde oplæg til regeringens beslutning.





**DANMARKS  
SKIBSKREDIT**

Finanstilsynet  
Århusgade 110  
2100 København Ø  
**Att.: Mads Juul Eegholm**

11. september 2013

Sendt til: ministerbetjening@ftnet.dk,  
mae@ftnet.dk, lvi@ftnet.dk og  
crn@ftnet.dk

## **Bemærkninger til forslag til lov om ændring af lov om finansiel virksomhed, lov om værdipapirhandel m.v., lov om realkreditlån og realkreditobligationer m.v., lov om forvaltere af alternative investeringsfonde m.v. og forskellige andre love**

Danmarks Skibskredit A/S har foretaget en gennemgang af det modtagne udkast og har følgende bemærkninger.

### **Værdiansættelse af skibe**

I udkastets bemærkninger til Lov om et skibsfinansieringsinstituts § 5, stk. 1, nr. 4, præciseres det, at Erhvervs- og vækstministeren kan fastsætte nærmere regler om sikkerheder, værdiansættelse, lånegrænser, løbetider og flådepant. Det fremhæves endvidere, at »for så vidt angår værdiansættelsen af skibe er udgangspunktet, at skibene vurderes to gange årligt af en uafhængig vurderingssagkyndig, og at værdien skal ansættes til markedsværdien, dvs. det beløb et skib eller et skib under bygning kan handles til på værdiansættelsesdatoen i en uafhængig transaktion mellem en køber og en sælger«.

Kravene til værdiansættelse af skibe er reguleret i bekendtgørelse om et skibsfinansieringsinstituts kapitel 3, og værdiansættelsesreglerne i forbindelse med udstedelse af traditionelle skibskreditobligationer er ikke beskrevet i CRR/CRD IV. Danmarks Skibskredit vil gerne have bekræftet, at der alene er tale om en beskrivelse af gældende principper for værdiansættelse af skibe, og at der med præciseringen ikke er tilsigtet nogen materiel ændring af værdiansættelsesprincipperne.

For en nærmere beskrivelse af instituttets principper for værdiansættelse af skibe henvises til seneste årsrapport s. 25. Årsrapporten kan findes på selskabets hjemmeside [www.skibskredit.dk](http://www.skibskredit.dk).

### **Særligt dækkede obligationer**

For at være omfattet af reglerne i CRR art. 129, stk. 1, om særligt dækkede obligationer, skal institutterne opfylde en række krav. Af CRR art. 129, stk. 3, fremgår det, at der for fast ejendom, der stilles som sikkerhed for særligt dækkede obligationer og særligt dækkede realkreditobligationer, skal opfyldes en række skærpede værdiansættelsesregler, herunder krav om løbende LTV-opgørelse og krav om supplerende sikkerhedsstillelse. Der gælder ikke tilsvarende regler, hvis der stilles skibe til sikkerhed for særligt dækkede obligationer.

I henhold til gældende regler i lov om et skibsfinansieringsinstituts §§ 2d, stk. 2 og 2i, skal et skibsfinansieringsinstitut løbende opfylde lånegrænser eller stille supplerende sikkerhed, i forbindelse med udstedelse af særligt dækkede obligationer.

For at sikre "level playing field" på området, bør der i lov om et skibsfinansieringsinstitut, sikres en bemyndigelse til, at Finanstilsynet kan ændre kravene til løbende LTV-opgørelse og krav om supplerende sikkerhedsstillelse, hvis konkurrerende selskaber får tilladelse til at udstede særligt dækkede skibsobligationer på lempeligere vilkår. Herudover bør det sikres, at der gælder samme vilkår for alle europæiske kreditinstitutter.

### **Kontracyklisk kapitalbuffer**

I henhold til lovforslagets § 125 f, skal der opgøres en virksomhedsspecifik kontracyklisk kapitalbuffer, som et vægtet gennemsnit af kontracykliske kapitalbuffersatser, der gælder i de lande, hvor instituttet har sine krediteksponeringer. Bufferkravet skal sikre, at virksomheder i perioder med økonomisk vækst opbygger et tilstrækkeligt kapitalgrundlag til at dække tab i kriseperioder.

Anvendelse af en vægtet kapitalbuffersats, baseret på krediteksponeringens hjemland, er ikke retvisende i forhold til en global shippingindustri. Vi ser frem til en nærmere drøftelse af udformningen af denne bestemmelse i relation til DS.

### **Likviditetstilsyn**

Af lovforarbejdernes s. 95, pkt. 3.5, "likviditetstilsyn", fremgår det, at der fra 2014 indføres rapportering på en række nye likviditetsdata som fx koncentrationsrisici, løbetidsmismatch mv.

Indberetningskravet er ikke yderligere beskrevet i lovforslaget, og der er ikke foretaget henvisninger til relevante dele af CRR sjette del. Danmarks Skibskredit vil derfor gerne anmode om, at det klart anføres i lovforslagets bemærkninger, hvilke dele af CRR der henvises til samt hvilken data der fremover skal indberettes til Finanstilsynet.

### **Lov om finansiel virksomhed**

I § 7, stk. 3, ændres »Danmarks Skibskreditfond« til: »Danmarks Skibskredit A/S«.

I § 79 a, ændres »Dansk Skibskredit A/S« til: »Danmarks Skibskredit A/S«.

**Lov om et skibsfinansieringsinstitut**

I § 1, ændres »Økonomi- og erhvervsministeren« til: »Erhvervs- og vækstministeren«.


I § 1, stk. 2, ændres »Økonomi- og erhvervsministeren« til: »Erhvervs- og vækstministeren«.

I § 2 c, ændres »Økonomi- og erhvervsministeren« til: »Erhvervs- og vækstministeren«.

I § 10, ændres »Økonomi- og erhvervsministeren« til: »Erhvervs- og vækstministeren«.

Med venlig hilsen

Danmarks Skibskredit



Per Schnack



Morten Søgaard Sørensen

Finanstilsynet  
Århusgade 110  
2100 København Ø.

Postboks 1140  
DK-1010 København K  
Tlf. 45 82 15 91  
Fax 45 41 15 90  
e-mail [daf@shareholders.dk](mailto:daf@shareholders.dk)

Sendt til: [ministerbetjening@ftnet.dk](mailto:ministerbetjening@ftnet.dk)  
[mae@ftnet.dk](mailto:mae@ftnet.dk) [lvi@ftnet.dk](mailto:lvi@ftnet.dk) [crn@ftnet.dk](mailto:crn@ftnet.dk)

København, den 11. september 2013

**Udkast til forslag til Lov om ændring af lov om finansiel virksomhed, lov om værdipapirhandel m.v., lov om realkreditlån og realkreditobligationer m.v., lov om forvaltere af alternative investeringsfonde m.v. og forskellige andre love**

(Implementering af det fjerde kreditinstitut- og kapitalkravsdirektiv (CRD IV) og ændringer som følge af den tilhørende forordning (CRR) m.v.)  
Finanstilsynets høring af 15. august 2013, j.nr. 1911-0019.

**De uansvarlige virksomheder**

Under den finansielle krise er det på meget drastisk vis blevet demonstreret, at alt for mange finansielle virksomheder, navnlig pengeinstitutter, har fulgt politikker og drevet forretninger, der var uansvarlige.

De finansielle virksomheder, der kom i vanskeligheder, har påført deres ejere, kunderne, medarbejderne og samfundet store belastninger og tab.

Hele den finansielle sektor og samfundet belastes af det tab af tillid, som den uansvarlige adfærd har medført.

Aktionærer med små aktieposter i finansielle virksomheder har i praksis ingen mulighed for at påvirke virksomhedens politikker og ledelsen til at drive virksomheden på mere ansvarlig vis. Det kan kun ske gennem påvirkning fra aktionærer med store aktieposter, gennem lovgivningens krav til virksomhedernes adfærd og rapportering samt et effektivt finansielt tilsyn.

**Den nye regulering**

Dansk Aktionærforening er grundlæggende meget positiv over for Basel komitéens anbefalinger og de nye EU regler, både det fjerde kreditinstitut- og kapitalkravsdirektiv (CRD IV) og den tilhørende forordning (CRR). Dansk Aktionærforening finder det rigtigt at reguleringen sker fælles for hele EU, da de finansielle virksomheder er grænseoverskridende virksomheder, der ikke kan reguleres udelukkende ved national lovgivning.

Dansk Aktionærforening finder det også rigtigt at samarbejdet mellem tilsynsmyndighederne i EU intensiveres, så ikke blot tilsynslovgivningen, men også tilsynspraksis bliver så ensartet som muligt, så der ikke er mulighed for at finansielle virksomheder kan søge til områder med ingen eller lømfældig regulering.

Hvis en finansiel virksomhed kommer i vanskeligheder og lider tab er det de små kunder og de små aktionærer, der i første række skal bære byrden. De store mere spekulative aktionærer vil ofte være væk, inden regningen skal betales.

På kundesiden dækkes små kunder som hovedregel af indskydergarantiordningerne, men svage kunder i en virksomhed, der kommer under Finansiell Stabilitet, kan have svært ved at komme videre uden tab eller vanskeligheder.

### **Finansielle virksomheder contra andre virksomheder**

Det er vigtigt at regulere finansielle virksomheder, så samfundet, kunderne og aktionærerne kan have tillid til dem. Men den del af reguleringen, der nedsætter de finansielle virksomheders muligheder for at give lån til og deltage i finansieringen af andre virksomheder, fordi de selv skal opbygge en større kapital op udvise større forsigtighed påvirker andre virksomheders muligheder for at udvikle sig.

Det er udfordring at udforme og forvalte reguleringen af de finansielle virksomheder, så den større sikkerhed og forsigtighed for finansielle virksomheder ikke bliver en belastning for det øvrige erhvervsliv.

### **Lovforslaget**

Dansk Aktionærforening støtter det foreliggende lovforslag og vil fremhæve enkelte spørgsmål.

#### *EU-reguleret contra ikke EU-reguleret*

Der er områder hvor EU-reguleringen kun omfatter dele af den finansielle aktivitet, f.eks. er fondsmæglerselskaber med "stor" tilladelse omfattet af reguleringen, mens fondsmæglerselskaber med "lille" tilladelse ikke er omfattet af EU-reguleringen.

Dansk Aktionærforening finder det rigtigt på disse områder at supplere EU-reguleringen med en national regulering af et indhold, der svarer til EU-reguleringen.

#### *Bemyndigelser til ministeren eller Finanstilsynet*

Udviklingen i EU-reguleringen har medført, at Kommissionen får tillagt kompetence til at vedtage gennemførelsesmæssige og reguleringsmæssige tekniske standarder. Det er derfor vigtigt at ministeren eller Finanstilsynet får bemyndigelse til at udstede supplerende regler, der kan sikre forbindelsen mellem Kommissionens tekniske standarder og det danske regelværk.

#### *Offentliggørelse*

Dansk Aktionærforening finder det rigtigt, at Finanstilsynet skal have pligt til at offentliggøre information om administrative sanktioner til både juridiske og fysiske personer. Offentliggørelse bidrager til at give en bedre viden om retstilstanden og den kan forhåbentlig også virke præventivt.

#### *Genopretningsplaner*

Dansk Aktionærforening finder det rigtigt med den øgede vægt på at finansielle virksomheder der kommer i vanskeligheder skal søges genoprettet.

Men det er vigtigt, at der i forbindelse med genopretning er opmærksomhed på såvel de små kunder som de små aktionærer.

#### *Aflønningsregler*

Dansk Aktionærforening støtter forslagene om regulering af aflønningen. Det er vigtigt, at reglerne gælder for alle finansielle virksomheder.

#### *Nomineringsudvalg*

Dansk Aktionærforening finder at nomineringsudvalg kan være et godt middel til at sikre en omhyggelig gennearbejdning af forslag om valg af bestyrelsesmedlemmer. Dansk Aktionærforening finder dog, at det ville være bedre, som vi allerede har foreslået, at der i et nomineringsudvalg er repræsentanter ikke kun for den siddende bestyrelse, men også for aktionærer med såvel små som store aktieposter. Efter almindelig dansk og nordisk tankegang bør et nomineringsudvalg snarere nedsættes af generalforsamlingen (repræsentantskabet) end af den bestyrelse, der skal på valg.

#### *Antal lederposter*

Dansk Aktionærforening forventer egentlig, at kompetente bestyrelsesmedlemmer har så meget selvforståelse eller selvkritik og så stor evne til at evaluere egen og bestyrelseskollegernes indsats, at det ikke er nødvendigt at fastsætte lovmæssige begrænsninger på antallet af bestyrelsesposter og andre ledende poster.

Men når man ser, det meget store antal bestyrelsesposter som enkelte personer tilsyneladende mener, at de er i stand til at varetage i ganske store virksomheder, så er en lovgivningsmæssig regulering af antallet af bestyrelsesposter og direktørposter åbenbart nødvendig.


Men det er også nødvendigt at sikre, at der er en demokratisk kontrol med ledelsen. Hvis topvirksomheden i en koncern er en fond eller lignende uden en generalforsamling eller et repræsentantskab, der varetager en kontrolfunktion over for bestyrelsen i koncernens topvirksomhed, så bør der være forbud mod sammenfald mellem de personer der bestrider bestyrelses- og direktionsposter mellem moder- og datterselskaber i koncernen og forbud mod at bestyrelser eller direktioner kan udpege medlemmer til et organ, der skal kontrollere deres egen aktivitet.

#### *Risikoudvalg*

Erfaringerne fra den finansielle krise er ubehageligt store på risikoområdet. Alt for mange bestyrelser har ikke interesseret sig for risici. De har ikke haft tilstrækkelig viden om hvilke risici virksomheden kunne møde. Derfor har de heller ikke haft en relevant risikopolitik.

Etableringen af risikoudvalg kan medvirke til at viden om risici og risikostyring øges og styrkes i bestyrelserne. Det er dog vigtigt, at risikoudvalget ikke monopoliserer arbejdet med risici. Risiko spørgsmål skal højt op på bestyrelsens dagsorden.

Med venlig hilsen  
Dansk Aktionærforening



Jens Møller Nielsen  
Direktør (Konstitueret)



12. september 2013

MQF/LAHJ

Finanstilsynet  
Att.: Ministerbetjening@ftnet.dk  
CC: [mae@ftnet.dk](mailto:mae@ftnet.dk), [lvi@ftnet.dk](mailto:lvi@ftnet.dk) og  
[crn@ftnet.dk](mailto:crn@ftnet.dk)

Dansk Industri  
Confederation of Danish Industry

## DI's hørings svar til udkast forslag til lov om ændring af lov om finansiel virksomhed, lov om værdipapirhandel m.v., lov om realkreditlån og realkreditobligationer m.v., lov om forvaltere af alternative investeringsfonde m.v. og forskellige andre love

Finanstilsynet har den 15. august 2013 sendt ovennævnte udkast til lovforslag i høring. Lovforslaget har til formål at gennemføre Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2013/36/EU af 26. juni 2013, EF-tidende nr. L 176, s. 338 ("CRD IV"), og gennemføre de lovændringer, der er nødvendige for anvendelsen af Europa-Parlamentets og Rådets forordning 2013/575/EU af 26. juni 2013, EF-tidende nr. L 176, s. 1 ("CRR").

DI har tidligere afgivet bemærkninger til direktiv- og forordningsforslagene, hvori DI tilkendegav en generel bekymring for, at direktivet vil få negative konsekvenser for virksomhedernes adgang til kapital. DI har fortsat denne bekymring, og det er således vigtigt, at der ikke sker en overimplementering af direktivet i Danmark, og at timingen af implementeringen tager højde for indførelsen af reglerne i andre lande.

### Specifikke bemærkninger

Lovforslaget indeholder en række nye Corporate Governance krav til finansielle virksomheder.

#### Krav om udarbejdelse af en politik for mangfoldighed i bestyrelsen (§70, stk. 1, nr. 4)

Ifølge direktivteksten er kravet om mangfoldighed direkte relateret til mangfoldighed ift. *kvalifikationer* og *kompetencer*. Dette fremgår dog ikke af udkastet til lovtæst, men kun af lovbemærkningerne hertil.

Det er væsentligt, at det fremgår direkte af lovtæsten, at den krævede politik for mangfoldighed har til formål at sikre en bred vifte af kvalifikationer og kompetencer i bestyrelsen, idet begrebet "mangfoldighed" i andre sammenhænge også forbindes med andre kriterier end kvalifikationer og kompetencer, herunder bl.a. alder, international erfaring og køn.

Kvalifikationer og kompetencer bør fortsat være de væsentligste kriterier for besættelse af bestyrelsesposter i finansielle institutter. Dette fremgår også klart af direktivteksten. Den danske direktivimplementering bør ikke efterlade nogen tvivl om, at dette også fortsat gælder for danske finansielle institutter.

§ 70, stk. 1, nr. 4, har en direkte sammenhæng med forslaget nr. 51 vedr. § 80 a, stk. 3, nr. 3. Således fremgår det af § 80a, stk. 3, nr. 3, at hvis der er nedsat et nomineringsudvalg, er det nomineringsudvalget, der skal udarbejde en politik for mangfoldighed. Det kan støttes, at bemærkningerne til § 80a, stk. 3, nr. 3, blot henviser til bemærkningerne til § 70, stk. 1, nr. 4, for så vidt angår, hvad der nærmere ligger i kravet om en mangfoldighedspolitik.

#### Det øverste organs godkendelse af virksomhedens lønpolitik (§ 77 d, stk. 1)

Forslaget ændrer ordlyden af § 77d, stk. 1. Den ændrede ordlyd kunne se ud til at udvide kapitalejernes ret til at godkende en finansiel virksomheds lønpolitik fra at være betinget af, at der indgås en aftale om variabel løn eller fratrædelsesgodtgørelse med et medlem af virksomhedens bestyrelse eller direktion, til at gælde generelt uanset om der indgås aftaler om variabel aflønning eller fratrædelsesgodtgørelse med et medlem af bestyrelsen eller direktionen.

Imidlertid fremgår det af bemærkningerne til den eksisterende bestemmelse, at det øverste organ allerede i dag skal godkende lønpolitikken i en finansiel virksomhed eller finansiel holdingvirksomhed. Forslaget til ny ordlyd af §77d, stk. 1, er således udelukkende en præcisering af, hvad der hele tiden har været tiltænkt med den gældende regel.

Man får dog et andet indtryk, når man læser forslaget bemærkninger. Ifølge bemærkningerne er forslaget således *"en udmøntning af princippet om såkaldt "say on pay" og skal styrke kapitalejernes indflydelse på virksomhedens lønpolitik."*

DI skal opfordre til, at den pågældende sætning udgår af bemærkningerne, idet den dels giver indtryk af, at kapitalejerne får styrket sin indflydelse på finansielle virksomheders lønpolitik, dels giver indtryk af, at en sådan styrkelse er en helt naturlig udmøntning af et veletableret princip om "say on pay".

Som nævnt er der reelt ikke tale om en udvidelse af kapitalejernes indflydelse på finansielle virksomheders lønpolitik, men blot en præcisering af gældende praksis på det finansielle område.

Endvidere er det ikke hensigtsmæssigt, hvis lovbemærkningerne efterlader indtryk af, at den indflydelse på lønpolitikken, som kapitalejerne allerede har i finansielle virksomheder, er en helt naturlig udmøntning af et veletableret princip om "say on pay". Dette er ikke korrekt. Betegnelsen "say on pay" handler om hvorvidt og i hvilket omfang kapitalejerne bør eller skal have indflydelse på aflønningen i selskabet. "Say on pay" kan udformes på mange forskellige måder afhængig af type virksomhed, berøre forskellige dele af en virksomheds lønpolitik, og kan være mere eller mindre indgribende i ledelsens ansvarsområde. Endvidere kan "say on pay" være lovreguleret, være omfattet af anbefalinger (soft law) eller være overladt helt til det enkelte selskab uden hverken lovregulering eller anbefalinger. Den særlige lovregulering af "say-on-pay" i den finansielle sektor afspejler ikke udmøntningen af det tilsvarende princip i ikke-finansielle virksomheder, og lovbemærkningerne bør derfor undlade at efterlade et sådant indtryk.



---

DI står naturligvis til rådighed, såfremt ovenstående giver anledning til kommentarer eller bemærkninger.

Med venlig hilsen

Kim Haggren  
Chef for Erhvervsjura & CSR



Finanstilsynet  
Århusgade 110  
2100 København Ø

Sendt til: [ministerbetjening@ftnet.dk](mailto:ministerbetjening@ftnet.dk)

Kopi til: [mae@ftnet.dk](mailto:mae@ftnet.dk), [lvi@ftnet.dk](mailto:lvi@ftnet.dk) og  
[crn@ftnet.dk](mailto:crn@ftnet.dk)

17. september 2013

Datatilsynet  
Borgergade 28, 5.  
1300 København K

CVR-nr. 11-88-37-29

Telefon 3319 3200  
Fax 3319 3218

E-mail  
[dt@datatilsynet.dk](mailto:dt@datatilsynet.dk)  
[www.datatilsynet.dk](http://www.datatilsynet.dk)

J.nr. 2013-112-0226  
Sagsbehandler  
Hanne Louise Høimark  
Direkte 3319 3215

**Vedrørende høring over udkast til forslag til lov om ændring af lov om  
finansiel virksomhed, lov om værdipapirhandel m.v., lov om realkredit-  
lån og realkreditobligationer m.v., lov om forvaltere af alternative inve-  
steringsfonde m.v. og forskellige andre love**

Ved e-mail af 15. august 2013 har Finanstilsynet anmodet om Datatilsynets  
eventuelle bemærkninger til ovenstående lovforslag.

Datatilsynet skal i den anledning udtale følgende:

**1.** Det følger af lovforslaget, at der i de omfattede love foreslås indsat krav  
om, at de omhandlede virksomheder skal etablere interne whistleblowerord-  
ninger.

Det fremgår af forslaget, at de pågældende virksomheder forpligtes til at etab-  
lere en intern whistleblowerordning, hvortil ansatte og medlemmer af besty-  
relsen i virksomhederne via en særlig, uafhængig og selvstændig kanal kan  
indberette *overtrædelser* eller *potentielle overtrædelser* af den lovgivning, der  
regulerer virksomheden, samt overtrædelser af anden finansiel lovgivning  
begået af virksomheden.

Det fremgår af bemærkningerne til lovforslaget<sup>1</sup>, at anvendelsesområdet for  
whistleblowerordningerne omfatter *alle* finansielle virksomheders overtrædel-  
ser af *hele* den finansielle regulering.

**1.1** Det fremgår endvidere af bemærkningerne<sup>2</sup>, at der til whistleblowerord-  
ningerne kan indberettes oplysninger om overtrædelser eller potentielle over-  
trædelser begået af virksomheden, herunder ansatte og bestyrelsesmedlem-  
mer.

Datatilsynet går herefter ud fra, at der alene kan indberettes oplysninger om  
personer, der må anses som en del af virksomheden, dvs. ansatte og medlem-  
mer af bestyrelsen, og således ikke personer med en anden tilknytning til virk-  
somheden som eksempelvis eksterne rådgivere og revisorer, leverandører mfl.

<sup>1</sup> Afsnit 2.6.4.3 i de almindelige bemærkninger

<sup>2</sup> Jf. bemærkningerne til § 1, nr. 35, § 2, nr. 1, § 4, nr. 17, § 5, nr. 1, § 7, nr. 1, § 9, nr. 1, § 9,  
nr. 1, § 11, nr. 1, § 12, nr. 1, § 13, nr. 1, § 14, nr. 1, og § 16, nr. 1.

Datatilsynet forudsætter endvidere, at oplysningspligten overfor en indberettet person iagttages.<sup>3</sup>

**1.2** Det fremgår tillige af bemærkningerne<sup>4</sup>, at bestemmelsernes formulering betyder, at der kan ske indberetning af oplysninger om alvorlige såvel som mindre alvorlige forseelser, og at der ligeledes skal kunne indberettes om overtrædelser, som ikke er af afgørende betydning for koncernen eller virksomheden som helhed. Det kan f.eks. være tilfælde, som alene kan medføre et påbud eller en påtale fra Finanstilsynet.

Det fremgår, at Finanstilsynet har vurderet, at dette fraviger Datatilsynets almindelige praksis.

Det følger af bemærkningerne<sup>5</sup> til lovforslaget, at baggrunden for, at whistleblowerindberetninger udvides til at omfatte overtrædelser af hele den finansielle regulering er, at det vil være uhensigtsmæssigt, såfremt ansatte og medlemmer af bestyrelsen skal vurdere, om overtrædelser, de har tænkt sig at indberette, er omfattet af de regler, som beskytter en whistleblower, inden de foretager indberetning.

Datatilsynet har noteret sig dette og har efter omstændighederne ingen bemærkninger hertil.

Datatilsynets forudsætter, at whistleblowerordninger, der etableres på baggrund af lovforslaget, i øvrigt etableres i overensstemmelse med tilsynets vejledning om anmeldelse af whistleblowerordninger<sup>6</sup>.

**2.** Det følger af lovforslaget, at der i de omhandlede love indsættes bestemmelser om, at Finanstilsynet på sin hjemmeside offentliggør navne på fysiske personer, der er meddelt påtale eller påbud for overtrædelse af visse bestemmelser i de pågældende love.

Det fremgår af bemærkningerne til lovforslaget, at Finanstilsynets offentliggørelse af oplysninger på tilsynets hjemmeside bl.a. følger af artikel 68, stk. 1, i Europa-parlamentets og Rådets direktiv 2013/36/EU<sup>7</sup>.

<sup>3</sup> Jf. persondatalovens §§ 28-30

<sup>4</sup> Se fodnote 2

<sup>5</sup> Afsnit 2.6.4.3 i de almindelige bemærkninger

<sup>6</sup> Vejledningen er tilgængelig på Datatilsynets hjemmeside via linket <http://www.datatilsynet.dk/blanketter/vejledninger/whistleblower/>

<sup>7</sup> Europaparlamentets og Rådets direktiv af 26. juni 2013 om adgang til at udøve virksomhed som kreditinstitut og om tilsyn med kreditinstitutter og investeringsselskaber, om ændring af direktiv 2002/87/EF og om ophævelse af direktiv 2006/48/EF og 2006/49/EF

Datatilsynet har endvidere noteret sig, at det følger af artikel 62 i samme direktiv, at behandling af personoplysninger som følge af direktivet skal udføres i overensstemmelse med databeskyttelsesdirektivet.<sup>8</sup>

**2.1** Datatilsynet skal i den forbindelse bemærke, at offentliggørelse af personoplysninger, herunder oplysninger om overtrædelser af lovgivningen, som udgangspunkt skal ske inden for rammerne af persondataloven.

For så vidt angår forholdet mellem persondataloven og anden lovgivning skal Datatilsynet henlede opmærksomheden på persondatalovens § 2, stk. 1, og forarbejderne hertil. Det følger heraf, at persondataloven går forud for regler om behandling af personoplysninger i anden lovgivning, som giver den registrerede en dårligere retsstilling end persondataloven. Dette gælder dog ikke, hvis den dårligere retsstilling har været tilsigtet og i øvrigt ikke strider mod databeskyttelsesdirektivet.

**2.2** Finanstilsynet ses ikke at have taget stilling til, hvorvidt den påtænkte ordning med offentliggørelse af oplysninger om fysiske personer på tilsynets hjemmeside iagttager persondatalovens regler.

Datatilsynet skal henstille, at Finanstilsynet foretager en nærmere vurdering af, hvorvidt bestemmelserne om offentliggørelse af oplysninger er forenelig med persondataloven.

Datatilsynet skal i den forbindelse især henlede opmærksomheden på lovens §§ 5-9.

Såfremt der med offentliggørelsen er påtænkt en fravigelse af persondatalovens regler, skal Datatilsynet bemærke, at en fravigelse af persondataloven alene kan ske ved lov, og at det i givet fald skal fremgå af det pågældende lovforslag, at der tilsigtes en sådan fravigelse.

**3.** Kopi af dette brev er sendt til Justitsministeriets Lovafdeling til orientering.

Med venlig hilsen

Birgit Kleis  
Kommitteret

---

<sup>8</sup> Europaparlamentets og Rådets direktiv af 24. oktober 1995 om beskyttelse af fysiske personer i forbindelse med behandling af personoplysninger og om fri udveksling af sådanne oplysninger.

6. september 2013

Sagsnr.: 13/03663

/celjor-erst

**Erhvervsstyrelsens høringssvar vedrørende udkast til forslag til lov om ændring af lov om finansiel virksomhed, lov om værdipapirhandel m.v., lov om realkreditlån og realkreditobligationer og forskellige andre love**

Erhvervsstyrelsen har fra Finanstilsynet modtaget udkast til forslag til lov om ændring af lov om finansiel virksomhed, lov om værdipapirhandel m.v., lov om realkreditlån og realkreditobligationer og forskellige andre love.

Erhvervsstyrelsens Team Effektiv Regulering (TER - tidligere CKR) har følgende bemærkninger for så vidt angår de administrative konsekvenser:

*Administrative konsekvenser*

Med lovforslaget skal institutter opgøre gearingsfaktor samt opgøre grænsen for et acceptabelt gearingsniveau. Opgørelsen skal fortsat indberettes til Finanstilsynet. Finanstilsynet har oplyst, at de 100 omfattede virksomheder hver vil bruge 17,50 time på indberetningen. Samlet vil indberetningen af gearingsniveau derfor medføre løbende byrder for 1.750 timer årligt på samfunds niveau.

Med lovforslaget implementeres bestemmelser vedrørende kapitalbuffere. Det er nyt, at virksomhederne skal beregne kapitalbuffere. Finanstilsynet skønner, at timeforbruget med at udarbejde og indsende en kapitalbevarende plan vil være 50 timer. per virksomhed. TER bemærker dog, at dette ikke vil udgøre en administrativ byrde for den normaleffektive virksomhed.

TER vurderer, at indførelse af krav om etablering af interne whistleblowerordninger hovedsageligt forventes at medføre etableringsomkostninger for de pågældende virksomheder. De løbende omkostninger vurderes til at være begrænsede, dels fordi ordningen kan indrettes forholdsvis simpelt, og dels fordi virksomhederne forventes at kunne administrere ordningen uden ansættelse af yderligere ressourcer.

**ERHVERVSSTYRELSEN**

Dahlerups Pakhus

Langelinie Allé 17

2100 København Ø

Tlf 35 29 10 00

Fax 35 46 60 01

CVR-nr. 10 15 08 17

erst@erst.dk

www.erst.dk

Samlet vurderer TER, at lovforslaget ikke indeholder administrative konsekvenser på over 10.000 timer, og der vil derfor ikke blive foretaget en måling af lovforslaget.

Kontaktperson:

Katrine Josefsen  
Fuldmægtig  
Tlf. direkte 3529 1273  
E-post: [KatJos@erst.dk](mailto:KatJos@erst.dk)

Finanstilsynet  
Århusgade 110  
2100 København Ø  
via e-mail: ministerbetjening@ftnet.dk  
cc: mae@ftnet.dk; lvi@ftnet.dk; crn@ftnet.dk

## HØRING VEDRØRENDE UDKAST TIL ÆNDRING AF LOV OM FINANSIEL VIRKSOMHED MFL. LOVE

12. SEPTEMBER 2013  
JN  
201303354

Finanstilsynet har udsendt ovennævnte udkast til lovforslag med anmodning om bemærkninger. Finansforbundet finder, at lovudkastet indeholder mange positive elementer, og generelt har en fornuftig tilgang til implementering af EU's kapitalkravsregler.

### **FINANSFORBUNDET**

APPLEBYS PLADS 5  
POSTBOKS 1960  
1411 KØBENHAVN K

TELEFON 32 96 46 00  
TELEFAX 32 96 12 25  
POST@FINANSFORBUNDET.DK

DIREKTE TLF 32 66 14 74  
JN@FINANSFORBUNDET.DK

WWW.FINANSFORBUNDET.DK

Udkastet giver anledning til nedenstående mere specifikke kommentarer. Alle paragrafhenvvisninger er til den del af lovudkastet, der vedrører lov om finansiel virksomhed.

### *Whistleblowing*

Først og fremmest vil Finansforbundet gerne kvittere for, at der med lovudkastet indføres whistleblowerordninger for ansatte i den finansielle sektor.

Vi tillægger det stor betydning, at der i lovudkastet § 75a, stk. 2 gives de forhandlingsberettigede parter adgang til at etablere ordninger. Da disse vil kunne basere sig på brede aftaler (eksempelvis rammeaftaler), fastlægges ifølge mere lokale aftaler eller en kombination deraf, kan bemærkningerne til bestemmelsen med fordel gøres tydeligere.

2. punktum i kommentaren til § 75a, stk. 2 (side 118) kan samtidig læses som om, loven grundlæggende sonder mellem interne ordninger oprettet via kollektive aftaler og ordninger, der er tilvejebragt på anden vis: "Interne ordninger oprettet via kollektiv overenskomst skal leve op til de samme krav, som gælder for etablering af en intern ordning i virksomheden."

På den baggrund foreslås det, at sætningen formuleres på denne måde: "En intern ordning, der baserer sig på en aftale mellem de forhandlingsberettigede parter, skal leve op til de samme krav som beskrevet ovenfor."

For så vidt angår § 75b kan vi ligeledes tiltræde, at der er indarbejdet en bestemmelse om forbud mod ufordelagtig behandling eller ufordelagtige følger samt en godtgørelsesbestemmelse ved krænkelse af forbuddet.

Det bemærkes dog, at det vil være yderst vanskeligt for en medarbejder at påvise, at ufordelagtig behandling eller ufordelagtige følger skyldes en indgivet anmeldelse under whistleblowerordningen. For at sikre, at whistleblowersystemet fungerer mest muligt effektivt, og de omfattede personer får størst mulig tryghed, bør der indarbejdes en regel om omvendt bevisbyrde, hvorefter det påhviler arbejdsgiveren at afkræfte det, hvis en person angiver at være blevet udsat for ufordelagtig behandling eller ufordelagtige følger, efter at denne har indberettet en overtrædelse eller potentiel overtrædelse under whistleblowerordningen.

Det vil ligeledes styrke effektiviteten og trygheden, hvis der bliver indarbejdet en regel om mindstegodtgørelse. Henset til de potentielt store beløb en finansiel virksomhed uretmæssigt kan spare eller tilegne sig ved overtrædelse af regler om finansiel regulering, kan incitamentet til at udsætte en whistleblower for ufordelagtig behandling og/eller ufordelagtige følger være stort. Derfor bør en erstatning svare til mindst 24 måneders løn.

#### *Forbud mod videregivelse af personoplysninger*

Finansforbundet finder det meget positivt, at lovudkastet i § 354g indarbejder en regel om forbud for Finanstilsynets ansatte mod at videregive personoplysninger om en whistleblower. Imidlertid anføres det bl.a. i bemærkningerne til bestemmelsen, side 216, at det "er et krav, at overtrædelsen vedrører regler, som er under tilsyn af Finanstilsynet. Sager vedrørende andre områder, f.eks. indberetning om overtrædelse af skatteretlige regler omfattes ikke af bestemmelsens anvendelsesområde."

En person, der indberetter et muligt regelbrud, er ikke nødvendigvis klar over, om det er noget, der er omfattet af Finanstilsynets tilsyn. Det skaber en usikkerhed i tilfælde, hvor Finanstilsynet videregiver oplysninger om mulige regelbrud udenfor deres eget tilsynsområde, for dermed er indberetterens anonymitet ikke sikret.

Vi har forståelse for, at det kan være rimeligt at Finanstilsynet videregiver oplysninger om lovovertrædelser til andre myndigheder. Men det er ikke acceptabelt, hvis en person, der indberetter i god tro – og i forventning om anonymitet – risikerer, at der efterfølgende sker videregivelse af den pågældendes identitetsop-



lysninger. Det vil stille whistlebloweren i en umulig situation, og vil reelt kunne gøre ordningen fuldstændig ineffektiv.

#### *Andre bemærkninger*

Vedrørende aflønningsbestemmelserne, specielt § 77a, er det vigtigt at fremhæve den bestemmelse, der blev indarbejdet i CRD4's præambel, betragtning 69: "Bestemmelserne om aflønning bør ikke berøre den fulde udøvelse af de grundlæggende rettigheder i overensstemmelse med artikel 153, stk. 5, i TEUF, de generelle principper i den nationale aftaleret og arbejdsmarkedsret, EU-retten og national ret om aktionærers rettigheder og deltagelse, de generelle ansvarsområder for det pågældende instituts ledelsesorganer og heller ikke arbejdsmarkedets parter ret til at indgå og håndhæve kollektive overenskomster i overensstemmelse med national ret og sædvane." Det foreslås, at der i lovbemærkningerne henvises til denne bestemmelse, der blev indsat bl.a. af hensyn til den danske arbejdsmarkedsmodel. Dette princip bør derfor også afspejles i den danske implementering af de nye EU-kapitalkravsregler.

Vi har forståelse for, at der fokuseres på antallet af poster, som bestyrelsesmedlemmer og direktører i systemisk vigtige institutter besidder, jf. § 308. Det er dog svært at vurdere, om man er endt med den rette afgrænsning. Vi går ud fra, at man i særlig grad har været og vil være opmærksom på den betydning, det får for de berørte institutter og personer.

Finansforbundet er naturligvis klar over, at udvidelsen af offentliggørelsesregimet i § 354e er en direkte følge af EU's nye kapitalkravsregler. Imidlertid bør undtagelsesreglen i bestemmelsens stk. 3 altid overvejes nøje. Offentliggørelse med navns nævnelse på baggrund af en administrativ sanktion vil for en person oftest være meget indgribende.

Med venlig hilsen

Jesper Bo Nielsen



Finanstilsynet  
Aarhusgade 110  
2100 København Ø

Sendt til: ministerbetjening@ftnet.dk,  
mae@ftnet.dk, lvi@ftnet.dk og  
crn@ftnet.dk

## **Høringsvar vedrørende udkast til forslag til lov om ændring af lov om finansiel virksomhed, lov om værdipapirhandel m.v., lov om realkreditlån og realkreditobligationer m.v., lov om forvaltere af alternative investeringsfonde m.v. og forskellige andre love**

Finanstilsynet har den 18. august 2013 sendt ovennævnte udkast til lovforslag i høring. Nedenfor anføres Finansrådets kommentarer til de enkelte dele af lovforslaget. Kommentarerne er delt ind i først nogle overordnede bemærkninger og derefter bemærkninger til specifikke dele af lovforslaget delt ind i emneområder. I det omfang ændringerne på et givet område gennemføres i flere love af relevans for Finansrådets medlemmer, gælder Finansrådets bemærkninger på tværs af lovene, medmindre andet er specifikt anført.

Indledningsvis skal Finansrådet bemærke, at vi finder det meget vigtigt, at danske institutter reguleres efter de fælles europæiske regler og intentioner. Det er dermed helt centralt, at der ved implementeringen af CRD IV ikke sker en overimplementering af de fælles europæiske regler i Danmark. Såfremt et institut reguleres af tilsyn i flere lande bør en koordinering mellem tilsynsmyndighederne sikre, at der på koncernniveau ikke skabes en utilsigtet overdækning. På en række områder, som er nærmere uddybet nedenfor, kan Finansrådet være bekymret for, at der foreslås en sådan overimplementering. En for stram regulering af den danske finansielle sektor vil medføre øgede finansieringsomkostninger for danske virksomheder og husholdninger, hvilket vil få en uheldig negativ effekt på samfundsøkonomien.

I forhold til lovforslagets ikrafttræden er der for så vidt angår kapitalreglerne i lovforslaget i et vist omfang tale om en løbende indfasning af de nye krav. Derimod gælder det generelt for ledelsesreglerne, at disse skal træde i kraft 1. januar 2014. Henset til at reglerne på ledelsesområdet endnu ikke ligger fast blot 4 måneder før lovforslagets ikrafttræden og under hensyntagen til, at direktivet først blev endeligt vedtaget i juni måned i år, samt at der på en række områder fortsat er væsentlige udeståender (blandt andet i relation til whistle-blowerordningen og genopretningsplanerne) kan det samlet set blive vanskeligt for de omfattede virksomheder at leve fuldt op til de nye krav allerede fra 1. januar 2014. Finansrådet skal anmode om, at Finanstilsynet lader dette forhold indgå i tilsynets inspektionsvirksomhed i de første måneder af 2014.

12. september 2013

Finanssektorens Hus  
Amaliegade 7  
DK-1256 Copenhagen K

Telefon 3370 1000  
Fax 3393 0260

mail@finansraadet.dk  
www.finansraadet.dk

Kontakt Søren Gade  
Direkte +4533701090  
sga@finansraadet.dk

Journalnr. 411/17  
Dok. nr. 509045-v2

## **Overordnet om bemyndigelsesbestemmelser og supplerende regulering**

Side 2

Lovforslaget indeholder en lang række bestemmelser, hvori Finanstilsynet bemyndiges til at fastsætte supplerende eller uddybende regler. Begrundelsen herfor er, at CRR og CRD IV-direktivet vil blive udfyldt af såkaldt niveau 2-regulering, som Finanstilsynet ønsker mulighed for hurtigt at kunne implementere i dansk ret.

Journalnr. 411/17

Dok. nr. 509045-v2

Finansrådet har forståelse for, at Finanstilsynet ønsker en hurtig og smidig arbejdsproces i forbindelse med implementering af den uddybende regulering. Finansrådet skal dog i den forbindelse understrege, at de bemyndigelses hjemler, som lovforslaget indeholder, alene må udnyttes i det omfang, dette er nødvendigt for at gennemføre niveau 2-reguleringen.

Derudover bør Finanstilsynet tage konkret stilling til, hvilket reguleringsinstrument der vil være det rette i forbindelse med implementering af niveau 2-reguleringen eller udnyttelse af valgmuligheder heri. Således vil det ikke nødvendigvis altid være bekendtgørelsesformen, der er den rette. I visse situationer kan det eksempelvis tænkes, at det kan blive nødvendigt at lovgive. Uanset hvilket instrument der vælges, er det dog af afgørende betydning, at der sikres gennemsigtighed i regeludstedelsesprocessen, og at der sker inddragelse af relevante interessenter.

Endvidere indeholder forordningen (CRR) en række bemyndigelser til den kompetente myndighed i medlemslandene (i Danmark Finanstilsynet) til at træffe beslutning om reglernes anvendelse. Flere af disse beslutninger vil have en generelt normerende effekt for institutter i medlemslandet. Eksempelvis skal Finanstilsynet træffe beslutning om overgangsordninger for forordningens kapitalgrundlagskrav og regler for fradrag i kapitalelementerne. Finansrådet ser gerne, at Finanstilsynet anvender disse muligheder for overgangsbestemmelser fuldt ud. Finansrådet lægger vægt på, at Finanstilsynet også på forordningens område inddrager relevante interessenter, når der træffes beslutninger med en generelt normerende effekt.

### **Likviditetsforslagene**

#### *Likviditetskravet i § 152 og LCR-kravet*

Det foreslås, at det eksisterende danske likviditetskrav efter § 152 afskaffes som følge af introduktionen af LCR-kravet i CRR. Eftersom LCR-kravet indføres gradvist fra 2015 til 2018 foreslås det dog, at det eksisterende likviditetskrav efter § 152 bevares frem til 31. december 2016, jf. § 17, stk. 4.

Forslaget medfører således, at danske institutter i 2015 og 2016 vil skulle leve op til både det gradvist indfasede LCR-krav fra CRR samt det eksisterende likviditetskrav i § 152.

Finansrådet finder, at en opretholdelse af den eksisterende danske likviditetsregulering samtidig med, at det nye likviditetskrav indføres, medfører unødige administrative byrder. Det er ikke hensigtsmæssigt, at institutterne skal opgøre og forholde sig til to forskellige likviditetsmål. Den foreslåede

indfasning i CRR af LCR-kravet bør derfor følges, og særlige danske likviditetsmål bør ikke opretholdes under indfasningen af det nye krav. På den vis sikres det, at danske institutter ikke underlægges skrapere krav end andre europæiske banker og "gold plating" undgås.

Side 3

Subsidiært finder Finansrådet, at såfremt dette dobbelte krav for danske institutter opretholdes, bør det være muligt at undtage institutter fra at opføre og rapportere likviditetskravet efter § 152, hvis de frivilligt forpligter sig til at overholde det fuldt indfasede LCR-krav allerede fra 1. januar 2015.

Journalnr. 411/17

Dok. nr. 509045-v2

Yderligere fremgår det af lovbemærkningerne (afsnit 2.5.2.3), at denne opretholdelse af det eksisterende § 152-krav samtidig med indførelsen af det nye LCR-krav fra CRR forudsætter, at danske realkreditobligationer i højere grad kan medregnes i likviditetsbufferen i likviditetsdækningskravet, end det er tilfældet i Basel-Komiteens definition af LCR af januar 2013. Herefter bemærkes det, at såfremt behandlingen af realkreditobligationer i likviditetsdækningskravet bliver på linje med den af Basel Komitéen i januar 2013 foreslåede, foreslås likviditetskravet i § 152 afskaffet samtidig med indførelsen af likviditetsdækningskravet den 1. januar 2015.

Finansrådet finder ikke, at den nuværende udformning af lovforslaget giver hjemmel til at afskaffe § 152-kravet, hvis danske realkreditobligationer ikke opnår den forventede anerkendelse. Efter vores opfattelse vil dette kræve et nyt lovforslag. Finansrådet finder på den baggrund, at der er divergens mellem, hvad der lovgives i paragrafferne, og hvad der fremgår af lovbemærkningerne.

#### *Krav om stabil finansiering*

Det foreslås at indføre et krav om, at institutterne skal sikre, at langsigtede forpligtigelser er tilstrækkeligt stabilt finansieret under både normale omstændigheder og i stresssituationer. Dette begrundes med, at den eksisterende § 152 indebærer, at institutternes finansiering skal være sammensat på forsvarlig vis, men hvis den foreslåede ophævelse af § 152 i lovforslaget gennemføres, vil Finanstilsynet ikke længere have mulighed for at stille krav til institutternes langsigtede finansieringsstruktur, og derfor foreslås det nye krav indført.

Jf. § 17, stk. 3, skal dette krav alene gælde i perioden fra 1. januar 2015 til 1. januar 2018. (I den forbindelse har vi antaget, at henvisningen til nr. 83 bør være til nr. 89, og at der yderligere også bør være en henvisning til § 147 b ud over henvisningen til § 147 a). Samtidig henvises der i lovbemærkningerne (afsnit 2.5.2.3) til, at bestemmelsen er nødvendig for, at artikel 521, stk. 2, litra b, i CRR kan håndhæves. Denne bestemmelse skal dog først håndhæves fra 1. januar 2016. Yderligere ophæves det eksisterende § 152 krav først pr. 1. januar 2017. Finansrådet finder på den baggrund, at det i § 17, stk. 3, bør ændres til, at bestemmelsen alene gælder i perioden 1. januar 2017 til 1. januar 2018.

Yderligere savner Finansrådet en nærmere beskrivelse af, hvad stabil finansiering indebærer. Når bestemmelsen er formuleret så åbent, kan Finansrådet være bekymret for, at det vil skabe usikkerhed om, der sigtes på at førtidsindføre et NSFR-krav for danske institutter. Dette vil kunne medføre væsentligt forøgede gennemsnitlige fundingomkostninger for bankerne, hvilket vil medføre øgede finansieringsomkostninger for danske virksomheder og husholdninger, hvilket vil få en negativ effekt på samfundsøkonomien. Forslaget vil også have en negativ konsekvens for de danske institutters konkurrencevilkår i forhold til udenlandske institutter. Finansrådet vil derfor gerne forsikres om, at der ikke ligger sådanne hensigter bag denne lovændring.

#### *Ekstra likviditetskrav for grupper af institutter*

Det foreslås at give beføjelser til at kræve, som en del af søjle II-processen, at en gruppe af kreditinstitutter med lignende risikoprofiler får et yderligere specifikt likviditetskrav, der tager højde for specielle likviditetsrisici i instituttet eller institutterne. Herudover foreslås det at give Finanstilsynet mulighed for at kræve et yderligere likviditetskrav som følge af systemiske likviditetsrisici, hvormed forstås likviditetsrisici, som truer integriteten af de finansielle markeder i Danmark.

I den forbindelse finder Finansrådet det vigtigt, at bestemmelser om likviditetskrav som følge af systemiske likviditetsrisici indgår i et samlet SIFI-lovforslag. Dette vil skabe et bedre overblik over de elementer, som foreslås for kommende danske SIFI'er, og forslaget bør derfor udgå af nærværende lovforslag.

Finansrådet finder endvidere, at den foreslåede udvidelse generelt er meget bred, og at det bør fastholdes, at eventuelle ekstra likviditetskrav over for det enkelte institut skal kunne retfærdiggøres for det enkelte institut og ikke på baggrund af en række overordnede sektorbetragtninger. En sådan ændring vil også sikre bedre overensstemmelse med artikel 105 i CRD IV, hvor der tales om specifikt likviditetskrav for det enkelte institut.

#### **Tidlig implementering af den institutspecifikke kontracykliske kapitalbuffer**

Det fremgår af lovforslaget, jf. § 17, stk. 6, at erhvervs- og vækstministeren kan fastsætte, at den institutspecifikke kontracykliske kapitalbuffer skal finde anvendelse allerede fra den 1. januar 2015. Der er ikke i lovforslaget fastsat et maksimum for fastsættelsen af den institutspecifikke kontracykliske kapitalbuffer fra dette tidspunkt. Finansrådet savner en begrundelse for at indføre en kontracyklisk kapitalbuffer tidligt i Danmark og ser gerne, at direktivets mulighed for indfasning af den institutspecifikke kontracykliske kapitalbuffer anvendes på samme måde, som er foreslået for kapitalbevareingsbufferen. Finansrådet finder generelt, at indførelse af strengere kapitalkrav end nødvendigt i henhold til direktivet bør undlades, da det som udgangspunkt stiller danske institutter dårligere end institutter i andre medlemslande. Hvis strengere krav undtagelsesvist findes nødvendige, bør disse være klart begrundede i konkrete omstændigheder.

### **Beregning af det maksimale udlodningsbeløb**

Det fremgår af bemærkningerne til lovforslagets § 1, nr. 72, at Finanstilsynet skal fastsætte regler om beregningen af det maksimale udlodningsbeløb, jf. ny § 125 b, stk. 7. Det fremgår af bemærkningerne til lovforslaget, at det maksimale udlodningsbeløb bestemmes af årets foreløbige overskud efter skat, der ikke indgår i kapitalgrundlaget, og som multipliceres med en faktor, der er bestemt af solvensafstanden til solvenskravet. Det efterfølgende regneeksempel i bemærkningerne til lovforslaget indikerer, at "solvenskravet" tænkes at inkludere et eventuelt individuelt søjle 2-krav, herunder solvensbehov. Ifølge direktivet indgår et søjle 2-krav imidlertid ikke i beregningen af det maksimale udlodningsbeløb. Finansrådet finder, at det vil være meget uheldigt og en klar overimplementering af CRD IV, hvis de kommende regler om opgørelse af det maksimale udlodningsbeløb, som skal fastsættes af Finanstilsynet, vil indebære strengere danske regler, end nødvendigt i forhold til direktivet.

I forhold til beregningen af restriktioner på udbetalinger af renter på hybridkapital, dividender og bonusser i den kombinerede kapitalbuffer (summen af SIFI-buffer, kapitalbevaringsbuffer og modcyklisk buffer) er det således helt centralt at følge CRD IV, hvor det klart er specificeret, at søjle 2-kapitalkrav ikke skal medregnes ved denne opgørelse. På den måde sikres det, at danske banker, der får offentliggjort deres søjle 2-krav, stilles lige med banker fra lande, hvor søjle 2-kravet ikke offentliggøres, når eventuelle begrænsninger på udbetaling af renter på hybridkapitalen skal opgøres.

Dette vil sikre en bedre sammenhæng med internationale standarder på dette område. Det er helt centralt, at de danske regler ikke kommer til at afvige fra, hvad der kendes i udlandet, da de danske institutters udstedelser af hybride kapitalinstrumenter typisk sælges på de internationale markeder. Særlige danske krav til beregningen af, hvornår der kan indtræde restriktioner på rentebetalingerne på hybridkapitalen, vil alt andet lige gøre danske institutters kapitaludstedelser dyrere, når de skal sælges på det internationale marked.

### **Bestemmelser om koncerninterne eksponeringer**

Lovforslaget indeholder ikke nogen ændring i § 182 i lov om finansiel virksomhed. I henhold til § 182, stk. 1, i lov om finansiel virksomhed må en finansiel virksomhed ikke uden tilladelse fra Finanstilsynet have eksponeringer med andre virksomheder inden for samme koncern bortset fra eksponeringer med dattervirksomheder. Udmøntningen af den enkelte tilladelse foretages af Finanstilsynet med udgangspunkt i fastlagte principper i en vejledning og en individuel tilsynsmæssig vurdering af den pågældende virksomhed og øvrige konkrete forhold.

Der er Finansrådets vurdering, at lovens bestemmelse om tilladelse til koncerninterne eksponeringer regulerer et område, der er dækket af forordningens bestemmelser og derfor bør udgå. Forordningen indeholder således bestemmelser for, hvor store eksponeringer i forhold til instituttets kapitalgrundlag et institut må have med en enkelt modpart. Forordningen giver

den kompetente myndighed (i Danmark Finanstilsynet) mulighed for at træffe beslutning om hel eller delvis undtagelse af koncerninterne eksponeringer fra grænserne for store engagementer. Forordningen giver alene mulighed for nationale foranstaltninger, der begrænser koncerninterne eksponeringer i forhold til de generelle regler for eksponeringer, hvis medlemslandet har vedtaget national lovgivning, der kræver, at der vedtages såkaldte strukturforanstaltninger inden for en bankkoncern. Sådanne strukturforanstaltninger kan eksempelvis være foranstaltninger, der begrænser muligheden for handel med værdipapirer og andre finansielle instrumenter i enheder, der modtager indskud fra kunder, der er omfattet af en garantiordning. Danmark har ikke indført en sådan national lovgivning om strukturbegrænsninger.

En videreførelse af den gældende § 182, stk. 1, i lov om finansiel virksomhed vil udgøre en begrænsning i forhold til forordningens bestemmelser om store eksponeringer og koncerninterne eksponeringer. Det kan supplerende bemærkes, at muligheden for koncerninterne eksponeringer er vigtig for en fleksibel styring af risici og likviditet i koncerner, og særlige danske begrænsninger ud over de begrænsninger, der allerede følger af forordningen, vil være en ulempe for danske institutter og savner en nærmere begrundelse.

#### **Risiko for overdreven gearing**

Det fremgår af bemærkningerne til lovforslagets økonomiske og administrative konsekvenser for stat, regioner og kommuner, at artikel 87 i direktivet indebærer, at Finanstilsynet skal fastsætte krav til overvågning og håndtering af gearingsrisikoen som led i institutternes søjle 2-proces, jf. afsnit 3.7 i de almindelige bemærkninger. Finansrådet finder det vigtigt, at en kommende overvågning af gearingen baseres på opgørelsen af gearingsmålet, der er defineret i forordningen (CRR). Endvidere finder Finansrådet det vigtigt, at der ikke som led i søjle 2-processen fastsættes egentlige gearingskrav til danske institutter forud for en eventuel kommende EU-lovgivning om bindende gearingskrav.

#### **Aflønning**

Den danske særregel om, at den variable løn til direktører og bestyrelsesmedlemmer højst må udgøre 50 pct. af den faste grundløn, ændres ikke med lovforslaget. Det følger endvidere af lovforslaget, at virksomhedens aflønningspolitik og -praksis, herunder specifikke aflønningskrav, skal efterleves på koncernniveau.

Den danske særregel betyder, at de danske virksomheders muligheder for at tiltrække og fastholde kvalificerede direktions- og bestyrelsesmedlemmer forringes i konkurrencen med udenlandske finansielle virksomheder. På grund af den foreslåede lovændring, vil den forringede konkurrencesituation ikke alene påvirke de virksomheder, der er placeret i Danmark, men også de dele af koncernerne der er placeret i udlandet.

For at sikre de danske virksomheder lige vilkår med de øvrige europæiske finansielle virksomheder skal Finansrådet derfor opfordre til, at den danske særregel om, at den variable løn til direktører og bestyrelsesmedlemmer højst må udgøre 50 pct. af den faste grundløn, ophæves. I stedet bør der gælde samme begrænsning for direktions- og bestyrelsesmedlemmers variable løn, som foreslås for øvrige risikotagere.

I det omfang de danske særregler fastholdes, lægger Finansrådet til grund, at bemærkningerne til lovforslagets § 1, nr. 33, (lov om finansiel virksomhed § 71, stk. 3) hvoraf fremgår, at *"aflønningsreglerne skal efterleves på koncernniveau for moderselskaber og datterselskaber, herunder også datterselskaber og filialer etableret i udlandet"* skal forstås således, at de danske særregler ikke kan "skubbes op" i et koncernhierarki – dvs. de danske regler gælder ikke for et udenlandsk moderselskab. Finansrådet skal dog anmode om, at dette bliver indskrevet tydeligt i lovbestemmelsen og i de tilhørende bemærkninger.

Hvad angår anvendelsen af de nye aflønningsregler, bør det præciseres i ikrafttrædelsesbestemmelsen, at reglerne ikke gælder for variabel aflønning optjent i 2013, selvom denne først kommer til udbetaling i 2014. Finansrådet skal endvidere gøre opmærksom på, at det ikke umiddelbart synes relevant at inddrage bestyrelsen og direktionen i bemærkningerne til lovforslagets § 17, stk. 2, da bestyrelsen og direktionen ikke er omfattet af lovforslagets § 1, nr. 36 (lov om finansiel virksomhed § 77 a, stk. 1, nr. 2).

Finansrådet har i øvrigt noteret sig, at ansatte, som er kapitalejere i virksomheden, og som vil være omfattet af muligheden for benyttelse af et højere maksimalt loft over variable løndelev, ikke må deltage i afstemningen herom på det øverste organs forsamling, hvis den ansatte har en væsentlig interesse i beslutningen, der kan være stridende mod virksomhedens interesse. Det står ikke Finansrådet klart, hvordan den finansielle virksomhed skal kontrollere overholdelsen af denne bestemmelse, og Finansrådet efterlyser derfor retningslinjer herfor.

### **Loft over ledelsesposter**

Finansrådet har noteret sig, at forslaget om loft over ledelsesposter (lov om finansiel virksomhed § 308) gælder for bestyrelsesmedlemmer i systemisk vigtige finansielle institutter.

Det fremgår af bemærkningerne til bestemmelsen, at hvervet som bestyrelsessuppleant vil kunne anses for at udgøre en bestyrelsespost i forhold til opgørelsen af poster efter § 308, stk. 1. Finansrådet skal anmode om, at der i lovforslaget redegøres nærmere for, hvornår en suppleantpost vil blive regnet for en reel bestyrelsespost. Det er Finansrådets opfattelse, at en bestyrelsessuppleant som minimum må kunne varetage det pågældende bestyrelseshverv valgperioden ud, idet den pågældende i modsat fald kan risikere at skulle nedlægge andre bestyrelseshverv midt i en valgperiode, eller træde ud af den bestyrelse, hvor den pågældende netop fungerer i stedet for et andet medlem, der har forfald.



Det er endvidere vigtigt, at bestyrelsessuppleanter i systemisk vigtige finansielle institutter sikres forudsigelighed i forhold til, om de risikerer at blive omfattet af begrænsningerne i § 308 midt i en valgperiode som følge af, at de skal deltage i bestyrelsesarbejdet ved et medlems forfald.

Side 8

I forhold til Finanstilsynets mulighed for at tillade, at bestyrelsesmedlemmer overskrider grænsen for antallet af bestyrelsesposter med 1 bestyrelsespost, skal Finansrådet anmode om, at tilsynet – ud over størrelsen og kompleksiteten af de virksomheder, som den pågældende allerede bestrider poster i – også inddrager en eventuel sammenhæng mellem de pågældende virksomheder. Selv hvor der ikke er koncernforbindelser, kan der være en forbindelse mellem selskaberne og dermed en formindsket arbejdsbyrde forbundet med de enkelte poster, som bestyrelsesmedlemmet allerede bestrider.

Journalnr. 411/17

Dok. nr. 509045-v2

I forlængelse heraf bør der efter Finansrådets opfattelse åbnes for, at der som udgangspunkt vil blive givet tilladelse til en yderligere bestyrelsespost, hvis der er tale om et bestyrelsesmedlem, der vælges ind i det systemisk vigtige institut på foranledning af en kapitalejer, som det pågældende bestyrelsesmedlem er ansat i eller repræsenterer.

Finansrådet skal i øvrigt anmode om, at der i bemærkningerne til § 308, stk. 3, nr. 2, endvidere indføres Regionale Bankers Forening.

### **Ledelsesudvalg**

Der foreslås krav om, at pengeinstitutter, realkreditinstitutter eller fondsmæglerselskaber I, der er børsnoterede eller har flere end 1.000 ansatte, skal nedsætte et nomineringsudvalg og et risikoudvalg.

Det fremgår af lovforslaget, at formanden og medlemmerne i begge udvalg skal være medlem af bestyrelsen i det pågældende pengeinstitut, realkreditinstitut eller fondsmæglerselskab I. Finansrådet ser gerne, at det klart kommer til at fremgår af bemærkningerne til lovforslaget, at det er muligt at lade den samlede bestyrelse udgøre de pågældende udvalg. Dette svarer til, hvad der allerede i dag gælder i relation til revisionsudvalget. Derudover bør det være muligt at etablere et fælles revisions- og risikoudvalg eller eksempelvis et fælles kredit- og risikoudvalg. Dette bør endvidere fremgå af bemærkningerne.

For så vidt angår nomineringsudvalget skal Finansrådet i øvrigt opfordre til, at der åbnes mulighed for, at omfattede virksomheder, der er organiseret med et repræsentantskab, får mulighed for at inddrage medlemmer af repræsentantskabet som medlemmer af nomineringsudvalget, i det omfang bestyrelsen finder, at dette vil sikre den bedste varetagelse af nomineringsudvalgets opgaver. Medlemmerne af repræsentantskabet har en indgående viden om repræsentantskabsmedlemmernes kompetencer og kan dermed bidrage med særlig sagkundskab i forhold til identifikation af bestyrelseskandidater.

Finansrådet skal beklage, at der ikke umiddelbart synes at være mulighed for, at koncerner kan oprette et nominerings- og/eller risikoudvalg, der gælder for hele koncernen. Finansrådet skal opfordre til, at der gives mulighed for, at der i hvert fald i koncerner med 100 pct. ejede datterselskaber, hvor både moder- og datterselskaber er omfattet af kravet om nominerings- og risikoudvalg, kan etableres fælles udvalg. Udvalgene skal bestå af en sammensætning af medlemmer af begge selskabers bestyrelser. Herved sikres konkret kendskab til begge virksomheder.

Side 9

Journalnr. 411/17

Dok. nr. 509045-v2

I forhold til risikoudvalgets opgaver vedrørende vurdering af aflønningsstruktur stemmer beskrivelsen af de hensyn, der skal tages ifølge lovforslaget, ikke overens med den tilsvarende bestemmelse i artikel 76 (4) i CRD IV. Finansrådet skal anmode om, at lovens beskrivelse rettes, så der sikres overensstemmelse med direktivet.

Finansrådet forudsætter desuden, at bekendtgørelsen om ledelse og styring rettes til, så bestemmelsen vedrørende afskedigelse af den risikoansvarlige bliver overensstemmende med artikel 76 (5) i CRD IV.

Finansrådet skal for god ordens skyld gøre opmærksom på, at beskrivelsen af de omfattede virksomheder ikke er korrekt i lovforslagets almindelige bemærkninger punkt 3.6.

### **Whistleblowerordning**

Det følger af lovforslaget, at godkendelse af virksomheders whistleblowerordninger hører under Datatilsynets sædvanlige virksomhed. Det er dog ikke klart beskrevet, hvorvidt whistleblowerordningerne vil kræve tilladelse fra Datatilsynet.

Det er Finansrådets opfattelse, at en whistleblowerordning etableret på baggrund af en forpligtelse i lov om finansiel virksomhed bør være omfattet af § 2, stk. 3, nr. 2, i bekendtgørelse nr. 534 af 15. juni 2000, den såkaldte undtagelsesbekendtgørelse. Det følger heraf, at behandling af personoplysninger, som foretages i virksomheder omfattet af lov om finansiel virksomhed, og som er nødvendig som følge af forpligtelser, der generelt påhviler finansielle virksomheder, er undtaget fra anmeldelsespligten i persondatalovens § 48.

Hvis dette er tilfældet, skal Finansrådet henstille til, at dette klart fremgår af lovforslaget.

Hvis behandlingen derimod ikke er omfattet af undtagelsen fra anmeldelsespligt, skal Finansrådet gøre opmærksom på, at det ikke kan forventes, at de finansielle virksomheder kan have søgt om og opnået tilladelse til behandlingen fra Datatilsynet inden den 1. januar 2014. Finansrådet skal henstille til, at der indføres en karenperiode i lovforslaget, så de pågældende regler ikke håndhæves, førend de finansielle virksomheder har opnået Datatilsynets tilladelse.

Finansrådet skal i øvrigt gøre opmærksom på, at der kan være meget nære forbindelser mellem overtrædelse af den finansielle lovgivning og straffeloven – særligt kapitlet om formueforbrydelser. Finansrådet har forståelse for, at man ved afgrænsningen af whistleblowerordningen har ønsket at sikre sig, at medarbejderen ikke ved indberetning skal foretage en nøje vurdering af, hvorvidt der er tale om overtrædelse af relevant lovgivning. Man kunne – for at gøre denne vurdering endnu lettere – med fordel inkludere overtrædelse af straffeloven i kredsen af lovovertrædelser, der kan ske indberetning af. Dette naturligvis under forudsætning af, at straffelovsovertrædelsen har nær forbindelse til den finansielle lovgivning.

### **Sanktioner**

Lovforslaget indeholder i § 1, nr. 185, (forslag til § 373, stk. 5, i lov om finansiel virksomhed) forslag til en bemyndigelsesbestemmelse, der giver Finanstilsynet hjemmel til at fastsætte regler om bødestraf ved overtrædelse af bestemmelser indeholdt i forordninger udstedt af EU-Kommissionen for de områder af loven, som Finanstilsynet fører tilsyn med. Bemyndigelsen er ifølge lovforslaget tiltænkt de delegerede retsakter, gennemførelsesretsakter og bindende tekniske standarder, som EU-Kommissionen udsteder som forordninger i medfør CRD IV og CRR eller i medfør den øvrige EU-regulering, som lov om finansiel virksomhed omfatter. Hjemlen omfatter også sådanne forordninger, der måtte være udstedt forinden lovens ikrafttræden.

Bestemmelsen vil betyde, at det ikke fremadrettet vil kræve lovændring at fastsætte sanktioner for overtrædelser af forordninger, men at Finanstilsynet vil kunne fastsætte disse ved bekendtgørelse.

Finansrådet finder det særdeles betænkeligt, at fastsættelse af sanktioner dermed kan ske uden parlamentarisk kontrol. Finansrådet er opmærksom på, at en tilsvarende hjemmel eksisterer i lov om værdipapirhandel m.v. Hjemlen i værdipapirhandelsloven blev imidlertid indsat i 2007. Siden dengang er der sket en stigning i antallet af EU-regler, ligesom der er oprettet europæiske tilsynsmyndigheder, der i stigende omfang er regeludstedende. Finansrådet mener derfor, at sanktionsfastsættelse fortsat bør være et anliggende for lovgiver frem for en administrativ myndighed.

Hvis det fastholdes, at sanktioner skal kunne fastsættes ved bekendtgørelse, skal Finansrådet henstille til, at bestemmelsen ændres, således at kompetencen til at fastsætte sanktioner placeres hos ministeren frem for i Finanstilsynet, der er den myndighed, der skal håndhæve de pågældende regler.

### **Udvidelse af offentliggørelsesreglerne**

Det foreslås at indføre en pligt for Finanstilsynet til at offentliggøre oplysninger om administrative sanktioner givet for overtrædelse af nærmere angivne bestemmelser, der implementerer CRD IV, og i CRR. Finanstilsynet skal i disse sager endvidere offentliggøre, hvis afgørelsen er indbragt for Erhvervsankenævnet eller domstolene med oplysninger om status for sagen og det efterfølgende resultat.

Der eksisterer ikke en lignende pligt for offentliggørelse af oplysninger om indbringelse for Erhvervsankenævnet eller domstolene i de sager, der offentliggøres efter lov om finansiel virksomhed § 354 a, stk. 1. Lovforslaget indeholder ikke en begrundelse for denne forskelsbehandling, og Finansrådet mener, at man ud fra en lighedsbetragtning bør indføre en tilsvarende pligt for Finanstilsynet til at offentliggøre, hvis en afgørelse er påklaget samt udfaldet af klagesagen i de sager, der offentliggøres i henhold til lov om finansiel virksomhed § 354 a, stk. 1.

Side 11

Journalnr. 411/17

Dok. nr. 509045-v2

### **Ændring af reglerne om egnethed og hæderlighed**

Der foreslås indført krav om, at medlemmer af bestyrelsen og direktionen i en finansiel virksomhed skal afsætte de fornødne ressourcer, herunder tilstrækkelig tid til at varetage deres hverv. En konsekvens af manglende overholdelse af bestemmelsen kan være, at Finanstilsynet påbyder virksomheden at afsætte en direktør eller påbyder et bestyrelsesmedlem at nedlægge sit hverv.

Der er tale om adfærdskrav til direktion og bestyrelsesmedlemmer, der er meget svære at definere. Særligt set i det lys synes de mulige reaktioner at være særdeles alvorlige. Det bør på den baggrund ikke være muligt, hverken at påbyde en virksomhed at afsætte direktøren eller at påbyde et bestyrelsesmedlem at nedlægge sit hverv.

Hvis sanktionen fastholdes, skal Finansrådet henstille til, at det klart anføres i bemærkningerne, i hvilke situationer Finanstilsynet forestiller sig, at manglende ressourceanvendelse kan medføre påbud som beskrevet ovenfor. På nuværende tidspunkt ses dette ikke adresseret i bemærkningerne til den pågældende bestemmelse.

### **Genopretningsplaner**

I lovforslagets § 1, nr. 34 (forslag til lov om finansiel virksomhed § 71 a) gennemføres direktivets krav til udarbejdelse af genopretningsplaner. Det fremgår ikke af bestemmelsen eller af bemærkningerne, hvad kravene til planerne forventes at blive. Finanstilsynet skal udstede en bekendtgørelse, der skal fastlægge de nærmere krav til en sådan plan. Finansrådet hører gerne, hvornår bekendtgørelsen forventes at komme i høring.

Da der for de fleste pengeinstitutter er tale om et helt nyt krav, vil der være brug for en rimelig tid til at arbejde med og vedtage en sådan genopretningsplan, efter at regelgrundlaget kendes. Hertil kommer, at Det Systemiske Risikoråd vil skulle bruge en vis tid til at vurdere, om der er institutter, som kan fritages for at skulle udarbejde genopretningsplaner.

Lovens ikrafttræden den 1. januar 2014 vil derfor i særlig grad være en stor udfordring for institutterne set i relation til udarbejdelse af genopretningsplaner.

**Finanstilsynets indgriben – sproglig præcisering**

I lovforslagets § 1, nr. 142 (lov om finansiel virksomhed § 344 b) gennemføres direktivets krav til nødvendige foranstaltninger i tilfælde af, at det vurderes sandsynligt, at instituttet inden for de følgende 12 måneder ikke vil leve op til kravene i direktivet eller forordningen, eller regler udstedt i medfør heraf.

Journalnr. 411/17

Dok. nr. 509045-v2

Det bør præciseres i forslaget til § 344 b, at det alene er de krav, som hidrører fra implementeringen af direktivet og forordningen eller regler udstedt i medfør heraf, som er omfattet af denne bestemmelse. En sproglig fortolkning af forslaget til bestemmelsen i den nuværende form kan give indtryk af, at den vedrører alle krav i lov om finansiel virksomhed, hvilket ikke er i overensstemmelse med direktivets ordlyd.

**Lov om et skibsfinansieringsinstitut**

I lovforslagets § 8, nr. 6, nyaffattes § 5, stk. 1 og 2, i lov om et skibsfinansieringsinstitut. Finansrådet har forstået ændringen således, at der alene er tale om sproglig præcisering i forhold til den nugældende bemyndigelse, og at der således ikke er tale om en realitetsændring i forhold til, hvilke områder erhvervs- og vækstministeren vil kunne fastsætte nærmere regler vedrørende. Hvis dette ikke er tilfældet, skal Finansrådet anmode om, at det klart anføres i lovforslagets bemærkninger, hvilke realitetsændringer der er tilsigtet med lovforslaget.

**Lovforslagets økonomiske og administrative konsekvenser**

Finansrådet har noteret sig, at Finanstilsynet har opgjort sit samlede ressourcebehov i 2014 til 20 årsværk som følge af lovforslaget. Samtidig er byrderne for erhvervslivet opgjort til ca. 2000 timer, svarende til 1 årsværk for den samlede finansielle sektor.

Det er Finansrådets opfattelse, at opgørelsen for så vidt angår erhvervslivets byrder ikke stemmer overens med de reelle konsekvenser af lovforslaget. De mange nye krav til de finansielle virksomheder vil medføre øget forbrug af ressourcer, der langt overstiger det af Finanstilsynet opgjorte. Der vil skulle bruges mange ressourcer til at implementere både lovændringer og de ændringer, der følger i bekendtgørelser og som følge af CRR. Derudover vil den løbende administration af eksempelvis flere ledelsesudvalg, whistleblowerordninger, begrænsninger i ledelsesposter og de øvrige krav på governanceområdet kræve ressourcer. Dertil kommer øget ressourceforbrug i overgangsperioden fra nugældende til kommende regler, hvor der blandt andet skal ske dobbelte indberetninger af likviditetsopgørelser.

Finansrådet står naturligvis til rådighed for uddybende spørgsmål.

Med venlig hilsen

Søren Gade

Direkte +4533701090

sga@finansraadet.dk

Finanstilsynet  
Att. Mads Juul Eegholm  
Sendt pr. e-mail til [ministerbetjening@ftnet.dk](mailto:ministerbetjening@ftnet.dk)  
Cc: [mae@ftnet.dk](mailto:mae@ftnet.dk), [lvi@ftnet.dk](mailto:lvi@ftnet.dk), [crn@ftnet.dk](mailto:crn@ftnet.dk)

Den 12. september 2013

**Bemærkninger til udkast til forslag til lov om ændring af lov om finansiel virksomhed, lov om værdipapirhandel m.v., lov om realkreditlån og realkreditobligationer m.v., lov om forvaltere af alternative investeringsfonde m.v. og forskellige andre love**

DOK. NR.:  
FAID-6-16781  
SAG. NR.:  
FAID-6-504  
Claus Ryde

FA takker for Finanstilsynets høring af 15. august 2013 om ovenstående udkast til lovforslag på grundlag af direktiv 2013/36/EU (CRD IV).

FA har noteret, at direktivet implementeres på al finansiel virksomhed i Danmark, således også forsikringsvirksomheder. Generelt er det FA's vurdering, at der er tale om en overimplementering, der helt grundlæggende nødvendiggør overvejelser om hensigtsmæssighed og proportionalitet samt hensyn til, at der kan komme nye EU-regler efterfølgende på de områder, som direktivet ikke omfatter, men som så vil være omfattet af den danske implementering.

Lovgivningen på det finansielle område er omfangsrig og kompleks. Det er uheldigt, at der i denne komplekse lovgivning reguleres emner af generel selskabsretlig natur, som fx at medarbejdervalgte bestyrelsesmedlemmer skal deltage i aflønningsudvalget.

FA har følgende konkrete bemærkninger til lovforslagets enkelte elementer:

Ad Whistleblower ordninger

*Proportionalitet*

Direktivet og bestemmelsen i lovforslagets § 1, nr. 35, pålægger finansielle virksomheder en ny administrativ byrde, der vil kræve ekstra ressourcer i såvel store som små virksomheder. Det er vigtigt at holde for øje, at direktivet også pålægger Finanstilsynet at etablere en whistleblower ordning, og at kravene til virksomhedernes whistleblower ordninger bør være så lidt indgribende som muligt ud fra proportionalitetshensyn.

*Ikrafttræden og overgang*

Lovens ikrafttræden allerede den 1. januar 2014 gør det umiddelbart vanskeligt for virksomhederne at indhente de nødvendige tilladelser til at drive ordningerne rettidigt. Tilsynet bør sikre, at der ikke pålægges virksomhederne dataretlige konsekvenser som følge af, at de skal overholde den finansielle lovgivning pr. 1. januar 2014, fx ved en overgangsordning, hvor virksomhederne opfylder kravet om etablering, hvis ordningen er anmeldt til Datatilsynet inden 1. januar 2014, uanset at Datatilsynet ikke har godkendt ordningen.

Der bør også tages hensyn til, at mindre virksomheder dels har en forholds- mæssig større udgift ved at etablere en whistleblower ordning end større virk- somheder, og at det i kraft af de mindste finansielle virksomheders størrelse kan være vanskeligt at etablere en intern ordning, der sikrer en anmelders anonymitet.

#### *Intern ordning*

Ifølge lovforslaget skal ordningen være intern. Direktivet stiller efter sin ord- lyd imidlertid ikke krav om, at ordningen skal være intern. Ligger der i lov- forslaget, at virksomhederne ikke må outsource en whistleblower ordning til en specialiseret leverandør? Dette bør afklares og fremgå klart af lovbemærk- ningerne, ligesom der bør redegøres for baggrunden for, at direktivet også på dette punkt skal overimplementeres.

#### *Afgrænsning af anvendelsesområde*

Det er vigtigt at sikre, at anvendelsesområdet for whistleblower ordningerne efter loven defineres klart. Direktivet foreskriver en ordning, medarbejderne kan foretage anmeldelser til. Lovforslaget foreskriver en bredere ordning, som både medarbejdere og bestyrelsesmedlemmer kan foretage anmeldelser til. Der sker således også en overimplementering af direktivet.

Det bør af hensyn til såvel virksomheder som medarbejdere afgrænses meget klart, at det alene er overtrædelser eller potentielle overtrædelser af den fi- nansielle lovgivning, der kan anmeldes til den interne ordning – og dermed giver beskyttelse efter forslaget til § 75 b. Det bør udtrykkeligt angives, at bemærkningen om, at sager vedrørende mobning og sexchikane med videre ikke omfattes af bestemmelsen, alene er et eksempel.

#### *Overenskomsternes parter*

Direktivet åbner mulighed for, at overenskomsternes parter kan etablere en whistleblower ordning. I lovforslaget er det formuleret, så der skal indgås kol- lektiv overenskomst. Det er uklart, om loven tilsigter at indsnævre direktivets mulighed, og i så fald på hvilken baggrund. Dette bør præciseres i lovbe- mærkningerne.

FA gør i øvrigt opmærksom på, at overenskomsterne på det finansielle områ- de udløber til april 2014, dvs. efter lovens ikrafttrædelse. Hvis det er hensig- ten, at overenskomsternes parter skal tage stilling til whistleblower ordninger i forbindelse med de forestående overenskomstforhandlinger, bør lovforslaget sikre en betydelig længere frist for iværksættelse af whistleblower ordninger- ne.

#### Ad beskyttelse af whistleblower

##### *Personkredsen*

Direktivet kræver, at ansatte beskyttes mod negativ behandling som følge af anmeldelse til en whistleblower ordning. I lovforslaget er personkredsen udvi- det til også at omfatte bestyrelsesmedlemmer. Det er uklart, hvorfor der skal

overimplementeres på dette område. Baggrunden for at tage bestyrelsesmedlemmer kunne med fordel beskrives nærmere i lovbemærkningerne.

#### *Godtgørelse for repressalier*

Lovforslagets bemærkninger knytter godtgørelse for overtrædelse af § 75 b til reglerne i forskelsbehandlingsloven. FA finder dette uheldigt. FA mener, at godtgørelsens størrelse bør følge de kendte principper for godtgørelse i funktionærlovens § 2 b, der efter FA's opfattelse er de mest velegnede hertil, hvis medarbejderen afskediges. Af proportionalitetshensyn bør godtgørelsen efter funktionærlovens § 2 b kun udløses ved afskedigelse, således at godtgørelser, der skal betales i det løbende ansættelsesforhold, afspejler, at ansættelsesforholdet består og dermed skal fastsættes på et lavere niveau. Det er vigtigt, at der ikke tilkendes godtgørelse på niveau med funktionærlovens § 2 b, hvis lønmodtageren ikke afskediges, og at bestemmelsen ikke giver ret til to gange godtgørelse for den samme afskedigelse. Godtgørelser, der er udløst efter bestemmelsen, bør derfor modregnes i et evt. krav på godtgørelse efter funktionærlovens § 2 b for at undgå overlappende godtgørelser efter flere regelsæt, således som det også er beskrevet i bemærkningerne.

Det fremgår alene af lovforslagets bemærkninger, at en ansat, der mener at have været udsat for repressalier som følge af en anmeldelse til whistleblower ordningen, skal rejse sag ved de almindelige domstole eller i det fagretlige system. FA går ud fra, at det betyder, at det er den almindelige – ligefremme – bevisbyrde, der vil gælde i disse sager, idet det vil være retssikkerhedsmæssigt betænkeligt at ændre bevisbyrden, når medarbejderen i forvejen er beskyttet af anonymitet i whistleblower ordningen.

#### Ad lønpolitik

##### *100% loftet/væsentlige risikotagere*

Lovforslaget indfører et loft på 100% over variabel løn til andre væsentlige risikotagere end bestyrelse og direktion. Dermed indskrænkes virksomhedernes mulighed for at give passende variabel aflønning til denne kreds af medarbejdere uden hensyn til, om loftet på 100% er passende i forhold til den konkrete virksomhed.

Da lovforslaget samtidig giver en meget bred bemyndigelse til at fastsætte administrative regler om såvel afgrænsning af den personkreds, der skal omfattes af reglerne, som de instrumenter, virksomhederne må bruge til udskydelse af variabel aflønning, bør Finanstilsynet i lovbemærkningerne nærmere beskrive rækkevidden af de administrative regler, der forventes fastsat. Virksomheder og medarbejdere må så tidligt som muligt kunne indrette ansættelseskontrakter mv. efter de regler, der skal gælde. Det er også nødvendigt så tidligt som muligt at få klarhed om, bl.a. hvilke kriterier der helt konkret skal anvendes, ligesom det er vigtigt, at virksomhederne gives ordentlige og klare retningslinjer og vejledning.

##### *Instrumenter til udskydelse*

Lovforslagets formulering i nr. 36, om § 77 a, stk. 1, nr. 3, er således ikke tilstrækkelig klar. Skal en børsnoteret virksomhed anvende andre instrumen-



ter til udskydelse af variabel aflønning end aktier? Og i så fald hvilke? Bemærkningerne til bestemmelsen læses bedst således, at det er tilstrækkeligt at anvende aktier, men der er behov for, at dette fremgår klart af loven.

*Medarbejderrepræsentanter i aflønningsudvalget*

Det fremgår af lovforslagets nr. 42, om § 77 c, stk. 5, at virksomheder med medarbejdervalgte bestyrelsesmedlemmer skal have mindst et medarbejdervalgt bestyrelsesmedlem med i aflønningsudvalget efter lovens § 77 c. Uanset af bestemmelsen følger af direktivet, er det et meget vidtgående indgreb i virksomhedernes ret til at lede virksomheden, og herunder bestemme virksomhedens lønpolitik inden for de rammer, lovgivningen giver. FA efterlyser en forklaring på dette indgreb. Det fremgår af de almindelige bemærkninger til lovforslaget, at aflønning har stor betydning for alle medarbejdere i virksomheden, og at det derfor er vigtigt at sikre disse indflydelse på såvel aflønningspolitik som aflønningsspørgsmål. Fremgår denne begrundelse af direktivet - eller af forarbejder til vedtagelsen af direktivet?

FA har ikke umiddelbart yderligere bemærkninger til udkastet til lovforslag og henviser i øvrigt til brancheorganisationernes svar.

Med venlig hilsen



Claus Ryde  
Juridisk konsulent

Finanstilsynet – sendt e-mail til  
[ministerbetjening@ftnet.dk](mailto:ministerbetjening@ftnet.dk)  
med kopi til  
[mae@ftnet.dk](mailto:mae@ftnet.dk), [lvi@ftnet.dk](mailto:lvi@ftnet.dk), og [crn@ftnet.dk](mailto:crn@ftnet.dk)



## FIL - Høringssvar fra Forsikring & Pension

12.09.2013

Forsikring & Pension takker for muligheden for at afgive høringssvar i forbindelse med de foreslåede ændringer af lov om finansiel virksomhed. Det fremgår af bl.a. de almindelige bemærkninger, at lovforslaget har til formål at implementere EU-Parlamentets og Rådets direktiv 2013/36/EU af 26. juni 2013 (CRD IV), der retter sig mod penge og realkreditinstitutter. Alligevel er det valgt at lade en række bestemmelser også rette sig mod forsikrings- og pensionselskaber.

Forsikring & Pension  
Philip Heymans Allé 1  
2900 Hellerup  
Tlf. 41 91 91 91  
Fax 41 91 91 92  
[fp@forsikringogpension.dk](mailto:fp@forsikringogpension.dk)  
[www.forsikringogpension.dk](http://www.forsikringogpension.dk)

Forsikring & Pension har på den baggrund følgende overordnede synspunkter:

Gitte Danelund  
advokat  
Dir. 41 91 90 44  
[gid@forsikringogpension.dk](mailto:gid@forsikringogpension.dk)

- Regler, der er udarbejdet i EU og rettet mod penge- og realkreditinstitutter tager ikke højde for de anderledes forhold i forsikrings- og pensionsbranchen. Set i lyset af, at der er et direktiv specifikt rettet mod forsikrings- og pensionsbranchen på vej (solvens II direktivet), bør reguleringen afvente dette direktiv. Hermed kan den danske forsikrings- og pensionsbranche sikres samme konkurrencevilkår som konkurrenterne i resten af EU. Hvis det er vigtigt at bruge reglerne for penge- og kreditinstitutter på andre virksomheder, så ville det umiddelbart være mere nærliggende at ændre selskabsretten, så alle virksomheder fik glæde af reglerne for kreditinstitutter. Hvis man ikke ønsker at gøre dette, så bør man afvente reglerne i det kommende solvens II direktiv for forsikrings- og pensionselskaber. Det gælder især for så vidt angår den foreslåede regulering af variabel aflønning og indførelse af CRD direktivets krav om whistleblowerordninger samt ledelseskravene i øvrigt. Ligeledes er der ikke dokumenteret et behov for, at EBA's retningslinjer skal gælde for forsikring- og pensionsbranchen. Dette forekommer endnu mere evident set i lyset af, at der snart forventes udstedt guidelines af EIO-PA, der er EBAs pendant på forsikringssiden. Lovbemærkningerne afspejler i øvrigt også tydeligt, at der er fokus på penge- og realkreditinstitutterne, mens forsikring og pension mere er hæftet på som et appendix, jf. f.eks. lovforslagets generelle bemærkninger om forholdet til EU-retten, som lader EU-regulering vedrørende forsikring og pension fuldstændig uomtalt. Retsikkerhedsmæssigt er det betænkeligt at behandle forsikring og pension, som er to så væsentlige dele af den finansielle sektor, på den måde.
- Med den foreslåede omfattende regulering bliver lov om finansiel virksomhed endnu mindre brugervenlig. Loven med bekendtgørelser m.v. er blevet

Vores ref. GID  
Sagsnr. GES-2011-00255  
DokID 326045

Brancheorganisation  
for forsikringselskaber  
og pensionskasser

kolossalt stor og trænger til en modernisering. Det kunne passende ske ved, at loven opdeles i branchelove og derved kom til at afspejle EU-reguleringen. Det vil også gøre implementering af kommende EU-regulering langt mindre besværlig, idet det vil være muligt at gennemføre en stringent regulering og svarende til reguleringen i de øvrige EU-lande. Derved vil det bidrage til at skabe et level playing field for danske finansielle selskaber i EU.

- Der lægges op til ikrafttræden 1. januar 2014 på grundlag af krav om direktivimplementering 1. januar 2014. Direktivet er ikke rettet mod forsikringsbranchen, og branchen har derfor ikke på nogen måde haft mulighed for at indrette sig på at skulle leve op til sådanne krav pr. 1. januar. En evt. vedtagelse af forslaget må forventes ikke at ske før i december, hvorefter der vil være under en måned til at implementere ændrede lønregler, whistleblowerordninger, indebærende anmeldelser til Datatilsynet, samt ændrede ledelsesregler. Det er fuldstændigt uholdbart, at gennemføre en sådan regulering på så kort tid og uden nogen forudgående forberedelse. En gennemførelse vil derfor medføre uforholdsmæssige administrative byrder og endnu tydeligere udstille, at der er tale om en overimplementering, der gennemføres uden nærmere begrundelse og uden den nødvendige tid til implementering. Hvis det politisk besluttet at dele af reguleringen udstrækkes til også at gælde forsikringsområdet, skal vi derfor henstille til, at der som minimum gives den fornødne tid (minimum 6 måneder) til implementering af regelgrundlaget.

### **Indførelse af whistleblowerordninger**

Forsikring & Pension har intet imod whistleblowerordninger, hvilket mange af vores medlemmer allerede har. Men vi er modstandere af, at EU regler specifikt rettet mod kreditinstitutter nærmest automatisk overføres til den danske forsikrings – og pensionsbranche. Hvis man ønsker en regulering for forsikrings- og pensionsbranchen, så ville det være meget mere nærliggende, med en regel, der indebar, at alle forsikrings – og pensionselskaber skulle tage stilling til behovet for en whistleblowerordning hvert år. En sådan "regel" kendes allerede fra anbefalingerne fra Komiteen for god selskabsledelse, der er rettet mod børsnoterede selskaber. Dette kunne ligeledes ske i overensstemmelse med et følge eller forklar princip.

Af forslaget om at udstrække anvendelsen af whistleblower ordninger efter CRD IV til hele det finansielle område fremgår, at årsagen ligger i en række forslag til kommende forordninger og direktiver på det finansielle område, der indeholder regulering af whistleblowerordninger, der har samme indhold som CRD IV. Der er imidlertid ikke noget der tyder på, at hverken Europa Kommissionen eller de europæiske politikere har langt vægt på en whistleblowerordning for forsikring og pensionselskaberne. Argumentet holder derfor ikke på forsikring, idet der på nuværende tidspunkt ikke er lagt op til krav om indførelse af en whistleblower ordning i Solvens II direktivet. Derfor mangler begrundelsen for at udvide anvendelsen til forsikrings- og pensionsbranchen.

Baggrunden for EU-parlamentets ønske om at indføre whistleblowerordninger i bankerne har grund i antagelsen om, at finanskrisen kunne have været begrænset, hvis der havde været etableret whistleblowerordninger, der kunne have givet de ansatte mulighed for, på et langt tidligere tidspunkt, at oplyse om over-

Forsikring & Pension

Vores ref.    GID  
Sagsnr.       GES-2011-00255  
DokID         326045

belåning og manglende risikospredning. Reguleringen er dermed en direkte følge af bankkrisen. Hvis reglerne for kreditinstitutter skal udbredes til forsikrings- og pensionselskaber, så kunne de lige så godt udvides til at finde anvendelse på alle selskaber i Danmark.

I Danmark har komiteen for god selskabsledelse i anbefalingerne for god selskabsledelse opfordret bestyrelsen i børsnoterede virksomheder til én gang årligt at tage stilling til, om der er behov for at etablere en whistleblowerordning i virksomheden. Samtidig opfordres til, at denne forankres i revisionsudvalget. Anbefalingen følger et følg eller forklar princip.

Denne tankegang kan Forsikring & Pension godt bakke op om, idet den i tilstrækkelig grad tilgodeser diversiteten i selskaberne, herunder accepterer, at det vil være vanskeligt for mindre selskaber at etablere en ordning, der giver anonymitet for den der giver oplysninger. Det fremgår af forslaget, at der vil være mulighed for at lade arbejdsmarkedets parter varetage rollen. Forsikring & Pension lægger til grund, at arbejdsmarkedets parter må forstås så bredt, at det kan være alle organisationer, der varetager de ansattes interesser.

Vi vil derfor principalt foreslå, at forsikringselskaber undtages fra forslaget.

Vurderes det, at der er behov for at indføre whistleblowerordninger for forsikringselskaber, så vil vi sekundært anbefale, at Komiteen for god selskabsledelse anbefalinger indføres efter et følg eller forklar princip, således at selskaberne én gang om året skal tage stilling til behovet for etablering af en whistleblower ordning. Det kan oplyses, at denne fremgangsmåde allerede i dag anvendes i nogle pensionsinstitutter, og at det efter såvel virksomhedernes som revisionens opfattelse fungerer tilfredsstillende, herunder ift. forankring i revisionsudvalget.

Hvis området alligevel reguleres, så er det vigtigt, at det defineres, hvad der ønskes opnået med ordningen, således, at området for whistleblowing afgrænses rigtigt. Endvidere bør der anvendes et proportionalitets princip eller alternativt indføres en nedre grænse for behovet for at gøre whistleblower ordninger obligatoriske. Denne grænse kunne naturligt være sammenfaldende med grænsen for etablering af intern revision. Under alle omstændigheder er der behov for at finde en løsning for mindre selskaber, idet den anonymitet, der ønsket opnået ved de beskrevne ordninger ikke kan opnås via de typer af whistleblowerordninger, der kendes fra større selskaber.

Det skal bemærkes, at danske forsikringselskaber er i en relativt intensiv konkurrence på de nordiske markeder, og at en overimplementering vil bruge ulige konkurrence på disse markeder. Dette vil tilføre selskaberne meromkostninger i forhold til de øvrige selskaber. Der bør desuden foretages en nærmere beskrivelse af hvilke øvrige konsekvenser en obligatorisk løsning vil have, herunder omkostningen ved de datasystemer, der skal sættes op for at kunne håndtere ordningerne.

### **Konkrete bemærkninger til indførelsen af whistleblowerordninger**

Af forslaget til § 75 a, stk. 2, fremgår, at ordningen i stk. 1 kan etableres via kollektiv overenskomst. Dette vil være praktisk umuligt at gennemføre inden 1. januar 2014 og må i givet fald følge en overenskomstperiode. Der ønskes derfor

indsat en mulighed for senere ikrafttræden, hvis denne mulighed skal kunne anvendes.

For at opnå effekt af ordningen mener vi desuden, at de enkelte selskaber skal kunne beslutte og tilrettelægge eventuelle whistleblower-ordninger, så de sikrer, at de reelt vil blive brugt. Det fremgår i øvrigt ikke klart, hvor længe en medarbejder, der har anmeldt forhold til whistleblower-ordningen, er beskyttet, og hvem der i givet fald har bevisbyrden.

Endelig gøres der opmærksom på, at det er uholdbart, at forvente, at ordningen kan være godkendt i Datatilsynet pr. 1. januar 2014, da kravene til ordningen ikke kan forventes endeligt vedtaget før december. Anmeldelse vil derfor først kunne foretages herefter. I den periode vil det være noget nær umuligt for Datatilsyn og selskaberne at få ordningerne på plads inden 1. januar 2014. Gennemførelsesperioden bør derfor forlænges med minimum 6 måneder, alternativt bør bestemmelsen ændres, så der lægges vægt på anmeldelse og ikke godkendelse, idet selskaberne ikke har indflydelse på hvilken tid, der skal anvendes til godkendelse i Datatilsynet.

Det bemærkes hertil, at en anmeldelse overfor Datatilsynet af en whistleblower ordning i det omfang, der lægges op til i lovudkastet inden for den nuværende dataregulering må forventes at resultere i et afslag fra Datatilsynet, idet de nuværende whistleblower ordninger alene omfatter strafbare forhold og ikke alle overtrædelser eller potentielle overtrædelser af finansiel lovgivning. Anmeldelse kan derfor ikke ske forud for lovens vedtagelse, hvor grundlaget for ordningen ligger klart.

Det er desuden uklart hvordan reguleringen forholder sig til udenlandske filialer og indretningen af whistleblower ordninger for virksomheder, der er underlagt andre nationale datatilsyn. Også dette taler for en stringent CRD IV implementering og ikke en implementering.

### **Særlige bemærkninger til indførelse af whistleblowerordninger for investeringsforeninger**

Udkastet til lovforslag om ændring af FIL m.v. rummer forslag til ændring af lov om investeringsforeninger (LIF), som har betydning for de investeringsforeninger, som nogle af forsikring- og pensionselskaberne har selskaberne har etableret.

En investeringsforening skal i medfør af LIF udpege og indgå aftale med et investeringsforvaltningsselskab, som forestår al administration af investeringsforeningen. I mange tilfælde vil der som følge af, at investeringsforeningen udpeger et investeringsforvaltningsselskab, ikke være ansatte i investeringsforeningen, ligesom direktionen i investeringsforvaltningsselskabet træder i stedet for en direktion i investeringsforeningen. Der vil således ofte slet ikke være nogen ansatte i investeringsforeningen, fx en complianceansvarlig, som kunne være den uafhængige, selvstændige kanal, som bestyrelsen kan indberette til.

I foreningens investeringsforvaltningsselskab vil der imidlertid være såvel en complianceansvarlig, en risikoansvarlig og en intern revision, som

kunne være den selvstændige og uafhængige kanal, der kunne være ansvarlig for en whistleblowerordning i investeringsforvaltningsselskabet i overensstemmelse med de krav, der følger af forslaget om whistleblowerordning i FIL.

Forsikring & Pension

Vores ref. GID

Sagsnr. GES-2011-00255

DokID 326045

En mulighed kunne derfor være, at man i LIF gav investeringsforeningen mulighed for at tilslutte sig den whistleblowerordning, som investeringsforvaltningsselskabet bliver forpligtet til at etablere jf. FIL, dvs. at bestyrelsen for en investeringsforening, som ingen ansatte har, kan beslutte at tilslutte sig investeringsforvaltningsselskabets whistleblowerordning.

### **Stramning af reglerne om variabel aflønning**

Forsikring & Pension støtter, at alle forsikrings- og pensionselskaber skal have en fornuftig lønpolitik, der ikke opfordrer til overdreven risikotagning. Dette svarer til det, der er lagt op til i det foreslåede Solvens II regulering af forsikrings- og pensionsbranchen. Denne regulering er allerede etableret på grundlag af et politisk forlig om implementering af regler om variabel løn for hele den finansielle sektor fra 2010. Der er Forsikring & Pensions opfattelse, at den politiske aftale fra 2010 er blevet implementeret i lovgivningen, og at yderligere stramninger i lovgivningen ikke kan begrundes i denne aftale.

Forsikring & Pension er ikke bekendt med forhold i forsikringsbranchen, der begrundet en stramning af reglerne på nuværende tidspunkt. Desuden er der ikke grund til at antage, at der vil blive indført regler om variabel løn, der tilnærmelsesvis ligner bankreguleringen i de øvrige EU-lande. Den melding kommer også fra de øvrige nordiske lande. En overimplementering af CRD IV reglerne vil pålægge den danske forsikringsbranche ekstra byrder, der ikke vil svare til de byrder som forsikringselskaberne i de øvrige EU-lande pålægges. Det vil skabe ulige konkurrencevilkår. På det grundlag er det Forsikring & Pensions holdning, at forsikringsbranchen bør undtages fra den nye CRD IV regulering og de stramninger, der følger af EBAs vejledninger. Disse stramninger er direkte henvendt til kreditinstitutterne og kan ikke genfindes i andre brancher.

### **Konkrete kommentarer til stramning af regler om variabel aflønning**

Lovforslagets pkt. 36 til 44 indeholder ændringer til reglerne om variabel løn.

Til pkt. 36 og pkt. 40

Forsikring & Pension finder det problematisk, at CRD IV implementeringen går videre end den kreds der omfattes af direktivet.

Problemet bliver tydeligt, idet forslaget ikke i tilstrækkelig grad definerer, hvem der omfattes af loftet over den variable løn. Denne definition lægges over til Finanstilsynet via forslaget i pkt. 40. Forslaget i pkt. 40 giver Finanstilsynet mulighed for at definere afgrænsningen af risikotagere. Læses bemærkningerne hertil, ses, at der tages udgangspunkt i EBA guidelines, der gælder for banker. Forsikring & Pension ønsker derfor en nærmere begrundelse for hvorfor bestemmelsen ikke afgrænses til de selskaber der omfattes af CRD IV. Såfremt der alligevel lægges op til en stramning af reglerne for variabel aflønning i forsikringsselskaber, må der som minimum sikres en afgrænsning af risikotagere, der svarer til det reelle risikobillede i forsikringsselskaberne. Det bør derfor klart fremgå, at der ved afgrænsningen af risikotagere i forsikringsselskaber tages

udgangspunkt i EIOPA standarder når de foreligger og indtil da i dialog med branchen sker en vurdering af hvilke grupper, der vurderes at være risikotagere.

Forsikring & Pension

Vores ref. GID  
Sagsnr. GES-2011-00255  
DokID 326045

Pkt. 36 - Det fremgår af forslaget, at "mindst 50 % af en variabel løndel til bestyrelsen, direktionen og andre ansatte, hvis aktiviteter har væsentlig indflydelse på virksomhedens risikoprofil, på tidspunktet for beregningen heraf, skal bestå af en balance af aktier, tilsvarende ejerandele.....". Som hidtil bør det være muligt for børsnoterede virksomheder at opfylde kravet ved at give 50 % i aktier eller aktieoptioner. Derfor bør "en balance af" slettes, alternativt kan anføres "en eller flere af følgende.." i stedet for "en balance af."

Pkt. 38 – Det er uklart, hvilket krav der ligger heri, da der i dag ikke stilles fit & proper krav til risikotagere i virksomheden. Bestemmelsen bedes derfor nærmere præciseret. Det bør desuden klargøres, hvordan bestemmelsen i § 77a, stk 4, skal forstås. Der står: "Den finansielle virksomhed.....skal sikre sig, at udbetaling af den efter stk. 1, nr. 4 udskudte variable løndel til bestyrelsen, direktionen og andre ansatte, hvis aktiviteter har væsentlig indflydelse på virksomhedens risikoprofil, er betinget af, at de kriterier, der har danne grundlag for beregningen af den variabel løndel, fortsat er opfyldt på udbetalingstidspunktet....."

Bestemmelsen er ikke ny, men det er ikke helt klart, om den skal forstås sådan, 1) at betingelserne skal være opfyldt på det tidspunkt, hvor retten til bonus erhverves, og at det heller ikke senere på udbetalingstidspunktet har vist sig, at der var fejl/andre ændringer i den bonusberegning, der blev lavet på erhvervelsestidspunktet. eller 2) at betingelserne (f.eks. en bestemt combined ratio eller forsikringsteknisk resultat) både skal være opfyldt på erhvervelsestidspunktet og udbetalingstidspunktet.

Pkt. 39 – Det er Forsikring & pensions opfattelse, at der lægges op til en meget detaljeret regulering af de finansielle virksomheders lønpolitik.

Definitionen af variabel løn udvides til at ramme løn, der udbetales for en ekstra indsats og ikke som resultat af en mulig risikopåvirkning af selskabet. Det bedes derfor oplyst med hvilken begrundelse reglerne om variabel løn udstrækkes til denne type af udbetalinger.

Af udkastet til bestemmelsen fremgår: "variable lønde, som skal afspejle langsigtede risikojusterede resultater og andet arbejde ud over, hvad der kræves for at opfylde den ansattes jobbeskrivelse og ansættelseskontrakt". Samtidig er der i bemærkningerne en beskrivelse af, hvilke typer af aflønning som defineres som variable lønde, herunder f.eks. performancebonus, fastholdelsesbonus, engangsvederlag mv. Den nye definition af variabel løn i lovteksten bør slettes, da bemærkningerne allerede ret detaljeret fastsætter, hvad der er variabel løn, ligesom den giver anledning til ny fortolkningstvivl: En fastholdelsesbonus kan f.eks. vanskeligt anses som en bonus, der skal afspejle langsigtede risikojusterede resultater.

Det fremgår yderligere, at "en variabel løndel, der er resultatafhængig, skal fastsættes på grundlag af den vurdering af den pågældende modtagers resultater, resultaterne i dennes afdeling og virksomhedens resultater. "Det foreslås, at det i stedet præciseres, at en aftale om individuel aflønning for en særlig indsats ikke må være i konflikt med virksomhedens generelle resultater.

Reguleringen af de finansielle virksomheders lønpolitik er meget detaljeret og det angives i forslaget til en ny § 77a, stk. 7, at en variabel løndel skal være afhængig af 'vedvarende risikobaserede resultater samt resultater ud over, hvad der kan forventes i henhold til den ansattes relevante erhvervs erfaring og organisatoriske ansvar'. Formuleringen omtaler alene, at variabel løn bør være resultatbaseret. Vi finder ikke, at aflønning for en ekstraordinær arbejdsindsats nødvendigvis skal være resultatbaseret – eller formuleret på en anden måde: man bør i så fald fortolke ordet 'resultater' forholdsvis bredt. Der kan være behov for engangsvederlag til en investeringsmedarbejder, hvor 'resultatet' eksempelvis kan være udarbejdelse en analyse eller udvikling af model. Vi mener ikke dette er et risikobaseret resultat og bør derfor ikke være omfattet af reglerne.

Der er tale om en udvidelse af formålet med indførelse af en lønpolitik (nemlig at være i overensstemmelse med og fremme en sund og effektiv risikostyring), når der lægges op til at vederlag for f.eks. en ekstraordinær arbejdsindsats skal være omfattet af begrebet 'variabel løndel'. Vi skal bede om en nærmere begrundelse for denne udvidelse og en nærmere specifik begrundelse for denne udvidelse til hele det finansielle område.

Til nr. 40:

Vi henviser til vores generelle bemærkninger til variabel aflønning. Det virker betænkeligt, at udstikke en hjemmel til efterfølgende afgræsning af, hvem der omfattes af den regulering, der ønskes en politisk drøftelse af. Afgrænsningen af risikotagere bør derfor ligge fast inden lovens vedtagelse. Herunder bør det ligge fast, at en evt. udvidelse af kredsen, der sker som følge af EU-retlig regulering rettet mod banker, ikke uden videre kan overføres til forsikringsområdet, idet forsikringsområdet bør reguleres på baggrund af den regulering, der kommer via Solvens II.

Pkt. 41 – Det er uklart om bestemmelsen rummer mulighed for større udbetaling end variabel løn svarende til 20 pct. af den samlede løn for direktion og bestyrelse i selskaber, der modtager statsstøtte. Bestemmelsen bedes forklaret og præciseret.

Pkt. 42 – Det fremgår af forslaget, at selskaber der har medarbejderrepræsentanter i medfør af selskabslovens kapitel 8, skal indsætte mindst en af disse repræsentanter som medlem af aflønningsudvalget. Forsikring & Pension ønsker en nærmere begrundelse herfor. Det er i den forbindelse vigtigt at bemærke, at de medarbejdervalgte bestyrelsesmedlemmer ikke sidder i bestyrelsen som et særligt talerør for medarbejderne el.lign. Selskabsretligt indgår de medarbejdervalgte bestyrelsesmedlemmer i bestyrelsen på helt lige vilkår med de øvrige bestyrelsesmedlemmer, hvilket indebærer at de har samme rettigheder og forpligtelser som de øvrige.

Hensyn til medarbejdernes interesse i aflønningsforhold i en virksomhed bør derfor som hidtil varetages via de arbejdsretlige institutioner som samarbejdsudvalg, medarbejderorganisationer, tillidsmandsinstitutter og hvad der ellers måtte være i de enkelte virksomheder. Den del af aflønningen der vedrører medarbejderne har naturligvis medarbejdernes særskilte interesse og skal som hidtil varetages via de berørte medarbejdergrupper organisationer etc. Det forekommer ikke åbenlyst, at de medarbejdervalgte bestyrelsesmedlemmer skulle have en berettiget, særskilt interesse (der er større eller anderledes end de øv-



rige bestyrelsesmedlemmer) i aflønning af bestyrelse, direktion mv., der typisk er det, aflønningsudvalget beskæftiger sig med. I øvrigt erindres det, at bestyrelsesudvalg jo alene har bestyrelsesforberedende karakter, idet alle beslutninger fortsat skal træffes i den samlede bestyrelse. Så de medarbejdervalgte bestyrelsesmedlemmer vil, uanset om de sidder i aflønningsudvalget eller ikke, få indsigt i og indflydelse på aflønningspolitikken mv. Med det i mente, skal vi bede om en nærmere begrundelse for kravet.

Pkt. 44 – Forsikring & Pension kan bakke op om ændringen, der bringer loven i overensstemmelse med den øvrige regulering. Med ændringen går vi derfor ud fra at den dobbeltrapportering, der har været i en periode, nu kan undgås.

Generelt til de foreslåede ændringer om aflønning, kan bemærkes, at en implementering, kan ramme selskabernes interaktion med 3. lande og derved skaber konflikt i forhold til udstrækningen af selskabernes mulighed for at anvende alternative kapitalforvaltere, outsourcing af relevante opgaver mv.

Endelig skal vi opfordre til, at der gives tilstrækkelig tid til implementering af en stramning af reglerne, idet få måneders/ugers implementeringstid vil kræve unødige omkostninger. Dette giver uhensigtsmæssige administrative byrder og omstillingsbyrder, som mindsker muligheden for vækst og forringer konkurrencesituationen i forhold til de øvrige EU-lande.

Der bør foretages beregninger af de administrative byrder og omstillingsbyrder ved forslaget.

### **Generelle kommentarer til ændringen af § 64**

Der henvises generelt til de indledende kommentarer til reguleringen. Gennemføres reguleringen som en overimplementering af CRD IV direktivet har vi følgende generelle kommentarer.

Det er først og fremmest vigtigt at holde fast i, at bedømmelsen af bestyrelsens kompetencer må ske ud fra en vurdering af, om bestyrelsen tilsammen besidder de fornødne kompetencer til at lede selskabet.

En evt. præcisering af bestyrelseskompetencer må ske på baggrund af kommende regulering for forsikringselskaber, dvs. regulering, der følger af Solvens II og via EIOPA. Det bør derfor i bemærkningerne til loven præciseres, at enhver henvisning til kommende præciseringer fra EBA alene kan udstrækkes til bank og realkreditområdet, der er omfattet af denne EU-lovgivning.

Udover de kollektive krav til den samlede bestyrelse om kollektiv viden, kompetencer og erfaring præciseres det, at det enkelte medlem også isoleret set skal have tilstrækkelig viden, kompetencer og erfaring til at varetage sit hverv. Det foreslås også, at bestyrelsen får pligt til at udarbejde en mangfoldighedspolitik for bestyrelsen, der skal angive, hvilke kvalifikationer og kompetencer, der er relevante at tillægge vægt ved udpegning af kandidater til bestyrelsen.

Det er usikkert, hvad der fremover ligger i kravet til det enkelte bestyrelsesmedlem, men det kan komme til at betyde, at arbejdsmarkedspensionsinstitutterne vil

blive mødt med krav, som ikke er i overensstemmelse med grundlaget for disse. Det kan fx være medlemmer af bestyrelsen, der er valgt af og blandt medlemmerne i arbejdsmarkedspensionsordningen. Det bør derfor afklares hvordan disse krav kan efterleves, mens respekten for den danske model stadig opretholdes.

Behovet for at kunne inddrage repræsentanter fra ejerkredsen er i øvrigt ikke isoleret til arbejdsmarkedspensionsselskaberne, men mere generelt.

Vi lægger derfor vægt på, at det også fremadrettet vil være muligt at inddrage bestyrelsesmedlemmer fra selskabets ejerkreds eller repræsentanter herfra og lægger vægt på, at bedømmelsen af kompetencen i bestyrelsen foretages på baggrund af en vurdering af den samlede kompetence, set i relation til de opgaver der skal løses i selskabet.

### Konkrete kommentarer til § 64

Til nr. 22 (§ 64, stk. 1 og 2, i lov om finansiel virksomhed)

Som det fremgår af den foreslåede nye affattelse af § 64, stk. 1, er hensigten med forslaget at implementere dele af artikel 91, stk. 1, i CRD IV, der præciserer kravene til det enkelte ledelsesmedlems kompetencer. Præciseringen er rettet mod banker. Forsikring & Pension kan generelt bakke op om kompetente bestyrelser, men mener, at det er vigtigt at holde fast i, at bedømmelsen må ske på baggrund af en vurdering af bestyrelsens samlede kompetence.

Det bør derfor tydeligere fremgå, at vurderingen af det enkelte medlems kompetence skal foretages på grundlag af en helhedsvurdering af vedkommendes rolle i den samlede bestyrelse.

Forsikring & Pension støtter, at der som hidtil ikke stilles generelle kriterier for, hvilke teoretiske eller praktiske krav, personen skal opfylde, samt som det fremgår, at *"Vurderingen af, om en person opfylder kravene i det foreslåede § 64, stk. 1, skal foretages med udgangspunkt i stillingen i den konkrete virksomhed. Det er således muligt, at en person på baggrund af dennes uddannelsesmæssige baggrund og hidtidige ledelseserfaring, opfylder kravet om tilstrækkelig viden, faglig kompetence og erfaring til at lede et mindre, lokalt pengeinstitut, men at det ikke gør sig gældende i forhold til en direktørpost i en stor landsdækkende bank."*

Det fremgår videre, at det foreslåede udkast til § 64, stk. 2, implementerer artikel 91, stk. 1, 1. pkt., og stk. 8, i CRD IV, samt at *"bestemmelsen har til formål at sikre, at de personer, der er en del af ledelsen i en finansiel virksomhed, har en høj standard, både når det gælder deres faglige og ledelsesmæssige kompetencer og i forhold til deres personlige adfærd."*

Videre er nævnt, at det er vigtigt, at *"ledelsesmedlemmer har et godt omdømme i samfundet og generelt udviser en høj grad af hæderlighed og integritet.."*

Det fremgår, af bemærkningerne til pkt. 22, at *"Artikel 91, stk. 12, i CRD IV "indeholder hjemmel til, at EBA kan udstede retningslinjer med henblik på at præcisere, hvad der forstås ved den hæderlighed, integritet og uafhængighed, som et medlem af ledelsesorganet skal udvise, jf. § 91, stk. 8, i CRD. Finanstilsynet kan inddrage disse retningslinjer ved vurderingen af, om et medlem af bestyrel-*

*sen i en finansiel virksomhed har et tilstrækkeligt godt omdømme og udvise hæderlighed, integritet og uafhængighed."*

Forsikring & Pension

Vores ref. GID

Sagsnr. GES-2011-00255

DokID 326045

Forsikringselskaberne adskiller sig fra banker og realkredit, idet risikoscenariet er et andet. Kompetencerne skal derfor bedømmes på grundlag af det konkrete behov for viden i relation til forsikringselskabet. Nogle selskaber er ikke kommercielle men etableret af arbejdsmarkedets parter. Vi går ud fra, at der ikke er tiltænkt ændringer i muligheden for at udpege repræsentanter via arbejdsmarkedets parter.

I bemærkningerne til loven i L 175 af 26. marts 2010 blev eksplicit angivet følgende:

"Ligeledes vil der i vurderingen af tværgående pensionskassers bestyrelsesmedlemmer blive taget højde for, at en del af pladserne i disse kassers bestyrelser er forbeholdt de af arbejdsmarkedets parter, der står bag de overenskomster, som udgør fundamentet for de omfattede pensionsordninger i pensionskassen. "

Dette er ikke citeret i det fremlagte lovforslag, men bør gentages i de kommende bemærkninger, idet der ikke er ændringer i grundlaget for udpegningen af disse bestyrelser. Vi skal derfor opfordre til at denne bemærkning medtages i forbindelse med lovens fremsættelse.

Herudover ønsker vi bekræftet, at det foreningsmæssige princip i tværgående pensionskasser om, at der vælges medlemmer til bestyrelsen af og blandt medlemmerne, jf. herved også FIL § 115, heller ikke underkendes i kraft af dette regelsæt.

I øvrigt vil det f.eks. for de medlemmer, som vælges af og blandt medlemmerne i tværgående pensionskasser være et problem, at de pågældende til enhver tid skal have den skitserede viden, kompetence og erfaring. Der er f.eks. i visse tilfælde tale om, at de er valgt, når en urafstemning er afsluttet. Der vil være en vis indkøringsperiode, og derfor er det ikke sikkert, at de opfylder kravene fra det øjeblik, hvor de indtræder i bestyrelsen. Dette bedes reguleringen tage højde for, idet det foreningsmæssige islæt ellers vil blive undermineret.

Vi går desuden ud fra, at der ej heller er tiltænkt ændringer i relation til udpegningen af bestyrelsesmedlemmer i medlemsejede selskaber generelt, (herunder gensidige forsikringselskaber). Vi beder derfor om en præcisering heraf.

Ændringerne i stk. 1 er efter vores opfattelse generelt ikke hensigtsmæssige, idet de kan føre til, at den finansielle branche lukker sig om sig selv. Tidligere var der krav om, at et medlem af bestyrelsen eller direktionen skulle have 'fyldstgørende' erfaring til at kunne udøve sit hverv/varetage sin stilling. Der lægges op til, at et direktionsmedlem nu skal have tilstrækkelig viden, faglig kompetence og erfaring til at kunne udøve sit hverv/varetage sin stilling.

Efter vores opfattelse kan disse krav læses sådan, at et direktionsmedlem skal rekrutteres fra branchen, og det vil kunne hæmme en dynamisk udvikling. Vi er naturligvis enige i, at der i selskabets ledelse skal være tilstrækkelige kompetencer, men der bør være mulighed for at sammensætte en direktion, som inddrager erfaringer fra andre brancher.

Det fremgår af stk. 2, at bestyrelsesmedlemmer til enhver tid skal have et tilstrækkeligt godt omdømme, udvise hæderlighed, integritet og uafhængighed, og være i stand til at vurdere og anfægte afgørelser truffet af den daglige ledelse.

Der er ikke sammenhæng mellem bemærkningerne (5. afsnit på s. 113 i lovforslaget) og den foreslåede lovtekst i stk. 2: I bemærkningerne henvises til 'personer i ledelsen', og som eksempel henvises til en direktør. Lovbestemmelsen omtaler alene 'et medlem af bestyrelsen'.

Taget på ordlyden er bestemmelsen i stk. 2 i øvrigt meget vidtrækkende. Ordene 'til enhver tid' medfører i henhold til bemærkningerne til stk. 1, at kravene skal være opfyldt allerede fra tiltrædelsen – hvilket i princippet betyder, at bestyrelsesmedlemmet skal være i stand til at anfægte afgørelser truffet af den daglige ledelse allerede ved tiltrædelsen.

Hertil kommer, at der er et krav om bestyrelsens uafhængighed, og det er ikke klart, hvad der ligger i dette ord. Hvis der menes uafhængig på samme måde som i bekendtgørelse om revisionsudvalg, vil dette krav være meget svært at opfylde i arbejdsmarkedspensionskasser med medlemsdemokrati, tilsvarende i andre selskaber, hvor ejere eller medlemmer indgår i bestyrelsen. I forhold til kravene om at være i stand til at anfægte afgørelser truffet af den daglige ledelse, åbner de foreslåede regler i princippet mulighed for, at Finanstilsynet med tiden vil kunne indføre en optagelsesprøve som led i en fit and proper godkendelse.

Forsikring & Pension vil på ny lægge op til en opdeling af lov om finansiel virksomhed, så bankregler ikke overføres til forsikringsområdet. I stedet må vurderingen af kravene til ledelsen i forsikringsselskaber følge den kommende EU-regulering, og dermed evt. retningslinjer fra EIOPA. Det er i den nuværende tekst ikke tilstrækkeligt præcist, hvad der ligger i godt omdømme, og en anvendelse af EBA guidelines på selskaber, der ikke er omfattet af CRD IV vil derfor med stor sandsynlighed ikke ramme efter hensigten.

Til nr. 23-25 – ingen bemærkninger, ud over de ovenstående, da der er tale om konsekvensrettelser.

Til nr. 26 (§ 64 a i lov om finansiel virksomhed)

Forsikring & Pension kan generelt bakke op om, at der afsættes den fornødne tid og de fornødne ressourcer. Det er imidlertid vigtigt at bevare den fleksibilitet, og det ansvar der er hos selskabernes ledelse, hvorfor bedømmelsen må bero på en konkret vurdering.

Det fremgår af bemærkningerne til nr. 26, Finanstilsynet kan inddrage retningslinjer fra EBA ved vurderingen af om et medlem har de fornødne ressourcer til at varetage sit hverv. Vi vil i den forbindelse gerne bede om en nærmere forklaring på, hvorfor forsikringsselskaber omfattes af en regulering, der er rettet mod banker og ikke har nærmere tilknytning til forsikringsselskaber som selskaber i øvrige brancher.

**Til nr. 27:**

Kravet om udarbejdelse af en politik for mangfoldighed i bestyrelsen er et godt eksempel på, at en tekst fra et kreditdirektiv ikke er egnet til at finde anvendelse direkte overfor forsikrings- og pensionskasser, herunder arbejdsmarkeds-

pensionskasser. Det skal bemærkes, at det i forhold til medlemsdemokratiet kan være vanskeligt at håndhæve en mangfoldighedspolitik. Man kan dog også vende det positivt og sige at mangfoldighedskravet skal sikre at arbejdsmarkedspensionerne særkende også skal være afspejlet i bestyrelsen. Der ønskes en nærmere begrundelse for at dette krav udstrækkes til hele den finansielle branche.

Forsikring & Pension

Vores ref. GID

Sagsnr. GES-2011-00255

DokID 326045

Til nr. 28 (§ 70 stk. 4 i lov om finansiel virksomhed).

F&P er tilfreds med, at der hermed sker en lovfæstelse af kravet om bestyrelsesevaluering sådan, at hjemmelsgrundlaget herfor hermed er tydeliggjort, jf. herved også Forsikring & Pension's tidligere kritiske bemærkninger til selve hjemmelsgrundlaget, jf. Finanstilsynets notater fra juli 2012.

Imidlertid er det også i denne relation en uskik, at der også her bliver mulighed for at trække EBA's retningslinjer ned over hovedet på forsikrings- og pensionsbranchen. Så Forsikring & Pension's råd er også her at holde de forskellige brancher i den finansielle sektor adskilt fra hinanden.

### **Kommentarer til begrænsningen af antal ledelsesposter for systemisk vigtige institutter - § 308**

Med bestemmelsen indføres regulering rettet mod systemisk vigtige finansielle institutter uden at dette begreb defineres. På baggrund af den indledende bemærkning til nr. 136, hvoraf det fremgår, at § 308, implementerer artikel 91. stk. 3, 2. pkt. og stk. 4-6 i CRD IV, må det forudsættes, at bestemmelsen også fremadrettet alene retter sig mod banker og realkreditinstitutter, der omfattes af CRD IV. Denne afgrænsning bør fremgå mere klart af bemærkningerne til lovteksten.

Det fremgår videre, at der gøres en række undtagelser til begrænsningen af antallet af bestyrelsesposter. Herunder falder bl.a. koncernforbundne selskaber, selskaber hvori systemisk vigtige finansielle institutter ejer en kvalificeret ejerand, samt virksomheder, der ikke forfølger overvejende kommercielle formål. Det er vigtigt at denne undtagelsesbestemmelse ikke indskrænkes, idet begrænsningen ellers kan ramme en lang række selskaber, der ikke er systemisk vigtige finansielle institutter.

### **Kommentarer til Koncernregler og konsolidering**

Det fremgår af høringsbrevet i forbindelse med fremsættelsen af lovudkastet: "at lovforslaget er udarbejdet i forhold til gældende ret, og at der på et senere tidspunkt inden vedtagelsen vil blive foretaget en nødvendig tilpasning af lovforslaget i forhold til lovforslag, der endnu ikke er trådt i kraft, men som træder i kraft den 1. januar 2014 eller før. Dette gælder bl.a. i forhold til forslag til lov om ændring af lov om finansiel virksomhed, lov om værdipapirhandel m.v., straffeloven, retsplejeloven, lov om forvaltere af alternative investeringsfonde m.v. og forskellige andre love, der blev sendt i høring den 28. juni 2013."

I forbindelse med den netop gennemførte høring over ændringer til lov om finansiel virksomhed (samlelovsforslag om erhvervsobligationer m.v.) med høringsfrist den 12. august 2013 fremgik en række ændringer af koncernreglerne. Forsikring & Pension beder derfor om en præcisering af, at reglerne skal ses i sammenhæng med ændringen af disse koncerndefinitioner, hvorfor der må gen-

nemføres en ny høring over denne del af loven, som afspejler det reelle kommende indhold, der ikke er muligt at gennemskue på grundlag af det nuværende, og ikke opdaterede indhold af lovudkastet.

Nødvendigheden heraf fremgår dels af ordlyden til den foreslåede § 170, samt af de generelle bemærkninger (side 91), hvoraf fremgår: " Det foreslås, at alle finansielle koncerner i Danmark fremover vil blive mødt af kapitalkrav enten i medfør af CRR eller lov om finansiell virksomhed."

Dette krav modsvarer ikke reguleringen på europæisk plan. Således er f.eks. de kommende blandede forsikringsholdingselskaber, som foreslås indført i lov om finansiell virksomhed, ikke omfattet af sådan regulering efter kommende EU-regler (Solvens II regler). Tilsvarende gælder efter Solvens II reglerne en klar opdeling mellem, hvilke governancekrav der gælder for forsikringselskaber, forsikringsholding og blandet forsikringsholding, der tager højde for forskellen mellem de enkelte selskabers involvering og aktiviteter på det finansielle område.

Derfor foreslår vi, at det tydeligt fremgår af lovforslaget, at koncernreguleringen vedrører de koncerner, der omfattes af CRD IV, mens forsikringsholding og blandet forsikringsholding reguleres på grundlag af den kommende EU-regulering på området og dermed ikke omfattes af lovændringen, og således hverken af, CRR, CRD IV kapitalkrav eller af udvidede governancekrav.

En udvidelse af ex. § 71 om lønpolitik, hvorefter lønpolitikken skal efterleves på koncernniveau for alle selskaber i koncernen rammer langt videre end EU-reguleringen og er ikke hensigtsmæssig. Hvis reglen udvides til også at omfatte de kommende blandede forsikringsholding virksomheder vil reguleringen ikke bare overimplementere til forsikringsområdet, men også ramme en lang række datterselskaber, der ikke er forsikringselskaber. Vi foreslår derfor, at indførelsen af nye koncernbegreber og ikrafttrædelsen af ændret koncernregulering behandles under et, så det er helt tydeligt hvem reguleringen vedrører og på hvilket grundlag den foretages.

### **Kommentarer til reguleringen af nomineringsudvalg og risikoudvalg**

Vi skal anmode om, at det præciseres i bemærkningerne til pkt. 51, at reguleringen alene gælder pengeinstitutter, realkreditinstitutter og fondsmæglerselskaber, som det også fremgår af pkt. 51 og udkastet til § 80 a og § 80 b, og ikke for finansielle virksomheder generelt, som det fremgår af bemærkningerne på nuværende tidspunkt.

Med venlig hilsen

Gitte Danelund

Forsikring & Pension

Vores ref. GID  
Sagsnr. GES-2011-00255  
DokID 326045

## Mads Juul Eegholm (FT)

---

**Fra:** Flemming Kosakewitsch <fk@fk-law.dk>  
**Sendt:** 6. november 2013 12:29  
**Til:** Mads Juul Eegholm (FT)  
**Cc:** Stig Nielsen (FT); Sandra Lene Jakobsen (FT); Nikoline Voetmann (FT)  
**Emne:** SV: Høringsbrev vedr. whistleblowerordning

**docId:** http://ft-captiaweb01/ftp12/DOK756458  
**SJ:** 1

Kære Mads Juul Eegholm.

Tak for svaret. Jeg kan godt se, at FMF står på høringslisten og mailadressen [fk@fmf.dk](mailto:fk@fmf.dk) er også korrekt. Men vi modtog ikke forsendelsen, og jeg kan ikke forklare hvorfor.

Høringsfristen er jo overstået, men da vi kun har en enkelt bemærkning til whistleblowerordningen, håber vi, at den kan komme i betragtning. Det drejer sig om § 18 a, stk.3, der fastslår, at reglerne gælder virksomheder med mere end 5 medarbejdere. Dette finder vi for lavt og foreslår derfor, at antallet ændres til mere end 10 medarbejdere.

Med venlig hilsen / Kind Regards

**Flemming Kosakewitsch**  
Direktør/ Director

Forsikringsmæglerforeningen / Insurance Broker Association (Denmark)

---

**Fra:** Mads Juul Eegholm (FT) [<mailto:MAE@FTNET.DK>]  
**Sendt:** 5. november 2013 18:17  
**Til:** Flemming Kosakewitsch  
**Cc:** Stig Nielsen (FT); Sandra Lene Jakobsen (FT); Nikoline Voetmann (FT)  
**Emne:** VS: Høringsbrev vedr. whistleblowerordning

Kære Flemming Kosakewitsch

Tak for din henvendelse nedenfor om høringsbrevet vedrørende whistleblowerordning, som Sandra Lene Jacobsen har bedt mig om at besvare.

Udkastet til lovforslag, der indeholder whistleblowerordninger, blev sendt i høring den 15. august 2013, jf. vedhæftede e-mail om høring over udkast til forslag til lov om ændring af lov om finansiel virksomhed, lov om værdipapirhandel m.v., lov om realkreditlån og realkreditobligationer m.v., lov om forvaltere af alternative investeringsfonde m.v. og forskellige andre love.

E-mailen, der tillige indeholder høringsbrevet, blev sendt til Forsikringsmæglerforeningen til følgende e-mail-adresse: [fk@fmf.dk](mailto:fk@fmf.dk) (jf. vedhæftede). Såfremt denne e-mail-adresse er forkert, eller såfremt I ønsker fremtidige høringer fremsendt til anden e-mail-adresse, må I endelig give Finanstilsynet besked.

Med venlig hilsen

Mads Juul Eegholm

Specialkonsulent, cand.jur.  
Juridisk kontor



**FINANSTILSYNET**

Århusgade 110, 2100 København Ø  
Tlf.: +45 33 55 82 82 / Fax: +45 33 55 82 00  
Direkte tlf.: +45 33 55 84 51  
<mailto:mae@ftnet.dk>  
[www.finanstilsynet.dk](http://www.finanstilsynet.dk)

---

**Fra:** Flemming Kosakewitsch [<mailto:fk@fk-law.dk>]

**Sendt:** 5. november 2013 14:17

**Til:** Sandra Lene Jakobsen (FT)

**Emne:** Høringsbrev vedr. whistleblowerordning

Da Forsikringsmæglerforeningen ikke har modtaget høringsbrevet vedrørende ovennævnte, skal jeg venligst anmode om, at dette fremsendes til undertegnede snarest muligt.

Med venlig hilsen / Kind Regards

**Flemming Kosakewitsch**

Direktør/ Director

---

Forsikringsmæglerforeningen / Insurance Broker Association (Denmark)  
Ehlersvej 11, DK 2900 Hellerup

Tel.: +45 3314 3929  
Fax: +45 3314 3928  
Mob.: +45 2888 7040

*Information contained in this e-mail and any attachments is intended for the use of the addressee only and is confidential and may contain legally privileged information. If received in error please delete it from your system and notify us by phone. Any dissemination, distribution, copying or use of this communication without our permission is strictly prohibited.*



Finanstilsynet  
Juridisk kontor  
Århusgade 110  
2100 København Ø

Att.: Specialkonsulent, cand.jur. Mads Juul Eegholm

Pr. email: [ministerbetjening@ftnet.dk](mailto:ministerbetjening@ftnet.dk), [mae@ftnet.dk](mailto:mae@ftnet.dk), [lvi@ftnet.dk](mailto:lvi@ftnet.dk),  
[crn@ftnet.dk](mailto:crn@ftnet.dk)

12. september 2013

**Høring over udkast til forslag til lov om ændring af lov om finansiel virksomhed, lov om værdipapirhandel m.v., lov om realkreditlån og realkreditobligationer m.v., lov om forvaltere af alternative investeringsfonde m.v. og forskellige andre love**

Tak for muligheden for at kommentere udkastet til lovforslag.

Formålet med udkastet til lovforslag er at implementere CRD IV og den tilhørende forordning CRR. Denne forordning medfører på flere områder, at regler skal udgå af FiL eller omskrives, da en forordning er direkte gældende.

Direktivet og forordningen skal sikre en øget harmonisering og implementerer Basel III, der skal styrke reguleringen, tilsynet og risikostyringen i den europæiske finansielle lovgivning. Basel-komiteens anbefalinger har i øvrigt til formål at gøre den finansielle sektor mere modstandsdygtig over for en negativ udvikling i konjunkturerne.

Vi har noteret os, at Finanstilsynet kan fastsætte regler om pligt til at offentliggøre oplysninger på virksomhedernes hjemmeside om, hvorledes virksomheden lever op til bestemmelserne om nomineringsudvalg og maksimalt antal ledelsesposter.

Vi foreslår, at eventuelle nye krav om sådanne oplysninger indarbejdes i og samordnes med de eksisterende krav til offentliggørelse af en redegørelse for virksomhedsledelse. Det samme gælder i relation til oplysninger om arbejdet i et af virksomheden nedsat risikoudvalg.

**FSR – danske revisorer**  
Kronprinsessegade 8  
DK - 1306 København K

Telefon +45 3393 9191  
[fsr@fsr.dk](mailto:fsr@fsr.dk)  
[www.fsr.dk](http://www.fsr.dk)

CVR 55 09 72 16  
Danske Bank  
Reg. 9541  
Konto nr. 2500102295

Lovforslaget indeholder på mange områder kun de overordnede rammer med tilhørende bemyndigelser. Vi ser frem til at blive involveret i forbindelse med den mere konkrete regeludstedelse på forskellige områder, hvor de nærmere regler skal implementeres.

Med venlig hilsen

Ole Steen Jørgensen  
chefkonsulent

## Lovforslag skal give bedre beskyttelse af whistleblowing

### **Endelig kom lovforslaget som skal indføre whistleblowing i den finansielle sektor. Forslaget er dog langt fra fuldkomment**

FTF har modtaget forslag til Lov om ændring af lov om finansiel virksomhed, lov om værdipapirhandel m.v., lov om realkreditlån og realkreditobligationer m.v., lov om forvaltere af alternative investeringsfonde m.v. og forskellige andre love i høring og har følgende bemærkninger:

Med Lovforslaget implementeres en særskilt whistleblower ordning i den finansielle sektor. FTF finder det meget positivt at der omsider indføres en ordning der omfatter yringsfrihed og meddeleret, da FTF længe har anbefalet at der etableres en ansættelsesretlig beskyttelse i lovgivningen, som både omfatter såvel privat som offentligt ansatte. Ordningerne skal sikre, at en arbejdsgiver ikke må afskedige eller udsætte en lønmodtager for anden ugunstig eller ufordelagtig behandling, fordi denne har fremsat en lovlig ytring eller er fremkommet med en meddelelse om kritikværdige og/eller ulovlige forhold.

Derfor mener FTF også at det stillede lovforslag ikke er vidtrækkende nok i sin beskyttelse af medarbejdere som benytter whistleblow ordningen som det er skitseret i lovforslaget.

Det har stor betydning for medarbejderne hvordan ordningen bliver opbygget og yderst vigtigt at anonymiteten for personer som benytter ordningen sikres. Derfor anbefaler FTF at loven sikrer et beskyttelsesniveau der svare til det, der gælder i henhold til arbejdsmiljøloven, hvoraf det blandt andet fremgår af § 79, stk. 2 "Arbejdstilsynet må ikke over for arbejdsgiver eller andre oplyse, at Arbejdstilsynet har modtaget en klage"

Lovforslaget angivet at personer som benytter whistleblowing ikke må diskrimineres eller udsættes for ufordelagtig behandling som følge heraf. FTF finder midlertidigt ikke at lovforslagets § 75 a og b er vidtrækkende nok i beskyttelsen mod dette. Da det er yderst vanskeligt for den enkelte medarbejder at påvise, at repressalier, diskrimination eller anden ugunstig behandling kan tilskrives indgivet anmeldelse under whistleblowordningen. Den i lovforslaget mulighed for godtgørelse til ansatte der udsættes for ufordelagtig behandling eller ufordelagtige følger er samtidigt for beskeden til at virke præventivt.

Derfor anbefaler FTF at godtgørelsen fastsættes i overensstemmelse med principperne i ligebehandlingslovens § 16, stk. 3, eller f.eks. mindst 24 måneders løn og bevisbyrden skal som udgangspunkt, være omvendt i henhold til lovens § 16, stk. 4. Det er FTF's opfattelse, at en regel med omvendt bevisbyrde vil have den stærkeste og mest præventive effekt.

Det forslåede lovforslag forudsætter interne ordninger i virksomhederne. I den forbindelse vil det være foreneligt med den danske model at give arbejdsgiverne og lønmodtagerne mulighed for at fastlægge opbygningen af den interne whistleblowerordning.

Endeligt forslår FTF, at der i lovbemærkningerne henvises til nedenstående bestemmelse, der blev indsat bl.a. af hensyn til den danske arbejdsmarkedsmodel. Dette princip bør derfor også afspejles i den danske implementering af de nye EU-kapitalkravsregler.

Vedrørende aflønningsbestemmelserne, specielt § 77a, er det vigtigt at fremhæve den bestemmelse, der blev indarbejdet i CRD4's præambel, betragtning 69: "Bestemmelserne om aflønning bør ikke berøre den fulde udøvelse af de grundlæggende rettigheder i overensstemmelse med artikel 153, stk. 5, i TEUF, de generelle principper i den nationale aftaleret og arbejdsmarkedsret, EU-retten og national ret om aktionærers rettigheder og deltagelse, de generelle ansvarsområder for det pågældende instituts ledelsesorganer og heller ikke arbejdsmarkedets parters ret til at indgå og håndhæve kollektive overenskomster i overensstemmelse med national ret og sædvane."

Bente Sorgenfrey

Formand

## Mads Juul Eegholm (FT)

---

**Fra:** Jesper Dannemann <jda@humantime.com>  
**Sendt:** 20. august 2013 12:20  
**Til:** Mads Juul Eegholm (FT)  
**Emne:** Høringsudkast - Lov om ændring af lov om finansiel virksomhed mv. - whistleblower-ordninger

Hej Mads

Tak for en god snak over telefonen i går.

Jeg har en bemærkning til formuleringen af bestemmelsen i høringsudkastet (nr. 35), der foreskriver, at indberetninger whistleblower-ordninger "skal kunne foretages fortroligt".

Det er en forudsætning for, at en whistleblower-ordning kan fungerer effektivt, at indberetteren har mulighed for at kunne foretage sin indberetning 100% anonymt. På den måde kan frygten for at blive mødt med repressalier helt elimineres. Uagtet at der i høringsudkastet er bestemmelser om beskyttelse mod repressalier, vil det altid være en psykologisk barriere mod at anmelde potentielle strafbare forhold, hvis man ikke har mulighed for at kunne anmelde anonymt.

Jeg kan i den anledning henvise til bestemmelsen i § 11 i lov nr. 608 af 12/06/2013 om socialtilsyn, hvoraf det fremgår, at indberetninger til socialtilsynet skal kunne ske anonymt.

Jeg foreslår derfor, at det tilføjes i lovforslaget, at indberetninger til whistleblower-ordningerne skal kunne ske anonymt.

Du er meget velkommen til at kontakte mig, hvis du har spørgsmål til ovenstående.

Venlig hilsen

**HumanTime**  
Human Time A/S  
Jesper Dannemann  
Partner, cand.jur.

Bomuldsgade 4, 2.  
2500 Valby

E-mail: [jda@humantime.com](mailto:jda@humantime.com)  
Mobile: +45 7177 7710  
Web: [www.humantime.com](http://www.humantime.com)

*Human Time A/S - når it-løsninger og etik mødes*



Please consider the environment before printing this email

Finanstilsynet  
Århusgade 110  
2100 København Ø

København, den 12. september 2013

## Høringsvar til udkast til forslag til lov om ændring af lov om finansiel virksomhed, lov om værdipapirhandel m.v., lov om realkreditlån og realkreditobligationer m.v., lov om forvaltere af alternative investeringsfonde m.v. og andre forskellige love

Finanstilsynet har ved e-mail af 15. august 2013 bedt InvesteringsForeningsRådet om bemærkninger til udkast til lov om ændring af lov om finansiel virksomhed, lov om værdipapirhandel m.v. lov om realkreditlån og realkreditobligationer m.v., lov om forvaltere af alternative investeringsfonde m.v. og andre forskellige love.

### Ad § 1, nr. 72 (lov finansiel virksomhed § 125 g)

InvesteringsForeningsRådet hilser det velkomment, at der med lovforslaget sker en mere direktivnær implementering af kapitalkravene i UCITS-direktivet.

### Ad § 7, nr. 1 (lov om investeringsforeninger m.v. § 63 a)

Det fremgår af bestemmelsen, at

*"Investeringsforeninger og SIKAV'er skal have en intern whistleblowerordning, hvor ansatte og medlemmer af bestyrelsen i investeringsforeningen eller SIKAV'en..."*

Det skal bemærkes, at alle investeringsforeninger med enkelte undtagelser har valgt at delegere den daglige ledelse af investeringsforeningen til et investeringsforvaltningsselskab. Dermed er der ikke nogen ansatte i de fleste investeringsforeninger. Det samme er tilfældet for en SIKAV, der skal udpege et investeringsforvaltningsselskab eller et administrationsselskab. Derved kan der ikke være ansatte i en SIKAV. Den foreslåede bestemmelse synes ikke at tage højde for dette.

Investeringsforvaltningsselskaber skal i henhold til forslagets § 1, nr. 35 (lov om finansiel virksomhed § 75 a) have en intern whistleblowerordning. Det bør derfor være muligt for investeringsforeninger, der har delegeret den daglige ledelse til et investeringsforvaltningsselskab, og SIKAV'er at opfylde kravet om en whistleblowerordning ved at være omfattet af investeringsforvaltningsselskabets whistleblowerordning.

På den baggrund foreslås det, at stk. 1 kun skal gælde for investeringsforeninger, som ikke har delegeret den daglige ledelse til et investeringsforvaltningsselskab. Dertil at der indsættes et nyt stk. 2 for investeringsforeninger, der har delegeret den daglige ledelse, og SIKAV'er. Det nye stk. 2 skal give bestyrelsen i en investeringsforening, der har delegeret den daglige ledelse til et investeringsforvaltningsselskab, eller bestyrelsen i en SIKAV mulighed for at indberette overtrædelser

eller potentielle overtrædelser af den finansielle regulering i investeringsforeningen eller SIKAV'en via whistleblowerordningen i investeringsforvaltningsselskabet.

#### **Lovbemærkningerne**

I afsnit "2.3.5.2. Baggrunden for forslaget" henvises der i 2. sætning til § 125 h. Henvisningen må skulle være til § 125 g og ikke § 125 h.

#### **Mulighed for at aflægge årsrapport på engelsk**

Erhvervsstyrelsen har den 31. maj 2013 fremsendt høringsudkast til ændring af lov om årsregnskabsloven, selskabsloven og andre forskellige love. Formålet med lovforslaget er at give danske virksomheder mulighed for at aflægge årsrapport udelukkende på engelsk.

Derudover har Erhvervsstyrelsen den 10. juli 2013 fremsendt høringsudkast til lov om erhvervsdrivende fonde, hvor følgende stk. 4 foreslås indsat i § 11:

*"Stk. 4. Erhvervsstyrelsen kan fastsætte nærmere regler om udarbejdelse af årsrapport på engelsk".*

Af lovbemærkningerne til § 11, stk. 4 fremgår:

*"Som noget nyt foreslås det endvidere i stk. 4 at indføre mulighed for, at Erhvervsstyrelsen kan fastsætte nærmere regler om udarbejdelse af årsrapporter for erhvervsdrivende fonde på engelsk, herunder om der er krav om, at det skal fremgå af en fonds vedtægt, hvis årsrapporten skal kunne aflægges på engelsk."*

Det foreslås, at forvaltere af alternative investeringsfonde, investeringsforvaltningsselskaber, danske UCITS og alternative investeringsfonde gives den samme mulighed for at aflægge årsrapport udelukkende på engelsk.

Vi er opmærksomme på, at den foreslåede ændring af selskabslovens § 100 a også vil gælde for de finansielle virksomheder, som er kapitalselskaber. I forlængelse heraf finder vi det hensigtsmæssigt, at der indsættes hjemmel i lov om finansiell virksomhed § 196 og i lov om forvaltere af alternative investeringsfonde m.v. § 131 til, at Finanstilsynet kan fastsætte nærmere regler om aflæggelse af årsrapport på engelsk.

I forhold til investeringsforeninger, SIKAV'er og kapitalforeninger foreslår vi, at en tilsvarende hjemmel indsættes i den nye lov om investeringsforeninger m.v. § 95 samt i lov om forvaltere af alternative investeringsfonde m.v. § 61. I den forbindelse bør det også overvejes, om der er behov for en tilsvarende justering af § 62 i lov om forvaltere af alternative investeringsforeninger m.v. I forhold til et krav om, at det skal fremgå af en investeringsforenings/SIKAVs/kapitalforenings vedtægter, hvis årsrapporten skal kunne aflægges på engelsk, kan dette, som for erhvervsdrivende fonde, afklares i de nærmere regler fastsat af Finanstilsynet.

Såfremt I har spørgsmål eller lignende til ovenstående, er I naturligvis meget velkomne til at kontakte InvesteringsForeningsRådet.

Med venlig hilsen

InvesteringsForeningsRådet

Jens Jørgen Holm Møller

Side 2 af 2

Amaliegade 31  
DK 1256 København K  
Tlf. +45 3332 2981  
E-mail: [info@ifr.dk](mailto:info@ifr.dk)  
[www.ifr.dk](http://www.ifr.dk)



Landsorganisationen i Danmark  
Danish Confederation of Trade Unions

Islands Brygge 32D  
Postboks 340  
2300 København S

Telefon 3524 6000  
Fax 3524 6300  
E-mail lo@lo.dk

Finanstilsynet  
Århusgade 110  
2100 København Ø

Sagsnr. 11-2208  
Vores ref. HBOE/TBU  
Deres ref. J.nr. 1911-0019

E-mail: ministerbetjening@ftnet.dk – cc: mae@ftnet.dk, lvi@ftnet.dk, og crn@ftnet.dk

Den 12. september 2013

### **Bemærkninger til lovforslag om implementering af det fjerde kreditinstitut- og kapitalkravsdirektiv (CDR IV) mv.**

LO har modtaget ovennævnte udkast til lovforslag i høring, og har nedenstående bemærkninger.

LO hæfter sig ved, at formålet med lovforslaget er at implementere det fjerde kreditinstitut- og kapitalkravsdirektiv og gennemføre de nødvendige lovændringer, så forordningen om tilsynsmæssige krav til kreditinstitutter og investeringsselskaber (CRR), finder anvendelse. CDR IV og CRR udgør fremover de retlige rammer i EU for adgangen til at udøve virksomhed som kreditinstitut eller investeringsselskab og gennemfører Basel-komiteens reformtiltag (Basel III), der skal gøre den finansielle sektor modstandsdygtig overfor økonomiske og finansielle kriser.

Udvalget om systemisk vigtige finansielle institutter i Danmark (SIFI-udvalget) af-rapporterede medio marts 2013 til erhvervs- og vækstministeren med anbefalinger om identifikation af krav til og krisehåndtering af danske SIFI'er. Anbefalingerne fra SIFI-udvalgets rapport er ikke for indeværende medtaget i det fremsendte udkast til lovforslag, fordi disse forhandles politisk, jf. følgebrevet.

Generelt finder LO, at implementeringen bør følge direktivet og ikke skærpe kravene til de danske kreditinstitutter udover, hvad der ligger i direktivet, med mindre det er begrundet i særlige danske forhold at gennemføre strengere krav på særlige områder. Det gælder både i forhold til indhold og indfasning af nye regler. LO har noteret, at særlige regler omkring systemisk vigtige finansielle institutter vil blive inkorporeret i lovforslaget på et senere tidspunkt eller fremsat i et særligt lovforslag.

Kapitalkravsdirektivet mv. regulerer kreditinstitutter og investeringsselskaber. Lovforslaget går imidlertid videre i sin regulering, idet reglerne omkring ledelse af selskaber udbredes til alle selskaber, der er omfattet af lov om finansiell virksomhed – herunder forsikringsselskaber og tværgående pensionskasser. Det er et problem, fordi reglerne affødt af CRD IV tager ikke højde for forskelle mellem bank- og forsikringssektoren.

Som bekendt, har Danmark et meget velfungerende pensionssystem, der ofte fremhæves i internationale sammenligninger. Og som har vist sig robust i kølvandet på den økonomiske og finansielle krise. Det er et system, der skal værnes om.

Arbejdsmarkedspensionerne er etableret med udgangspunkt i overenskomstmæssige aftaler, og det er af afgørende betydning, at repræsentanter for arbejdsmarkedets par-



ter og forsikringstagerne, som ordningerne dækker, indgår i selskabernes bestyrelser. Derved sikres den nødvendige forankring af arbejdsmarkedspensionerne blandt lønmodtagere og arbejdsgivere.

LO vil advare mod reguleringsmæssige tiltag, som kan lægge hindringer i vejen for repræsentation af forsikringstager og repræsentanter for arbejdsmarkedets parter. De bør fortsat have mulighed for at øve reel indflydelse på pensionsordningen i selskabets bestyrelse. LO ønsker sikkerhed for, at lovforslaget ikke yderligere skærper de individuelle krav til viden, faglig kompetence og erfaring blandt bestyrelsesmedlemmer i forsikringselskaber og pensionskasser, udover gældende praksis.

LO vil samtidig gøre opmærksom på de selvstændige regler for forsikringsvirksomheder, der er på vej i Solvens II-direktivet. Den konkrete regulering af forsikringselskaber bør afvente Solvens II-reglerne, så der skabes overensstemmelse med det regelsæt.

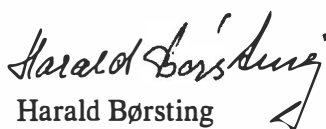
Konkret er LO bekymret for rækkevidden af Finanstilsynets ret til generelt at inddrage European Banking Authority (EBA)'s retningslinjer i vurderingen af opfyldelse af lovkravene, henset til, at EBA ikke tager højde for sektorforskelle mellem banker og pensionsinstitutter.

Lovforslaget lægger op til loft over antal af bestyrelsesposter og direktionsposter, det skal være muligt for enkelt personer at varetage. Loftet gælder bestyrelsesmedlemmer i systemisk vigtige finansielle institutter. LO finder, at der bør foretages en klar afgrænsning af virksomhedstyper, hvor bestyrelsesmedlemmerne er omfattet af et loft for antal ledelsesposter, så det tydeliggøres, at forsikrings- og pensionselskaberne ikke er omfattet af bestemmelsen.

LO har bemærket, at whistleblower-ordninger udbredes til hele den finansielle sektor og ikke kun til kreditinstitutter, som CDR IV fordrer. I den forbindelse ser LO særlige perspektiver i en overenskomstmæssig forankring af ordningerne, som vil betyde, at whistleblowerfunktionen fx kan henlægges til faglige organisationer. En forankring i fagforbund må forventes at øge trykningen omkring anvendelsen, idet fagforeninger i forvejen varetager de ansattes interesser.

LO vil gøre opmærksom på, at ikrafttrædelsestidspunktet den 1. januar 2014 ikke er sammenfaldende med kollektive overenskomstforhandlinger. Der bør være fokus på, at dette ikke virker hindrende på en aftalemæssig forankring af ordningerne. LO hilser det i øvrigt velkomment, at lovforslaget indeholder forbud mod ufordelagtig behandling af medarbejdere, der bruger whistleblower-systemet – herunder bestemmelse om ret til godtgørelse. I den forbindelse bør det overvejes at indføre en omvendt bevisbyrde således, at det er arbejdsgiveren, der skal løfte bevisbyrden, hvis medarbejderen er blevet behandlet ufordelagtigt.

Med venlig hilsen

  
Harald Børsting

# LANDSFORENINGEN AF FORSVARSAADVOKATER

Erhvervs- og Vækstministeriet  
Finanstilsynet  
Århusgade 110  
2100 København Ø

[ministerbetjening@ftnet.dk](mailto:ministerbetjening@ftnet.dk)  
[mae@ftnet.dk](mailto:mae@ftnet.dk)  
[lvi@ftnet.dk](mailto:lvi@ftnet.dk)  
[crn@ftnet.dk](mailto:crn@ftnet.dk)

FORMAND:  
HENRIK STAGETORN  
ST. STRANDSTRÆDE 21  
1255 KØBENHAVN K  
TLF. 33 12 46 11  
FAX 33 12 84 45  
E-MAIL: HS@SWLP.DK

SEKRETARIAT:  
AMAGERTORV 11, 3.  
1160 KØBENHAVN K  
TLF. 33 15 01 02  
GIRO 735 02 01  
E-MAIL: ER@HOMANNLAW.DK

27. september 2013

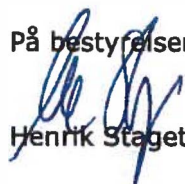
## **J.nr. 1911-0019, Høring over forslag til lov om finansiel virksomhed, lov om værdipapirhandel mv., lov om realkreditlån mv.**

Ved e-mail af 15. august 2013 har Finanstilsynet anmodet om Landsforeningen af Forsvarsadvokaters bemærkninger til ovennævnte forslag med høringsfrist 12. september 2013.

Landsforeningen af Forsvarsadvokater har haft lejlighed til at se Advokatrådets hørings svar dateret 12. september 2013, og kan fuldt ud tilslutte sig Advokatrådets bemærkninger vedrørende offentliggørelse af sanktioner pålagt juridiske og fysiske personer. (pkt. 2.8 i lovforslagets almindelige bemærkninger).

Det sene svar beklages.

På bestyrelsens vegne



Henrik Stagetorn



**Finanstilsynet**

Att.: Mads Juul Eegholm  
Århusgade 10  
DK - 2100 København Ø

Sendt til: [ministerbetjening@ftnet.dk](mailto:ministerbetjening@ftnet.dk), cc: [mae@ftnet.dk](mailto:mae@ftnet.dk), [lvi@ftnet.dk](mailto:lvi@ftnet.dk) og [crn@ftnet.dk](mailto:crn@ftnet.dk)

**Lokale Pengeinstitutter**  
Toldbodgade 33, 4. sal  
P.O. 9019  
DK - 1022 København K.

T +45 33 41 84 00  
F +45 33 91 30 35  
sekretariatet@lopi.dk  
www.lopi.dk

CVR-nr. 15515317

11. september 2013

**Høring vedrørende lov om ændring af lov om finansiel virksomhed, lov om værdipapirhandel m.v., lov om realkreditlån og realkreditobligationer m.v., lov om forvaltere af alternative investeringsfonde m.v. og forskellige andre love**

(Implementering af det fjerde kredit- kapitalkravsdirektiv (CRD IV) og ændringer som følge af den tilhørende forordning (CRR) m.v.)

**Kontakt**  
Pia Knudsen  
Direkte 33 41 84 06  
E-mail [pk@lopi.dk](mailto:pk@lopi.dk)

Lokale Pengeinstitutter takker for muligheden for at afgive kommentarer til det fremsendte lovforslag.

Lokale Pengeinstitutter henviser til det af Finansrådet afgivne hørings svar og har ikke herudover bemærkninger.

Med venlig hilsen

  
Pia Knudsen

Marsh Management Services (Denmark)

Captive Solutions  
Teknikerbyen 1  
2830 Virum  
Lars Andersen  
Tel: 45 95 95 64  
Fax: 45 95 95 00  
lars.andersen@marsh.com

Finanstilsynet  
Århusgade 110  
2100 København Ø

12. september 2013.

### **Høringssvar vedr. udkast til lov om ændring af lov om finansiel virksomhed (whistleblower-ordning).**

Finanstilsynet har 15. august 2013 sendt udkast til "lov om ændring af lov om finansiel virksomhed (whistleblower-ordning)." i høring. Marsh Management Services (Denmark) filial af Marsh Management Services Sweden AB takker for muligheden for at afgive høringssvar.

Vi vil gerne henlede Finanstilsynets opmærksomhed på effekten af lovforslaget for de captiveforsikringssselskaber (herefter benævnt captives) i Danmark, der opererer som risikostyringsværktøjer til gavn for danske virksomheder.

Der er i Danmark 13 captives i drift. Disse selskaber fungerer som effektive værktøjer for virksomheder, der ikke har forsikringsdrift som kerneforretning.

Den samlede præmie, der cederes til disse captives udgør ca. kr. 1.100 mio. årligt. Captives'ene er kendetegnet ved at være solide kapitalmæssigt samt ved at have en enkel forretningsmodel.

Det er vor opfattelse, at udkastet til ændring af lov om finansiel virksomhed omkring en obligatorisk "whistleblowerordning" for alle finansielle virksomheder vil påføre captives'ene administrative omkostninger, der ikke modsvarer af en tilsvarende værdiskabelse samt medføre en mindsket konkurrenceevne for moderselskaberne sammenlignet med andre europæiske virksomheder.

Den enkle forretningsmodel for captives medfører, at administrationen af captives er relativt list arbejdskrævende – typisk kræver administrationen af et captive mindre end 1 mandår. De færreste danske captives har medarbejdere ansat, men outsourcer typisk administrative funktioner til moderselskabet og/eller til eksterne partnere. En obligatorisk "whistleblowerordning" vil derfor være unødvendig, unyttig og reelt meningsløs for disse selskaber.

Vi foreslår derfor at ordningen ikke kommer til at gælde for captives – alternativt at der sættes en grænse ved f.eks. 5 ansatte, som det er tilfældet i lovudkastet ved forsikringsmæglervirksomheder.

Vi vil desuden henlede opmærksomheden på, at ikrafttrædelse allerede d. 1. januar 2014, efter vor opfattelse er urealistisk, idet udarbejdelse af ansøgninger til og sagsbehandling i Datatilsynet af alle disse nye ordninger næppe kan tilendebringes inden denne dato, hvorfor vi anbefaler at indarbejde en senere ikrafttrædelsesdato i lovforslaget.

Med venlig hilsen  
Marsh Management Services (Denmark)



Lars Andersen  
Office Head – Captive Solutions

Finanstilsynet  
Århusgade 110  
2100 København Ø  
Att: Specialkonsulent Mads Juul Eegholm

**Nets Denmark A/S**  
Lautrupbjerg 10  
P.O. 500  
DK-2750 Ballerup  
  
T +45 44 68 44 68  
F +45 44 86 09 30  
www.nets.eu

CVR-nr. 20016175

/EMD/BEF

12. september 2013

**Høring af udkast til forslag til lov om ændring af lov om finansiel virksomhed, lov om værdipapirhandel m.v., lov om realkreditlån og realkreditobligationer m.v., lov om forvaltere af alternative investeringsfonde m.v. og forskellige andre love.**

På vegne af Nets Denmark A/S skal jeg herved vende tilbage med kommentarer til ovennævnte udkast til lovforslag.

Nets har tilladelse som betalingsinstitut og vil således blive omfattet af de foreslåede ændringer i betalingstjenesteloven. Det samme gælder for Teller A/S, som er et selskab i Nets-koncernen.

Nedenstående kommentarer fokuserer derfor alene på de nye bestemmelser om whistleblowerordninger i lov om betalingstjenester og elektroniske penge, jf. lovforslagets § 11.

Lovforslagets anvendelsesområde:

Lovforslaget er en implementering af det fjerde kreditinstitut- og kapitalkravsdirektiv (CRD IV). Lovforslaget går imidlertid videre end direktivet, idet direktivet alene stiller krav om lovpligtig whistleblowerordning for penge- og realkreditinstitutter. Med lovforslaget udstrækkes ordningen til at omfatte alle finansielle virksomheder, der er underlagt tilsyn fra Finanstilsynet, herunder betalingsinstitutter.

Det anføres i lovforslagets pkt. 2.6.4.3, at baggrunden for at lovforslaget har et bredere anvendelsesområde end direktivet er, at "[...] en række forslag til kommende direktiver på det finansielle område indeholder regulering af whistleblowerordninger (f.eks. MiFID II, UCITS V, IMD II m.fl.), og forslagene har med de fornødne tilpasninger samme indhold som reguleringen af whistleblowerordninger i CRD IV."

Nets skal i denne anledning bemærke, at det foreliggende forslag til nyt direktiv om betalingstjenester (2013/0264 COD) ikke indeholder bestemmelser om etablering af obligatorisk whistleblowerordninger for betalingsinstitutter.

Et særligt dansk krav om etablering af en lovpligtige whistleblowerordning for betalingsinstitutter harmonerer ikke med ønsket om at skabe ensartede vilkår for betalingsinstitutter indenfor EU. Et

sådan krav vil pålægge danske betalingsinstitutter ekstra byrder og omkostninger i forhold til betalingsinstitutter etableret i andre EU-lande, og vil stille danske betalingsinstitutter ringere i konkurrencen.

Det anføres endvidere i bemærkningerne til lovforslaget, at baggrunden for at udvide lovforslagets anvendelsesområde i forhold til direktivets anvendelsesområde er, at Finanstilsynet ønsker en ensartet regulering for virksomheder, der er under tilsyn af Finanstilsynet.

Nets skal hertil bemærke, at det ikke er hensigtsmæssigt at regulere forskellige virksomheder ens i den henseende, idet der er væsentlige forskelle på de regelsæt, som et betalingsinstitut er underlagt i forhold til finansielle virksomheder, hvilket er begrundet de forskellige typer virksomheders aktiviteter og risici.

Det er vores opfattelse, at formålet med denne regulering kan opnås med andre og mindre indgribende midler, fx etablering af frivillige whistleblowerordninger.

Samlet set er det Nets' opfattelse, at det ikke er hensigtsmæssigt at udvide direktivets anvendelsesområde til at omfatte betalingsinstitutter, og Nets skal på denne baggrund henstille til, at lovforslagets § 11 om etablering af obligatoriske whistleblowerordninger i betalingsinstitutter udgår.

#### Lovforslagets ansættelsesretlige bestemmelser:

Lovforslaget indeholder et forbud imod, at ansatte i de af lovforslaget omfattede virksomheder udsættes for ufordelagtig behandling som følge af, at den ansatte har indberettet overtrædelser til Finanstilsynet eller til en intern ordning i en virksomhed omfattet af reglerne.

Nets bemærker, at arbejdsretlig regulering ikke bør indgå i en branchebestemt lovgivning som betalingstjenesteloven. Endvidere finder vi, at det medfører en skævvridning af arbejdsmarkedet, at lovgivning der tager sigte på at beskytte medarbejdere kun finder anvendelse på en begrænset del af danske arbejdsgivere og alene indenfor en bestemt branche.

Såfremt lovgiver finder, at der er tale om et beskyttelsesværdigt hensyn, bør beskyttelse af medarbejdere gælde ens i alle virksomheder og alle brancher. Såfremt lovgiver har et ønske om, at medarbejdere der anvender en af virksomheden etableret whistleblowerordning skal nyde en særlig lovgivningsmæssig beskyttelse mod ufordelagtig behandling, bør dette indføres som generel lovgivning under anti-diskriminationslovgivningen.

#### Anvendelsesområdet af whistleblowerordningen:

Anvendelsesområdet for whistleblowerordningen er i § 18 a angivet som "*den finansielle regulering*". Det er efter Nets' opfattelse uklart, hvad der ligger i dette begreb, og det vil være vanskeligt for den enkelte medarbejder at afgøre, hvilke typer indberetninger, der vil være omfattet af lovforslagets § 18 a og 18 b, og hvilke der vil falde udenfor beskyttelsen efter disse bestemmelser.

Som betalingsinstitut driver Nets virksomhed med både betalingstjenester og accessoriske tjenester, jf. betalingstjenestelovens § 11, og der vil være andre regelsæt end betalingstjenesteloven, som er relevante for Nets' virksomhed. Dette understreger efter Nets' opfattelse, at det ikke er

hensigtsmæssigt at udstrække reglerne om whistleblowerordninger for finansielle virksomheder til også at omfatte betalingsinstitutter.

Foreslået ikrafttrædelsesdato:

Ikrafttrædelsesdatoen er i lovforslaget angivet til 1. januar 2014.

Såfremt reglerne om whistleblowerordninger for betalingsinstitutter fastholdes, er det Nets opfattelse, at der skal være en senere ikrafttrædelsesdato eller en overgangsperiode for disse regler, henset til det praktisk arbejde med etablering af en sådan ordning og tilhørende processer.

Finanstilsynet er meget velkommen til at kontakte undertegnede, såfremt tilsynet har spørgsmål eller ønsker en uddybning af ovenstående kommentarer.

Venlig hilsen

A handwritten signature in blue ink, appearing to be 'Mette Barning', written over a horizontal line.

Mette Barning  
Senior Vice President & General Counsel



Finanstilsynet  
Århusgade 110  
2100 København Ø

Sendt til:

[ministerbetjening@ftnet.dk](mailto:ministerbetjening@ftnet.dk); [mac@ftnet.dk](mailto:mac@ftnet.dk); [lvi@ftnet.dk](mailto:lvi@ftnet.dk); [crn@ftnet.dk](mailto:crn@ftnet.dk)

12. september 2013

## Udkast til lovforslag vedrørende implementering af CRD IV mv.

Finanssektorens Hus  
Amaliegade 7  
1256 København K

Realkreditforeningen har ved Finanstilsynets mail af 15. august 2013 modtaget udkast til Forslag til Lov om ændring af lov om finansiel virksomhed, lov om værdipapirhandel m.v., lov om realkreditlån og realkreditobligationer m.v., lov om forvaltere af alternative investeringsfonde m.v. og forskellige andre love med anmodning om eventuelle bemærkningerne senest den 12. september 2013.

Telefon 3336 1311  
Faks 3393 0260

[mail@realkreditforeningen.dk](mailto:mail@realkreditforeningen.dk)  
[www.realkreditforeningen.dk](http://www.realkreditforeningen.dk)

Foreningen skal indledningsvist takke for muligheden for at fremkomme med bemærkninger til udkastet.

### Delegation til Finanstilsynet

Journalnr. 115/77  
Dok. nr. 509565-v1

Udkastet lægger op til, at Finanstilsynet i en lang række tilfælde gives hjemmel til at fastlægge supplerende eller uddybende regler på et givent område. Der er tale om særdeles brede hjemmelsformuleringer uden nærmere beskrivelse af, hvorledes hjemlerne forventes udnyttet.

Dette gør det reelt umuligt for foreningen at kommentere på de foreslåede hjemler. Foreningen skal på den baggrund opfordre til, at lovforslaget udbygges med en – i hvert fald – minimal beskrivelse af den forventede udnyttelse, ligesom det bør fremgå, at hjemlerne alene må anvendes i forbindelse med gennemførelse af niveau 2-regulering. Det er afgørende, at der ikke bliver tale om en overimplementering.

De manglende beskrivelser af, hvordan hjemlerne påtænkes udnyttet, indebærer desuden, at inddragelse af interessenterne i den finansielle sektor bliver afgørende.

### Overordnede forudsætninger

I lovforslaget indgår bestemmelser der henviser til, om instituttet er et systemisk vigtigt finansielt institut – jf. således også overskriften til afsnit IX og kapitel 19, der i § 308 blandt andet omhandler grænser for antallet af ledelsesposter.

I mangel af den endelige definition på hvilke institutter, der betragtes som systemisk vigtige, vil foreningens høringssvar tage udgangspunkt i, at alle vore medlemmer bliver omfattet af reglerne om systemisk vigtige finansielle institutter.

Ligeledes givet, at lovforslaget implementerer reglerne i CRD IV og CRR, er foreningen opmærksom på, at der ikke er noget stort råderum for ændringer. Derfor forekommer det så meget desto vigtigere, at reglerne bliver implementeret i Danmark på en klar og entydig måde. Det vil være af stor betydning og værdi for realkreditinstitutterne, at de nye regler skal kunne implementeres på en sådan måde, at de er operationelle og målbare.

#### Ad § 1, nr. 35 (FiL §§ 75 a og b)

Det foreslås, at finansielle virksomheder skal have en whistleblower-ordning internt i virksomheden, hvor deres ansatte og medlemmer af bestyrelsen via en særlig, uafhængig og selvstændig kanal kan indberette overtrædelser eller potentielle overtrædelser af den finansielle regulering.

For så vidt angår persondatalovgivning, er foreningen af den opfattelse, at en whistleblower-ordning etableret på baggrund af en forpligtelse i lov om finansiell virksomhed bør være omfattet af bekendtgørelse nr. 534 af 15. juni 2000 – den såkaldte undtagelsesbekendtgørelse – og dermed være undtaget fra anmeldelsespligten i persondatalovens § 48. Undtagelsen vedrører behandling af personoplysninger, som foretages i virksomheder omfattet af lov om finansiell virksomhed, og som er nødvendig som følge af de forpligtelser, der generelt påhviler finansielle virksomheder. Dette forhold bør afklares endeligt med Datatilsynet, inden lovforslaget fremsættes for Folketinget.

Såfremt ordningen skal anmeldes, er det efter foreningens vurdering meget usandsynligt, at de finansielle virksomheder kan have søgt om samt opnået tilladelse fra Datatilsynet inden den 1. januar 2014. Foreningen skal på den baggrund henstille til, at de pågældende regler – qua en karenperiode i lovforslaget – ikke håndhæves, før de finansielle virksomheder har haft mulighed for at indhente Datatilsynets tilladelse.

#### Ad § 1 nr. 51 (FiL §§ 80 a og 80 b)

##### Ad begge

I bemærkningerne til §§ 80 a og b fremgår det, at ”virksomheder der er væsentlige i kraft af deres størrelse ...” skal nedsætte et nomineringsudvalg respektive et risikoudvalg. Det fremgår imidlertid også af bemærkningerne, at reglerne følger de hidtidige regler for nedsættelse af et aflønningsudvalg, jf. FiL 77 c. Omfattet er således institutter, hvis kapitalandele er optaget på et reguleret marked, eller som har mere end 1.000 ansatte.

Det bør nærmere afklares, om det bliver SIFI-definitionen eller den i lovforslaget nævnte afgrænsning med kapitalandele eller antal ansatte, der bli-

ver afgørende for, om de pågældende udvalg skal nedsættes. På det foreliggende grundlag vurderer foreningen, at det må være de nævnte kriterier omkring kapitalandele eller antal ansatte, der bliver afgørende.

Side 3

Foreningen kan tilslutte sig sigtet med den foreslåede § 80 a. Det kunne imidlertid være relevant at høre, om Finanstilsynet deler opfattelsen af, at institutternes tilpasning af de for nyligt formulerede retningslinjer til ledelseskompeterer, opfylder CRD IV-kravene.

Journalnr. 115/77  
Dok. nr. 509565-v1

I forhold til nomineringsudvalgets opgaver er særligt pligten til at formulere en mangfoldighedspolitik uklar. Mangfoldighed er mange ting, og her må det antages at mangfoldigheden angår de faglige og menneskelige kompetencer, der er fornødne for at imødegå virksomhedens forretningsmæssige udfordringer, og i mindre grad en politisk kodeks herfor.

§ 80 b giver ikke i sig selv anledning til bemærkninger, men måske til en overvejelse om, hvorvidt det er tilstrækkeligt at etablere et risikoudvalg på koncernniveau, eller om "døtre", der i sig selv opfylder de objektive krav til SIFI, hver især skal etablere risikoudvalg. Som bestemmelsen er formuleret, og i lyset af ordlyden af FiL § 71 og det foreslåede § 80 b, stk. 2, vurderer foreningen, at det er det enkelte selskab, der skal opbygge værn i form af nomineringsudvalg og risikoudvalg.

#### **Ad § 1, nr. 89 (FiL §§ 147 a og b)**

##### *Ekstra likviditetskrav for grupper af institutter*

Sigtet med bemyndigelsen i § 147 a er i følge bemærkningerne blandt andet, at der skal kunne stilles ekstra likviditetskrav til grupper af kreditinstitutter med lignende risikoprofiler med henblik på at håndtere systemiske likviditetsrisici.

Denne bestemmelse er en vidtgående udvidelse, som kan medføre, at likviditetskravene for en stor gruppe institutter bliver hårdere end i andre medlemslande, uden at dette er begrundet i det enkelte instituts forhold. Det bør fastholdes, at søjle II-krav skal være individuelt begrundet. Dette ville være i bedre overensstemmelse med artikel 105 i CRD IV, hvor der tales om specifikt likviditetskrav for det enkelte institut.

##### *Stabil finansiering*

Det foreslås, at erhvervs- og vækstministeren med en ny § 147 b bemyndiges til at fastsætte nærmere regler vedrørende stabil funding. Der bør sikres en lang indfasningsperiode samt at implementeringen af reglerne løbende ensrettes med EU-reglerne, således at der opnås en høj grad af kontinuitet i reglerne, og belastningen af institutterne minimeres, fordi man i så fald ikke skal tilpasse sig nye regler flere gange end højst nødvendigt.

**Ad § 1, nr. 22, 26, 27, 28, 32 (FiL § 64, stk. 1 og 2, § 64 a, § 70, stk. 1 og 4, og § 71, stk. 1, nr. 10)**

Side 4

Udkastet indeholder en lang række ændringer til de eksisterende ledelsesregler. Det drejer sig om følgende forslag:

1. Et medlem af bestyrelsen eller direktionen i en finansiel virksomhed skal til enhver tid have tilstrækkelig viden, faglig kompetence og erfaring til at kunne udøve sit hverv eller varetage sin stilling i den pågældende virksomhed.
2. Et medlem af bestyrelsen i en finansiel virksomhed skal have et tilstrækkeligt godt omdømme og udvise hæderlighed, integritet og uafhængighed for effektivt at kunne vurdere og anfægte afgørelser truffet af den daglige ledelse.
3. Et medlem af bestyrelsen eller direktionen i en finansiel virksomhed skal afsætte de fornødne ressourcer, herunder tilstrækkelig tid, til at varetage sit hverv som direktør eller bestyrelsesmedlem.
4. Bestyrelsen skal udarbejde en mangfoldighedspolitik for bestyrelsen.
5. Bestyrelsen skal løbende sikre, at bestyrelsen samlet set har tilstrækkelig kollektiv viden, faglig kompetence og erfaring til at kunne forstå virksomhedens aktiviteter og de hermed forbundne risici.
6. Finansielle virksomheder skal sikre, at der afsættes de fornødne personalemæssige og økonomiske ressourcer til introduktions- og efteruddannelseskurser til medlemmer af bestyrelsen og direktionen.

Journalnr. 115/77  
Dok. nr. 509565-v1

Generelt er det foreningens vurdering, at der er tale om meget brede formuleringer af de krav, der nu foreslås stillet til ledelsen; det drejer sig blandt andet om udtryk som ”fornøden” og ”tilstrækkelig”. Bemærkningerne til bestemmelserne er særdeles sparsomme og giver ikke meget vejledning om, hvad der kræves for at overholde disse krav. Vi vil derfor generelt opfordre til, at kravene i videst muligt omfang søges præciseret yderligere i bemærkningerne til lovforslaget. Det er afgørende, at kravene er tilstrækkeligt operationelle, således at de kan indgå i den evalueringsproces, som bestyrelsen skal gennemføre.

Hvad ligger der fx i kravet under pkt. 3 ovenfor; er der tale om, at der skal fastsættes et vejledende antal timer og minutter, som et ledelsesmedlem bør anvende på sit hverv? Det forekommer uhensigtsmæssigt. Også kravet under pkt. 4 ovenfor om ”mangfoldighed” er noget diffust; vi går ud fra, at der alene menes ”faglig mangfoldighed”, men det vil vi meget gerne have bekræftet og uddybet.

**Ad § 1, nr. 102 og 103 (FiL § 152 d, stk. 1, 2 og 4)**

Foreningen har ikke indholdsmæssige bemærkninger til denne del af lovudkastet men konstaterer, at overblikket over lånegrænser mv. vanskeliggøres af, at reglerne herom nu splittes op mellem CRR, FiL og lov om realkreditlån og realkreditobligationer. Det giver herfra anledning til et over-

ordnet ønske om, at Finanstilsynet etablerer og vedligeholder en samlet regelsamling med både FiL og CRR.

Side 5

**Ad § 1, nr. 136 (FiL afsnit IX, kapitel 19, § 308)**

I denne bestemmelse pålægges det enkelte bestyrelsesmedlem at afsætte den nødvendige tid til at kunne varetage sit hverv betryggende. Derfor indføres en grænse for antallet af bestyrelsesposter og direktionsposter, som et bestyrelsesmedlem i systemisk vigtige finansielle institutter må varetage.

Journalnr. 115/77

Dok. nr. 509565-v1

Det er naturligvis et krav, som er svært at være uenig i. Derimod er ”den nødvendige tid” en noget upræcis målestok at anvende i forbindelse med at fastsætte operationelle rammer for bestyrelsesmedlemmerne. Der kunne derfor være behov for administrative præciseringer herom.

I forhold til Finanstilsynets mulighed for at tillade, at bestyrelsesmedlemmer overskrider grænsen for antallet af bestyrelsesposter med 1 bestyrelsespost, foreslås at Finanstilsynet inddrager en eventuel sammenhæng mellem de pågældende virksomheder i sine overvejelser i forbindelse med ansøgning om en sådan tilladelse. Selv hvor der ikke er koncernforbindelser, kan der være en forbindelse mellem selskaberne og dermed en formindsket arbejdsbyrde forbundet med de enkelte poster, som bestyrelsesmedlemmet allerede bestrider.

**Ad § 1, nr. 142 (FiL § 344 b)**

Det foreslås, at Finanstilsynet kan gribe ind og påbyde, at et institut foretager nødvendige foranstaltninger, hvis Finanstilsynet vurderer, at det er sandsynligt, at instituttet inden for de følgende 12 måneder ikke vil leve op til kravene i loven eller regler udstedt i medfør af loven, der implementerer CRD IV eller CRR. I bemærkningerne til bestemmelsen nævnes som eksempler herpå forhold omkring bestyrelsens eller direktionens sammensætning

Begrænsningen af anvendelsesområdet for denne nye beføjelse – nemlig regler i eller afledt af CRD IV/CRR – fremgår imidlertid ikke af selve bestemmelsen. Foreningen skal foreslå, at denne begrænsning af anvendelsesområdet fremgår eksplicit af bestemmelsen ordlyd. Hertil kommer, at bemærkningerne til bestemmelsen er særdeles sparsomme. På denne baggrund skal foreningen anmode om en nærmere beskrivelse af, hvornår bestemmelsen påtænkes anvendt, og hvorledes Finanstilsynets indgriben forventes udmøntet.

**Ad § 1, nr. 147 og 149-153 (FiL § 351, stk. 1 og 2, § 351, stk. 3, der bliver stk. 4, § 351, stk. 4, der bliver stk. 5, § 351, stk. 5, 1. pkt., der bliver stk. 6, 1. pkt., § 351, stk. 6, 1. pkt., der bliver stk. 7, 1. pkt., § 351, stk. 7, 2. pkt., der bliver stk. 8, 2. pkt.)**

Det foreslås, at de bestemmelser, som regulerer Finanstilsynets påbud efter § 351, stk. 2, om egnethed og hæderlighed, også finder anvendelse på Fi-

nanstilsynets påbud efter den foreslåede § 351, stk. 3, om begrænsninger i antallet af ledelsesposter for bestyrelsesmedlemmer. Dermed at påbud efter § 351, stk. 3, kan påklages til Erhvervsankenævnet og forlanges indbragt for domstolene, samt at manglende efterlevelse af påbuddet kan straffes med bøde m.v. Dette må følge af straffebestemmelsen i § 373, der samtidigt foreslås ændret, jf. forslaget § 1, nr. 184.

Side 6

Journalnr. 115/77  
Dok nr. 509565-v1

Det giver mening at skabe adgang til at påbud om reduktion af antallet af ledelsesposter kan påklages til Erhvervsankenævnet/domstolene. Det forudsættes dog, at bødesanktionen først iværksættes, efter at adgangen til påklage er udtømt, eller at afgørelsen er endelig.

#### **Ad § 1, nr. 176 (FiL §§ 354 e-354 g)**

FiL § 354 a forpligter allerede i dag både juridiske personer (på virksomhedens egen hjemmeside) og Finanstilsynet til at offentliggøre tilsynsreaktioner og strafferetlige sanktioner givet til en virksomhed af Det Finansielle Råd og tilsynsreaktioner givet efter delegation fra Det Finansielle Råd. Derimod kan der ikke kræves offentliggørelse af administrative sanktioner, der "kun" er pålagt af Finanstilsynet, og der må heller ikke ske offentliggørelse af administrative sanktioner pålagt fysiske personer.

Forslaget rummer en skærpelse af denne retstilstand. Finanstilsynet pålægges at offentliggøre administrative sanktioner (påtaler og påbud) givet til både juridiske og fysiske personer i medfør af FiL og CRR på sin hjemmeside. Såfremt Finanstilsynets afgørelse indbringes for Erhvervsankenævnet eller domstole, skal Finanstilsynet offentliggøre status samt det efterfølgende resultat af anken.

Hvis offentliggørelse med navns nævnelse vil medføre uforholdsmæssig stor skade for virksomheden, efterforskningsmæssige hensyn taler imod offentliggørelse, eller offentliggørelse vil true den finansielle stabilitet, offentliggøres i anonymiseret form. Dette gælder også, hvis der er tale om fysiske personer, og hvis de samfundsmæssige hensyn til offentliggørelse med navns nævnelse vurderes ikke at være proportionale i forhold til hensynet til personen.

Efter den foreslåede bestemmelse kan Finanstilsynet offentliggøre resultatet af finansielle virksomheders stresstest, der udføres i overensstemmelse med artikel 100 i CRD IV og artikel 32 i forordning (EU) nr. 1093/2010 hvorefter de finansielle institutioners modstandsdygtighed over for ugunstige markedsudviklinger kan vurderes under forskellige scenarier.

EU-stresstesten udføres oftest af EBA i samarbejde med de nationale myndigheder, ECB, Europa-Kommissionen og ESRB. Fra Danmark deltager Danmarks Nationalbank og Finanstilsynet som nationale myndigheder.

Med den foreslåede bestemmelse får Finanstilsynet hjemmel til at offentliggøre resultatet af EU-stresstesten, for de undersøgte finansielle virksomheder har offentliggjort resultatet.

Side 7

Det kan undre, hvilket formål der forfølges med at sikre adgang til offentliggørelse af resultatet af EU-stresstests, for de undersøgte virksomheder. Det fremgår at de særlige bemærkninger til bestemmelsen, at dette er tilfældet. Det må forudsættes, at de pågældende virksomheder underrettes om resultatet og om indholdet af offentliggørelsen, før denne finder sted. Foreningen efterspørger en vejledning om den praktiske gennemførelse af denne bestemmelse.

Journalnr. 115/77  
Dok. nr. 509565-v1

### **Ad § 17 (Ikrafttræden)**

Det fremgår af udkastet, at en lang række af reglerne skal træde i kraft allerede pr. 1. januar 2014. Det gælder fx de fleste ledelsesregler samt whistleblower-ordningen. Foreningen skal gøre opmærksom på, at det kan blive endog meget vanskeligt for institutterne at nå at være på plads med alle de nye tiltag pr. denne dato.

Lovforslaget kan næppe forventes vedtaget af Folketinget før medio december måned, og det giver reelt ikke tid til at implementere de nye krav, der i mange tilfælde kræver bestyrelsesbeslutninger – eventuelt i flere omgange. Endvidere er der fortsat væsentlige udeståender fx i relation til whistleblower-ordningen.

Foreningen håber, at disse usikkerheder og meget korte frister vil blive afspejlet i Finanstilsynets tilsynsvirksomhed i en periode efter den 1. januar 2014.

### **Ad de almindelige bemærkninger – lovforslagets økonomiske og administrative konsekvenser for erhvervslivet**

I lovforslaget skønnes det, at ændringerne vil medføre byrder for erhvervslivet på ca. 2.000 timer. Det er foreningens vurdering, at der er tale om et skøn, der afviger ganske betragteligt fra omfanget af de ekstra byrder, som institutterne selv forudser som følge af lovforslaget.

Foreningen skal på denne baggrund stille spørgsmålstegn ved den anførte opgørelse og opfordre til, at der i de almindelige bemærkninger tilføjes en beskrivelse af, hvordan man er kommet frem til de 2.000 timer for den samlede sektor.

Realkreditforeningen står naturligvis til rådighed, hvis der er spørgsmål til ovenstående.

Side 8

Med venlig hilsen



Karsten Beltoft

Journalnr. 115/77

Dok. nr. 509565-v1

Direkte +4533701111

[kab@realkreditforeningen.dk](mailto:kab@realkreditforeningen.dk)





Finanstilsynet

12. september 2013

e-mail: [ministerbetjening@ftnet.dk](mailto:ministerbetjening@ftnet.dk)

(kopi [mae@ftnet.dk](mailto:mae@ftnet.dk), [lvi@ftnet.dk](mailto:lvi@ftnet.dk), [crn@ftnet.dk](mailto:crn@ftnet.dk))

**Høring vedrørende udkast til forslag til lov om ændring af lov om finansiel virksomhed, lov om realkreditlån og realkreditobligationer mv. og forskellige andre love (gennemførelse af CRD IV/CRR)**

Vi har den 15. august modtaget jeres udkast, som I beder om vores bemærkninger til.

Gennemførelsen af CRD IV og de lovændringer, som er nødvendige for at anvende forordningen om kapitalkrav og likviditet, er ganske omfattende. **Vi har disse kommentarer** til de mest centrale punkter i lovudkastet:

- **Finanstilsynet får for vide rammer til at fastsætte supplerende regler.** Samlet set er der på 35 områder givet Tilsynet adgang til at fastlægge nærmere regler. Hovedparten er knyttet til at gennemføre yderligere EU-regler – såkaldt niveau 2 regulering. Det er EU-regler, der endnu ikke er fastlagt og dermed først udstedes på et senere tidspunkt. Reglerne kan være i form af direktiver eller forordninger. Samtidig får Tilsynet adgang til at fastsætte supplerende nationale regler. Finanstilsynets vide beføjelser gælder også i forhold til sanktionsbestemmelser, hvor det klare udgangspunkt normalt er, at lovgiver inddrages, når der skal fastsættes sanktionshjemler. De vide rammer for Finanstilsynet til at fastlægge nærmere regler er kun sparsomt beskrevet i lovbemærkningerne. Dermed overlades der et stort råderum til Finanstilsynet til at udstikke nærmere regler. I praksis betyder det, at regelfastsættelsen i vidt omfang rykker væk fra det politiske forum. Vi finder dette skred i lovgivningsprocessen bekymrende. For virksomhederne er det heller ikke retssikkerhedsmæssigt tilfredsstillende, at de skal drive virksomhed under et regelsæt, hvor store dele af rammerne fastlægges administrativt fra Finanstilsynets side.

I stedet foreslår vi, at man i forhold til niveau 2 regulering venter med at fastlægge bemyndigelser til Finanstilsynet til, man kender reguleringernes indhold og ved, om reglerne udstedes som direktiv eller forordning.

- **Anvendelsen af adgangen for erhvervs- og vækstministeren og Finanstilsynet til at anvende makroprudentielle værktøjer bør ske i begrænset omfang.** De makroprudentielle værktøjer kan fx være højere risikovægte til at håndtere aktivbobler inden for beboelses- og erhvervssektoren og dermed højere kapitalkrav til udlån på disse områder. Finanstilsynet får eksempelvis adgang til at forøge risikovægten på et realkreditlån til en ejerbolig med 25 pct. Det betyder, at kapitalkravet til et udlån på 1.000.000 kr. hos et realkreditinstitut stiger fra 28.000 kr. til 35.000 kr. Det vil være en ekstra omkostning til realkreditinstituttet. De øgede omkostninger vil gøre det dyrere at låne.

**Adgangen til at anvende de makroprudentielle værktøjer skal i alle situationer være givet til erhvervs- og vækstministeren.** Dermed bliver anvendelsen politisk forankret frem for at være overladt til Finanstilsynet. Konkret lægger vi vægt på, at den foreslåede adgang i ny § 350a, stk. 3 i lov om finansiel virksomhed for Finanstilsynet til at lave nationale foranstaltninger i stedet bliver forankret hos ministeren. Ved anvendelse af de makroprudentielle værktøjer er proportionalitetshensyn væsentlige. Det gælder både i forhold til anvendelsen af disse værktøjer i Danmark sammenholdt med andre lande og på tværs af institutter i Danmark.

- **Opfyldelse af bufferkrav skal følge direktivet.** Det er en væsentlig opstramning, hvis de danske regler stiller krav om, at egenkapital anvendt til at opfylde søjle II krav (solvenskrav eller solvensbehov) skal fratrækkes, inden det kan vurderes, om det kombinerede bufferkrav (kapitalbevaringsbufferen og den kontracykliske buffer) er overholdt. En sådan opstramning vil betyde, at investorer i hybrid kernekapital i danske institutter vil blive stillet over for, at der kan ske en reduktion af deres rentebetalinger ved en højere samlet solvensprocent end i andre EU-lande. Hvis danske udstedelser af hybrid kernekapital ikke er markedskonforme, er det ganske enkelt vanskeligt at sælge dem.

Vi lægger vægt på, at indfasningen af bufferkravene følger direktivets muligheder herfor. Det vil ikke være tilfældet, hvis erhvervs- og vækstministeren bruger sin bemyndigelse i § 17, stk. 6 til at lade den kontracykliske kapitalbuffer finde anvendelse fuldt ud fra 1. januar 2015.

- **Erhvervs- og vækstministeren skal ikke have adgang til at fastlægge nærmere krav til stabil finansiel finansiering i et realkreditinstitut.** Der er en tæt sammenhæng mellem lån og obligationer i et realkreditinstitut. Derfor er der efter vores opfattelse ikke behov for at fastlægge nationale regler for stabil finansiering. Hvis ministeren skal have adgang til at fastlægge nærmere krav til stabil finansiering,

lægger vi vægt på, at det klart og tydeligt fremgår af lovbemærkningerne, hvordan ministeren kan anvende denne bestemmelse, og hvad konsekvenserne er ved manglende overholdelse.

Vi lægger også vægt på, at de nuværende krav til placering af midler i et realkreditinstitut ophæves. Reglen i § 153 i lov om finansiel virksomhed, som er en dansk særregel, varetager et likviditetshensyn. Bliver reglen ikke ophævet, bliver realkreditinstitutterne med det nye krav i forordningen til tilstrækkelig likviditet underlagt et dobbeltkrav om likviditet. Det er ikke rimeligt.

- **Det er nødvendigt, at institutterne får den fornødne tid til at efterleve flere af de nye krav i lovudkastet, og at Finanstilsynet udviser fleksibilitet i tilsynet med kravene i en overgangsperiode.** Alle institutterne skal bl.a. have en godkendt whistleblower-ordning fra den 1. januar 2014, men med Datatilsynets lange sagsbehandlingstider er det ikke muligt. Der stilles også krav om genoprettelsesplaner i de enkelte institutter fra 1. januar 2014. Udarbejdelse af sådanne planer vil ske i en proces af en vis varighed i institutterne, da der er tale om strategiske beslutninger, som kræver fremlæggelse og godkendelse i instituttets bestyrelse. En proces som i øvrigt først kan afsluttes, når Finanstilsynet har fastsat nærmere krav til indholdet af planen. Det er ikke retssikkerhedsmæssigt holdbart, at institutterne kan stå overfor påbud fra Finanstilsynet ved manglende fuld efterlevelse fra den 1. januar 2014.
- **De administrative byrder for erhvervslivet afspejler ikke et fair bud på en sådan opgørelse.** De samlede byrder for erhvervslivet er ifølge lovudkastet skønnet til ca. 2.000 timer, dvs. ca. ét årsværk i hele den finansielle sektor. Opgørelsen af byrderne foretages under en række nærmere fastlagte principper, som bl.a. betyder, at opgørelsen på ingen måde afspejler de faktiske realiteter. EU-regulering i form af en forordning er ifølge opgørelsesprincippet ingen dansk byrde for erhvervslivet, men en lettelse, da dansk regulering afløses af direkte gældende EU-regulering. Omkostninger knyttet til indfasning af de nye regler, herunder CRR, indgår heller ikke i opgørelsen for erhvervslivets byrder, men afspejles fuldt ud i opgørelsen af behovet for ekstra ressourcer i Finanstilsynet. Institutternes udarbejdelse af genopretningsplaner er også udeladt i omtalen af de administrative byrder.

Det fremgår endvidere af opgørelsen af økonomiske og administrative byrder for erhvervslivet, at de ændringer af lovforslaget, som er nødvendiggjort af CRR, ikke indeholder selvstændige krav til virksomhederne. Det er ikke nødvendigvis korrekt, hvis der bliver udstedt gennemførelsesregler i tilknytning til CRR, som er rettet mod virksomhederne, hvilket der er givet hjemmel til på en række områder i lovudkastet.

Vi finder det problematisk, at sådanne opgørelser danner grundlag for Regeringens udmeldinger om reduktion i de administrative byrder.

For vores medlemsinstitutter under ét skønnes de samlede byrder knyttet til alene driften af CRD IV delen af lovudkastet at være i størrelsesordenen 5-6 årsværk.

Dvs. et skøn, som er godt 5 gange større end de oplyste samlede byrder for hele sektoren. Indtil driften er plads, vil institutterne skulle bruge adskillige flere årsværk, da der bl.a. skal ske en større it-understøttelse af gennemførelsen af de nye regler. Dertil kommer CRR gennemførelsen i institutterne.

Vi har uddybet og suppleret vores kommentarer i bilag 1. Bemærkninger af redaktionel karakter er samlet i bilag 2.

\*\*\*\*\*

Vi imødeser en indarbejdelse af vores bemærkninger i lovudkastet, inden forslaget bliver fremsat i Folketinget. Vi uddyber også gerne vores bemærkninger på et møde.

Med venlig hilsen



Ane Arnth Jensen

## Bilag 1

### Uddybende kommentarer til de centrale problemer omtalt i forbrevet suppleret af øvrige bemærkninger til lovudkastet til gennemførelse af CRD IV/CRR

#### Definitioner

I § 1, nr. 4 ændres "engagement" i § 5, stk. 1, nr. 16 i lov om finansiel virksomhed (FIL) til "eksponering". Det fremgår af lovbemærkningerne, at det ikke er hensigten, at der sker en materiel ændring af definitionen, men at der udelukkende skal ske en ensretning af sprogbrugen.

Vi finder det dog tvivlsomt, at der ikke sker en materiel ændring af reglerne ved at konsekvensrette ordet engagement til eksponering. Eksponering er i de gældende regler defineret i kapitaldækningsbekendtgørelsens § 4, stk. 2, hvor definitionen ikke er den samme som definitionen af engagement i § 5, stk. 1, nr. 16 i FIL. Definitionen af eksponering i kapitaldækningsbekendtgørelsen stammer fra direktiv 2006/48/EF. Endvidere fremgår den samme definition af eksponering af CRR art. 5, nr. 1, hvor definitionen specifikt gælder for kapitalkravene i relation til kreditrisici. Definitionen af eksponering i lov om finansiel virksomhed stemmer ikke overens med definitionen af eksponering i kapitaldækningsbekendtgørelsens § 4, stk. 2, og CRR art. 5, nr. 1. Der er derfor en risiko for, at der vil opstå en begrebsforvirring, da eksponering defineres på en måde ved kapitalkrav i relation til kreditrisici, på en anden måde i kapitaldækningsbekendtgørelsen, indtil den bliver rettet, og på en tredje måde i lov om finansiel virksomhed.

#### Genopretningsplaner

Der stilles krav om, at penge- og realkreditinstitutter skal have en genopretningsplan fra 1. januar 2014, jf. § 1, nr. 34. Finanstilsynet kan fastsætte nærmere krav til indholdet af en genopretningsplan.

Vi finder, at det er en urimelig kort frist, der gives til institutterne til at fastlægge en genopretningsplan, især når kravene hertil endnu ikke er kendte. Udarbejdelse af sådanne planer vil ske i en proces af en vis varighed i institutterne, da der er tale om strategiske beslutninger, som kræver godkendelse på møde i instituttets bestyrelse. Vi går ud fra, at institutterne ikke får et påbud fra Finanstilsynet ved manglende fuld efterlevelse fra den 1. januar 2014.

## Whistleblowerordning

Der indføres krav om, at finansielle virksomheder skal have en intern whistleblowerordning, hvor deres ansatte og medlemmer af bestyrelsen i virksomheden via en særlig, uafhængig og selvstændig kanal kan indberette overtrædelser eller potentielle overtrædelser af den finansielle regulering begået af virksomheden, jf. § 1, nr. 35.

Vi finder, at der bør indføres en bagatelgrænse, så ikke enhver finansiell virksomhed, firmapensionskasse og investeringsforening skal have en separat whistleblowerordning. Der er eksempler på mindre enheder/foretagender, hvor der alene er én person i henholdsvis bestyrelse og direktion. For finansielle rådgivere er foreslået en grænse, så kravet kun gælder, hvis virksomheden har 5 eller flere medarbejdere. Tilsvarende kan med fordel gøres generelt gældende for etablering af en whistleblowerordning. Hvis en bagatelgrænse ikke kan gøres generelt gældende begrundet i, at der mangler hjemmel hertil i CRDIV, bør den som minimum kunne indføres på områder, som ikke er reguleret af CRDIV.

Med Datatilsynets på nuværende tidspunkt lange sagsbehandlingstider, hvor der er tilstræbt sagsbehandlingstider på 5 måneder i 80 pct. af sagerne, vil det ikke være muligt for institutterne at efterleve kravet om at have en godkendt whistleblower-ordning fra den 1. januar 2014. Det er nødvendigt, at der tages hånd herom i lovudkastet. Det kan fx være ved at indføre en overgangsordning for godkendelse af whistleblower-ordningen. Desuden er der behov for afklaring af, om eksisterende whistleblower-ordninger, som er blevet godkendt af Datatilsynet, skal godkendes på ny, da § 75a i lov om finansiell virksomhed udvider ordningernes anvendelsesområde.

Det fremgår af den foreslåede § 75 a, stk. 1 sidste punktum i FIL: *"Whistleblowerordningen skal være indrettet således, at indberetningerne skal kunne foretages fortroligt."* Dette fortolkes ofte i medieomtaler m.v. som et krav om anonymitet. Bemærkningerne bør derfor være præcise på dette punkt. I bemærkningerne til § 75a står der:

*"At indberetningerne skal kunne foretages i fuld fortrolighed indebærer, at den, der indberetter en overtrædelse, kan gøre dette uden f.eks. at dennes direkte overordnede bliver oplyst om indberetterens navn".*

I bemærkningerne til de tilsvarende bestemmelser i VPHL m.v. står der derimod:

*"At indberetningerne skal kunne foretages i fuld fortrolighed indebærer, at den, der indberetter en overtrædelse, kan gøre dette uden indblanding fra uvedkommende, eksempelvis dennes overordnede."*

De aktuelle bemærkninger til FIL synes efter vores opfattelse at lægge et element af anonymitet ind i fortrolighedskravet. Vi finder, at fortrolighedskravet bør afstemmes med kravet efter VPHL, og der bør ikke kunne rejses tvivl om, hvorvidt anmelder har krav på en eller anden grad af anonymitet.

Vi savner i øvrigt en præcisering af samspillet mellem § 75 og den nye 75a i FIL. Det gælder i forhold til, at en af de nævnte personer i § 75, stk. 2 foretager en indberetning til den finansielle whistleblower-ordning i stedet for straks at meddele forholdet til Finanstilsynet.

Det fremgår af bemærkningerne til forslaget, at den foreslåede whistleblower-ordning fraviger Datatilsynets almindelige praksis på området, men at virksomhederne skal følge persondataloven samt Datatilsynets almindelige regler og praksis på området for etablering af sådanne ordninger. Vi finder, at lovbemærkningerne er modstridende på dette punkt.

### **Nominerings- og risikoudvalg**

Vi finder afgrænsningen af, hvornår der skal nedsættes nominerings- og risikoudvalg hensigtsmæssig, jf. § 1, nr. 51. Vi skal dog bemærke, at det vurderes at være i modstrid med de almindelige selskabsretlige regler, at et bestyrelsesudvalg kan træffe beslutninger uden om bestyrelsen, fx fastlægge politik for mangfoldighed. Af selskabslovens § 124 fremgår det, at så vidt muligt skal alle bestyrelsesmedlemmer have haft mulighed for at deltage i sagernes behandling. I ledelsesbekendtgørelsens bilag 6, punkt 5 er der et specifikt forbud mod forretningsudvalg i bestyrelsen.

### **Søjle II krav**

Vi går ud fra, at Finanstilsynet med den ændrede affattelse af § 124, stk. 3 i lov om finansiell virksomhed (§ 1, nr. 59 i lovudkastet) ikke længere har adgang til at stille krav til kvaliteten af kapitalen til opfyldelse af søjle II kravet.

Samtidig har vi bemærket, at Finanstilsynet i vejledning til krav til kapitalen til opfyldelse af søjle II kravet offentliggjort den 4. september 2013 har anført, at vejledningen er udformet med henblik på også at finde anvendelse efter ikrafttræden af CRR/CRDIV.

Der synes ikke at være fuld harmoni mellem udmeldingen i vejledningen og den fjernede hjemmel til Tilsynet.

### **Opfyldelse af bufferkrav**

Ifølge den ovenfor omtalte vejledning til kapital til opfyldelse af søjle II kravet er det muligt at opfylde søjle II kravet ved anden ansvarlig kapital, der opfylder de nærmere krav, som Finanstilsynet har fastsat. Der behøver ikke at indgå egenkapital til opfyldelse af søjle II kravet.

Kravene i lovudkastet til, hvordan det kombinerede bufferkrav i § 1, nr. 72 skal opfyldes, efterlader uklarhed om kvaliteten af kapital til opfyldelse af søjle II krav og fremstår som en stramning af kravene i Danmark sammenholdt med CRD IV.

Der indføres et kombineret bufferkrav bestående af kapitalbevaringsbufferen og den virksomhedsspecifikke kontracykliske buffer. Overholdelsen af det kombinerede bufferkrav bestemmes ud fra, hvor meget egenkapital instituttet har sammenlignet med, hvor meget egenkapital instituttet har brugt til at opfylde 8 pct. kravet og søjle II kravet (solvensbehov eller solvenskrav), jf. ny § 125a, stk. 3 i FIL.

Når det kombinerede bufferkrav ikke er fuldt opfyldt, bliver der fastlagt et maksimalt udlodningsbeløb. Med udgangspunkt heri skal instituttet oplyse, hvordan det vil fordele udlodningen på udbytte, betaling på hybrid kernekapital mv.

I CRDIV stilles ikke krav om, at kapital anvendt til opfyldelse af søjle II krav skal fratrækkes i opgørelsen af, om det kombinerede bufferkrav er overholdt, jf. artikel 141. Af Basel III teksten fremgår det også, at bufferen skal lægges oven på 8 pct. kravet, jf. pkt. 129 og pkt. 142. Kravet om fradrag for egenkapital til opfyldelse af søjle II krav efterlader også uklarhed om, hvorvidt der indirekte stilles krav om, at søjle II kravet skal opfyldes med egenkapital. Det står i så fald i modsætning til vejledningen om krav til kapitalens kvalitet ovenfor.

Vi ser det i øvrigt som en væsentlig opstramning, hvis der i de danske regler stilles krav om, at egenkapital anvendt til opfyldelse af søjle II krav skal fratrækkes, inden det vurderes om det kombinerede bufferkrav er overholdt. En sådan opstramning vil betyde, at investorer i hybrid kernekapital i danske institutter vil blive stillet over for, at der kan ske en reduktion af deres rentebetalinger ved en højere samlet solvensprocent end i andre EU-lande. Hvis danske udstedelser af hybrid kernekapital ikke er markedskonforme, vil det være vanskeligt at sælge sådanne udstedelser.

Vores betragtninger om, at der skal ses bort fra søjle II kravet ved fastlæggelse af begrænsninger på rentebetalinger, hindrer ikke, at øvrige tilsynsmæssige beføjelser/indgrebsmuligheder kan sættes i kraft ved overskridelse af summen af 8 pct. kravet, søjle II kravet og det kombinerede bufferkrav.

Supplerende har vi nogle kommentarer af afklarende karakter til kravene. Vi har bemærket, at det bl.a. på side 69 i bemærkningerne er anført, at det kombinerede bufferkrav vil afhænge af virksomhedens størrelse. Er det korrekt, når det kun er den permanente og den cykliske buffer, der indgår?

I relation til kapitalbevaringsbufferen tales der om de samlede risikoeksponeringsbeløb. Er det samlede risikoeksponeringsbeløb lig med de risikovægtede poster, eller er der en forskel? Det vil være nyttigt med en præcisering i bemærkningerne.



I øvrigt ser vi gerne, at det i bemærkningerne på side 147 til den kontracykliske buffer fremgår, at udgangspunktet for størrelsen af denne buffer er i intervallet 0–2,5 pct. Dvs. en gentagelse af bemærkningerne fra side 105, sidste afsnit i lovudkastet.

I bemærkningerne på side 139, 2. sidste afsnit bør "vil" ændres til "kan", jf. selve lovparagraffen. På side 139, 6. afsnit, sidste punktum og side 140, 2. afsnit, sidste punktum skal henvisningen være til stk. 3 i stedet for stk. 4.

### **Hjemler – for vide beføjelser til Finanstilsynet**

På ganske mange punkter får Finanstilsynet adgang til at fastlægge nærmere regler, jf. bl.a. § 1, nr. 86, som er knyttet til udfyldende gennemførelsesregler (niveau 2 regulering) fra Kommissionen. Det begrundes i lovudkastet med, at man ikke ved, om denne regulering bliver i form af direktiv eller forordning. Et direktiv kræver national gennemførelse. Selvom reglerne bliver i form af en forordning, får Finanstilsynet adgang til at fastsætte supplerende regler, hvis der er behov.

Vi mener, at Finanstilsynet får for vide rammer til at fastsætte supplerende regler, jf. vores kommentarer i forbrevet. Vi foreslår, at man lader bemyndigelserne til Finanstilsynet på de enkelte områder afvente til man ved, om de supplerende niveau 2 regler udstedes som direktiv eller forordning. Der vil som udgangspunkt kun være behov for en hjemmel til Finanstilsynet til at implementere supplerende regler, når det er i form af et direktiv. Hvis der skal fastholdes en adgang for Finanstilsynet til at fastsætte supplerende nationale regler, bør adgangen afgrænses mere specifikt. Det kan ske ved, at det tydeligt fremgår af en generel kommentar i lovbemærkningerne, at adgangen kun kan anvendes til at fastsætte danske regler, der supplerer de nærmere bestemmelser, der fastsættes i gennemførelsesmæssige eller regulatoriske standarder. En sådan afgrænsning er givet i punkt 2.2.1.3, på side 60 i lovudkastet i relation til tilladelse.

### **Likviditet**

Vi ser som anført i forbrevet ikke behov for, at erhvervs- og vækstministeren får adgang til at fastlægge nærmere krav til stabil finansiel finansiering i et realkreditinstitut, jf. § 1, nr. 89.

Hvis erhvervs- og vækstministeren skal have en sådan adgang, skal det klart og tydeligt fremgå af lovbemærkningerne, hvordan ministeren vil anvende bestemmelsen, og hvilke konsekvenser, der vil være ved manglende overholdelse mv. Generelt er det nødvendigt med præcisering af:

- at ministeren ikke udsteder regler, der medfører væsentlige ændringer i den danske realkreditmodel

- at der indføres en nedre og en øvre grænse, således at institutterne har en klar forudsætning for at kende rammerne og agere herefter
- at der er tages hensyn til eksisterende modeller, overgangsperiode for nye krav osv.
- konsekvenserne ved ikke at overholde kravet til stabil finansiering (advarsel, periode til at genoprette, inddragelse af tilladelse osv.)
- at der vil være behørig hensyntagen til den særlige danske realkreditmodel i forhold til europæiske covered bond udstedere
- at en førtidig indførelse af et dansk krav til stabil finansiering forudsætter, at man derved ikke forringer konkurrenceevnen i forhold til øvrige europæiske kreditinstitutter.

I bemærkningerne til ny § 147b i FIL skal det fremgå, at det er ministeren og ikke Finanstilsynet, som fastsætter nærmere regler.

Der mangler også indsættelse af bestemmelse i lovudkastets § 17, stk. 3 om ikrafttrædelse af krav til stabil finansiering, som tidligst kan træde i kraft den 1. januar 2016.

I tilknytning til muligheden for at indføre et yderligere specifikt likviditetskrav til et realkreditinstitut eller en gruppe af realkreditinstitutter, jf. § 1, nr. 109 bør lovbemærkningerne suppleres af yderligere specifikke kriterier, som fx krav om proportionalitet. Realkreditinstituttet skal også høres før, der sættes et højere krav.

Endvidere bør de nuværende krav til placering af midler i et realkreditinstitut ophæves. Reglen i § 153 i lov om finansiel virksomhed, som er en dansk særregel, varetager et likviditetshensyn, og ved en manglende ophævelse vil realkreditinstitutterne med det nye krav i forordningen til tilstrækkelig likviditet være underlagt et dobbeltkrav om likviditet.

### **Ind- og udfasning af kapitalelementer**

Der er behov for en afklaring i lovudkastet af, hvordan Finanstilsynet vil ind- og udfase kapitalinstrumenter under de rammer, der er givet i forordningen herfor.

### **Begrænsning på antal ledelsesposter**

I udkast til ny § 308 i lov om finansiel virksomhed, jf. § 1, nr. 136, er anvendelsesområdet for begrænsningen på antal ledelsesposter afgrænset til systemisk vigtige institutter. Hvis koblingen til systemisk vigtighed fastholdes, bør det i forhold til systemisk vigtige koncerner sikres, at § 308 alene finder anvendelse på det systemisk vigtige moderselskab. Ellers kan

begrænsningen på antal ledelsesposter komme til at være gældende i en række mindre finansielle institutter i koncernen, hvilket vil være u hensigtsmæssigt og næppe tiltænkt.

Med affattelsen af § 308, stk. 3, nr. 3 vil bestyrelsesposter udpeget af staten og bestyrelsesposter i statsejede virksomheder i ikke-finansielle virksomheder tælle fuldt med ved opgørelse af antallet af ledelseshverv. En sådan regel må forventes kraftigt at reducere motivationen for kompetente bestyrelsesmedlemmer fra den finansielle sektor til at deltage som statsudpeget bestyrelsesmedlem i virksomheder uden for den finansielle sektor. Vi finder, at bestemmelsen bør udvides, således at statsudpegede bestyrelseshverv generelt ikke tælles med ved opgørelsen efter bestemmelsens stk. 3. Derved opnås bl.a., at fx ledelseshverv i Finansiell Stabilitet bliver undtaget, hvilket ikke er tilfældet i den foreslåede formulering.

De betragtninger, der begrundes, at direktionsposter ikke automatisk kan anses for ressourcekrævende og derfor ikke automatisk skal anses for relevante i forhold til § 308, gælder med samme styrke i forhold til bestyrelsesposter. Det bør derfor præciseres i lovbetænkningerne på side 193 af, at ikke-reelle ledelsesposter, der ikke tæller med i opgørelsen, omfatter såvel direktions- som bestyrelsesposter.

Dernæst er der behov for præcisering af, at (sekundære) ledelseshverv, der varetages som led i udførelsen af et andet (primært) hverv, typisk en direktørpost, anses som en del af det primære hverv og derfor ikke tæller med i opgørelsen af antal relevante ledelsesposter. Dette bør gælde uanset ejerandel/indflydelse i den sekundære virksomhed. Såvel i den finansielle sektor som i andre brancher er det helt sædvanligt, at virksomheder indgår i sektorsamarbejder eller i mere individuelle samarbejdsrelationer. Disse kan være formaliseret i en separat juridisk enhed, hvor de deltagende virksomheder indgår i ejerkredsen. I sådanne tilfælde er det helt sædvanligt, at ledelsesmedlemmer fra ejerkredsen indgår i bestyrelsen, og at det derfor er en del af arbejdsopgaverne for fx direktøren i en ejervirksomhed at deltage i bestyrelsesarbejdet. Selvom der ikke nødvendigvis i formel forstand er en koncernforbindelse i sådanne tilfælde, påtager direktøren sig ikke hermed opgaver, som indebærer et ressourceforbrug udover direktionshvervet. Det samme kan gøre sig gældende uden for tilfælde af sektorsamarbejder eller formaliserede samarbejdsrelationer.

I bemærkningerne på side 194 foreslår vi, at der i 2. afsnit efter "§ 1, stk. 3 i lov om erhvervsdrivende fonde" tilføjes "(§ 2, stk. 2 i forslag til ændret lov om erhvervsdrivende fonde)".

Ligeledes på side 194 i bemærkningerne, bør Realkreditrådet i 2. sidste afsnit nævnes på linje med andre brancheorganisationer.

## Inddragelse af tilladelsen

Det er vores vurdering, at § 1, nr. 133, hvormed der indsættes en ny affattelse af § 224, stk. 2 i lov om finansiel virksomhed (FIL) har fået et større omfang end omfanget af CRD IV art. 67, stk. 1. Her tænkes især på muligheden af inddragelse af tilladelse ved manglende overholdelse af Fil § 71, stk. 1. Fil § 71, stk. 1 er meget bredt favnende og dækker et større område end CRD art. 67, stk. 1, litra d, som henviser til ledelsesordninger efter CRD IV art 74. Bestemmelsen bør afgrænses, så den er i overensstemmelse med direktivet.

Endvidere er det ikke muligt at finde henvisningen til følgende bestemmelser i CRR art. 99, stk. 1, 101, 136, 394, stk. 1, 395, 405, 412, 415, stk. 1 og 2, 430, stk. 1, 431, stk. 1-3 og 451, stk. 1 i art. 18, litra f i CRD IV. Dette bør uddybes i lovbemærkningerne.

Endelig finder vi, at der bør foretages en justering af FIL § 225, stk. 6. Det skal fremgå, at udgangspunktet er, at tilladelsen ikke inddrages for udstedere af RO'er, SDO'er og SDRO'er i nedbrud, men alene begrænses. Udstederen kan fx fortsat agere som pengepolitisk modpart og foretage repoforretninger i Nationalbanken. En sådan justering vil sikre, at danske udstedere af RO'er, SDO'er og SDRO'er er markedskonforme med andre covered bonds udstedere i Europa. Med henblik på afsætning og rating af obligationerne er det væsentligt at følge markedsstandarder. Vi uddyber gerne dette ønske på et møde.

## Tilsynsvirksomhed

Den foreslåede bestemmelse i § 344b i lov finansiel virksomhed, jf. § 1, nr. 142, indeholder en ganske bred hjemmel til at sanktionere, når Finanstilsynet vurderer, at en overtrædelse sandsynligvis vil forekomme inden for 12 måneder. Det fremgår af CRD art. 102, stk. 1, litra b, at den kompetente myndighed skal have dokumentation for, at instituttet sandsynligvis vil overtræde kravene i CRD eller CRR. Kravet om dokumentation må ses som en begrænsning af en ellers meget vidtrækkende hjemmel for myndighederne til at gribe ind i situationer, hvor der endnu ikke er sket en overtrædelse af lovgivningen. Da det ikke fremgår af lovforslaget, at tilsynet skal kunne dokumentere sandsynligheden, er der dermed tale om en mere vidtgående hjemmel end begrundet i CRD IV art. 102.

Samtidig omfatter hjemlen både kravene fastsat i loven eller regler udstedt i medfør af loven, som implementerer CRD IV og CRR. Der er dermed tale om et meget bredt anvendelsesområde for sanktionshjemlen. Det bør derfor præciseres nærmere, hvilke krav i FIL-loven, som er en følge af CRD IV og CRR, og dermed er omfattet af den udvidede beføjelse. Bemærkningerne skaber på nuværende tidspunkt ikke tilstrækkelig klarhed om dette, da det primært er fremhævet, hvad der ikke er omfattet af 344 b – nemlig den eksisterende § 350 i FIL. I lyset af de vidtgående nye beføjelser for Finanstilsynet, bør bemærkningerne

indeholde en bedre eksemplificering af, hvilke sager, der kan omfattes, samt hvilke kriterier som Finanstilsynet skal lægge vægt på, inden der kan gribes ind.

### **Straffebestemmelser**

Finanstilsynet får med den foreslåede affattelse af § 373, stk. 5 i FIL, jf. § 1, nr. 185, bemyndigelse til at fastsætte regler om straf med bøde. Det fremgår af bemærkningerne, at formålet med bestemmelsen er at opnå en hensigtsmæssig fleksibilitet i forhold til Kommissionens mulighed for at udstede nye forordninger, således at ændringer i bødebestemmelserne ikke kræver en lovændring.

Uanset at der i lov om værdipapirhandel er indsat en tilsvarende hjemmelsbestemmelse, så er det henset til det brede anvendelsesområde for lov om finansiel virksomhed problematisk, at der uden inddragelse af Folketinget kan fastsættes sanktionshjemler for fremtidige forordninger, der udstedes som niveau 2 regulering. Dette også set i lyset af, at forordningerne normalt ikke indeholder detaljerede sanktionsbestemmelser, og at det er op til medlemsstaterne at vedtage de nødvendige sanktioner. Der gives dermed en meget vidtgående bemyndigelse til Finanstilsynet. Vi mener ikke, at ønsket om en fleksibel tilgang til implementeringen kan tilsidesætte det klare udgangspunkt, at lovgiver af retssikkerhedsmæssige årsager bør inddrages ved fastsættelse af sanktionshjemler. Vælger man at fastholde en generel hjemmel til at fastsætte straffebestemmelser, bør den forankres hos erhvervs- og vækstministeren.

### **Anmeldelse af pant til tinglysning**

Vi har med tilfredshed noteret, at der fortsat er adgang til at lade garantier for tinglysning indgå med pantet som underliggende aktiv i en SDO/SDRO, når pantebrevet er anmeldt til tinglysning, jf. bemærkningerne på side 231 i lovudkastet. Men vi savner en tydeliggørelse heraf i lovteksten i § 3, nr. 2.

Desuden bør der som konsekvensrettelse, ske en sletning af sidste punktum i bør § 2, stk. 3 i lov om realkreditlån og realkreditobligationer. Dette punktum omhandler alene SDRO'er.

### **Fælles funding modeller**

Vi har med tilfredshed noteret bemærkningen på side 178 nederst i lovudkastet om, at ophævelsen af § 152 c, stk. 3, ikke ændrer på de nuværende fælles funding modeller, som er godkendt efter denne bestemmelse.

### **Kontantværdien af ejendomme**

I § 3, nr. 3 er der lagt op til ændret affattelse af, hvad der skal forstås ved kontantværdien af ejendommen. I de tilknyttede lovbemærkninger har vi noteret, at det fremgår, at den nye definition ikke vurderes at adskille sig indholdsmæssigt fra den hidtidige definition i lov om realkreditlån og realkreditobligationer mv. Vi går dermed ud fra, at den nuværende praksis for værdiansættelse kan fortsætte uændret.

### **Administrative konsekvenser for erhvervslivet**

Supplerende til vores bemærkninger i forbrevet til de administrative konsekvenser for erhvervslivet savnes på side 98 i lovbemærkningerne en beskrivelse af konsekvenser af kravet om genopretningsplaner. Der er kun omtalt kapitalbevaringsplaner.

## Bilag 2

### Redaktionelle bemærkninger til lovudkast til gennemførelse af CRD IV/CRR

#### Aflønning

I § 1, nr. 37 henvises til den ændrede affattelse af § 77a, stk. 1, nr. 5 til § 127 i FIL. Henvisningen til § 127 i FIL synes ikke korrekt, da § 127 ophæves i § 1, nr. 73.

#### Inddragelse af tilladelsen - § 1, nr. 132

I affattelsen af § 224, stk. 1, nr. 2 er der en henvisning til § 125a, stk. 2. Er denne henvisning korrekt?

#### Ikrafttrædelsesregler - § 17, stk. 3

Henvisning i § 17, stk. 3 til § 1, nr. 83 skal rettelig være til § 1, nr. 89.

#### Lovbemærkninger

I bemærkningerne på side 96 til punkt "3.6. Governance" er der ikke overensstemmelse med lovparagrafferne.

I bemærkningerne på side 139, 2. sidste afsnit bør "vil" ændres til "kan", jf. selve lovparagraffen.

På side 139, 6. afsnit, sidste punktum og side 140, 2. afsnit, sidste punktum skal henvisningen være til "stk. 3" i stedet for "stk. 4".



Finanstilsynet  
Århusgade 110,  
2100 København

St. Kongensgade 45  
1264 København K

Tlf. 33 92 84 00  
Fax 33 11 04 15

rr@rigsrevisionen.dk  
www.rigsrevisionen.dk

---

**Høring over udkast til forslag til lov om ændring af lov om finansiel virksomhed, lov om værdipapirhandel m.v., lov om realkreditlån og realkreditobligationer m.v., lov om forvaltere af alternative investeringsfonde m.v. og forskellige andre love**

12. september 2013

J.nr.: 2013-3500-34

5. kontor

Rigsrevisionen har den 15. august 2013 modtaget udkast til forslag til lov om ændring af lov om finansiel virksomhed, lov om værdipapirhandel m.v., lov om realkreditlån og realkreditobligationer m.v., lov om forvaltere af alternative investeringsfonde m.v. og forskellige andre love.

Rigsrevisionen har gennemgået udkastet for bestemmelser om regnskab og revision i henhold til Rigsrevisorlovens §§ 7 og 10.

Rigsrevisionen har i udkastet til lovforslaget bemærket, at ændringerne foreslået i lov om finansiel virksomhed § 354, nr. 158, lov om værdipapirhandel m.v. § 84a, nr. 9 samt lov om forvaltere af alternative investeringsfonde m.v. § 170, nr. 25 vedrører statsrevisorernes og Rigsrevisionens adgang til oplysninger hos Finanstilsynet. De foreslåede bestemmelser søger at indføre en ordning, hvorefter visse oplysninger, som Finanstilsynet er i besiddelse af, alene kan videregives til statsrevisorerne og rigsrevisor, hvis dette tillades af de myndigheder, hvorfra Finanstilsynet har fået de pågældende oplysninger.

Vi er opmærksomme på, at ændringen foreslået i lov om finansiel virksomhed § 354 nr. 158 følger af artikel 60 i direktiv 2013/36. Vi vil henlede opmærksomheden på, at ændringsforslaget ikke er hensigtsmæssigt i forhold til Rigsrevisionens arbejde. Vi vil derfor bede Finanstilsynet gøre de respektive myndigheder samt organer etableret under disse myndigheder opmærksomme på, at statsrevisorerne og rigsrevisor umiddelbart har adgang til de samme oplysninger, som den reviderede, uanset oplysningernes oprindelse og eventuelle fortrolighed jf. bl.a. Rigsrevisorloven § 12, og at statsrevisorerne og rigsrevisor er underlagt tavshedspligt. I forlængelse af dette vil vi bede Finanstilsynet om at opnå en generel tilladelse til at videregive oplysninger til statsrevisorerne og rigsrevisor. Vi anbefaler ved genforhandling af direktiv 2013/36, at Finanstilsynet får ændret artikel 60, så statsrevisorernes og rigsrevisors adgang til oplysninger ikke begrænses.



Rigsrevisionen finder, at ændringsforslagene til lov om værdipapirhandel m.v. § 84a, nr. 9 samt lov om forvaltere af alternative investeringsfonde m.v. § 170, nr. 25 ændrer på ordningen i statsrevisorloven og rigsrevisorloven, hvor statsrevisorerne og rigsrevisor umiddelbart har adgang til de samme oplysninger, som den reviderede, uanset oplysningernes oprindelse og eventuelle fortrolighed jf. bl.a. Rigsrevisorloven § 12.

Rigsrevisionen finder derfor, at de foreslåede ændringer vedr. statsrevisorerne og Rigsrevisionens adgang til oplysninger bør tages ud af lovforslaget. Hvis forslagene ønskes opretholdt, bør Finanstilsynet kontakte Rigsrevisionen med yderligere begrundelser for de foreslåede ændringer.

Eventuelle spørgsmål kan stilles til fuldmægtig Jesper Clausen på telefon 33 92 83 90, undertegnede på telefon 33 95 10 21 eller via e-mail på [rr@rigsrevisionen.dk](mailto:rr@rigsrevisionen.dk) med anførelse af det i brevhovedet anførte journalnummer.

Med venlig hilsen

Morten Henrichsen  
Kontorchef

## Mads Juul Eegholm (FT)

---

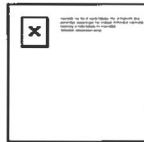
**Fra:** Leif Rasmussen <LER@ask.dk>  
**Sendt:** 6. september 2013 12:16  
**Til:** Mads Juul Eegholm (FT)  
**Cc:** Anna Møller  
**Emne:** Høring over udkast til forslag til lov om ændring af lov om finansiel virksomhed, lov om værdipapirhandel m.v., lov om realkreditlån og realkreditobligationer m.v., lov om forvaltere af alternative investeringsfonde m.v. og forskellige andre love

Arbejdsskadestyrelsen har ingen bemærkninger til udkastet.

Venlig hilsen

**Leif Rasmussen**  
Specialkonsulent  
Internationalt og politisk sekretariat (IPS)

Direkte: 72206284  
Mobil:  
Epost: [LER@ask.dk](mailto:LER@ask.dk)  
Sikker Epost: [ask@ask.dk](mailto:ask@ask.dk)



Arbejdsskadestyrelsen

---

Sankt Kjelds Plads 11 • 2100 København Ø • Telefon +4572206000 • Fax +4572206020 • Web [www.ask.dk](http://www.ask.dk)

---

## Mads Juul Eegholm (FT)

---

**Fra:** Anders Dupont Dall <ADD@bm.dk>  
**Sendt:** 16. august 2013 14:59  
**Til:** Mads Juul Eegholm (FT)  
**Cc:** Connie Ellegaard Andersson  
**Emne:** Svar: Høring over udkast til forslag til lov om ændring af lov om finansiel virksomhed, lov om værdipapirhandel m.v., lov om realkreditlån og realkreditobligationer m.v., lov om forvaltere af alternative investeringsfonde m.v. og forskellige andre love...

**Vedhæftede filer:** Høringsbrev.pdf; Oversigt over hørte myndigheder og organisationer m.v..pdf; Udkast til lovforslag.pdf

Kære Mads Juul Eegholm

Beskæftigelsesministeriet har ingen bemærkninger til det fremsendte forslag. Ministeriet noterer sig, at såvel ATP som LD, der begge er en del af Beskæftigelsesministeriets ressort, er blevet hørt selvstændigt.

Med venlig hilsen

Anders Dupont Dall

Chefkonsulent, JAIC

Beskæftigelsesministeriet

---

**Til:** 'ae@aeraadet.dk' (ae@aeraadet.dk), 'info@shipowners.dk' (info@shipowners.dk), 'jmn@shareholders.dk' (jmn@shareholders.dk), 'am@shareholders.dk' (am@shareholders.dk), 'struwe@post9.tele.dk' (struwe@post9.tele.dk), 'info@danskbyggeri.dk' (info@danskbyggeri.dk), 'de@de.dk' (de@de.dk), 'hoeringssager@danskerhverv.dk' (hoeringssager@danskerhverv.dk), 'dfim@forsikringogpension.dk' (dfim@forsikringogpension.dk), 'dsa@jom.dk' (dsa@jom.dk), 'formand@isaca.dk' (formand@isaca.dk), 'mail@lundorff.dk' (mail@lundorff.dk), 'Sekretariatet@dk-r.dk' (Sekretariatet@dk-r.dk), 'hhk@danskeadvokater.dk' (hhk@danskeadvokater.dk), 'dfi@dfi.dk' (dfi@dfi.dk), 'mail@danskemaritime.dk' (mail@danskemaritime.dk), 'revisor@revisornaevnet.dk' (revisor@revisornaevnet.dk), 'info@ejendomsforeningen.dk' (info@ejendomsforeningen.dk), 'het@fdih.net' (het@fdih.net), 'formand@fdfa.dk' (formand@fdfa.dk), 'post@finansogleasing.dk' (post@finansogleasing.dk), 'stig.jensen@ma.allianz.com' (stig.jensen@ma.allianz.com), 'ane.marie.christensen@nordea.com' (ane.marie.christensen@nordea.com), 'andelskasseforeningen@jak.dk' (andelskasseforeningen@jak.dk), 'lisa.gericke@forexbank.dk' (lisa.gericke@forexbank.dk), 'fk@fmf.dk' (fk@fmf.dk), 'gii@gii.dk' (gii@gii.dk), 'f.lindelov@g-icap.dk' (f.lindelov@g-icap.dk), 'info@gxgmarkets.com' (info@gxgmarkets.com), 'agr@horesta.dk' (agr@horesta.dk), 'isobro@isobro.dk' (isobro@isobro.dk), 'itb@itb.dk' (itb@itb.dk), 'kk@kommunekredit.dk' (kk@kommunekredit.dk), 'hes@lett.dk' (hes@lett.dk), 'kob@experian.dk' (kob@experian.dk), 'hoering@lf.dk' (hoering@lf.dk), 'info@baeredygtigtlandbrug.dk' (info@baeredygtigtlandbrug.dk), 'er@homannlaw.dk' (er@homannlaw.dk), 'Anne.zeuthen.loekkegaard@nasdaqomx.com' (Anne.zeuthen.loekkegaard@nasdaqomx.com), 'copenhagen@nasdaqomx.com' (copenhagen@nasdaqomx.com), 'corporate-centre-dk@nets.eu' (corporate-centre-dk@nets.eu), 'sekretariat@parcelhus.dk' (sekretariat@parcelhus.dk), 'bi3@post.dk' (bi3@post.dk), 'rr@realkreditraadet.dk' (rr@realkreditraadet.dk), 'info@shipowners.dk' (info@shipowners.dk), 'MiaSim@erst.dk' (MiaSim@erst.dk), 'revisortilsynet@erst.dk' (revisortilsynet@erst.dk), 'saoek@ankl.dk' (saoek@ankl.dk), 'oc@di.dk' (oc@di.dk), 'post@teleindu.dk' (post@teleindu.dk), 'vp@vp.dk' (vp@vp.dk), 'compliance.nordic@westernunion.com' (compliance.nordic@westernunion.com), 'ro@fo.stm.dk' (ro@fo.stm.dk), 'ro@gl.stm.dk' (ro@gl.stm.dk), 'penst@penst.dk' (penst@penst.dk), 'info@ecb.europa.eu' (info@ecb.europa.eu), 'Lise.Pedersen@ecb.europa.eu' (Lise.Pedersen@ecb.europa.eu), '2-EOGSFinansielleVirksomheder@erst.dk' (2-EOGSFinansielleVirksomheder@erst.dk), 'letbyrder@erst.dk' (letbyrder@erst.dk), 'letbyrder-i-EU@erst.dk' (letbyrder-i-EU@erst.dk), 'pvs@dkpto.dk' (pvs@dkpto.dk), Sikkerhedsstyrelsen Hovedpostkasse (SIK (sik-sik@sik.dk), Advokatrådet (samfund@advokatsamfundet.dk), Danske Andelskasser (webteam@andelskassen.dk), ATP (høring) (pote@atp.dk), ask@ask.dk (ask@ask.dk), Børsmæglerforeningen (mail@dbmf.dk), Danish Venture Capital and Private Equity

Association (dvca@dvca.dk), Danmarks Nationalbank (nationalbanken@nationalbanken.dk), Danmarks Skibskredit A/S (danmarks@skibskredit.dk), Dansk Arbejdsgiverforening (DA) (da@da.dk), Dansk Industri DI (di@di.dk), Dansk Metal (metal@danskmetal.dk), Danske Regioner (regioner@regioner.dk), Datatilsynet (dt@datatilsynet.dk), Den Danske Aktuarforening (sekretaer@aktuarforeningen.dk), Den Danske Finansanalytikerforening (ddf@finansanalytiker.dk), Den Danske Fondsmæglerforening (info@fondsmæglerforeningen.dk), Finansforbundet (post@finansforbundet.dk), Finanshuset i Fredensborg A/S (mail@finanshuset.dk), Finansiell Stabilitet A/S (mail@finansiellstabilitet.dk), Finansrådet (mail@finansraadet.dk), Finanssektorens Arbejdsgiverforening (fa@fanet.dk), Forbrugerombudsmanden (forbrugerombudsmanden@kfst.dk), Forbrugerrådet (fbr@fbr.dk), fp@forsikringogpension.dk (fp@forsikringogpension.dk), Frivilligrådet (info@frivilligraadet.dk), Statsautoriserede Revisorer FSR (fsr@fsr.dk), FTF Funktionærernes og Tjenestemændenes Fællesråd (ftf@ftf.dk), Håndværksrådet (hvr@hvr.dk), InvesteringsForeningsRådet (info@ifr.dk), KL (kl@kl.dk), Landsorganisationen i Danmark LO (lo@lo.dk), Beskæftigelsesministeriet (bm@bm.dk), Erhvervs- og Vækstministeriet (evm@evm.dk), Finansministeriet FM (fm@fm.dk), Forsvarsministeriet (fmn@fmn.dk), Justitsministeriet (jm@jm.dk), Ministeriet for Sundhed og Forebyggelse (sum@sum.dk), Ministeriet for Ligestilling og Kirke (KM@KM.DK), Klima, Energi- og Bygningsministeriet (kebmin@kebmin.dk), Kulturministeriet (kum@kum.dk), Miljøministeriet (mim@mim.dk), Ministeriet for Børn og Undervisning (uvm@uvm.dk), Social- og Integrationsministeriet (sm@sm.dk), Ministeriet for By, Bolig og Landdistrikter (mdbl@tbl.dk), Ministeriet for Forskning, Innovation og Videregående uddannelser (fivu@fivu.dk), Ministeriet for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri (fvm@fvm.dk), Skatteministeriet (skm@skm.dk), Statsministeriet (stm@stm.dk), Transportministeriet (trm@trm.dk), Udenrigsministeriet (um@um.dk), Økonomi- og Indenrigsministeriet postkasse OIM (oim@oim.dk), Moderniseringsstyrelsen (modst@modst.dk), Erhvervsstyrelsen (erst@erst.dk), LD (ld@ld.dk), Dansk Investor Relations Forening (dirf@dirf.dk), Lokale Pengeinstitutter (sekretariatet@lopi.dk), Realkreditforeningen (mail@realkreditforeningen.dk), Regionale Bankers Forening (rbf@regionalebanker.dk), Rigsrevisionen (info@rigsrevisionen.dk), Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen (kfst@kfst.dk), Søfartsstyrelsen (sfs@dma.dk), Ministerbetjening (FT) (Ministerbetjening@FTNET.DK)

**Cc:** Louise Villumsen (FT) (LVI@FTNET.DK), Christian Renneberg Johannsen Nielsen (FT) (CRN@FTNET.DK), Ministerbetjening (FT) (Ministerbetjening@FTNET.DK)

**Fra:** Mads Juul Eegholm (FT) (MAE@FTNET.DK)

**Emne:** Høring over udkast til forslag til lov om ændring af lov om finansiel virksomhed, lov om værdipapirhandel m.v., lov om realkreditlån og realkreditobligationer m.v., lov om forvaltere af alternative investeringsfonde m.v. og forskellige andre love

**Sendt:** 15-08-2013 14:14:22

Hermed sendes udkast til forslag til lov om ændring af lov om finansiel virksomhed, lov om værdipapirhandel m.v., lov om realkreditlån og realkreditobligationer m.v., lov om forvaltere af alternative investeringsfonde m.v. og forskellige andre love i høring.

Finanstilsynet er interesseret i at modtage bemærkninger til forslaget, før det skal fremsættes i Folketinget. Vi skal derfor anmode om at modtage eventuelle bemærkninger til udkastet til lovforslag **senest torsdag den 12. september 2013 kl. 10:00.**

Bemærkninger bedes sendt pr. e-mail til [ministerbetjening@ftnet.dk](mailto:ministerbetjening@ftnet.dk) med kopi til [mae@ftnet.dk](mailto:mae@ftnet.dk), [lvi@ftnet.dk](mailto:lvi@ftnet.dk), og [crn@ftnet.dk](mailto:crn@ftnet.dk).

Med venlig hilsen

**Mads Juul Eegholm**

Specialkonsulent, cand.jur.  
Juridisk kontor



Århusgade 110, 2100 København Ø  
Tlf.: +45 33 55 82 82 / Fax: +45 33 55 82 00  
Direkte tlf.: +45 33 55 84 51  
<mailto:mae@ftnet.dk>  
[www.finanstilsynet.dk](http://www.finanstilsynet.dk)

## Mads Juul Eegholm (FT)

---

**Fra:** Dansk Arbejdsgiverforening <DA@da.dk>  
**Sendt:** 16. august 2013 08:36  
**Til:** Mads Juul Eegholm (FT)  
**Emne:** SV: Høring over udkast til forslag til lov om ændring af lov om finansiel virksomhed, lov om værdipapirhandel m.v., lov om realkreditlån og realkreditobligationer m.v., lov om forvaltere af alternative investeringsfonde m.v. og forskellige andre love

Kære Mads Juul Eegholm

Under henvisning til det til DA fremsendte høringsbrev af g.d. vedrørende ovennævnte skal vi oplyse, at sagen falder uden for DA's virkefelt, og at vi under henvisning hertil ikke ønsker at afgive bemærkninger.

Med venlig hilsen

Jette Lone Andersen  
Chefsekretær

---

**Fra:** Mads Juul Eegholm (FT) [<mailto:MAE@FTNET.DK>]

**Sendt:** 15. august 2013 14:14

**Til:** 'samfund@advokatsamfundet.dk'; 'webteam@andelskassen.dk'; 'ae@aeraadet.dk'; 'pote@atp.dk'; 'ask@ask.dk'; 'mail@dbmf.dk'; 'dvca@dvca.dk'; 'nationalbanken@nationalbanken.dk'; REDERI\_NETKON; 'danmarks@skibskredit.dk'; 'jmn@shareholders.dk'; 'am@shareholders.dk'; 'struwe@post9.tele.dk'; Dansk Arbejdsgiverforening; 'info@danskbyggeri.dk'; 'de@de.dk'; 'hoeringssager@danskerhverv.dk'; 'dfim@forsikringogpension.dk'; 'di@di.dk'; 'dirf@dirf.dk'; 'dsa@jom.dk'; 'formand@isaca.dk'; 'metal@danskmetal.dk'; 'mail@lundorff.dk'; 'Sekretariatet@dk-r.dk'; 'hhk@danskeadvokater.dk'; 'dfi@dfi.dk'; 'mail@danskemaritime.dk'; 'regioner@regioner.dk'; 'dt@datatilsynet.dk'; 'sekretaer@aktuarforeningen.dk'; 'ddf@finansanalytiker.dk'; 'info@fondsmaeglerforeningen.dk'; 'revisor@revisornaevnet.dk'; 'info@ejendomsforeningen.dk'; 'het@fdih.net'; 'formand@fdfa.dk'; 'post@finansforbundet.dk'; 'mail@finanshus.dk'; 'mail@finansielstabilitet.dk'; 'mail@finansraadet.dk'; 'fa@fanet.dk'; 'post@finansogleasing.dk'; 'forbrugerombudsmanden@kfst.dk'; 'fbr@fbr.dk'; 'stig.jensen@ma.allianz.com'; 'ane.marie.christensen@nordea.com'; 'andelskasseforeningen@jak.dk'; 'lisa.gericke@forexbank.dk'; 'fp@forsikringogpension.dk'; 'fk@fmf.dk'; 'info@frivilligraadet.dk'; 'fsr@fsr.dk'; 'ftf@ftf.dk'; 'gii@gii.dk'; 'f.lindelov@g-icap.dk'; 'info@gxgmarkets.com'; 'agr@horesta.dk'; 'hvr@hvr.dk'; 'isobro@isobro.dk'; 'info@ifr.dk'; 'itb@itb.dk'; 'kk@kommunekredit.dk'; 'kl@kl.dk'; 'hes@lett.dk'; 'kob@experian.dk'; 'hoering@lf.dk'; 'info@baeredygtigtlandbrug.dk'; 'er@homannlaw.dk'; 'lo@lo.dk'; 'Sekretariatet@lopi.dk'; 'info@ld.dk'; 'Anne.zeuthen.loekkegaard@nasdaqomx.com'; 'copenhagen@nasdaqomx.com'; 'corporate-centre-dk@nets.eu'; 'sekretariat@parcelhus.dk'; 'bi3@post.dk'; 'mail@realkreditforeningen.dk'; 'rr@realkreditraadet.dk'; REDERI\_NETKON; 'rbf@regionalebanker.dk'; 'MiaSim@erst.dk'; 'revisortilsynet@erst.dk'; 'info@rigsrevisionen.dk'; 'saoek@ankl.dk'; 'oc@di.dk'; 'post@teleindu.dk'; 'vp@vp.dk'; 'compliance.nordic@westernunion.com'; 'ro@fo.stm.dk'; 'ro@gl.stm.dk'; 'bm@bm.dk'; 1 - DEP Erhvervs- og Vækstministeriets officielle postkasse; 'penst@penst.dk'; 'fm@fm.dk'; 'fmn@fmn.dk'; 'jm@jm.dk'; 'sum@sum.dk'; 'km@km.dk'; 'kemin@kemin.dk'; 'kum@kum.dk'; 'mim@mim.dk'; 'uvm@uvm.dk'; 'sm@sm.dk'; 'mbbl@mbbl.dk'; 'fivu@fivu.dk'; 'fvm@fvm.dk'; 'skm@skm.dk'; 'stm@stm.dk'; 'trm@trm.dk'; 'um@um.dk'; 'oim@oim.dk'; 'modst@modst.dk'; 'info@ecb.europa.eu'; 'Lise.Pedersen@ecb.europa.eu'; 'erst@erst.dk'; '2-EOGSFinansielleVirksomheder@erst.dk'; 'letbyrder@erst.dk'; 'letbyrder-i-EU@erst.dk'; 1 - KFST Officiel hovedpostkasse; 'pvs@dkpto.dk'; Sikkerhedsstyrelsen Hovedpostkasse (SIK); Søfartsstyrelsen Hovedpostkasse (SFS)

**Cc:** Louise Villumsen (FT); Christian Renneberg Johannsen Nielsen (FT); Ministerbetjening (FT)

**Emne:** Høring over udkast til forslag til lov om ændring af lov om finansiel virksomhed, lov om værdipapirhandel m.v., lov om realkreditlån og realkreditobligationer m.v., lov om forvaltere af alternative investeringsfonde m.v. og forskellige andre love

Hermed sendes udkast til forslag til lov om ændring af lov om finansiel virksomhed, lov om værdipapirhandel m.v., lov om realkreditlån og realkreditobligationer m.v., lov om forvaltere af alternative investeringsfonde m.v. og forskellige andre love i høring.

Finanstilsynet er interesserede i at modtage bemærkninger til forslaget, før det skal fremsættes i Folketinget. Vi skal derfor anmode om at modtage eventuelle bemærkninger til udkastet til lovforslag **senest torsdag den 12. september 2013 kl. 10:00.**

Bemærkninger bedes sendt pr. e-mail til [ministerbetjening@ftnet.dk](mailto:ministerbetjening@ftnet.dk) med kopi til [mae@ftnet.dk](mailto:mae@ftnet.dk), [lvi@ftnet.dk](mailto:lvi@ftnet.dk), og [crn@ftnet.dk](mailto:crn@ftnet.dk).

Med venlig hilsen

**Mads Juul Eegholm**

Specialkonsulent, cand.jur.  
Juridisk kontor



**FINANSTILSYNET**

Århusgade 110, 2100 København Ø  
Tlf.: +45 33 55 82 82 / Fax: +45 33 55 82 00  
Direkte tlf.: +45 33 55 84 51  
<mailto:mae@ftnet.dk>  
[www.finanstilsynet.dk](http://www.finanstilsynet.dk)

## Mads Juul Eegholm (FT)

---

**Fra:** SecretariatInbounde-mails@ecb.int  
**Sendt:** 26. august 2013 18:06  
**Til:** Ministerbetjening (FT); Mads Juul Eegholm (FT); Louise Villumsen (FT); Christian Renneberg Johannsen Nielsen (FT)  
**Emne:** Anmodning om en udtalelse fra ECB om udkast til forslag til lov om ændring af lov om finansiel virksomhed, lov om værdipapirhandel m.v., lov om forvaltere af alternative investeringsfonde m.v. og forskellige andre love

### Anmodning om en udtalelse fra ECB om udkast til forslag til lov om ændring af lov om finansiel virksomhed, lov om værdipapirhandel m.v., lov om forvaltere af alternative investeringsfonde m.v. og forskellige andre love

Tak for Deres høringsbrev af 15. august 2013 om anmodning om en udtalelse om udkast til forslag til lov om ændring af lov om finansiel virksomhed, lov om værdipapirhandel m.v., lov om forvaltere af alternative investeringsfonde m.v. og forskellige andre love.

Den Europæiske Centralbank (ECB) bemærker, at lovforslaget har til formål at gennemføre Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2013/36/EU af 26. juni 2013 om adgang til at udøve virksomhed som kreditinstitut og om tilsyn med kreditinstitutter og investeringselskaber ("CRD IV").

I henhold til artikel 1, stk. 2, i Rådets beslutning 98/415/EF af 29. juni 1998 om de nationale myndigheders høring af Den Europæiske Centralbank om udkast til retsfor skrifter, behøver ECB ikke at blive hørt om udkast til bestemmelser, der udelukkende har til formål at gennemføre Unionslovgivningen i medlemsstaternes lovgivning. ECB har allerede fremlagt sine synspunkter om CRD IV i sin udtalelse [CON/2012/5](#), og det er derfor ikke nødvendigt for ECB at afgive udtalelse om det konkrete danske lovforslag.

Ikke desto mindre glæder vi os over, at lovforslaget er blevet fremsendt til ECB, og vi har fortsat tillid til, at det danske Finanstilsyn hører ECB om fremtidige lovforslag, der falder inden for ECB's kompetenceområde i henhold til traktaten og Rådets beslutning 98/415/EF.

Med venlig hilsen

Els Ysewyn  
ECB Secretariat

---

**From:** Mads Juul Eegholm (FT) [<mailto:MAE@FTNET.DK>]

**Sent:** Thursday 15 August 2013 14:14

**To:** 'samfund@advokatsamfundet.dk'; 'webteam@andelskassen.dk'; 'ae@aeraadet.dk'; 'pote@atp.dk'; 'ask@ask.dk'; 'mail@dbmf.dk'; 'dvca@dvca.dk'; 'nationalbanken@nationalbanken.dk'; 'info@shipowners.dk'; 'danmarks@skibskredit.dk'; 'jmn@shareholders.dk'; 'am@shareholders.dk'; 'struwe@post9.tele.dk'; 'da@da.dk'; 'info@danskbyggeri.dk'; 'de@de.dk'; 'hoeringssager@danskerhverv.dk'; 'dfim@forsikringogpension.dk'; 'di@di.dk'; 'dirf@dirf.dk'; 'dsa@jom.dk'; 'formand@isaca.dk'; 'metal@danskmetal.dk'; 'mail@lundorff.dk'; 'Sekretariatet@dk-r.dk'; 'hhk@danskadvokater.dk'; 'dfl@dfl.dk'; 'mail@danskemaritime.dk'; 'regioner@regioner.dk'; 'dt@datatilsynet.dk'; 'sekretaer@aktuarforeningen.dk'; 'ddf@finansanalytiker.dk'; 'info@fondsmaeglerforeningen.dk'; 'revisor@revisornaevnet.dk'; 'info@ejendomsforeningen.dk'; 'het@fdih.net'; 'formand@fdfa.dk'; 'post@finansforbundet.dk'; 'mail@finanshus.dk'; 'mail@finansstabilitet.dk'; 'mail@finansraadet.dk'; 'fa@fanet.dk'; 'post@finansogleasing.dk'; 'forbrugerombudsmanden@kfst.dk'; 'fbr@fbr.dk'; 'stig.jensen@ma.allianz.com'; 'ane.marie.christensen@nordea.com'; 'andelskasseforeningen@jak.dk'; 'lisa.gericke@forexbank.dk'; 'fp@forsikringogpension.dk'; 'fk@fmf.dk'; 'info@frivilligraadet.dk'; 'fsr@fsr.dk'; 'ftf@ftf.dk'; 'gii@gii.dk'; 'f.lindelov@g-icap.dk'; 'info@gxgmarkets.com'; 'agr@horesta.dk'; 'hvr@hvr.dk'; 'isobro@isobro.dk'; 'info@ifr.dk'; 'itb@itb.dk'; 'kk@kommunekredit.dk'; 'kl@kl.dk'; 'hes@lett.dk'; 'kob@experian.dk'; 'hoering@lf.dk';

'info@baeredygtigtlandbrug.dk'; 'er@homannlaw.dk'; 'lo@lo.dk'; 'Sekretariatet@lopi.dk'; 'info@ld.dk';  
'Anne.zeuthen.loekkegaard@nasdaqomx.com'; 'copenhagen@nasdaqomx.com'; 'corporate-centre-dk@nets.eu';  
'sekretariat@parcelhus.dk'; 'bi3@post.dk'; 'mail@realkreditforeningen.dk'; 'rr@realkreditraadet.dk';  
'info@shipowners.dk'; 'rbf@regionalebanker.dk'; 'MiaSim@erst.dk'; 'revisortilsynet@erst.dk'; 'info@rigsrevisionen.dk';  
'saoek@ankl.dk'; 'oc@di.dk'; 'post@teleindu.dk'; 'vp@vp.dk'; 'compliance.nordic@westernunion.com'; 'ro@fo.stm.dk';  
'ro@gl.stm.dk'; 'bm@bm.dk'; 1 - DEP Erhvervs- og Vækstministeriets officielle postkasse; 'penst@penst.dk';  
'fm@fm.dk'; 'fmn@fmn.dk'; 'jm@jm.dk'; 'sum@sum.dk'; 'km@km.dk'; 'kemin@kemin.dk'; 'kum@kum.dk';  
'mim@mim.dk'; 'uvm@uvm.dk'; 'sm@sm.dk'; 'mbbl@mbbl.dk'; 'fivu@fivu.dk'; 'fvm@fvm.dk'; 'skm@skm.dk';  
'stm@stm.dk'; 'trm@trm.dk'; 'um@um.dk'; 'oim@oim.dk'; 'modst@modst.dk'; Press Office (Email); Pedersen, Lise;  
'erst@erst.dk'; '2-EOGSFinansielleVirksomheder@erst.dk'; 'letbyrder@erst.dk'; 'letbyrder-i-EU@erst.dk'; 1 - KFST  
Officiel hovedpostkasse; 'pvs@dkpto.dk'; Sikkerhedsstyrelsen Hovedpostkasse (SIK); Søfartsstyrelsen Hovedpostkasse  
(SFS)

**Cc:** Louise Villumsen (FT); Christian Renneberg Johannsen Nielsen (FT); Ministerbetjening (FT)

**Subject:** Høring over udkast til forslag til lov om ændring af lov om finansiel virksomhed, lov om værdipapirhandel m.v., lov om realkreditlån og realkreditobligationer m.v., lov om forvaltere af alternative investeringsfonde m.v. og forskellige andre love

Hermed sendes udkast til forslag til lov om ændring af lov om finansiel virksomhed, lov om værdipapirhandel m.v., lov om realkreditlån og realkreditobligationer m.v., lov om forvaltere af alternative investeringsfonde m.v. og forskellige andre love i høring.

Finanstilsynet er interesseret i at modtage bemærkninger til forslaget, før det skal fremsættes i Folketinget. Vi skal derfor anmode om at modtage eventuelle bemærkninger til udkastet til lovforslag **senest torsdag den 12. september 2013 kl. 10:00.**

Bemærkninger bedes sendt pr. e-mail til [ministerbetjening@ftnet.dk](mailto:ministerbetjening@ftnet.dk) med kopi til [mae@ftnet.dk](mailto:mae@ftnet.dk), [lvi@ftnet.dk](mailto:lvi@ftnet.dk), og [crn@ftnet.dk](mailto:crn@ftnet.dk).

Med venlig hilsen

**Mads Juul Eegholm**

Specialkonsulent, cand.jur.  
Juridisk kontor



Århusgade 110, 2100 København Ø  
Tlf.: +45 33 55 82 82 / Fax: +45 33 55 82 00  
Direkte tlf.: +45 33 55 84 51  
<mailto:mae@ftnet.dk>  
[www.finanstilsynet.dk](http://www.finanstilsynet.dk)

Any e-mail message from the European Central Bank (ECB) is sent in good faith but shall neither be binding nor construed as constituting a commitment by the ECB except where provided for in a written agreement. This e-mail is intended only for the use of the recipient(s) named above. Any unauthorised disclosure, use or dissemination, either in whole or in part, is prohibited. If you have received this e-mail in error, please notify the sender immediately via e-mail and delete this e-mail from your system.



## Mads Juul Eegholm (FT)

---

**Fra:** Diane Svanholm Kvist (KFST) <dsk@kfst.dk>  
**Sendt:** 12. september 2013 08:49  
**Til:** Ministerbetjening (FT)  
**Cc:** Mads Juul Eegholm (FT); Louise Villumsen (FT); Christian Renneberg Johannsen Nielsen (FT)  
**Emne:** Høring - lov om finansiel virksomhed m.fl.

Forbrugerombudsmanden har modtaget Finanstilsynets høring af 15. august 2013 om forslag til lov om ændring af lov om finansiel virksomhed m.fl. (gennemførelse af CRD IV og CRR).

Forbrugerombudsmanden har ingen bemærkninger til lovforslaget.

Med venlig hilsen  
På Forbrugerombudsmandens vegne

**Diane Svanholm Kvist**

Procedør, cand.jur.  
Direkte tlf.: 4171 5077  
E-mail: [dsk@kfst.dk](mailto:dsk@kfst.dk)



**FORBRUGEROMBUDSMANDEN**

Carl Jacobsens Vej 35  
2500 Valby  
Tlf. +45 4171 5151

## Mads Juul Eegholm (FT)

---

**Fra:** Rigsombuddet <riomfr@fo.stm.dk>  
**Sendt:** 12. september 2013 09:30  
**Til:** Ministerbetjening (FT)  
**Cc:** Mads Juul Eegholm (FT); Louise Villumsen (FT); Christian Renneberg Johannsen Nielsen (FT)  
**Emne:** VS: Høring over udkast til forslag til lov om ændring af lov om finansiel virksomhed, lov om værdipapirhandel m.v.

Til Finanstilsynet

Rigsombuddet har modtaget nedenstående høringsvar fra Færøernes landsstyre vedrørende høring over udkast til forslag til lov om ændring af lov om finansiel virksomhed, lov om værdipapirhandel m.v.

Med venlig hilsen



John Johannessen  
administrativ kontorleder  
Postboks 12  
FO-110 Tórshavn  
Tlf.: +298 201200  
Fax: +298 201220  
E-mail (journal): [ro@fo.stm.dk](mailto:ro@fo.stm.dk)  
[www.rigsombudsmanden.fo](http://www.rigsombudsmanden.fo)

---

**Fra:** Johannes Pauli Poulsen [mailto:Johannes@fmr.fo]  
**Sendt:** 11. september 2013 14.22  
**Til:** Rigsombuddet  
**Emne:** SV: Høring over udkast til forslag til lov om ændring af lov om finansiel virksomhed, lov om værdipapirhandel m.v.

Til Rigsombudet på færøerne

Det er et faktum, at Færøerne er i Bankunion med Danmark og samtlige love der gælder for den danske banksektor gælder også for Færøerne. Danmark er en del af EU og det fremsendte lovforslag er EU-krav der skal implementeres i dansk lovgivning. Det er således naturligt at de foreslåede lovændringer også træder i kraft for Færøerne med kongelig anordning.

Der er for tiden politiske forhandlinger omkring krav til de såkaldte SIFI-banker i Danmark. Som det også fremgår af høringsbrevet, så vil resultatet af disse forhandlinger resultere i nye høringsrunder og på dette område er det sandsynligt at det færøske landstyre har ønsker og synspunkter. De er dog ikke relevante med henblik på det fremsendte lovforslag.

**Johannes Pauli Poulsen**

Fulltrúi



Fíggjarmálaráðið/ Ministry of Finance

☎ : direct: +298 35 20 07 / 📱 mobile: +298 55 20 07

[johannes@fmr.fo](mailto:johannes@fmr.fo)

---

**Fra:** Rigsombuddet [<mailto:riomfr@fo.stm.dk>]

**Sendt:** 20. august 2013 10:16

**Til:** Johannes Pauli Poulsen; Fíggjarmálaráðið

**Emne:** Høring over udkast til forslag til lov om ændring af lov om finansiel virksomhed, lov om værdipapirhandel m.v.

Til Fíggjarmálaráðið

På vegne af Finanstilsynet fremsendes i høring udkast til forslag til lov om ændring af lov om finansiel virksomhed, lov om værdipapirhandel m.v., lov om realkreditlån og realkreditobligationer m.v., lov om forvaltere af alternative investeringsfonde m.v. og forskellige andre love.

Finanstilsynet har sat høringsfristen til senest torsdag den 12. september 2013 kl. 9.00 færøsk tid. Rigsombuddet skal derfor anmode om at få tilsendt hørings svar senest onsdag den 11. september 2013 på mailadressen [ro@fo.stm.dk](mailto:ro@fo.stm.dk)

Med venlig hilsen



John Johannessen  
administrativ kontorleder  
Postboks 12  
FO-110 Tórshavn  
Tlf.: +298 201200  
Fax: +298 201220  
E-mail (journal): [ro@fo.stm.dk](mailto:ro@fo.stm.dk)  
[www.rigsombudsmanden.fo](http://www.rigsombudsmanden.fo)

---

**Fra:** Mads Juul Eegholm (FT) [<mailto:MAE@ftnet.dk>]

**Sendt:** 15. august 2013 13.14

**Til:** 'samfund@advokatsamfundet.dk'; 'webteam@andelskassen.dk'; 'ae@aeraadet.dk'; 'pote@atp.dk'; 'ask@ask.dk'; 'mail@dbmf.dk'; 'dvca@dvca.dk'; 'nationalbanken@nationalbanken.dk'; 'info@shipowners.dk'; 'danmarks@skibskredit.dk'; 'jmn@shareholders.dk'; 'am@shareholders.dk'; 'struwe@post9.tele.dk'; 'da@da.dk'; 'info@danskbyggeri.dk'; 'de@de.dk'; 'hoerings sager@danskerhverv.dk'; 'dfim@forsikringogpension.dk'; 'di@di.dk'; 'dirf@dirf.dk'; 'dsa@jom.dk'; 'formand@isaca.dk'; 'metal@danskmatal.dk'; 'mail@lundorff.dk'; 'Sekretariatet@dk-r.dk'; 'hhk@danskadvokater.dk'; 'dfl@dfl.dk'; 'mail@danskemaritime.dk'; 'regioner@regioner.dk'; 'dt@datatilsynet.dk'; 'sekretaer@aktuarforeningen.dk'; 'ddf@finansanalytiker.dk'; 'info@fondsmaeglerforeningen.dk'; 'revisor@revisornaevnet.dk'; 'info@ejendomsforeningen.dk'; 'het@fdih.net'; 'formand@fdfa.dk'; 'post@finansforbundet.dk'; 'mail@finanshus.dk'; 'mail@finansielstabilitet.dk'; 'mail@finansraadet.dk'; 'fa@fanet.dk'; 'post@finansogleasing.dk'; 'forbrugerombudsmanden@kfst.dk'; 'fbr@fbr.dk'; 'stig.jensen@ma.allianz.com'; 'ane.marie.christensen@nordea.com'; 'andelskasseforeningen@jak.dk'; 'lisa.gericke@forexbank.dk'; 'fp@forsikringogpension.dk'; 'fk@fmf.dk'; 'info@frivilligraadet.dk'; 'fsr@fsr.dk'; 'ftf@ftf.dk'; 'gii@gii.dk'; 'f.lindlov@g-icap.dk'; 'info@gxgmarkets.com'; 'agr@horesta.dk'; 'hvr@hvr.dk'; 'isobro@isobro.dk'; 'info@ifr.dk'; 'itb@itb.dk'; 'kk@kommunekredit.dk'; 'kl@kl.dk'; 'hes@lett.dk'; 'kob@experian.dk'; 'hoering@lf.dk'; 'info@baeredygtigtlandbrug.dk'; 'er@homannlaw.dk'; 'lo@lo.dk'; 'Sekretariatet@lopi.dk'; 'info@ld.dk'; 'Anne.zeuthen.loekkegaard@nasdaqomx.com'; 'copenhagen@nasdaqomx.com'; 'corporate-centre-dk@nets.eu'; 'sekretariat@parcelhus.dk'; 'bi3@post.dk'; 'mail@realkreditforeningen.dk'; 'rr@realkreditraadet.dk'; 'info@shipowners.dk'; 'rbf@regionalebanker.dk'; 'MiaSim@erst.dk'; 'revisortilsynet@erst.dk'; 'info@rigsrevisionen.dk'; 'saoek@ankl.dk'; 'oc@di.dk'; 'post@teleindu.dk'; 'vp@vp.dk'; 'compliance.nordic@westernunion.com'; Rigsombuddet; 'ro@gl.stm.dk'; 'bm@bm.dk'; '1 - DEP Erhvervs- og Vækstministeriets officielle postkasse; 'penst@penst.dk'; 'fm@fm.dk'; 'fmn@fmn.dk'; 'jm@jm.dk'; 'sum@sum.dk'; 'km@km.dk'; 'kemin@kemin.dk'; 'kum@kum.dk'; 'mim@mim.dk'; 'uvm@uvm.dk'; 'sm@sm.dk'; 'mdbl@mdbl.dk'; 'fivu@fivu.dk'; 'fvm@fvm.dk'; 'skm@skm.dk'; 'stm@stm.dk'; 'trm@trm.dk'; 'um@um.dk'; 'oim@oim.dk'; 'modst@modst.dk'; 'info@ecb.europa.eu'; 'Lise.Pedersen@ecb.europa.eu'; 'erst@erst.dk'; '2-EOGSFinansielleVirksomheder@erst.dk'; 'letbyrder@erst.dk'; 'letbyrder-i-EU@erst.dk'; '1 - KFST Officiel hovedpostkasse; 'pvs@dkpto.dk'; Sikkerhedsstyrelsen Hovedpostkasse

(SIK); Søfartsstyrelsen Hovedpostkasse (SFS)

**Cc:** Louise Villumsen (FT); Christian Renneberg Johannsen Nielsen (FT); Ministerbetjening (FT)

**Emne:** Høring over udkast til forslag til lov om ændring af lov om finansiel virksomhed, lov om værdipapirhandel m.v., lov om realkreditlån og realkreditobligationer m.v., lov om forvaltere af alternative investeringsfonde m.v. og forskellige andre love

Hermed sendes udkast til forslag til lov om ændring af lov om finansiel virksomhed, lov om værdipapirhandel m.v., lov om realkreditlån og realkreditobligationer m.v., lov om forvaltere af alternative investeringsfonde m.v. og forskellige andre love i høring.

Finanstilsynet er interesserede i at modtage bemærkninger til forslaget, før det skal fremsættes i Folketinget. Vi skal derfor anmode om at modtage eventuelle bemærkninger til udkastet til lovforslag **senest torsdag den 12. september 2013 kl. 10:00.**

Bemærkninger bedes sendt pr. e-mail til [ministerbetjening@ftnet.dk](mailto:ministerbetjening@ftnet.dk) med kopi til [mae@ftnet.dk](mailto:mae@ftnet.dk), [lvi@ftnet.dk](mailto:lvi@ftnet.dk), og [crn@ftnet.dk](mailto:crn@ftnet.dk).

Med venlig hilsen

**Mads Juul Eegholm**

Specialkonsulent, cand.jur.  
Juridisk kontor



Århusgade 110, 2100 København Ø  
Tlf.: +45 33 55 82 82 / Fax: +45 33 55 82 00  
Direkte tlf.: +45 33 55 84 51  
<mailto:mae@ftnet.dk>  
[www.finanstilsynet.dk](http://www.finanstilsynet.dk)

## Mads Juul Eegholm (FT)

---

**Fra:** Troels Felskov-Lihme (KFST) <tfl@kfst.dk>  
**Sendt:** 12. september 2013 08:49  
**Til:** Ministerbetjening (FT)  
**Cc:** Mads Juul Eegholm (FT); Louise Villumsen (FT); Christian Renneberg Johannsen Nielsen (FT); Adrian Lübbert (KFST); Martin Nyvang (KFST)  
**Emne:** J.nr. 1911-0019: Ingen bemærkninger til høring over lovforslag

Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen har modtaget Finanstilsynets udkast til lovforslag vedrørende ændring af lov om finansiel virksomhed m.fl. (implementering af CRD IV og nødvendige ændringer som følge af CRR).

Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen har ikke nogen bemærkninger til udkastet.

Med venlig hilsen

**Troels Felskov-Lihme**

Fuldmægtig/Head of Section  
Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen/  
Danish Competition and Consumer Authority  
Direkte +45 4171 5312  
E-mail [tfl@kfst.dk](mailto:tfl@kfst.dk)



**KONKURRENCE- OG FORBRUGERSTYRELSEN**

Carl Jacobsens Vej 35  
2500 Valby  
Tlf. +45 4171 5000

*Vi arbejder for velfungerende markeder.*

## Mads Juul Eegholm (FT)

---

**Fra:** Anne Kirkegaard <ank@kum.dk>  
**Sendt:** 16. august 2013 11:20  
**Til:** Ministerbetjening (FT)  
**Cc:** Mads Juul Eegholm (FT); Louise Villumsen (FT); Christian Renneberg Johannsen Nielsen (FT); Lotte Bjerre Kristoffersen  
**Emne:** Svar fra KUM: Høring over udkast til forslag til lov om ændring af lov om finansiel virksomhed, lov om værdipapirhandel m.v.

Til orientering har Kulturministeriet ikke bemærkninger til den fremsendte høring.

Venlig hilsen

Anne

Anne Kirkegaard

Ledelsessekretær | T: 41 39 39 05 | M: 25 56 91 42 | [ank@kum.dk](mailto:ank@kum.dk)



---

**Fra:** Anette Agerup Jakobsen **På vegne af** Kulturministeriet

**Sendt:** 15. august 2013 14:21

**Til:** Anne Kirkegaard

**Emne:** VS: Høring over udkast til forslag til lov om ændring af lov om finansiel virksomhed, lov om værdipapirhandel m.v., lov om realkreditlån og realkreditobligationer m.v., lov om forvaltere af alternative investeringsfonde m.v. og forskellige andre love

---

**Fra:** Mads Juul Eegholm (FT) [<mailto:MAE@FTNET.DK>]

**Sendt:** 15. august 2013 14:14

**Til:** 'samfund@advokatsamfundet.dk'; 'webteam@andelskassen.dk'; 'ae@aeraadet.dk'; 'pote@atp.dk'; 'ask@ask.dk'; 'mail@dbmf.dk'; 'dvca@dvca.dk'; 'nationalbanken@nationalbanken.dk'; 'info@shipowners.dk'; 'danmarks@skibskredit.dk'; 'jmn@shareholders.dk'; 'am@shareholders.dk'; 'struwe@post9.tele.dk'; 'da@da.dk'; 'info@danskbyggeri.dk'; 'de@de.dk'; 'hoeringssager@danskerhverv.dk'; 'dfim@forsikringogpension.dk'; 'di@di.dk'; 'dirf@dirf.dk'; 'dsa@jom.dk'; 'formand@isaca.dk'; 'metal@danskmetal.dk'; 'mail@lundorff.dk'; 'Sekretariatet@dk-r.dk'; 'hhk@danskeadvokater.dk'; 'dfl@dfi.dk'; 'mail@danskemaritime.dk'; 'regioner@regioner.dk'; 'dt@datatilsynet.dk'; 'sekretaer@aktuarforeningen.dk'; 'ddf@finansanalytiker.dk'; 'info@fondsmaeglerforeningen.dk'; 'revisor@revisornaevnet.dk'; 'info@ejendomsforeningen.dk'; 'het@fdih.net'; 'formand@fdfa.dk'; 'post@finansforbundet.dk'; 'mail@finanshus.dk'; 'mail@finansielstabilitet.dk'; 'mail@finansraadet.dk'; 'fa@fanet.dk'; 'post@finansogleasing.dk'; 1 - KFST Forbrugerombudsmanden (KFST); 'fbr@fbr.dk'; 'stig.jensen@ma.allianz.com'; 'ane.marie.christensen@nordea.com'; 'andelskasseforeningen@jak.dk'; 'lisa.gericke@forexbank.dk'; 'fp@forsikringogpension.dk'; 'fk@fmf.dk'; 'info@frivilligraadet.dk'; 'fsr@fsr.dk'; 'ftf@ftf.dk'; 'gii@gii.dk'; 'f.lindlov@g-icap.dk'; 'info@gxgmarkets.com'; 'agr@horesta.dk'; 'hvr@hvr.dk'; 'isobro@isobro.dk'; 'info@ifr.dk'; 'itb@itb.dk'; 'kk@kommunekredit.dk'; 'kl@kl.dk'; 'hes@lett.dk'; 'kob@experian.dk'; 'hoering@lf.dk'; 'info@baeredygtigtlandbrug.dk'; 'er@homannlaw.dk'; 'lo@lo.dk'; 'Sekretariatet@lopi.dk'; 'info@ld.dk'; 'Anne.zeuthen.loekkegaard@nasdaqomx.com'; 'copenhagen@nasdaqomx.com'; 'corporate-centre-dk@nets.eu'; 'sekretariat@parcelhus.dk'; 'bi3@post.dk'; 'mail@realkreditforeningen.dk'; 'rr@realkreditraadet.dk'; 'info@shipowners.dk'; 'rbf@regionalebanker.dk'; 'MiaSim@erst.dk'; 'revisortilsynet@erst.dk'; 'info@rigsrevisionen.dk'; 'saoek@ankl.dk'; 'oc@di.dk'; 'post@teleindu.dk'; 'vp@vp.dk'; 'compliance.nordic@westernunion.com'; 'ro@fo.stm.dk'; 'ro@gl.stm.dk'; BM Postkasse; 1-DEP Erhvervs- og Vækstministeriets officielle postkasse; 'penst@penst.dk'; 'fm@fm.dk'; 'fmn@fmn.dk'; 'jm@jm.dk'; 'sum@sum.dk'; 'km@km.dk'; KEBMIN - Klima-, Energi- og Bygningsministeriet; Kulturministeriet; 'mim@mim.dk'; 'uvm@uvm.dk'; 'sm@sm.dk'; MBBL Hovedpostkasse; 'fivu@fivu.dk'; 'fvm@fvm.dk'; 'skm@skm.dk'; 'stm@stm.dk'; 'trm@trm.dk'; 'um@um.dk'; 'oim@oim.dk'; 'modst@modst.dk'; 'info@ecb.europa.eu'; 'Lise.Pedersen@ecb.europa.eu'; 'erst@erst.dk'; '2-EOGSFinansielleVirksomheder@erst.dk'; 'letbyrder@erst.dk'; 'letbyrder-i-EU@erst.dk'; 1 - KFST Officiel hovedpostkasse; 'pvs@dkpto.dk'; Sikkerhedsstyrelsen Hovedpostkasse (SIK); Søfartsstyrelsen Hovedpostkasse (SFS)

**Cc:** Louise Villumsen (FT); Christian Renneberg Johannsen Nielsen (FT); Ministerbetjening (FT)

**Emne:** Høring over udkast til forslag til lov om ændring af lov om finansiel virksomhed, lov om værdipapirhandel m.v., lov om realkreditlån og realkreditobligationer m.v., lov om forvaltere af alternative investeringsfonde m.v. og forskellige andre love

Hermed sendes udkast til forslag til lov om ændring af lov om finansiel virksomhed, lov om værdipapirhandel m.v., lov om realkreditlån og realkreditobligationer m.v., lov om forvaltere af alternative investeringsfonde m.v. og forskellige andre love i høring.

Finanstilsynet er interesserede i at modtage bemærkninger til forslaget, før det skal fremsættes i Folketinget. Vi skal derfor anmode om at modtage eventuelle bemærkninger til udkastet til lovforslag **senest torsdag den 12. september 2013 kl. 10:00.**

Bemærkninger bedes sendt pr. e-mail til [ministerbetjening@ftnet.dk](mailto:ministerbetjening@ftnet.dk) med kopi til [mae@ftnet.dk](mailto:mae@ftnet.dk), [lvi@ftnet.dk](mailto:lvi@ftnet.dk), og [crn@ftnet.dk](mailto:crn@ftnet.dk).

Med venlig hilsen

**Mads Juul Eegholm**

Specialkonsulent, cand.jur.  
Juridisk kontor



Århusgade 110, 2100 København Ø  
Tlf.: +45 33 55 82 82 / Fax: +45 33 55 82 00  
Direkte tlf.: +45 33 55 84 51  
<mailto:mae@ftnet.dk>  
[www.finanstilsynet.dk](http://www.finanstilsynet.dk)

## Mads Juul Eegholm (FT)

---

**Fra:** D-POL - Enhedspostkasse <pol@fivu.dk>  
**Sendt:** 28. august 2013 10:41  
**Til:** Ministerbetjening (FT)  
**Cc:** Mads Juul Eegholm (FT); Louise Villumsen (FT); Christian Renneberg Johannsen Nielsen (FT); Jesper Schaumburg-Müller  
**Emne:** VS: Høring over udkast til forslag til lov om ændring af lov om finansiel virksomhed, lov om værdipapirhandel m.v., lov om realkreditlån og realkreditobligationer m.v., lov om forvaltere af alternative investeringsfonde m.v.  
**Vedhæftede filer:** Høringsbrev.pdf; Oversigt over hørte myndigheder og organisationer m.v..pdf; Udkast til lovforslag.pdf

Uddannelsesministeriet har ikke bemærkninger til høringen.

Med venlig hilsen

f. Jesper Schaumburg-Müller, chefkonsulent  
Heidi Hilfling Thode

---

**Heidi Hilfling Thode**  
Sekretær

**Politik og Koordinering**  
Direkte telefon: + 45 7231 8031  
E-mail: [hth@fivu.dk](mailto:hth@fivu.dk)

**Ministeriet for Forskning, Innovation og  
Videregående Uddannelser**

**Besøgsadresse:**  
Slotsholmsgade 10, stuen  
1216 København K

**Postadresse:**  
PO Box 2135  
1015 København K  
[www.fivu.dk](http://www.fivu.dk)

---

**Fra:** D-DEP - enhedspostkasse  
**Sendt:** 15. august 2013 14:41  
**Til:** D-POL - Enhedspostkasse  
**Emne:** Høring over udkast til forslag til lov om ændring af lov om finansiel virksomhed, lov om værdipapirhandel m.v., lov om realkreditlån og realkreditobligationer m.v., lov om forvaltere af alternative investeringsfonde m.v.

---

**Fra:** Mads Juul Eegholm (FT) [<mailto:MAE@FTNET.DK>]

**Sendt:** 15. august 2013 14:14

**Til:** Advokatsamfundet; 'webteam@andelskassen.dk'; 'ae@aeraadet.dk'; 'pote@atp.dk'; 'ask@ask.dk'; 'mail@dbmf.dk'; 'dvca@dvca.dk'; 'nationalbanken@nationalbanken.dk'; Danmarks Rederiforening; 'danmarks@skibskredit.dk'; 'jmn@shareholders.dk'; 'am@shareholders.dk'; 'struwe@post9.tele.dk'; Dansk Arbejdsgiverforening; Dansk Byggeri; Dansk Ejendomsrådgiverforening; 'hoeringssager@danskerhverv.dk'; 'dfim@forsikringogpension.dk'; Dansk Industri; 'dirf@dirf.dk'; 'dsa@jom.dk'; 'formand@isaca.dk'; 'metal@danskmatal.dk'; 'mail@lundorff.dk'; 'Sekretariatet@dk-r.dk'; 'hhk@danskeadvokater.dk'; 'dfi@dfi.dk';



'mail@danskemaritime.dk'; 'regioner@regioner.dk'; Datatilsynet; 'sekretaer@aktuarforeningen.dk';  
'ddf@finansanalytiker.dk'; 'info@fondsmaeglerforeningen.dk'; 'revisor@revisornaevnet.dk';  
'info@ejendomsforeningen.dk'; 'het@fdih.net'; 'formand@fdfa.dk'; Finansforbundet; 'mail@finanshus.dk';  
'mail@finansielstabilitet.dk'; Finansrådet; Finanssektorens Arbejdsgiverforening; 'post@finansogleasing.dk';  
'forbrugerombudsmanden@kfst.dk'; 'fbr@fbr.dk'; 'stig.jensen@ma.allianz.com'; 'ane.marie.christensen@nordea.com';  
'andelskasseforeningen@jak.dk'; 'lisa.gericke@forexbank.dk'; 'fp@forsikringogpension.dk'; 'fk@fmf.dk';  
'info@frivilligraadet.dk'; FSR - danske revisorer; FTF; 'gii@gii.dk'; 'f.lindlov@g-icap.dk'; 'info@gxgmarkets.com';  
'agr@horesta.dk'; Håndværksrådet; 'isobro@isobro.dk'; 'info@ifr.dk'; 'itb@itb.dk'; 'kk@kommunekredit.dk'; 'kl@kl.dk';  
'hes@lett.dk'; 'kob@experian.dk'; 'hoering@lf.dk'; 'info@baeredygtigtlandbrug.dk'; 'er@homannlaw.dk';  
Landsorganisationen i Danmark; 'Sekretariatet@lopi.dk'; 'info@ld.dk'; 'Anne.zeuthen.loekkegaard@nasdaqomx.com';  
'copenhagen@nasdaqomx.com'; 'corporate-centre-dk@nets.eu'; 'sekretariat@parcelhus.dk'; 'bi3@post.dk';  
'mail@realkreditforeningen.dk'; 'rr@realkreditraadet.dk'; Danmarks Rederiforening; 'rbf@regionalebanker.dk';  
'MiaSim@erst.dk'; 'revisortilsynet@erst.dk'; 'info@rigsrevisionen.dk'; 'saoek@ankl.dk'; 'oc@di.dk'; Jakob Willer;  
'vp@vp.dk'; 'compliance.nordic@westernunion.com'; 'ro@fo.stm.dk'; 'ro@gl.stm.dk'; Beskæftigelsesministeriet; 1 -  
DEP Erhvervs- og Vækstministeriets officielle postkasse; 'penst@penst.dk'; Finansministeriet; Forsvarsministeriet;  
Justitsministeriet; Ministeriet for Sundhed og Forebyggelse; Kirkeministeriet (Ligestillings- og Kirkeministeriet); Klima-,  
Energi - og Bygningsministeriet; Kulturministeriet; Miljøministeriet; Ministeriet for Børn og Undervisning; Social- og  
Integrationsministeriet; Ministeriet for By Bolig og Landdistrikter; D-DEP - enhedspostkasse; MinisterietforFødevarer  
LandbrugogFiskeri; Skatteministeriet; 'stm@stm.dk'; Transportministeriet; Udenrigsministeriet; 'oim@oim.dk';  
'modst@modst.dk'; 'info@ecb.europa.eu'; 'Lise.Pedersen@ecb.europa.eu'; Erhvervsstyrelsen; '2-  
EOGSFinansiellevirksomheder@erst.dk'; 'letbyrder@erst.dk'; 'letbyrder-i-EU@erst.dk'; Konkurrence- og  
Forbrugerstyrelsen; 'pvs@dkpto.dk'; Sikkerhedsstyrelsen Hovedpostkasse (SIK); Søfartsstyrelsen  
**Cc:** Louise Villumsen (FT); Christian Renneberg Johannsen Nielsen (FT); Ministerbetjening (FT)  
**Emne:** Høring over udkast til forslag til lov om ændring af lov om finansiel virksomhed, lov om værdipapirhandel  
m.v., lov om realkreditlån og realkreditobligationer m.v., lov om forvaltere af alternative investeringsfonde m.v. og  
forskellige andre love

Hermed sendes udkast til forslag til lov om ændring af lov om finansiel virksomhed, lov om værdipapirhandel m.v.,  
lov om realkreditlån og realkreditobligationer m.v., lov om forvaltere af alternative investeringsfonde m.v. og  
forskellige andre love i høring.

Finanstilsynet er interesseret i at modtage bemærkninger til forslaget, før det skal fremsættes i Folketinget. Vi skal  
derfor anmode om at modtage eventuelle bemærkninger til udkastet til lovforslag **senest torsdag den 12.  
september 2013 kl. 10:00.**

Bemærkninger bedes sendt pr. e-mail til [ministerbetjening@ftnet.dk](mailto:ministerbetjening@ftnet.dk) med kopi til [mae@ftnet.dk](mailto:mae@ftnet.dk), [lvi@ftnet.dk](mailto:lvi@ftnet.dk), og  
[crn@ftnet.dk](mailto:crn@ftnet.dk).

Med venlig hilsen

**Mads Juul Eegholm**

Specialkonsulent, cand.jur.  
Juridisk kontor



Århusgade 110, 2100 København Ø  
Tlf.: +45 33 55 82 82 / Fax: +45 33 55 82 00  
Direkte tlf.: +45 33 55 84 51  
<mailto:mae@ftnet.dk>  
[www.finanstilsynet.dk](http://www.finanstilsynet.dk)

## Mads Juul Eegholm (FT)

---

**Fra:** Eva Bernt Høegh (PVS) <EBH@dkpto.dk>  
**Sendt:** 20. august 2013 08:16  
**Til:** Ministerbetjening (FT)  
**Cc:** Mads Juul Eegholm (FT); Louise Villumsen (FT); Christian Renneberg Johannsen Nielsen (FT)  
**Emne:** VS: Høring over udkast til forslag til lov om ændring af lov om finansiel virksomhed, lov om værdipapirhandel m.v., lov om realkreditlån og realkreditobligationer m.v., lov om forvaltere af alternative investeringsfonde m.v. og forskellige andre love  
**Vedhæftede filer:** Høringsbrev.pdf; Oversigt over hørte myndigheder og organisationer m.v..pdf; Udkast til lovforslag.pdf

Til Finanstilsynet

Tak for høringsmuligheden. Patent- og Varemærkestyrelsen har ikke bemærkninger i anledning af høringen.

Venlig hilsen

Eva Bernt Høegh  
Chefkonsulent, cand. jur.  
Politik & Jura

Patent- og Varemærkestyrelsen  
Helgeshøj Allé 81  
DK-2630 Taastrup  
[www.dkpto.dk](http://www.dkpto.dk)

Telefon: 4350 8280

[ebh@dkpto.dk](mailto:ebh@dkpto.dk)



---

**Fra:** Mads Juul Eegholm (FT) [<mailto:MAE@FTNET.DK>]

**Sendt:** 15. august 2013 14:14

**Til:** 'samfund@advokatsamfundet.dk'; 'webteam@andelskassen.dk'; 'ae@aeraadet.dk'; 'pote@atp.dk'; 'ask@ask.dk'; 'mail@dbmf.dk'; 'dvca@dvca.dk'; 'nationalbanken@nationalbanken.dk'; 'info@shipowners.dk'; 'danmarks@skibskredit.dk'; 'jmn@shareholders.dk'; 'am@shareholders.dk'; 'struwe@post9.tele.dk'; 'da@da.dk'; 'info@danskbyggeri.dk'; 'de@de.dk'; 'hoeringssager@danskerhverv.dk'; 'dfim@forsikringogpension.dk'; 'di@di.dk'; 'dirf@dirf.dk'; 'dsa@jom.dk'; 'formand@isaca.dk'; 'metal@danskmatal.dk'; 'mail@lundorff.dk'; 'Sekretariatet@dk-r.dk'; 'hhk@danskeadvokater.dk'; 'dfl@dfl.dk'; 'mail@danskemaritime.dk'; 'regioner@regioner.dk'; 'dt@datatilsynet.dk'; 'sekretaer@aktuarforeningen.dk'; 'ddf@finansanalytiker.dk'; 'info@fondsmaeglerforeningen.dk'; 'revisor@revisornaevnet.dk'; 'info@ejendomsforeningen.dk'; 'het@fdih.net'; 'formand@fdfa.dk'; 'post@finansforbundet.dk'; 'mail@finanshus.dk'; 'mail@finansielstabilitet.dk'; 'mail@finansraadet.dk'; 'fa@fanet.dk'; 'post@finansogleasing.dk'; 'forbrugerombudsmanden@kfst.dk'; 'fbr@fbr.dk'; 'stig.jensen@ma.allianz.com'; 'ane.marie.christensen@nordea.com'; 'andelskasseforeningen@jak.dk'; 'lisa.gericke@forexbank.dk'; 'fp@forsikringogpension.dk'; 'fk@fmf.dk'; 'info@frivilligraadet.dk'; 'fsr@fsr.dk'; 'ftf@ftf.dk'; 'gii@gii.dk'; 'f.lindelow@g-icap.dk'; 'info@gxgmarkets.com'; 'agr@horesta.dk'; 'hvr@hvr.dk'; 'isobro@isobro.dk'; 'info@ifr.dk'; 'itb@itb.dk'; 'kk@kommunekredit.dk'; 'kl@kl.dk'; 'hes@lett.dk'; 'kob@experian.dk'; 'hoering@lf.dk'; 'info@baeredygtigtlandbrug.dk'; 'er@homannlaw.dk'; 'lo@lo.dk'; 'Sekretariatet@lopi.dk'; 'info@ld.dk'; 'Anne.zeuthen.loekkegaard@nasdaqomx.com'; 'copenhagen@nasdaqomx.com'; 'corporate-centre-dk@nets.eu'; 'sekretariat@parcelhus.dk'; 'bi3@post.dk'; 'mail@realkreditforeningen.dk'; 'rr@realkreditraadet.dk'; 'info@shipowners.dk'; 'rbf@regionalebanker.dk'; 'MiaSim@erst.dk'; 'revisortilsynet@erst.dk'; 'info@rigsrevisionen.dk';

'saoek@ankl.dk'; 'oc@di.dk'; 'post@teleindu.dk'; 'vp@vp.dk'; 'compliance.nordic@westernunion.com'; 'ro@fo.stm.dk'; 'ro@gl.stm.dk'; 'bm@bm.dk'; 1 - DEP Erhvervs- og Vækstministeriets officielle postkasse; 'penst@penst.dk'; 'fm@fm.dk'; 'fmn@fmn.dk'; 'jm@jm.dk'; 'sum@sum.dk'; 'km@km.dk'; 'kemin@kemin.dk'; 'kum@kum.dk'; 'mim@mim.dk'; 'uvm@uvm.dk'; 'sm@sm.dk'; 'mdbl@dbl.dk'; 'fivu@fivu.dk'; 'fvm@fvm.dk'; 'skm@skm.dk'; 'stm@stm.dk'; 'trm@trm.dk'; 'um@um.dk'; 'oim@oim.dk'; 'modst@modst.dk'; 'info@ecb.europa.eu'; 'Lise.Pedersen@ecb.europa.eu'; 'erst@erst.dk'; '2-EOGSFinansielleVirksomheder@erst.dk'; 'letbyrder@erst.dk'; 'letbyrder-i-EU@erst.dk'; 1 - KFST Officiel hovedpostkasse; - PVS Patent- og Varemærkestyrelsens officielle postkasse; Sikkerhedsstyrelsen Hovedpostkasse (SIK); Søfartsstyrelsen Hovedpostkasse (SFS)

**Cc:** Louise Villumsen (FT); Christian Renneberg Johannsen Nielsen (FT); Ministerbetjening (FT)

**Emne:** Høring over udkast til forslag til lov om ændring af lov om finansiel virksomhed, lov om værdipapirhandel m.v., lov om realkreditlån og realkreditobligationer m.v., lov om forvaltere af alternative investeringsfonde m.v. og forskellige andre love

Hermed sendes udkast til forslag til lov om ændring af lov om finansiel virksomhed, lov om værdipapirhandel m.v., lov om realkreditlån og realkreditobligationer m.v., lov om forvaltere af alternative investeringsfonde m.v. og forskellige andre love i høring.

Finanstilsynet er interesserede i at modtage bemærkninger til forslaget, før det skal fremsættes i Folketinget. Vi skal derfor anmode om at modtage eventuelle bemærkninger til udkastet til lovforslag **senest torsdag den 12. september 2013 kl. 10:00.**

Bemærkninger bedes sendt pr. e-mail til [ministerbetjening@ftnet.dk](mailto:ministerbetjening@ftnet.dk) med kopi til [mae@ftnet.dk](mailto:mae@ftnet.dk), [lvi@ftnet.dk](mailto:lvi@ftnet.dk), og [crn@ftnet.dk](mailto:crn@ftnet.dk).

Med venlig hilsen

**Mads Juul Eegholm**

Specialkonsulent, cand.jur.  
Juridisk kontor



Århusgade 110, 2100 København Ø  
Tlf.: +45 33 55 82 82 / Fax: +45 33 55 82 00  
Direkte tlf.: +45 33 55 84 51  
<mailto:mae@ftnet.dk>  
[www.finanstilsynet.dk](http://www.finanstilsynet.dk)

## Mads Juul Eegholm (FT)

---

**Fra:** Jonas Kjellmann <jkj@sm.dk>  
**Sendt:** 30. august 2013 13:06  
**Til:** Ministerbetjening (FT)  
**Cc:** Mads Juul Eegholm (FT); Christian Renneberg Johannsen Nielsen (FT); Louise Villumsen (FT)  
**Emne:** Svar: Høring over udkast til forslag til lov om ændring af lov om finansiel virksomhed, lov om værdipapirhandel m.v., lov om realkreditlån og realkreditobligationer m.v., lov om forvaltere af alternative investeringsfonde m.v. og forskellige andre love..  
**Vedhæftede filer:** Høringsbrev.pdf; Oversigt over hørte myndigheder og organisationer m.v..pdf; Udkast til lovforslag.pdf

Social-, Børne- og Integrationsministeriet har den 15. august 2013 modtaget høring over udkast til forslag til lov om ændring af lov om finansiel virksomhed, lov om værdipapirhandel m.v., lov om realkreditlån og realkreditobligationer m.v., lov om forvaltere af alternative investeringsfonde m.v. og forskellige andre love.

Social-, Børne- og Integrationsministeriet skal gøre opmærksom på, at ministeriet ikke har nogle bemærkninger til høringen.

Med venlig hilsen /Kind regards

**Jonas Kjellmann**  
Student

SOCIAL-, BØRNE OG INTEGRATIONSMINISTERIET / MINISTRY OF SOCIAL AFFAIRS, CHILDREN AND INTEGRATION

Kontoret for Jura og International/Law and International  
Værelse 1.09  
Holmens Kanal 22  
1060 København K  
Tlf: +45 33 92 93 13  
E-mail: [jkj@sm.dk](mailto:jkj@sm.dk)

---

**Til:** 1 - DEP Erhvervs- og Vækstministeriets officielle postkasse (em-dep@evm.dk), '2-EOGSFinansielleVirksomheder@erst.dk' (2-EOGSFinansielleVirksomheder@erst.dk), 1 - KFST Officiel hovedpostkasse (kfst@kfst.dk), 'ae@aeraadet.dk' (ae@aeraadet.dk), 'ask@ask.dk' (ask@ask.dk), 'am@shareholders.dk' (am@shareholders.dk), 'ane.marie.christensen@nordea.com' (ane.marie.christensen@nordea.com), 'andelskasseforeningen@jak.dk' (andelskasseforeningen@jak.dk), 'agr@horesta.dk' (agr@horesta.dk), 'Anne.zeuthen.loekkegaard@nasdaqomx.com' (Anne.zeuthen.loekkegaard@nasdaqomx.com), 'bi3@post.dk' (bi3@post.dk), 'dvca@dvca.dk' (dvca@dvca.dk), 'danmarks@skibskredit.dk' (danmarks@skibskredit.dk), 'de@de.dk' (de@de.dk), 'dfim@forsikringogpension.dk' (dfim@forsikringogpension.dk), 'dirf@dirf.dk' (dirf@dirf.dk), 'dsa@jom.dk' (dsa@jom.dk), 'formand@isaca.dk' (formand@isaca.dk), 'dfl@dfi.dk' (dfl@dfi.dk), 'ddf@finansanalytiker.dk' (ddf@finansanalytiker.dk), 'formand@fdfa.dk' (formand@fdfa.dk), 'forbrugerombudsmanden@kfst.dk' (forbrugerombudsmanden@kfst.dk), 'fk@fmf.dk' (fk@fmf.dk), 'f.lindelov@g-icap.dk' (f.lindelov@g-icap.dk), 'copenhagen@nasdaqomx.com' (copenhagen@nasdaqomx.com), 'corporate-centre-dk@nets.eu' (corporate-centre-dk@nets.eu), 'compliance.nordic@westernunion.com' (compliance.nordic@westernunion.com), 'mail@dbmf.dk' (mail@dbmf.dk), 'nationalbanken@nationalbanken.dk' (nationalbanken@nationalbanken.dk), 'info@shipowners.dk' (info@shipowners.dk), 'jmn@shareholders.dk' (jmn@shareholders.dk), 'hoeringsager@danskerhverv.dk' (hoeringsager@danskerhverv.dk), 'mail@lundorff.dk' (mail@lundorff.dk), 'hhk@danskadvokater.dk' (hhk@danskadvokater.dk), 'mail@danskemaritime.dk' (mail@danskemaritime.dk), 'info@fondsmaeglerforeningen.dk' (info@fondsmaeglerforeningen.dk), 'het@fdih.net' (het@fdih.net), 'post@finansforbundet.dk' (post@finansforbundet.dk), 'mail@finanshus.dk' (mail@finanshus.dk), 'mail@finansielstabilitet.dk' (mail@finansielstabilitet.dk), 'post@finansogleasing.dk' (post@finansogleasing.dk), 'lisa.gericke@forexbank.dk' (lisa.gericke@forexbank.dk), 'gii@gii.dk' (gii@gii.dk), 'info@gxgmarkets.com' (info@gxgmarkets.com), 'isobro@isobro.dk' (isobro@isobro.dk), 'info@ifr.dk'

(info@ifr.dk), 'itb@itb.dk' (itb@itb.dk), 'hes@lett.dk' (hes@lett.dk), 'kob@experian.dk' (kob@experian.dk), 'hoering@lf.dk' (hoering@lf.dk), 'info@baeredygtigtlandbrug.dk' (info@baeredygtigtlandbrug.dk), 'info@shipowners.dk' (info@shipowners.dk), 'MiaSim@erst.dk' (MiaSim@erst.dk), 'oc@di.dk' (oc@di.dk), 'modst@modst.dk' (modst@modst.dk), 'info@ecb.europa.eu' (info@ecb.europa.eu), 'Lise.Pedersen@ecb.europa.eu' (Lise.Pedersen@ecb.europa.eu), 'letbyrder@erst.dk' (letbyrder@erst.dk), 'letbyrder-i-EU@erst.dk' (letbyrder-i-EU@erst.dk), Advokatsamfundet (samfund@advokatsamfundet.dk), 'webteam@andelskassen.dk' (webteam@andelskassen.dk), 'pote@atp.dk' (pote@atp.dk), 'struwe@post9.tele.dk' (struwe@post9.tele.dk), Dansk Arbejdsgiverforening (da@da.dk), Dansk Byggeri (info@danskbyggeri.dk), Ugemagasinet Industrien (di@di.dk), Dansk Metal (metal@danskmetal.dk), 'Sekretariatet@dk-r.dk' (Sekretariatet@dk-r.dk), Danske Regioner (regioner@regioner.dk), sekretaer@aktuarforeningen.dk (sekretaer@aktuarforeningen.dk), 'revisor@revisornaevnet.dk' (revisor@revisornaevnet.dk), Ejendomsforeningen Danmark (info@ejendomsforeningen.dk), Finansrådet (Finansrådets Hus) (mail@finansraadet.dk), fa@fanet.dk (fa@fanet.dk), fbr@fbr.dk (fbr@fbr.dk), 'stig.jensen@ma.allianz.com' (stig.jensen@ma.allianz.com), Forsikring og Pension (fp@forsikringogpension.dk), info@frivilligraadet.dk (info@frivilligraadet.dk), Foreningen af Statsautoriserede Revisor FRR (fsr@fsr.dk), ftf@ftf.dk (ftf@ftf.dk), Håndværksrådet (hvr@hvr.dk), kk@kommunekredit.dk (kk@kommunekredit.dk), KL Kommunernes Landsforening (kl@kl.dk), Landsforeningen af Beskikkede Advokater Sekretariat (er@homannlaw.dk), Landsorganisationen i Danmark LO (lo@lo.dk), 'Sekretariatet@lopi.dk' (Sekretariatet@lopi.dk), info@ld.dk (info@ld.dk), 'sekretariat@parcelhus.dk' (sekretariat@parcelhus.dk), Realkreditrådet (rr@realkreditraadet.dk), 'rbf@regionalebanker.dk' (rbf@regionalebanker.dk), 'revisortilsynet@erst.dk' (revisortilsynet@erst.dk), 'saoek@ankl.dk' (saoek@ankl.dk), 'post@teleindu.dk' (post@teleindu.dk), 'vp@vp.dk' (vp@vp.dk), ro@fo.stm.dk (ro@fo.stm.dk), 'ro@gl.stm.dk' (ro@gl.stm.dk), Klima- og Energiministeriet (kemin@kemin.dk), MIM - Miljøministeriets hovedpostkasse (MIM@MIM.DK), Social-, Børne- og Integrationsministeriet (sm@sm.dk), Ministeriet for By, Bolig og Landdistrikter (mbbl@mbbl.dk), fivu@fivu.dk (fivu@fivu.dk), OIM Økonomi- og Indenrigsministeriet postkasse (oim@oim.dk), erst@erst.dk (erst@erst.dk), Sikkerhedsstyrelsen Hovedpostkasse (SIK (sik-sik@sik.dk), Datatilsynet (dt@datatilsynet.dk), Realkreditforeningen (mail@realkreditforeningen.dk), Rigsrevisionen C 1 (info@rigsrevisionen.dk), Beskæftigelsesministeriet (bm@bm.dk), Pensionsstyrelsen (penst@penst.dk), Finansministeriet (fm@fm.dk), Forsvarsministeriet (fmn@fmn.dk), Justitsministeriet (jm@jm.dk), Indenrigs- og Sundhedsministeriet (sum@sum.dk), Kirkeministeriet (km@km.dk), Kulturministeriet (kum@kum.dk), Undervisningsministeriet (uvm@uvm.dk), Ministeriet for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri (fvm@fvm.dk), Skatteministeriet Departementet (skm@skm.dk), Statsministeriet Christiansborg (stm@stm.dk), Transportministeriet (trm@trm.dk), Udenrigsministeriet (um@um.dk), Patent- og Varemærkestyrelsen (pvs@dkpto.dk), Søfartsstyrelsen (sfs@dma.dk)

**Cc:** Louise Villumsen (FT (LVI@FTNET.DK), Christian Renneberg Johannsen Nielsen (FT (CRN@FTNET.DK), ministerbetjening@ftnet.dk (ministerbetjening@ftnet.dk)

**Fra:** Mads Juul Eegholm (FT) (MAE@FTNET.DK)

**Emne:** Høring over udkast til forslag til lov om ændring af lov om finansiel virksomhed, lov om værdipapirhandel m.v., lov om realkreditlån og realkreditobligationer m.v., lov om forvaltere af alternative investeringsfonde m.v. og forskellige andre love

**Sendt:** 15-08-2013 14:14:22

Hermed sendes udkast til forslag til lov om ændring af lov om finansiel virksomhed, lov om værdipapirhandel m.v., lov om realkreditlån og realkreditobligationer m.v., lov om forvaltere af alternative investeringsfonde m.v. og forskellige andre love i høring.

Finanstilsynet er interesseret i at modtage bemærkninger til forslaget, før det skal fremsættes i Folketinget. Vi skal derfor anmode om at modtage eventuelle bemærkninger til udkastet til lovforslag **senest torsdag den 12. september 2013 kl. 10:00.**

Bemærkninger bedes sendt pr. e-mail til [ministerbetjening@ftnet.dk](mailto:ministerbetjening@ftnet.dk) med kopi til [mae@ftnet.dk](mailto:mae@ftnet.dk), [lvi@ftnet.dk](mailto:lvi@ftnet.dk), og [crn@ftnet.dk](mailto:crn@ftnet.dk).

Med venlig hilsen

**Mads Juul Eegholm**

Specialkonsulent, cand.jur.  
Juridisk kontor



**FINANSTILSYNET**

Århusgade 110, 2100 København Ø  
Tlf.: +45 33 55 82 82 / Fax: +45 33 55 82 00  
Direkte tlf.: +45 33 55 84 51  
<mailto:mae@ftnet.dk>  
[www.finanstilsynet.dk](http://www.finanstilsynet.dk)

## Mads Juul Eegholm (FT)

---

**Fra:** SPO001@politi.dk  
**Sendt:** 3. september 2013 16:21  
**Til:** Ministerbetjening (FT)  
**Cc:** Mads Juul Eegholm (FT); Louise Villumsen (FT); Christian Renneberg Johannsen Nielsen (FT); HFO003@politi.dk; PFI002@politi.dk  
**Emne:** Høring over udkast til lovforslag om ændring af lov om finansiel virksomhed, lov om værdipapirhandel mv., lov om realkreditlån og realkreditobligationer mv., lov om forvaltere af alternative investeringsfonde mv. og forskellige andre love

Under henvisning til Finanstilsynets høring ved e-mail af den 15. august 2013 skal det herved meddeles, at SØK ikke har bemærkninger til lovforslaget.

Med venlig hilsen

### **Sonja Ponikowski**

Leder af staben

Telefon: 72 68 93 00

E-mail: [spo001@politi.dk](mailto:spo001@politi.dk)

Statsadvokaten for Særlig Økonomisk og International Kriminalitet  
Kampmannsgade 1  
DK-1604 København V

Fax: 45 15 01 19

E-mail: [saoek@ankl.dk](mailto:saoek@ankl.dk)

 *Tænk på miljøet før du printer denne mail*

## Mads Juul Eegholm (FT)

---

**Fra:** Camilla Sabrina Kyed Overgaard (SFS) <cko@dma.dk>  
**Sendt:** 29. august 2013 16:18  
**Til:** Ministerbetjening (FT)  
**Cc:** Mads Juul Eegholm (FT); Louise Villumsen (FT); Christian Renneberg Johannsen Nielsen (FT)  
**Emne:** Svar på høring over udkast til forslag til lov om ændring af lov om finansiel virksomhed, lov om værdipapirhandel m.v., lov om realkreditlån og realkreditobligationer m.v., lov om forvaltere af alternative investeringsfonde m.v. og forskellige andre love

Kære Mads Juul Eegholm,

Jeg skal hermed meddele at reglerne vedrørende skibsfinansiering i ovenstående lovforslag er gennemlæst, og at det er vurderingen at reglerne ikke berører Søfartsstyrelsens virksomhed. Søfartsstyrelsen har på denne baggrund ikke nogle bemærkninger.

Med venlig hilsen  
**Camilla Sabrina Kyed Overgaard**  
Fuldmægtig

Søfartsstyrelsen  
Skibsregistret (SRG)  
Dir. tlf.: 91 37 61 21  
E-mail: [cko@dma.dk](mailto:cko@dma.dk)

  
**SØFARTSSTYRELSEN**  
Carl Jacobsens Vej 31  
2500 Valby

Tlf.: 91 37 60 00  
Fax: 91 37 60 01  
Web: [www.sofartsstyrelsen.dk](http://www.sofartsstyrelsen.dk)



## Mads Juul Eegholm (FT)

---

**Fra:** Henrik.Thode@uvm.dk på vegne af LKAJK@uvm.dk  
**Sendt:** 15. august 2013 19:17  
**Til:** Ministerbetjening (FT); Mads Juul Eegholm (FT); Louise Villumsen (FT);  
Og\_Crn@Ftnet.Dk  
**Cc:** Kira.Gandrup@uvm.dk  
**Emne:** Høring over udkast til forslag til lov om ændring af lov om finansiel virksomhed, lov om værdipapirhandel m.v., lov om realkreditlån og realkreditobligationer m.v., lov om forvaltere af alternative investeringsfonde m.v. og forskellige andre love  
**Vedhæftede filer:** pic32662.jpg; Høringsbrev.pdf; Oversigt over hørte myndigheder og organisationer m.v..pdf; Udkast til lovforslag.pdf

Reference: 012.36P.391

Finanstilsynet

Ved e-mail af 15. august 2013 har Finanstilsynet sendt udkast til forslag til lov om ændring af lov om finansiel virksomhed, lov om værdipapirhandel m.v., lov om realkreditlån og realkreditobligationer m.v., lov om forvaltere af alternative investeringsfonde m.v. og forskellige andre love i høring.

Udkastet ses ikke at indeholde bestemmelser af særskilt betydning for undervisningsområdet i forhold til de uddannelses- og institutionsmæssige forhold.

Undervisningsministeriet har på den baggrund ikke bemærkninger til udkastet.

Med venlig hilsen

Henrik Thode  
Chefkonsulent  
Undervisningsministeriet  
Departementet  
Lov- og kommunikationsafdelingen  
Juridisk Kontor  
Frederiksholms Kanal 21  
1220 København K

Tlf.: 3392 5000, Direkte tlf.: 3392 5144, mobil tlf. 5089 8804  
Fax: 3392 5567, Email: Henrik.Thode@uvm.dk

**Fra:** "Mads Juul Eegholm (FT)" <MAE@FTNET.DK>  
**Til:** "samfund@advokatsamfundet.dk" <samfund@advokatsamfundet.dk>,  
"webteam@andelskassen.dk" <webteam@andelskassen.dk>,  
"ae@aeraadet.dk" <ae@aeraadet.dk>, "pote@atp.dk"  
<pote@atp.dk>, "ask@ask.dk" <ask@ask.dk>, "mail@dbmf.dk"  
<mail@dbmf.dk>, "dvca@dvca.dk" <dvca@dvca.dk>,  
"nationalbanken@nationalbanken.dk"  
<nationalbanken@nationalbanken.dk>, "info@shipowners.dk"  
<info@shipowners.dk>, "danmarks@skibskredit.dk"  
<danmarks@skibskredit.dk>, "jmn@shareholders.dk"  
<jmn@shareholders.dk>, "am@shareholders.dk"  
<am@shareholders.dk>, "struwe@post9.tele.dk"

<struwe@post9.tele.dk>, "da@da.dk" <da@da.dk>,  
"info@danskbyggeri.dk" <info@danskbyggeri.dk>, "de@de.dk"  
<de@de.dk>, "hoeringssager@danskerhverv.dk"  
<hoeringssager@danskerhverv.dk>,  
"dfim@forsikringogpension.dk" <dfim@forsikringogpension.dk>,  
"di@di.dk" <di@di.dk>, "dirf@dirf.dk" <dirf@dirf.dk>,  
"dsa@jom.dk" <dsa@jom.dk>, "formand@isaca.dk"  
<formand@isaca.dk>, "metal@danskmetal.dk"  
<metal@danskmetal.dk>, "mail@lundorff.dk" <mail@lundorff.dk>,  
"Sekretariatet@dk-r.dk" <Sekretariatet@dk-r.dk>,  
"hhk@danskeadvokater.dk" <hhk@danskeadvokater.dk>,  
"dfl@dfi.dk" <dfl@dfi.dk>, "mail@danskemaritime.dk"  
<mail@danskemaritime.dk>, "regioner@regioner.dk"  
<regioner@regioner.dk>, "dt@datatilsynet.dk"  
<dt@datatilsynet.dk>, "sekretaer@aktuarforeningen.dk"  
<sekretaer@aktuarforeningen.dk>, "ddf@finansanalytiker.dk"  
<ddf@finansanalytiker.dk>, "info@fondsmaeglerforeningen.dk"  
<info@fondsmaeglerforeningen.dk>, "revisor@revisornaevnet.dk"  
<revisor@revisornaevnet.dk>, "info@ejendomsforeningen.dk"  
<info@ejendomsforeningen.dk>, "het@fdih.net" <het@fdih.net>,  
"formand@fdfa.dk" <formand@fdfa.dk>,  
"post@finansforbundet.dk" <post@finansforbundet.dk>,  
"mail@finanshus.dk" <mail@finanshus.dk>,  
"mail@finansielstabilitet.dk" <mail@finansielstabilitet.dk>,  
"mail@finansraadet.dk" <mail@finansraadet.dk>,  
"fa@fanet.dk" <fa@fanet.dk>, "post@finansogleasing.dk"  
<post@finansogleasing.dk>, "forbrugerombudsmanden@kfst.dk"  
<forbrugerombudsmanden@kfst.dk>, "fbr@fbr.dk" <fbr@fbr.dk>,  
"stig.jensen@ma.allianz.com" <stig.jensen@ma.allianz.com>,  
"ane.marie.christensen@nordea.com"  
<ane.marie.christensen@nordea.com>,  
"andelskasseforeningen@jak.dk"  
<andelskasseforeningen@jak.dk>, "lisa.gericke@forexbank.dk"  
<lisa.gericke@forexbank.dk>, "fp@forsikringogpension.dk"  
<fp@forsikringogpension.dk>, "fk@fmf.dk" <fk@fmf.dk>,  
"info@frivilligraadet.dk" <info@frivilligraadet.dk>,  
"fsr@fsr.dk" <fsr@fsr.dk>, "ftf@ftf.dk" <ftf@ftf.dk>,  
"gii@gii.dk" <gii@gii.dk>, "f.lindelov@g-icap.dk"  
<f.lindelov@g-icap.dk>, "info@gxgmarkets.com"  
<info@gxgmarkets.com>, "agr@horesta.dk" <agr@horesta.dk>,  
"hvr@hvr.dk" <hvr@hvr.dk>, "isobro@isobro.dk"  
<isobro@isobro.dk>, "info@ifr.dk" <info@ifr.dk>,  
"itb@itb.dk" <itb@itb.dk>, "kk@kommunekredit.dk"  
<kk@kommunekredit.dk>, "kl@kl.dk" <kl@kl.dk>, "hes@lett.dk"  
<hes@lett.dk>, "kob@experian.dk" <kob@experian.dk>,  
"hoering@lf.dk" <hoering@lf.dk>,  
"info@baeredygtigtlandbrug.dk"  
<info@baeredygtigtlandbrug.dk>, "er@homannlaw.dk"  
<er@homannlaw.dk>, "lo@lo.dk" <lo@lo.dk>,  
"Sekretariatet@lopi.dk" <Sekretariatet@lopi.dk>,  
"info@ld.dk" <info@ld.dk>,  
"Anne.zeuthen.loekkegaard@nasdaqomx.com"  
<Anne.zeuthen.loekkegaard@nasdaqomx.com>,  
"copenhagen@nasdaqomx.com" <copenhagen@nasdaqomx.com>,  
"corporate-centre-dk@nets.eu" <corporate-centre-dk@nets.eu>,  
"sekretariat@parcelhus.dk" <sekretariat@parcelhus.dk>,

"bi3@post.dk" <bi3@post.dk>, "mail@realkreditforeningen.dk" <mail@realkreditforeningen.dk>, "rr@realkreditraadet.dk" <rr@realkreditraadet.dk>, "info@shipowners.dk" <info@shipowners.dk>, "rbf@regionalebanker.dk" <rbf@regionalebanker.dk>, "MiaSim@erst.dk" <MiaSim@erst.dk>, "revisortilsynet@erst.dk" <revisortilsynet@erst.dk>, "info@rigsrevisionen.dk" <info@rigsrevisionen.dk>, "saoek@ankl.dk" <saoek@ankl.dk>, "oc@di.dk" <oc@di.dk>, "post@teleindu.dk" <post@teleindu.dk>, "vp@vp.dk" <vp@vp.dk>, "compliance.nordic@westernunion.com" <compliance.nordic@westernunion.com>, "ro@fo.stm.dk" <ro@fo.stm.dk>, "ro@gl.stm.dk" <ro@gl.stm.dk>, "bm@bm.dk" <bm@bm.dk>, 1 - DEP Erhvervs- og Vækstministeriets officielle postkasse <em-dep@evm.dk>, "penst@penst.dk" <penst@penst.dk>, "fm@fm.dk" <fm@fm.dk>, "fmn@fmn.dk" <fmn@fmn.dk>, "jm@jm.dk" <jm@jm.dk>, "sum@sum.dk" <sum@sum.dk>, "km@km.dk" <km@km.dk>, "kemin@kemin.dk" <kemin@kemin.dk>, "kum@kum.dk" <kum@kum.dk>, "mim@mim.dk" <mim@mim.dk>, "uvm@uvm.dk" <uvm@uvm.dk>, "sm@sm.dk" <sm@sm.dk>, "mdbl@dbl.dk" <mdbl@dbl.dk>, "fivu@fivu.dk" <fivu@fivu.dk>, "fvm@fvm.dk" <fvm@fvm.dk>, "skm@skm.dk" <skm@skm.dk>, "stm@stm.dk" <stm@stm.dk>, "trm@trm.dk" <trm@trm.dk>, "um@um.dk" <um@um.dk>, "oim@oim.dk" <oim@oim.dk>, "modst@modst.dk" <modst@modst.dk>, "info@ecb.europa.eu" <info@ecb.europa.eu>, "Lise.Pedersen@ecb.europa.eu" <Lise.Pedersen@ecb.europa.eu>, "erst@erst.dk" <erst@erst.dk>, "2-EOGSFinansielleVirksomheder@erst.dk" <2-EOGSFinansielleVirksomheder@erst.dk>, "letbyrder@erst.dk" <letbyrder@erst.dk>, "letbyrder-i-EU@erst.dk" <letbyrder-i-EU@erst.dk>, "1 - KFST Officiel hovedpostkasse" <kfst@kfst.dk>, "pvs@dkpto.dk" <pvs@dkpto.dk>, "Sikkerhedsstyrelsen Hovedpostkasse (SIK)" <sik-sik@sik.dk>, Søfartsstyrelsen Hovedpostkasse (SFS) <SFS@dma.dk>

Cc: "Louise Villumsen (FT)" <LVI@FTNET.DK>, "Christian Renneberg Johannsen Nielsen (FT)" <CRN@FTNET.DK>, "Ministerbetjening (FT)" <Ministerbetjening@FTNET.DK>

Dato: 15-08-2013 14:15

Emne: Høring over udkast til forslag til lov om ændring af lov om finansiel virksomhed, lov om værdipapirhandel m.v., lov om realkreditlån og realkreditobligationer m.v., lov om forvaltere af alternative investeringsfonde m.v. og forskellige andre love

Hermed sendes udkast til forslag til lov om ændring af lov om finansiel virksomhed, lov om værdipapirhandel m.v., lov om realkreditlån og realkreditobligationer m.v., lov om forvaltere af alternative investeringsfonde m.v. og forskellige andre love i høring.

Finanstilsynet er interesseret i at modtage bemærkninger til forslaget, før det skal fremsættes i Folketinget. Vi skal derfor anmode om at modtage eventuelle bemærkninger til udkastet til lovforslag senest torsdag den 12. september 2013 kl. 10:00.

Bemærkninger bedes sendt pr. e-mail til ministerbetjening@ftnet.dk med kopi til mae@ftnet.dk, lvi@ftnet.dk, og crn@ftnet.dk.

Med venlig hilsen

Mads Juul Eegholm  
Specialkonsulent, cand.jur.  
Juridisk kontor

---

(Embedded image moved to file: pic32662.jpg)finans\_lille\_rgb

Århusgade 110, 2100 København Ø

Tlf.: +45 33 55 82 82 / Fax: +45 33 55 82 00 Direkte tlf.: +45 33 55 84 51 <mailto:mae@ftnet.dk> [www.finanstilsynet.dk](http://www.finanstilsynet.dk)

(See attached file: Høringsbrev.pdf)(See attached file: Oversigt over hørte myndigheder og organisationer

m.v..pdf)(See attached file: Udkast til

lovforslag.pdf)

**Finanstilsynet**  
Århusgade 110  
2100 København Ø

**Sagsnr.**  
2013-09369

**Doknr.**  
138484

**Dato**  
10-09-2013

**Svar på høring fra Finanstilsynet vedrørende udkast til forslag til lov om ændring af lov om finansiel virksomhed, lov om værdipapirhandel m.v., lov om realkreditlån og realkreditobligationer m.v., lov om forvaltere af alternative investeringsfonde m.v. og forskellige andre love**

Finanstilsynet har ved e-mail af 15. august 2013 anmodet Økonomi- og Indenrigsministeriet om eventuelle bemærkninger til den omhandlede høring.

Det meddeles herved, at Økonomi- og Indenrigsministeriet ikke har bemærkninger til høringen.

Med venlig hilsen  
**Dorthea Maria Lund**