



## NOTAT

### KL's økonomiske hørings svar - forslag til lov om ændring af lov om trafik selskaber

KL har modtaget ovennævnte forslag til lov om ændring af lov om trafik selskaber i økonomisk høring d. 17. december 2013, men svarfrist d. 13. januar 2014.

KL har følgende bemærkninger til de enkelte dele i den økonomiske høring:

*Ad 1. Ø-kommuners udmeldelse af trafik selskaber (2, 18 og 20-22)*

KL er enig i, at dette ikke forventes at give merudgifter til kommunerne.

*Ad 2. Smidiggørelse af vedtægtsændringer (punkt 3 og 4)*

KL er enig i, at dette ikke forventes at give merudgifter til kommunerne.

*Ad 3. Ansvars- og finansieringsmodellen for busdriften på Sjælland. (punkt 5-7)*

Lovforslaget lægger op til DUT-neutralitet. KL er som udgangspunkt enig i, at lovforslaget ikke forventes at give merudgifter til kommunerne.

KL finder det dog problematisk, at kæde problemstillingen omkring fordeling af administrationsomkostninger sammen med en omplacering af udvalgte ruter. KL mener, at man principielt bør adskille disse to punkter i to forskellige sager. Fx når der skal overflyttes ruter fra kommunerne til regionerne, så forekommer det for KL uklart, hvordan det overlade til MOVIA, at bestemme hvilke ruter der skal flyttes og her bestemme de økonomiske relationer for kommunerne i mellem. Når dette kædes sammen med omfordelingen af de administrative omkostninger, så kan man frygte, at ruterne overflyttes af økonomiske grunde – fordi det skal gå op med økonomien i den administrative overflytning, og ikke at ruterne udvælges pga. regionale relevans.

Den 13. januar 2014

Sags ID: SAG-2013-06096

Dok.ID: 1799436

BAG@kl.dk

Direkte 3370 3532

Mobil 2031 8387

Weidekampsgade 10

Postboks 3370

2300 København S

[www.kl.dk](http://www.kl.dk)

Side 1/3

Forslaget har konsekvenser for den byrdemæssige fordeling kommunerne i mellem. Hvor store disse byrdemæssige konsekvenser er, afhænger dog af, hvilke typer ruter der overflyttes. KL har derfor en forventning om, at Transportministeriet vil bede Økonomi- og indenrigsministeriets finansieringsudvalg behandle og belyse de fordelingsmæssige konsekvenser af lovforslaget. Finansieringsudvalget kan give en kvalificeret belysning af de byrdemæssige aspekter i lovforslaget, som jf. de fremsendte beregninger har konsekvenser på op til 34 pct. ift. lovmodellen for nogle kommuner.

*Ad 4. Åben skolebuskørsel for alle passagerer (punkt 9, del 1)*

KL er enig i, at dette ikke forventes at give merudgifter til kommunerne.

*Ad 5. Regioners og trafikskabernes mulighed for varetagelse af ejerskab eller drift af faste anlæg (punkt 8 og 9, del 2)*

Det fremgår af lovbemærkningerne, at regionerne gives mulighed for, at kunne finansiere faste anlæg, der relaterer sig til offentlig trafik. Ligeledes kan regionerne lade trafikskaberne varetage ejerskab eller drift af sådanne anlæg. Ligeledes gives der i lovforslaget mulighed for, at trafikskaberne kan medfinansiere faste anlæg, der relaterer sig til offentlig trafik.

KL finder, at det ikke af forslaget fremgår tydeligt, hvilke konsekvenser disse bestemmelser har for kommunerens beslutningskompetence. Fx hvis regionerne finansierer et anlæg, så er det ikke tydeligt om regionerne kan overvælge driftsdelen på vejmyndigheden. Ligeledes er det uklart, om trafikskaberne kan sprede udgiften på evt. medfinansiering af fast anlæg ud på alle kommuner i trafikskabet – også udgifter der ikke vedrører flere af disse kommuner fx en ny busterminal i en enkelt kommune. Det bør derfor fremgå eksplicit af lovforslaget, at regionerne og trafikskabets medfinansiering af faste anlæg til offentlig servicetrafik forudsætter, at der er indgået aftale med den/de berørte kommuner herom, for at KL kan acceptere 0-DUT.

*Ad 6. Udvidet mulighed for samarbejde mellem trafikskaberne (punkt 10)*

KL er enig i, at dette ikke forventes at give merudgifter til kommunerne.

*Ad 7. Region Nordjyllands overtagelse af togtrafik (punkt 12)*

KL er enig i, at dette ikke forventes at give merudgifter til kommunerne.

*Ad 8. Sammenhængende takstsystemer (punkt 14)*

KL er enig i, at dette ikke forventes at give merudgifter til kommunerne.

*Ad 9. Styrket integration af trafikskabernes aktiviteter øst for Storebælt (Punkt 15 og 16)*

KL er enig i, at dette ikke forventes at give merudgifter til kommunerne.

*Ad 10. Bedre planlægning af den offentlige servicetrafik (punkt 17)*

KL er enig i, at dette ikke forventes at give merudgifter til kommunerne.

*Ad 11. Tilladelser til rutekørsel (punkt 19)*

KL er enig i, at dette ikke forventes at give merudgifter til kommunerne.

*Ad. 12 Passagerrettigheder for buspassagerer (punkt 24 og 25)*

KL er enig i, at dette ikke forventes at give merudgifter til kommunerne.

Med venlig hilsen

Marie B. Bager

KL's Økonomiske Sekretariat