

Problemer med Lov om Stormflod, mv

1) *Problemer med lov om ændring af lov om Stormflod.*

- a) Tilbageflytning ikke dækket [rettet efter bemærkninger 29. januar 2014]
- b) Selv folkeregistertilmeldte beboere ifølge § 41 ikke omfattet [rettet efter bemærkninger 29. januar 2014]
- c) Fritidshuse er fortsat ikke omfattet af hjælp til flytning og opmagasinering af indbo.

2) *Problemer ved "oprindelig" Lov om stormflod [2010]*

A) Ulovlig administration fra Stormrådet

- i) I strid med lovens § 2, stk. 1: " i overensstemmelse med almindeligt anvendte principper i forsikringsbranchen." blev ikke brugt for fast ejendom. [nu hasterettet af Stormrådet med tilbagevirkende kraft]
- ii) I strid med lovens § 2, stk 1: " i overensstemmelse med almindeligt anvendte principper i forsikringsbranchen.", bruges [stadig] ikke for løsøre.
- iii) I strid med lovens indhold Kap. 2, § 4, stk. 2, pkt. 10: "Både, joller og lign. beliggende i vand eller placeret på strand eller kystbeskyttelse eller anden form for værn mod vandet", gives der ikke erstatning for disse, hvis de er beliggende på ejendommen. (Stormflodsudvalget om revision af stormflodsloven, Kap 7.1 side 127)
- iv) I strid med lovens forarbejder, Stormflodsudvalget om revision af stormflodsloven, Kap. 7, Boks 7.2, side 138, erstattes ikke overdækninger, terrasser der er i umiddelbar forlængelse af eller deler fundament med bygningen. I strid med lovgivningen bruges i stedet nogle "hjemmestrikkede" retningslinjer, der er fastsat – ikke af Stormrådet, men af Forsikring & Pension efter sagsbehandlingen er gået i gang – dvs på et møde den 28. januar 2014 i Forsikring & Pensions lokaler.
- v) Uden synlig hjemmel hverken i lov eller forarbejder opererer Stormrådet med en afart af begrebet "underforsikring" i forhold til løsøre/indbo. Det bliver nok ikke aktuelt i mange - om nogle – tilfælde, men uanset det skal lovgivningen vel følges.

B) Registrering i BBR

- i) Hvorfor registreres i BBR ?
- ii) Hvorfor registreres Stormflodsskader, men ikke oversvømmelse i BBR ?
- iii) Hvorfor registreres "50-års", eller sjældnere hændelser, når de ikke bruges i "trappemodellen". Stormfloden d. 6. december 2013 registreres i BBR, selv om den er klassificeret som en 400 - 1000 års hændelse.

C) Aktindsigt

Det ligger i forholdets natur, at når det drejer sig om myndighedsudøvelse så skal love og regler for offentlig forvaltning overholdes. Herudover har lov om stormflod en ekstra paragraf i kapitel 3. ” § 10 a. Forvaltningsloven og lov om offentlighed i forvaltningen finder anvendelse på forsikringsselskabernes behandling af stormflodssager.”

Erfaringer viser nu at end ikke dette tillæg a) er nok. Foreslår derfor et tillæg b):

§ 10 b. Med forsikringsselskabernes behandling af stormflodssager afses også generelle, principielle afgørelser der er truffet af sagsbehandlere, taksatorer, forsikringsselskaber enkeltvis eller i forening, herunder i konceren, sammenslutninger af forsikringsorganisationer eller brancheforeninger uanset om disse har sæde her i landet eller ikke.

D) Selvrisiko

Stormflodsordningen er ikke, selv om der er nogle der stadig tror det, nogen forsikring men en særlig katastrofeordning for nogle typer af naturkatastrofer.

Af den grund kan man undre sig over, at der er kommet en ”selvrisiko” på banen. En selvrisiko ved naturkatastrofer er atypisk og forefalder heller ikke umiddelbart at have nogen berettigelse ud fra objektive kriterier...

Især hvorfor er der en selvrisiko af nævnte størrelsesorden i et tilfælde, som det nuværende, hvor katastrofen statistisk set højst vil indtræde med et interval på 400 - 1000 år. Vi var blot så uheldige at være her på det tidspunkt, hvor denne hændelse indtraf. Der er langt imellem de generationer, det er forudt.

- i) Hvorfor er der egentlig en ubegrænset sumløs selvrisiko ved naturkatastrofer ?
- ii) Hvorfor er der en selvrisiko på hhv. 8% og 13% på eksakt samme bygning udelukkende efter kriteriet den formelle skattemæssige status ?
- iii) Hvorfor er der en ”trappemodel” med gradvist stigende ”selvrisiko” når det må være åbenbart for enhver, at den enkelte ikke kan bygge højere sokkel end kommunen tillader og at den enkelte – end ikke en grundejerforening – kan bøde på at en naboejendom har et ganske mangelfuldt, eller slet ikke noget dige ?
- iv) Hvordan kan man have dobbelt ”selvrisiko” i en særlig naturkatastrofeordning når det er samme ejer til såvel bygning som løvsøre. Minimal selvrisiko er således i dag 23.000:- for et fritidshus, imens samme selvrisiko ved forsikringsskade er 0:- (nul) kroner ?
- v) Hvordan kan det være at eksakt samme skabsmodul erstattes med 100% når den befinder sig i et køkken (køkkenø, tilsv.) men kun 20% når den hænger på væggen 1½ m fra køkkenet ?

Med venlig hilsen

Johan Gaunitz