



Assens d. 28 marts 2014

Folketinget

Att: SV: Supplerende spørgsmål til Erhvervs-, Vækst- og eksportudvalget i relation til lovforslaget L 138,

Vedr: Supplerende spørgsmål til Udvalget i forbindelse med lovforslag L 138

Vi har med stor interesse læst formuleringen i den "nye" stormflodslov der er vedtaget af et enigt
Forketingsudvalg.

Vi synes overordnet, at der er sket fremskridt til fordel for de skadesramte, og at deres retskrav i nogen grad
styrkes i lovforslaget.

Det kan imidlertid undre os, at der ikke er taget stilling til en forsikringsform, som kendes fra andre lande.
Desuden er incitationsmomentet til selv at udføre skadesbegrænsende foranstaltninger på egen ejendom,
eller et samlet byområde, ikke tilstrækkelig præciseret. Det skal have en mere fremtrædende rolle, så folk
selv tilskyndes til at tage et ansvar.

Det kan ske ved at selvriskoen ikke stiger i takt med antal hændelser. Vil udvalget tage skridt til at ændre
dette?

Derudover må vi nok sige, at sidestillingen mellem fritidsboliger og erhvervs virksomheder er særdeles
uhensigtsmæssigt.

Erhvervsvirksomheder skal efter vores opfattelse, dækkes på lige fod som helårsboliger.

Vil udvalget bidrage til at ændre denne skævvridning?

Grundlæggende bør alle bygninger der berøres af stormflod have samme dækning, den foreslåede opdeling
er ikke i tråd med definitionen på en katastrofelov. Vil Erhvervsministeren tage skridt til at ændre dette?

Statistik viser det sig, at en meget stor del af erhvervsvirksomheder der rammes af store skader, IKKE
økonomist er i stand til at fortsætte driften.

Erstatningsspørgsmålet kan have stor betydning for en fortsat drift, og dermed opretholdelse af
arbejdspladser.

Med venlig hilsen

Siolit A/S

Christian Jensen og Henrik J. Eriksen
Adm. Direktør Projektansvarlig