

Fra: Johan Gaunitz [<mailto:gaunitz1@gmail.com>]

Sendt: 1. april 2014 14:04

Emne: Re: Bekræftelse på foretræde for Erhvervs-, Vækst- og Eksportudvalget

Tak.

Jeg er på rejse, men dette de vigtigstefem kvarblevne problemer med lovgivningen - også efter aftalen:.

1) BBR-registrering

Denne fylder ikke nogen funktion, og det er tvivlsom om et diskriminerende tiltag der er uden funktion kan pålægges borgeren. Ministeren har heller ikke evnet at argumentere for en objektiv grund der ville tale for en BBR\_registrering

2) a) Løsøretaksering

Det siges at loven følges vedr. taksering af løsøre.

Som fremgår af flere udsagn er dette ikke tilfældet i praksis, men en ulighed overfor loven forekommer. Det bør derfor særligt indskrives at f eks " brugsværdi " ikke alene KAN, men (som i normal forsikringsbehandling) også som hovedregel SKAL bruges. Allerede oplevet praksis viser at det ikke er nok med en kort bemærkning om at de givne tabeller alene er vejledende og at de KAN ske afvigelser. På samme måde som at en domstol gennemfør afgørelser efter objektive kriterier og ikke lovgivers standardstraf tabeller må der sikres en afgørelse der grunder sig på objektets reelle genanskaffelseskostned og ikke taksators frygt at havne i unåde..

2) b) Løsøretaksering

Det ligger i forholdets natur at indbo i et mindre frekvent brugt fritidshus er betydelig mindre slidt end i et helårsboende.

Loven tager ikke højde for dette.

3) Forskel mellem ned/afskrivning af fast ejendom sker alene efter hvis bygningen tilfældigt er registreret som helårsbolig eller andet. Dette strider klart mod den grundlæggende princip om ligebehandling af borgerne

4) Aktindsigt og gennemsigtighed

Loven er i dag konstrueret således at der bruges "skuffecirkulære" og beslutningerne i stormfloderstatnings spørgsmål har allerede dokumenteret vist at så sker - f eks i Forsikring & Pension. Dette er i strid med loven hensigt, og efter skriftveksling med bl a ombudsmanden må der varmt anbefales at der kommer en beskyttelse af borgerne med en § 10b som jeg tidligere fremført til udvalget. Ministeren ønsker ikke give borgerene aktindsigt, men principielle grunder taler da for at folketinget i stedet skal følge de internationalt vedtagne principper for gennemskuelig, åbenhed og borgernes retssikkerhed.

Med venlig hilsen

Johan

Johan Gaunitz