

Frederikssund 20. februar 2014

Kære Minister Henrik Sass Larsen

Kære folketingspolitikere

Ingen af de stormflodsramte har kunnet forsikre sig mod en katastrofe som Stormfloden Bodil må betegnes som.

Det er rigtig positivt at der konkret lægges op til lovændring så genhusningsbehov kan erstattes, og følgeskader som skimmelsvamp også erstattes. Det er også rigtig godt, at du som minister fastslår, at afskrivningsregler skal følge praksis i almindelige forsikringsordninger og derfor har meldt ud, at der er større erstatninger på vej til de stormflodsramte. TAK for det.

Men skadernes omfang betyder, at meget få vil være i stand til at komme om på den anden side med en rimelig mulighed for reetablering med den høje selvrisiko. Vi ER glade for ændrede afskrivningsregler men kommer til at betale en del af ændringen selv fordi selvriskoen stiger.

Den meget høje selvrisiko på 8% på helårshuse og 13% på fritidshuse er helt urimelig. Det er helt naturligt, at der er en bagatelgrænse og det er også sådan, at selvrisiko betragtes i folks helt almindelige forsikringsordninger. Altså er en skade ikke større end eksempelvis minimums selvriskoen på 13.000, så dækker man den selv.

Vi tillader os herved at stille konkrete forslag til ændringer af Stormflodsloven:

Selvrisiko bør være et fast beløb.

Det er grotesk at en skade som man ikke på nogen måde kunne undgå, en naturkatastrofe, nærmest udløser en straf, jo større skaden er. Selvrisiko bør i øvrigt være den samme for henholdsvis helårshuse og fritidshus.

Erstatningsprincippet bør være nyværdiprincip.

De fleste hus og fritidshusforsikringer er i dag dækket efter Nyværdiprincippet og med selvrisiko på mellem 0 kr. og 9000,00 Kr.

Det betyder, at det forsikrede i princippet er dækket for dets værdi som nyt, men der kan blive tale om reduceret erstatning, **hvis** det forsikrede er væsentligt værdiforringet.

Stormflodserstatning opgøres som dagsværdiforsikring:

Det forsikrede er dækket for dets værdi som nyt med fradrag for værdiforringelse på grund af slid og alder. **Alder** er i den nuværende praksis brugt restriktivt uden skelen til tilstand.

Der er en væsentlig forskel på de to erstatningsprincipper. Det står klokkeklart, at de levetidstabeller og afskrivningsregler der anvendes, på ingen måde svarer til afskrivningsniveauer i almindelige forsikringsager. Vi ved at det er sådan at loven er tænkt og vi kan se, at det er beskrevet i forbindelse med vedtagelse af lovændringer, at der kun ville være marginale forskelle til almindeligt gældende praksis.

Desværre har dagsværdiprincippet, levetidstabeller og afskrivningsprocenter betydet, at huse og fritidshuse er vurderet, som om de, siden de er blevet bygget, ikke er blevet vedligeholdt.

Østre Landsret har i 2012 afsagt dom i en forsikrings sag, her fik forsikrings selskabet medhold i at de kunne anvende dagsværdipricippet, på grund af følgende: citat "Ejendommen fremtræder overalt stærkt misligholdt og fremtræder hærværkspræget og muligvis nedrivningsmoden" citat slut. De huse og fritidshuse som taksatorer har takseret er IKKE misligholdt og nedrivningsmodne.

Vi er mange tusinde som efterhånden er helt desperate i forsøget på, at komme gennem følgerne af skaderne, derfor flg. forslag:

Når en skade er takseret og opgjort skal erstatningsbeløbet kunne udbetales, så man ikke selv skal lægge ud til håndværkerudgifter for at få erstatning. Det skal være muligt at disponere og flytte rundt på erstatningsbeløb og vælge eksempelvis billigere materialer for at undgå behov for lån.

Når løsøreskaden er opgjort, typisk lang tid før husskaden er opgjort, skal løsørerstatning straks udbetales.

Ministerens opfordring til banker og realkreditinstitutter om at se positivt på muligheder for lån har ingen realistisk gang på jorden. Som det er alle bekendt har finanskrisen kastet lange skygger, som det vil tage mange år, at genvinde terræn på. Boligboblen brast og huspriser og fritidshuspriser raslede ned, Fakta er at rigtig mange af os i forvejen er teknisk insolvente så der er IKKE mulighed for at låne. Som bekendt er belåningsprocenten 60 i fritidshuse.

Alle finansielle selskaber er nu underkastet skærpede regler. Højere krav til solvens og meget stramme krav til risikostyring betyder, at der i dag siges nej til nedsparrings lån, selv om der er friværdi. Og lån uden sikkerhed i den størrelsesorden, som mange får brug for med nuværende stormflodslov, er ikke muligt.

Omgående betaling af skadesminimering:

Der skal omgående kunne betales for skadesminimering. Direkte fra selskab til firma. Vi har set skrækeksempler på, at de firmaer som forsikrings selskaberne samarbejder med sender ublu høje regninger og i flere tilfælde har forlangt betaling på forskud hos pensionister uden midler. Her er plads til forbedring. Man kan ikke vente på at taksator ankommer og skaden opgøres og godkendes før der iværksættes skadesminimering. Man kan ikke bare undlade at betale regninger hos de mange mindre håndværkerfirmaer, som beredvilligt har smidt hvad de havde i hænderne og ordrebogen for at hjælpe de stormflodsramte. Det er helt katastrofalt hvis ikke skadesminimering sker straks, det vil jo mindske det samlede omfang af skader.

Mulighed for a conto udbetalinger:

IT systemet blokerer i sig selv for smidig sagsbehandling. Der må omgående rettes op, om nødvendigt med a conto udbetalinger så vi kan betale regninger for de første reparationer og skadesminimering.

Undtagelser i ordningen er urimelige:

Første prioritet er: Alt der er omfattet af brandforsikring, bør også erstattes via stormflodsloven. Eksempelvis er kældre selv om de er godkendt til beboelse undtaget.

Herudover står folk tilbage med store tab på joller og kajaker, der er forsvundet, brændestabler der er svømmet væk, havemaskiner som ikke stod i lukkede redskabsrum, udekøkkener med grill osv. OSV.

Det bør overvejes at omlægge til en egentlig forsikringsordning og lade stormflodserstatningen være en pulje, der kan kompensere forsikringsselskaberne:

Det har været meget påfaldende, at INGEN påtager sig et rådgivningsansvar fordi det er en statslig ordning. Vi er bestemt ikke imponerede af Forsikring og Pensions svar og udtalelser på stormøder for stormflodsramte. Vi er helt sikre på at forsikringsselskaberne bruger god tid på at evaluere evnen til at støtte deres kunder gennem et tungt og bureaukratisk set up. Hvis vi skal udtrykke os diplomatisk så er vi så absolut ikke imponerede af den samlede forsikringsstand. Selv om enkelte selskaber har gjort hvad de kunne efter en kaotisk opstart.

Forskelsbehandlingen af Stormflodsramte er helt utilstedelig. Det har mere end undret os, at en statslig funderet ordning kan administreres med store forskelle. Det krænker borgernes retssikkerhed.

Jeg tillader mig at vedlægge en kronik skrevet af professor og havforsker Jens Morten Hansen. Jeg tillader mig også at vedlægge min egen personlige beretning, selv om jeg er meget langt fra at være helt så hårdt ramt, som mange af de medborgere, jeg har været i kontakt med siden 6. december, er ramt. Bodil væltede os. For mange er det mere end grænseoverskridende at fremlægge offentligt. Men spørg blot forsikringsselskaberne, de VED og kan bekræfte, at der er tale om enorme beløb som de stormflodsramte står med udsigt til ikke at få dækket. Jeg har så sent som i dag set eksempler på selvrisko i størrelser fra 50.000 – 400.000.

På vegne af rigtig mange stormflodsramte

Og med ønske om, at folketinget får ændret loven, så vi overlever denne omgang og kan bruge kræfter på at reetablere og forebygge alt det vi kan.

Vi kan snart ikke holde til mere

Mona Striib
sekretær Gl. Færgegård Grundejerforening.

