



ERHVERVS- OG
VÆKSTMINISTEREN

17. marts 2014

Besvarelse af spørgsmål 11ad L 138 stillet af Erhvervs-, Vækst- og Eksportudvalget den 6. marts 2014.

ERHVERVS- OG
VÆKSTMINISTERIET
Slotsholmsgade 10-12
1216 København K

Spørgsmål:

Ministeren bedes kommentere henvendelsen af 6. marts 2014 fra Johan Gaunitz, Jægerspris, jf. L 138 – bilag 13.

Tlf. 33 92 33 50

Fax 33 12 37 78

CVR-nr 10 09 24 85

EAN nr. 5798000026001

evm@evm.dk

www.evm.dk

Svar:

Henvendelsen vedrører lovforslaget samt en række forhold omkring administrationen af den nuværende stormflodsordning.

Lovforslaget åbner mulighed for stormflodsordningen til at dække rimelige omkostninger vedrørende genhusning, opmagasinering og flytning i den situation, hvor den skadesramtes helårsbolig, og dermed den primære bolig, ikke længere er anvendelig til beboelsesformål, mens skaderne udbedres. Derfor er fritidshuse, som ikke anvendes som primær bolig, ikke omfattet af forslaget. Jeg vil dog gerne understrege, at sommerhuse, som lovligt anvendes til helårsbeboelse, er at anse som helårsbeboelse og derfor er omfattet af lovforslaget.

Jeg er af den opfattelse, at de regler for den offentlige forvaltning, som forsikringsselskaberne er omfattet af i medfør af stormflodsloven, er fuldt tilstrækkelige til at sikre en ordentlig og grundig forvaltning.

I relation til spørgsmålet om selvrisiko henviser jeg til min besvarelse af spørgsmål 2 og 8.

For så vidt angår de øvrige forhold, har jeg forelagt disse for Stormrådets sekretariat, som oplyser følgende, hvilket jeg kan henholde mig til:

”Under overskriften ”A. Ulovlig administration fra Stormrådet” anføres en række forhold. Under pkt. i) og ii) anføres det, at der ikke er administreret i overensstemmelse med almindeligt anvendte principper i forsikringsbranchen”. Dette er ikke tilfældet. Stormflodsordningen overgik pr. 1. oktober 2012 til genanskaffelsesprincippet i forbindelse med opgørelse af skader efter stormflod, hvilket der er administreret efter. Efter en undersøgelse af afskrivningspraksis, som Stormrådet har foretaget sammen med Forsikring & Pension, ændrede Stormrådet sin afskrivningspraksis, sådan at den nu flugter med den praksis, der anvendes i forsikringsselskaberne – men stadig ud fra samme opgørelsesprincip, genanskaffelsesværdi. Samme undersøgelse viste i øvrigt, at der ikke er forskel på opgørelse af løsoreskader i stormflodsordningen og forsikringsbranchen, hvor-

for der ikke blev ændret på denne.

Under pkt. iii) henvises der til negativlisten i lovens § 4, stk. 2, nr. 10. Ifølge denne bestemmelse ydes der ikke erstatning, hvis der sker skader på både, joller mv, mens de ligger i vandet eller er placeret andre steder i nærheden af vandet. Bestemmelsen er en konsekvens af, at man har afskaffet begrebet ”udsat beliggenhed”. At en genstand er omfattet af en bestemmelse er ikke ensbetydende med, at den ikke også kan være omfattet efter en anden bestemmelse. Det er situationen, hvor fx en jolle er placeret i en have. Efter negativlisten er haveanlæg eller løsøre placeret i haveanlæg undtaget loven. Da en jolle betragtes som løsøre, er den i denne særlige situation omfattet af begge bestemmelser.

Vedrørende registrering i BBR har det hele tiden været hensigten, at skader efter den nye stormflods- og oversvømmelsesordningen skal registreres i BBR, uanset hvilket selvriskotrin, man befinder sig på. Det medvirker blandt andet til at sikre en øget gennemsigtighed og transparens for kommende husejere i forbindelse med et eventuelt senere salg af ejendommen. Sekretariatet kan oplyse, at registrering i BBR siden ordningen trådte i kraft er sket for alle skader, hvor der har været foretaget udbetaling af erstatning.”