

Emne: En henvendelse med hørings svar fra nærtstående i en § 95 stk.3.bevilling.

13-05-2014

Til Minister for sociale forhold Manu Sareen.

Vi skriver til dig på grund af de ændringer Regeringen vil indføre ang. timetallet for nærtstående i en § 95 stk. 3 bevilling, som er den bevilling vi levere hjælp til vores syge og handicappede søn på.

Vi har ikke en fornemmelse af, at der er rettet nogen henvendelser til ministeren på " vores vegne som nærtstående" ang. fastlæggelse af timeantallet på 37 timer ugentlig.

Vi er arbejdsgiver, arbejdsleder og arbejdstager i vores BPA.

Vi vil inderligt bede ministeren om at træffe afgørelse om, at vi får ret til at arbejde op til 48 timer om ugen i vores BPA (haft siden 1 marts 2013), præcis som andre, her vil vi specifikt pege på private dagplejer.

En privat dagplejer er selv arbejdsgiver/ arbejdsleder og arbejdstager i eget hjem, og Kan varetage arbejdet i op til 48 timer om ugen i en dagvagt og have eget barn eller børn i ordning.

når de har fyr aften går de over og får forældreansvar fordi barnet ikke kan være alene, præcis lige som når man er på tabt arbejdsfortjeneste, der varetager man også sit forældre ansvar aften og nat.

Der bør være lige retningslinjer for alle, så hvorfor har de ret til det, når vi samtidig med ikke kan få lov til at arbejde 48 timer som arbejdsgiver og arbejdstager i vores hjem jf. den lovgivning I er ved at vedtage nu.??

Vi vil også pege på, at de, der har videregivet deres arbejdsgiver ansvar, begge kan arbejde op til 48 timer om ugen, og de bliver altså "slidt" på præcis samme måde som dem der har tilskuddet,

Giv os lov til samme arbejdsbetingelser.

Vores søn har d. 24. februar 2014 efter sagsbehandling i 3 år (fra han blev 18 år), fra Ankestyrelsen modtaget afgørelse om, at han har ret til hjælp 24 timer i døgnet i en § 95 stk.3. bevilling, kommunen har ikke efterkommet afgørelsen endnu.

Lige nu og her får vi udbetalt tilskud på 43 timer om ugen, de er fordelt på dag, aften, og nattevagt.

Far har arbejdet professionelt med personale administration af en større enhed og har arbejdsgiveransvaret. Mor er uddannet Sygehjælper og har arbejdet som gruppeleder på plejehjem og vil fungere som arbejdsleder.

Vi bruger vores kvalifikationer bedst muligt, det bør man ikke straffes for.

Vores søn har meget specifikke behov som gør at man skal minimere personaleskift omkring ham, Det er anbefalet af VISO.

VISO har samtidig med anbefalet solist tilbud, som det der kan gives her.

Vores tilbud er altså fulgt og anerkendt af VISO, her i vores hjem.

En § 95 stk. 3 bevillings tilbud kan altså også godt levere kvalificeret arbejde.

Vores søn tilhører den gruppe af borgere der har så specifikke behov, at han ikke kan hjælpes, af hjemmeplejen.

Vi har en lille gruppe af hjælpere som har stort kendskab til ham, fra han var under 18 år og som har arbejdet mange timer her i vores hjem, da vores søn var barn, og som er klar til ansættelse, når kommunen efterkommer afgørelsen.

Det er også en lille gruppe hjælpere der kun vil ansættes af os, derfor kommer vi i klemme, så vi mister hjælperne, hvis vi videregiver arbejdsgiver ansvaret.

Hvis vi kan få lov til at beholde de 48 timer, som dem der har videregivet tilskuddet har lov til at beholde og som dem vi ansætter, har lov til at få, vil vi kunne fastholde og minimere personale skiftet omkring vores søn.

Vi har skabt rammerne til udvikling og trivsel bedst muligt her for vores søn, og hans døgnrytme kan følges her.

Hvorfor vil regeringen begrænse os mere end dem vi ansætter? lad os hver især beholde samme ret som den, handicap overenskomsten give de ansatte ret til.

I vores ordning ville der stadigvæk være timer til 2 fuldtidsstillinger ud over vores timer ugentlig.

Med venlig hilsen

Tina Christiansen &
Bøje Støckel