



MINISTERIET FOR BØRN, LIGESTILLING,
INTEGRATION OG SOCIALE FORHOLD

Folketingets Socialudvalg

Departementet
Holmens Kanal 22
1060 København K

Dato: 9. april 2014

Tlf. 3392 9300
Fax. 3393 2518
E-mail: sm@sm.dk

Under henvisning til Folketingets Socialudvalgsbrev af 20. marts 2014 følger hermed minister for børn, ligestilling, integration og sociale forholds endelige svar på spørgsmål nr. 8 (ad L 147).

Ansvarlig: THA
Sagsnr. 2012-5757

Spørgsmål nr. 8:

"Hvorfor kan afgørelser efter den foreslåede § 96 a, stk. 2, 1. pkt., ikke indbringes for anden administrativ myndighed?"

Svar:

Det tilskud, som udmåles efter takstsystemet, og de udgifter, der dækkes efter forbrug i den enkelte BPA-ordning, skal som udgangspunkt kunne dække alle omkostninger ved BPA. Det er den, der har arbejdsgiveransvaret i den enkelte BPA-ordning, der har ansvaret for at sikre dette.

Bestemmelsen om tilskud i helt særlige tilfælde er derfor en kan-bestemmelse, og det skal understreges, at den udgør en snæver undtagelse.

Idet, der er tale om en kan-bestemmelse, kan kommunen lovligt vælge helt at undlade at bringe bestemmelsen i anvendelse. Derfor er det foreslået, at afgørelser efter bestemmelsen ikke kan indbringes for anden administrativ myndighed.

ServiceLovens § 117 om individuel befordring kan nævnes som et andet eksempel på en kan-bestemmelse, hvor kommunens afgørelse ikke kan indbringes for anden administrativ myndighed.

Manu Sareen

/ Mette Holm Sørensen