

Høringssvar til udkast til forslag til Lov om registrerede socialøkonomiske virksomheder

Kooperationen er overordnet set positive overfor det fremlagte lovforslag til en registreringsordning for socialøkonomiske virksomheder.

Vi må dog peget på en række kritiske punkter i forslaget, der er centrale for loven, dens administration og intention om sikring af transparens og den socialøkonomiske sektors arbejdsbetingelser.

Administration af loven og ankenævn:

Administrationen af loven bør forankres i og finde sted i Erhvervsstyrelsen under Erhvervs- og Vækstministeriet.

Placeringen under Erhvervs- og Vækstministeriet har ikke blot betydning for de socialøkonomiske virksomheders selvforståelse men også omverdenens forståelse af virksomhederne.

Desuden vil man med denne placering samtidig undgå unødigt spild af ressourcer og unødige administrative byrder.

Erhvervsstyrelsen har allerede den nødvendige erfaring, relevante ekspertise og systemer som vil kunne anvendes til registrering af de socialøkonomiske virksomheder. De enkelte virksomheder skal allerede i vidt omfang registreres hos Erhvervsstyrelsen når de etableres. Så en registrering i både Erhvervsstyrelsen og i Social-, Børne- og Integrationsministeriet vil påføre virksomhederne unødvendig administrative byrder.

I forlængelse af dette bør § 15 følgelig ændres, så det er Erhvervsankenævnet, som behandler klager over afgørelser, der bliver truffet i forbindelse med forvaltningen af loven, ligesom en kommende evaluering bør placeres under Erhvervs- og Vækstministeriet.

Den ændrede placering af lovens administration vil sikre, at de socialøkonomiske virksomheder resort placeres på linje med andre former for virksomheder i Danmark.

Unødig brug af knappe økonomiske ressourcer:

Den ulogiske og efter Kooperationens mening uhensigtsmæssige placering af loven i Social-, Børne- og Integrationsministeriet betyder samtidig, at der vil skulle knyttes økonomiske ressourcer til unødig kapacitetsopbygning i ministeriet.

I lovforslagets bemærkninger hedder det, at opbygningen af et nyt system i Social-, Børne- og Integrationsministeriet vil koste ca. 0,5 mio. kr. Samtidig anslår man i bemærkningerne, at der skal regnes med 0,5 mio. til øget personaleomkostninger i ministeriet. Udgifter, der ifølge forslaget skal dækkes af finanslovsbevillingen fra 2013.

En ressort placering i Social-, Børne- og Integrationsministeriet vil således ikke blot betyde en unødvendig administrativ byrde for de enkelte virksomheder, men vil samtidig betyde et unødvendigt forbrug af knappe økonomiske ressourcer, som burde bruges mere fremadrettet på eksempelvis rådgivning af iværksættere eller realisering af andre af anbefalingerne fra Udvalget for socialøkonomiske virksomheder.

Såfremt den uhensigtsmæssige placering ikke lader sig ændre, bør man under alle omstændigheder søge omkostningerne dækket på anden vis end via finanslovsbevillingen fra 2013, idet midlerne herfra er rettet mod fremme af den socialøkonomiske sektor, ikke intern ministeriel kapacitetsopbygning.

Manglende transparens i forhold til vederlag:

Et centralt punkt i begrundelsen af lovforslaget er behovet for transparens jf. §1 stk. 1 nr. 1, hvor det i lovforslaget hedder at loven skal:

”Sikre at registrerede socialøkonomiske virksomheder er transparente og lever op til visse standarder i forhold til deres virksomhedsdrift.”

Derfor bør §6 stk. 3 nr. 1 om rapportering af udbetaling af vederlag gøres mere tydelig, så det samlede vederlag ikke blot oplyses efter funktion og ledelsesorgan, men at det samtidig kræves oplyst, hvis en person tilhører flere ledelseskategorier samt den procentuelle fordeling af arbejdstid på de forskellige ledelsesorganer. Dermed sikres den transparens i ledelsen og virksomhedsdriften, der er et centralt formål med loven.

Offentlig uafhængighed, visse erhvervsdrivende virksomheder og undtagelsesfonde:

For at sikre, at registreringsordningen kan omfatte alle selskabsformer, bør det i bemærkningerne til § 5, stk. 1, nr. 1) præciseres, at virksomheder omfattende af lov om visse erhvervsdrivende virksomheder, herunder andelsforeninger/-selskaber med begrænset ansvar (A.M.B.A.) og andre virksomheder, hvor deltageres forvaltningsmæssige og økonomiske rettigheder ikke er baseret på deres andel af kapitalen, i

vedtægterne kan optage bestemmelser om "sociale formål", der opfylder lovforslagets § 5, stk. 1, nr. 1), og fortsat anses for erhvervsdrivende i henhold til lov om visse erhvervsdrivende virksomheder.

Som det fremgår af kortlægningen af eksisterende socialøkonomiske virksomheder i anbefalings-rapporten fra Udvalget for socialøkonomiske virksomheder, er et stort antal organiseret som fonde, selvejende institutioner eller lignende.

Det bør derfor i bemærkningerne til § 5, stk. 1, nr. 3) præciseres, at også fonde og lignende organisationer, der er undergivet et vist offentligt tilsyn eller på andet grundlag er undtaget fra fondsloven, jf. fondslovens § 1, stk. 2-4, kan registreres som socialøkonomiske virksomheder, når øvrige krav er opfyldt.

Svækkelse af princippet om social håndtering af overskud:

Den sociale håndtering af overskud er et centralt princip i den socialøkonomiske virksomhedsmodel og dermed også i intentionen med loven. Vi mener imidlertid, at princippet her er blevet svækket, i sammenligning med definitionen i lovforslaget som blev fremlagt af Udvalget for socialøkonomiske virksomheder.

I bemærkningerne til lovforslaget, der er fremlagt af Udvalget for socialøkonomiske virksomheder, bliver princippet defineret således:

*"Social overskudshåndtering – virksomheden anvender hele sit overskud til primært at fremme sociale formål, reinvestere i egen eller andre socialøkonomiske virksomheder og sekundært til begrænset udbetaling af udbytte til investeringer i egenkapital."*¹ (kursivering tilføjet)

Dermed henvises der til definitionen af socialøkonomiske virksomheder, sådan som den bliver defineret i anbefalingerne fra Udvalget for socialøkonomiske virksomheder.

I ministeriets lovforslag bliver denne definition af overskudshåndtering svækket, idet det hedder

"En social håndtering af overskud består efter forslaget i, at virksomheden skal bruge sit resultat efter skat til reinvestering i egen virksomhed, investering i eller donation til andre registrerede socialøkonomiske virksomheder, donationer til organisationer med et almennyttigt eller almenvelgørende formål eller en begrænset udbetaling af udbytte. Det udbytte, den enkelte kapitalejer kan modtage i sin ejertid, begrænses til den investerede kapital plus en rimelig forrentning heraf"(kursivering tilføjet)

Dermed svækkes vægtningen af den sociale håndtering og reinvestering, idet distinktionen mellem det primære og det sekundære er forsvundet.

¹ Udvalget for socialøkonomiske virksomheder: Anbefalinger, appendiks 1 side 7.

Bemærkningerne i udvalgets forslag til lov er begrundet i en anerkendelse af den sociale håndtering af overskud og reinvestering som et af de centrale principper i socialøkonomiske virksomheder og deres drift. Således er bemærkningerne i udvalgets lovforslag langt mere udførlige i sin redegørelse for betydningen af social håndtering af overskud end det er tilfældet i bemærkningerne til ministeriets lovforslag, der er langt mere kortfattede og hovedsageligt formuleret i forhold til fastsættelse af forrentning og tiltrækning af investorer.

Vi mener, at svækkelsen i formuleringerne af de socialøkonomiske virksomheders princip om social håndtering af overskud og reinvestering kan få langtrækkende og uheldige konsekvenser for den fremtidige udformning af bekendtgørelse, forvaltning og fortolkning af loven. De mere udførlige bemærkninger til lovforslaget fra Udvalget for socialøkonomiske virksomheder er derimod langt mere hjælpsomme i forhold til forståelse af loven og fremtidig fortolkningsspørgsmål.

Problemer med grænse for rimelig forrentning og udbetaling af overskud:

Svækkelsen af princippet om social håndtering af overskud betyder samtidig, at lovforslaget indeholder afsnit, der yderligere underminerer selvsamme princip.

I lovforslagets §5 stk. 3 hedder det således:

”Kapitalejere eller en ejerkreds i virksomheder registreret i henhold til denne lov er alene berettiget til at modtage et samlet udbytte, i den tid de har ejet virksomheden, svarende til den oprindeligt indskudte kapital plus en *rimelig årlig forrentning* af den oprindeligt indskudte kapital. I *vurderingen* af, hvorvidt en konkret forrentning er rimelig, skal der lægges vægt på, hvad en sædvanlig forrentning er ved tilsvarende investeringer, den generelle udvikling i de finansielle markeder i perioden samt risikoen forbundet med investeringen. *En forrentning vurderes ikke at være rimelig, hvis den årlige forrentning overstiger diskontoen plus 15 procent eller at der udbetales mere end 35 procent af det samlede overskud i udbytte*” (kursivering tilføjet)

I bemærkningerne til lovforslaget bliver valget af diskontoen plus 15 procent som grænsen for forrentning ikke begrundet. Ligeledes bliver valget af 35 procent som øvre grænse for udbetaling af overskud ikke begrundet.

Det er således svært at se hvilke principper, fortilfælde eller praksis de to grænser for rimelighed er blevet fastsat efter.

Vi anerkender behovet for forrentning, hvis der skal tiltrækkes investeringer til den socialøkonomiske sektor, men de efter vores mening uforholdsmæssigt høje grænser for forrentning og udbetaling af overskud vil de facto underminere princippet om reinvestering i virksomheden i §5 stk. 2.

Vi mener, at begge angivelser er for høje og særligt forrentningssatsen. I den nuværende finansielle konjunktur kan diskontoen plus 15 procent måske ikke virke afskrækkende. Men vi vil minde om, at diskontoen i tiåret inden finanskrisen svingede mellem 2 og 5 procent og i starten af 1990'erne var mellem 9 og 10 procent.

Med en kobling til diskontoen vil der med andre ord være en risiko for, at forrentningen af indskud i en socialøkonomisk virksomhed vil kunne forrentes meget højt, hvilket ikke kan være intentionen.

Vurdering og lighed i vurderingen af rimelighed:

I fastsættelsen af rimelighed opremser lovforslaget samtidig en række forhold, der skal medtages i den samlede vurdering.

For det første er det værd at bemærke, at der netop er tale om en vurdering, med de muligheder det giver for fejlvurderinger.

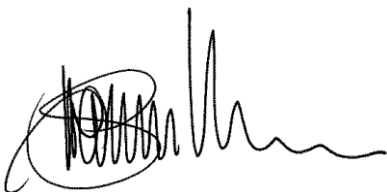
For det andet vil der være betydelig usikkerhed forbundet med formuleringen "sædvanlig forrentning ved tilsvarende investering." Betyder det, at en investering i en socialøkonomisk pudeproducent skal sammenlignes med investeringer inden for tekstilbranchen eller med investeringer i en anden socialøkonomisk virksomhed?

For det tredje er forslaget upræcist i forhold til, hvordan man skal sammenholde de forskellige variabler i den samlede vurdering.

Vi frygter derfor, at vurderingerne vil være præget af så stor en grad af skøn, at der umuligt kan sikres en ligebehandling af de enkelte virksomheder.

København d. 15. januar 2014

På vegne af Kooperationen



Direktør, Susanne Westhausen

Social-, Børne- og Integrationsministeriet
Holmens Kanal 22

1060 København K

soul@sm.dk + ikho@sm.dk

KRONPRINSESSEGADE 28
1306 KØBENHAVN K
TLF. 33 96 97 98
FAX 33 36 97 50

DATO: 17. januar 2014
SAGSNR.: 2014 - 26
ID NR.: 272020

Høring - over udkast til forslag til lov om registrerede socialøkonomiske virksomheder

Ved e-mail af 20-12-2013 har Social-, Børne- og Integrationsministeriet anmodet om Advokatrådets bemærkninger til udkast til lov om registrerede socialøkonomiske virksomheder.

Advokatrådet har følgende bemærkninger:

Det fremgår af udkast til lovens § 2, stk. 2, at loven ikke finder anvendelse for enkeltmandsvirksomheder og virksomheder etableret ved sameje. Som udgangspunkt formoder Advokatrådet, jf. også bemærkningerne til § 2, stk. 2, at der med denne undtagelse også sigtes til interessentskaber.

Det antydes dog i bemærkningerne til lovens § 5, jf. eksemplificeringen deri, at interessentskaber muligvis kan registreres som en socialøkonomisk virksomhed.

Advokatrådet opfordrer i den forbindelse til, at det i loven nærmere præciseres, om loven finder anvendelse for interessentskaber.

I lovens § 3, stk. 2, § 3, stk. 3, og § 7, anvendes begrebet "det øverst ledelsesorgan".

Såfremt begrebet skal fortolkes i overensstemmelse med definitionen i selskabslovens § 5, nr. 5, er det øverste ledelsesorgan bestyrelsen i selskaber, der har en direktion og en bestyrelse, direktionen i selskaber, der alene har en direktion, og tilsynsrådet i selskaber, der både har en direktion og et tilsynsråd.

Advokatrådet finder det ikke hensigtsmæssigt, at et tilsynsråd skal være subjekt for de forpligtelser, der følger af bestemmelserne i § 3, stk. 2 og 3, og § 7.

Det er derfor Advokatrådets opfattelse, at der i de pågældende bestemmelser eventuelt bør henvises til "det centrale ledelsesorgan", idet det forudsættes, at dette begreb fortolkes i overensstemmelse med selskabslovens § 5, nr. 4. Derved vil forpligtelserne påhvile bestyrelsen i selskaber, der har en direktion og en bestyrelse, og direktionen i selskaber, der alene har en direktion, eller har en direktion og et tilsynsråd.

Det fremgår af lovens § 3, stk. 3, at det øverste ledelsesorgan skal afregistrere en registreret socialøkonomisk virksomhed, når denne ikke længere opfylder kravene i lovens kapitel 3 og 4.

Det fremgår samtidig af § 5, stk. 1, nr. 5, at en registreret socialøkonomisk virksomhed skal have en social håndtering af overskud, hvilket tillige gælder ved udlodning af likvidationsprovenu og i forbindelse med kapitalnedsættelse, jf. § 8, stk. 1 og 2.

Advokatrådet finder, at det bør overvejes, om forpligtelsen til social håndtering af overskud, herunder i forbindelse med likvidation og kapitalnedsættelse skal udstrækkes til i et nærmere bestemt omfang at gælde efter en eventuel afregistrering eller eventuelt for overskud optjent af en registreret socialøkonomisk virksomhed forud for afregistreringstidspunktet.

I modsat fald finder Advokatrådet det uklart, om det øverste ledelsesorgan blot vil kunne afregistrere virksomheden, og umiddelbart herefter eksempelvis foretage udlodning af tidligere optjent udbytte i strid med § 5, stk. 1, nr. 5, uden at dette tilsyneladende ville få nogen konsekvenser, eller om dette ville kunne anses for omgåelse, der udløser straf efter § 14, jf. § 8.

Advokatrådet opfordrer derfor til, at dette af retssikkerhedsmæssige grunde bør præciseres i loven eller i bemærkningerne til loven, jf. også bemærkningerne til § 14 nedenfor.

Det fremgår af § 4, stk. 2, at retten til at benytte betegnelsen Registreret Socialøkonomisk Virksomhed indtræder 4 uger efter registreringstidspunktet. Samtidig fremgår det af § 9, stk. 4, at Social-, Børne- og Integrationsministeriet kan afregistrere en virksomhed, der ikke overholder lovens bestemmelser.

Advokatrådet finder det ikke klart, om der i ovennævnte 4 ugers karenperiode foretages en validering af, om den registrerede virksomhed opfylder kravene til registrering. Såfremt dette dog er tilfældet, opfordrer Advokatrådet til, at der i stedet udformes en registreringsprocedure efter en anmeldelsesmodel, hvor virksomheden foretager anmeldelse, som efter en periode på 4 uger modtager bekræftelse af registrering eller registreringsnægtelse.

For så vidt angår udkastet til lovens § 5, stk. 1, nr. 3, finder Advokatrådet, at det bør præciseres, hvad der ligger i begrebet uafhængighed, herunder hvorvidt uafhængighed er foreneligt med at foretage leverancer til det offentlige.

Det bør ligeledes præciseres, hvad der nærmere forstås ved begrebet "det offentlige".

Af bemærkningerne til § 5, stk. 1, nr. 3, fremgår det, at der altid vil foreligge væsentlig offentlig indflydelse, når en overvejende del af virksomheden ejes af det offentlige, eller en overvejende del af virksomhedens ledelse er udpeget af en offentlig myndighed. I bemærkningerne til § 5, stk. 1, nr. 3, henvises der desuden til selskabslovens § 7, idet det anføres, at det altid vil være væsentligt, hvis det offentlige har bestemmende indflydelse som defineret i selskabslovens § 7.

Det fremgår af selskabslovens § 7, at der blandt andet foreligger bestemmende indflydelse, når moderselskabet direkte eller indirekte gennem en dattervirksomhed ejer mere end halvdelen af stemmerettighederne i en virksomhed, medmindre det i særlige tilfælde klart kan påvises, at et sådant ejerforhold ikke udgør bestemmende indflydelse, eller såfremt et moderselskab ikke ejer mere end halvdelen af stemmerettighederne i en virksomhed, hvis moderselskabet har beføjelse til at udpege eller afsætte flertallet af medlemmerne i det øverste ledelsesorgan og dette organ besidder den bestemmende indflydelse på virksomheden.

Advokatrådet opfordrer til, at det i loven eller bemærkningerne hertil præciseres, hvad der nærmere forstås ved "overvejende del", herunder om en overvejende del skal forstås som mere end halvdelen/flertallet.

For så vidt angår lovens § 5, stk. 3, bør det præciseres, hvad der menes med overskud, herunder om der er tale om overskud før eller efter skat.

Det fremgår af bemærkningerne til § 6, stk. 4, at hvis en registreret socialøkonomisk virksomhed vælger at udbetale udbytte, skal virksomheden levere en beregning, der viser forrentningen af den investerede kapital for den enkelte kapitalejer. Virksomheden skal herunder for den enkelte kapitalejer blandt andet identificere, hvor mange penge, der er investeret. Det fremgår, at tidligere udbetalt udbytte skal fratrækkes dette beløb.

Det er dog Advokatrådets opfattelse, at tidligere udbetalt udbytte må anses for at udgøre forrentningen af det investerede beløb.

Det forhold, at en kapitalejer har fået udbetalt udbytte, ændrer efter Advokatrådets opfattelse ikke på størrelsen af det investerede beløb, og

eventuelle udbytteudbetalinger bør ikke føre til en reduktion af det opgjorte investerede beløb.

Det fremgår af de almindelige bemærkninger til loven, jf. pkt. 2.3, at § 7 vedrørende vederlag skal ses i sammenhæng med udbyttebegrænsningen og at dette skal medvirke til at sikre, at ledelsen ikke omgår udbyttebegrænsningen eller på anden måde beriger sig selv eller andre på bekostning af virksomhedens sociale formål.

Efter Advokatrådets opfattelse antyder dette, at § 7 (alene) vedrører vederlaget til ledelsen i den registrerede socialøkonomiske virksomhed.

Advokatrådet henviser til, at det i bemærkningerne til § 7 fremgår, at den registrerede socialøkonomiske virksomheds sociale formål skal tages i betragtning i vurderingen af, om et vederlag kan anses for forsvarligt, da ledelsen er forpligtet til at føre en ansættelsespolitik i overensstemmelse med virksomhedens sociale formål. Det fremgår endvidere, at det er det øverste ledelsesorgan, der bærer ansvaret for, at alle aflønninger er i overensstemmelse med lovens bestemmelser.

Det er Advokatrådets opfattelse, at bestemmelsen i § 7 og bemærkningerne hertil antyder, at vederlaget også vedrører til ansatte medarbejdere.

Advokatrådet opfordrer derfor til, at det præciseres, at § 7 alene finder anvendelse i forhold til ledelsens vederlag eller at bestemmelsen tillige finder anvendelse i forhold til vederlag til ansatte medarbejdere.

Til § 11, stk. 1, finder Advokatrådet, at det bør præciseres, hvilken styrelse der omtales i bestemmelsen.

Det fremgår af lovens § 14, stk. 1, at overtrædelse af § 4, stk. 1, og § 8 straffes med bøde.

Advokatrådet finder det imidlertid ikke klart, jf. bemærkningerne ovenfor om pkt. 2.3., hvorvidt en virksomhed i alle tilfælde kan undgå strafansvar for overtrædelse af § 8, hvis den lader sig afregistrere i overensstemmelse med § 3, stk. 3, hvis den har konstateret, at den ikke længere opfylder eller ikke længere ønsker at opfylde kravene i lovens kapitel 3 og 4.

Det er Advokatrådets opfattelse, at den nuværende udformning af straffebestemmelsen, set i sammenhæng med muligheden for (egenhændig) afregistrering, kan være retssikkerhedsmæssigt betænkelig i forhold til ovennævnte problematik.

Det fremgår endvidere af de almindelige bemærkninger til loven, jf. pkt. 2.3, at overtrædelse af andre bestemmelser (end § 4, stk. 1, og § 8) vil medføre afregistrering.

Det er Advokatrådets opfattelse, at afregistrering som følge af overtrædelse af ikke-strafbelagte bestemmelser kan være retssikkerhedsmæssigt betænkeligt.

Advokatrådet finder på denne baggrund, at det bør overvejes, om adgangen til at foretage afregistrering kan suppleres med en adgang til at påtale en overtrædelse over for den registrerede socialøkonomiske virksomhed og give en afhjælpningsfrist, således at afregistrering først kan foretages, hvis virksomheden ikke inden udløbet af afhjælpningsfristen har afhjulpet overtrædelsen.

Med venlig hilsen


Torben Jensen



Social-, Børne- og Integrationsministeriet
Departementet

Sendt som e-mail til soul@sm.dk og ikho@mail.dk

Emdrup den 17.1.2014

Vedrørende Høring over udkast til lov om registrerede socialøkonomiske virksomheder

LOS – De private sociale tilbud takker for muligheden for at afgive høringssvar til **lovforslag om registrerede socialøkonomiske virksomheder**.

LOS hilser den nye mulighed for drift af socialøkonomisk virksomhed velkommen, men har ikke umiddelbart nogen bemærkninger til lovforslagets indhold men dog en bemærkning til § 5 stk. 1 nr. 3.

I lovforslagets § 5 stk. 1 nr. 3 står der, at det er en betingelse for, at en virksomhed kan opnå registrering som en socialøkonomisk virksomhed, at virksomheden er "uafhængig af det offentlige, således at den fungerer uden væsentlig offentlig indflydelse på ledelse eller drift". LOS forstår § 5 stk. 1 nr. 3 således, at den indflydelse de sociale tilsynsmyndigheder har på de enkelte tilbuds drift ikke udgør en sådan hindring, at registrering ikke kan opnås.

Det vil dog være hensigtsmæssigt, hvis det eksplicit blev anført i bemærkningerne til § 5, stk. 1 nr. 3, at tilsyn efter lov om socialtilsyn ikke udgør væsentlig offentlig indflydelse på ledelse eller drift i den forstand, som der sigtes til i forslaget § 5 stk. 1 nr. 3.

Med venlig hilsen

Geert Jørgensen
Direktør

Socialministeriet
Holmens Kanal 22
1016 København K

Att.: Sigrid Dahlerup

17. januar 2014

Høringssvar fra Selveje Danmark vedr. lov om registrerede socialøkonomiske virksomheder.

Hermed følger Selveje Danmarks bemærkninger til lov om registrerede socialøkonomiske virksomheder.

§ 5, stk. 2. Det foreslås at der i bestemmelsens stk. 2, laves en tydeligere henvisning til den enkelte socialøkonomiske virksomheds formål, evt. ved en henvisning § 5, stk. 1, nr. 1.

Årsagen er, at det vil understrege, at uanset hvordan et eventuelt overskud håndteres, så skal det ske i overensstemmelse med formålet som det fremgår af vedtægter eller stiftelsesdokumenter.

§ 5, stk. 3. Bestemmelsen omkring udbytte er meget vag. Det vil være helt afgørende, for den almindelige accept af socialøkonomiske virksomheder, at der ikke "snydes" i forhold til det overordnede formål med den enkelte socialøkonomiske virksomhed. Sker det vil det dels betyde, at omverdenen vil tabe interessen i socialøkonomi, dels vil det kunne udgøre en urimelig konkurrenceforvridning i forhold til andre virksomheder.

Det er omvendt klart, at der af hensyn til at kunne tiltrække investorer skal være adgang til et rimeligt udbytte.

Det anbefales, at netop dette område følges meget nøjes, og at det i forbindelse med evalueringen af loven om 3 år, specifikt nedskrives, at denne "rimeligheds" vurdering udgør et centralt element i evalueringen.

§ 6, stk. 3. Det anbefales, at der udarbejdes et skema til brug for indrapportering af oplysninger jf. stk. 3. Herved opnås dels en genkendelighed i det fremsendte materiale, dels gøres det administrativt lettere for den enkelte socialøkonomiske virksomhed.

Det skal samtidig sikres, at indberetning også kan gennemføres af mennesker med forskellige handicap, der vanskeliggør anvendelsen af en standard elektronisk formular.

Selveje Danmark
Børsen
1217 København K.

Telefon: 33 74 64 27

kontakt@selveje.dk
www.selveje.dk

§ 8. Der henvises i såvel stk. 1, som stk. 2, til lovens § 5, stk. 1, nr. 5, der handler om håndtering af overskud. § 5, stk. 1, nr. 5, henviser til samme bestemmelse stk. 2, hvorfor denne er indeholdt i § 8's bestemmelse om likvidation og kapitalnedsættelse. Der bør imidlertid også være en henvisning til § 5, stk. 3, der omhandler håndtering af udbytte mere generelt.

Det kunne være i form af en henvisning i § 5, stk. 1, nr. 5, til stk. 2 OG stk. 3. Alternativt ved at der i § 8, stk. 1, og stk. 2, tillige henvises til § 5, stk. 3.

”Undtagelsesfonde”

Ved siden af bemærkninger knyttet til de enkelte bestemmelser følger en generel bemærkning knyttet til selskabsformen ”undtagelsesfonde” jf. lov om erhvervsdrivende fonde § 1, stk. 4. Det vil sige fonde undtaget lov om erhvervsdrivende fonde, da der er indgået aftale med en anden myndighed om at der føres et løbende tilsyn.

Undtagelsesfonde, vil for mange socialøkonomiske virksomheder være den relevante selskabsform. Da der samtidig jf. nærværende udkast til lov om registrerede socialøkonomiske virksomheder vil blive ført tilsyn med den registrerede socialøkonomiske virksomhed foreslås det, at det i loven anføres, at tilsynet der føres med socialøkonomiske virksomheder opfylder kravet til tilsyn som defineret i lov om erhvervsdrivende fonde §, stk. 4, nr. 5, såfremt tilsynet ikke føres af anden offentlig myndighed f.eks. socialtilsynet.

Det kunne være i form af en ny bestemmelse efter den eksisterende § 5, lydende:

”§ 6, I forbindelse med registreringen, skal det oplyses om ansøgeren er etableret som en undtagelsesfond, jf. lov om erhvervsdrivende fonde. Er det tilfældet, skal det oplyses om tilsynet efter lov om erhvervsdrivende fonde ligger hos en anden offentlig myndighed, eller ansøgeren ønsker tilsynet efter lov om erhvervsdrivende fonde § 1, stk. 4, nr. 5, varetaget af Socialministeriet i forbindelse med den løbende kontrol af nærværende lov”

En sådan model vil sikre, at nyetablerede socialøkonomiske virksomheder vil kunne etablere sig som undtagelsesfonde. Også selvom de ikke som konsekvens af anden lovgivning, f.eks. serviceloven er underlagt en kontrol fra en anden offentlig myndighed.

Dette udgør Selveje Danmarks bemærkninger til det udsendte udkast til lov om registrerede socialøkonomiske virksomheder.

Med venlig hilsen

Jon Krog
Selveje Danmark

Isak Kornerup Houe

Fra: Lone Vingtoft, LVI <lvi@regioner.dk>
Sendt: 20. januar 2014 09:25
Til: Sofie Østerkjærhuus Ulstrup; Isak Kornerup Houe
Cc: Michael Koch-Larsen, MKL; Lotte Holten-Møller, LHM
Emne: Høringssvar - udkast til lovforslag om registrerede socialøkonomiske virksomheder

Danske Regioner har modtaget Social-, Børne- og Integrationsministeriets høring over udkast til lov om registrerede socialøkonomiske virksomheder.

Danske Regioner er positive over for lovforslaget og kan tilslutte sig formålet med at give socialøkonomiske virksomheder mulighed for frivilligt at lade sig registrere som "registreret socialøkonomisk virksomhed", nemlig at styrke tilliden til den socialøkonomiske sektor.

Danske Regioner opfordrer i relation til lovforslagets § 10, stk. 1, nr. 3 til, at der fastsættes regler om, at en oversigt over de registrerede socialøkonomiske virksomheder gøres tilgængelig på en offentlig hjemmeside.

Venlig hilsen

Lone Vingtoft
Chefrådgiver
Center for Sundhedsteknologi, Erhvervssamarbejde og Regional Udvikling

Danske Regioner
Dampfærgevej 22
2100 København Ø

T 35 29 81 94
M 22 22 26 74
E lvi@regioner.dk

Officiel post bedes sendt til
regioner@regioner.dk

www.regioner.dk



20. januar 2014

Morten Qvist Fog Lund

ESG-2014-00169

Social-, Børne- og Integrationsministeriet
Att.: soul@sm.dk og ikho@sm.dk

Dansk Industri
Confederation of Danish Industry

DI's høringssvar - udkast til forslag lov om registrerede socialøkonomiske virksomheder

Social-, Børne og Integrationsministeriet har den 20. december 2013 sendt udkast til forslag om lov om registrerede socialøkonomiske virksomheder i høring med frist 20. januar 2014.

DI har siddet med i Udvalget for socialøkonomiske virksomheder, der blev sat i gang af Erhvervs- og vækstministeriet som et erhvervsfremmeinitiativ med det sigte at skabe vækst og dermed arbejdspladser i Danmark. De socialøkonomiske virksomheder kan og skal drives på markedsmæssige vilkår. Det er samtidig vigtigt at fremhæve, at en bærende præmis i Udvalgets anbefalinger var, at indsatsen for socialøkonomiske virksomheder ikke må føre til en forringelse af den samlede erhvervsfremme indsats.

Bemærkninger til høringen:

Forslaget om at indføre en registreringsmodel vil give de socialøkonomiske virksomheder mulighed for at markedsføre sig på det socialøkonomiske fokus, som er unikt for dem. Overordnet finder DI det vigtigt, at de registrerede socialøkonomiske virksomheder er transparente og lever op til visse klart beskrevne standarder i forhold til deres virksomhedsdrift.

I lovforslagets **§ 2, stk. 3** skal DI foreslå, at ordlyden af bestemmelsen ændres til "*Betingelserne for registrering efter denne lov samt krav, der følger eller fastsættes på baggrund af denne lov påvirker ikke eventuelle krav til den enkelte virksomhed, der følger af anden lovgivning.*".

I lovforslagets **§ 5, stk. 1, nr. 2** skal DI foreslå, at ordlyden ændres til "*være erhvervsdrivende, hvoraf salg af produkter eller serviceydelser skal være et væsentligt element*".

I lovforslagets **§ 5, stk. 1, nr. 3** fremgår, at virksomheden - for at kunne opnå registrering - skal "*være uafhængig af det offentlige, således at den fungerer uden væsentlig offentlig indflydelse på ledelse eller drift*". DI finder det positivt, at der med dette krav sikres, at registrerede socialøkonomiske virksomheder ikke kan falde ind under det EU udbudsretlige in-house begreb, og samtidig bevare adgangen til at bruge betegnelse "Registreret socialøkonomisk virksomhed".

§ 5, stk. 2, nr. 4, og § 5, stk. 3. Lovforslagets opbygning og begrebsanvendelse i relation til begrebet "social håndtering af overskud" giver efter DI's opfattelse anledning til en række retlige uklarheder samt begrebsforvirring. Det forekommer ikke helt klart, hvilken præcis relation der er



tiltænkt mellem det foreslåede § 5, stk. 2, nr. 4, og § 5, stk. 3. Bestemmelsen i § 5, stk. 2, nr. 4, lyder umiddelbart som om, den vedrører den enkelte udbyttebeslutning, mens bestemmelsen i § 5, stk. 3, vedrører det samlede udbytte, som hver enkelt kapitalejer har modtaget igennem sin ejertid.

Definitionen af hvad der udgør en "rimelig årlig forrentning" (diskonto + 15 % eller udbetaling af mere end 35 % af det samlede overskud) optræder imidlertid kun i bestemmelsen, der vedrører det samlede udbytte set over den samlede ejertid, og kan umiddelbart fortolkes som en gennemsnitsbetragtning set over ejertiden, som det ikke er åbenlyst, at udbetaling af udbytte i det enkelte år nødvendigvis skal overholde. I forhold til begrænsningen af den rimelige årlige forrentning for de socialøkonomiske virksomheder lægger DI vægt på, at forrentningen ikke må overstige, hvad der gælder i sammenlignelige lande.

Endvidere bidrager det til uklarhed, at "udbytte"-begrebet i § 5, stk. 2, nr. 4, synes at være forskelligt fra "udbytte"-begrebet i § 5, stk. 3, idet begrebet i § 5, stk. 3, også omfatter hele den oprindeligt indskudte kapital, mens dette ikke synes at være tilfældet i § 5, stk. 2, nr. 4. Begge steder forekommer begrebets anvendelse endvidere at være forskellig fra den gængse opfattelse af begrebets anvendelse, jf. f.eks. selskabslovens §§ 179 og 222, hvilket ikke forekommer hensigtsmæssigt.

DI skal opfordre til, at det bliver gjort helt klart, hvilke begrænsninger der gælder i relation til udbetaling af udbytte og anden kapitaludlodning til kapitalejerne, både ved løbende udbetalinger i virksomhedens levetid og ved virksomhedens ophør.

Lovforslaget § 7 regulerer vederlag. DI forstår bestemmelsen således, at det øverste ledelsesorgan er ansvarligt for at alle aflønninger er i overensstemmelse med lovens bestemmelser. DI finder, at bestemmelsen også bør tage højde for andre udlodninger, fx størrelsen på den rente, der kan betales på et lån ydet af kapitalejerne. DI lægger i øvrigt til grund, at sådanne udlodninger til nærtstående vil være omfattet af rapporteringsforpligtelsen i § 6, stk. 3, nr. 2.

I lovforslagets § 8, stk. 1 skal DI foreslå, at ordlyden ændres til "*Ved opløsning af en Registreret Socialøkonomisk Virksomhed skal overskydende midler anvendes i overensstemmelse med § 5, stk. 1, nr. 5.*". Det bemærkes således, at en virksomhed kan opløses på andre måder end ved likvidation.

I lovforslagets § 8, stk. 2 skal DI foreslå, at ordet "*eventuel*" tilføjes før "*udlodning*".

Det fremgår af § 9, at Social-, Børne og Integrationsministeriet skal være registreringsmyndighed i forhold til de socialøkonomiske virksomheder. DI skal foreslå, at registreringen flyttes tilbage til Erhvervsstyrelsen, idet registreringen her kan sammentænkes med og kobles til eksisterende IT-systemer, således at interesserede har en samlet adgang til at søge oplysninger om registreringer og offentliggjorte meddelelser om de registrerede socialøkonomiske virksomheder. Det må forventes, at en kobling til Erhvervsstyrelsens eksisterende IT-systemer vil kunne reducere omkostningerne i forhold til oprettelsen af et helt nyt IT-system. Det kan i den forbindelse overvejes, at investere en sådan potentiel besparelse i øget løbende stikprøvekontrol af de registrerede socialøkonomiske virksomheder, hvilket alt andet lige vil være en fordel for registreringsordningens omdømme.

Det fremgår ikke helt klart af lovforslagets § 10, hvilke oplysninger om de registrerede socialøkonomiske virksomheder, der vil være offentligt tilgængelige. I Udvalgets udkast til lovforslag fremgik, at "*Efter forslaget skal Erhvervsstyrelsen føre et offentligt register over alle registrerede socialøkonomiske virksomheder. Registret indeholder en lang række oplysninger om de registrerede virksomheder. De registrerede oplysninger er offentligt tilgængelige.*". DI lægger til

grund, at ministeriet med det foreliggende udkast til lovforslag ikke har til hensigt at reducere transparensen i forhold til de registrerede oplysninger, idet offentlig tilgængelighed af oplysningerne har afgørende betydning for registreringsordningens omdømme samt mulighederne for løbende at evaluere området.

Lovforslagets **§ 14** indeholder straffebestemmelser. Her fremgår at overtrædelse af § 4, stk. 1 og § 8 straffes med bøde. DI finder, at denne bestemmelse kan udvides med en reference til § 7, da det af denne bestemmelse fremgår, at det øverste ledelsesorgan i den socialøkonomiske virksomhed er ansvarlig for, at alle aflønninger er i overensstemmelse med lovens bestemmelser.

I forhold til klageadgangen i lovforslagets **§ 15**, skal DI foreslå, at Erhvervsankenævnet udpeges til at være det klageorgan i forhold til at vurdere afgørelser truffet i henhold til denne lov.

Det fremgår af **lovbemærkningerne**, at Social-, Børne- og Integrationsministeren evaluerer loven tre år efter ikrafttrædelsen for at vurdere, om loven eller dens enkelte bestemmelser har opfyldt formålet. I overensstemmelse med Udvalgets anbefalinger finder DI, at evalueringsbestemmelsen bør fremgå af selve lovteksten og ikke kun i bemærkningerne. En sådan evalueringsbestemmelse kan eksempelvis indsættes som en **ny § 17**, hvoraf det også kan fremgå, at overvejelser om oprettelse af en eventuel mærkningsordning medtages i denne evaluering.

Med venlig hilsen

Morten Qvist Fog Lund

Chefkonsulent

Til Social-, Børne- og Integrationsministeriet,

Holmens Kanal 22

1060 København K

Att. Sofie Østerkjærhuus Ulstrup

E-mail: soul@sm.dk; ikho@sm.dk

Blekinge Boulevard 2
2630 Taastrup, Danmark
Tlf.: +45 3675 1777
Fax: +45 3675 1403
dh@handicap.dk
www.handicap.dk

Taastrup, den 15. januar 2014

Sag 2-2014-00023– Dok. 145570/jtn

Danske Handicaporganisationers hørings svar vedr. lov om registrerede socialøkonomiske virksomheder

DH har modtaget ovennævnte lov i høring og takker for muligheden for at afgive bemærkninger hertil.

Generelle bemærkninger

DH har en stor tiltro til, at socialøkonomiske virksomheder i fremtiden kan være et værdifuldt supplement til det øvrige arbejdsmarked. Det er DH's vurdering, at denne type arbejdspladser fremadrettet kan og vil spille en større rolle i forhold til inklusion af personer med handicap i samfundslivet gennem beskæftigelse. Det er dog vigtigt at understrege, at det socialøkonomiske felt aldrig må udvikle sig til et parallelt arbejdsmarked.

Socialøkonomiske virksomheder skal så vidt muligt fungere på markedsvilkår i samspil med andre private aktører og den lokale beskæftigelsesindsats.

DH repræsenterer mange af de personer, der kan og vil blive ansat på socialøkonomiske virksomheder, herunder personer ansat under servicelovens § 103 (beskyttede virksomheder). Det er i den forbindelse vigtigt, at virksomheder, hvis sociale formål angår beskæftigelse af personer med handicap, forpligtes til at sikre uddannelse og udvikling med henblik på at opnå ordinær beskæftigelse. Det gælder særligt for personer ansat på særlige vilkår, fx personer i løntilskud eller praktikanter.

Lovforslaget forholder sig ikke til problematikken omkring rimelighedskravet, som udgør en betydelig barriere i beskæftigelseslovgivningen i forhold til at drive socialøkonomisk virksomhed ifølge SFI's kortlægning af området, ligesom det fremgår af anbefalingsrapportens 1. Anbefaling (side 28), at udvalget for socialøkonomiske virksomheder har været opmærksom på denne problemstilling. Registrerede socialøkonomiske virksomheder ville have stor gavn af en lempelse af kravene vedrørende ansatte på særlige vilkår, herunder rimelighedskravet. Mange socialøkonomiske virksomheder oplever også vanskeligheder ved at generere overskud i etableringsfasen, og har derfor modtaget støtte i form af satspuljetilskud, hvilket også har vist sig nødvendigt.

Det bør overvejes, hvordan man kan støtte socialøkonomiske virksomheder i opstarten, fx ved at indføre skattefrihed i en begrænset periode eller lettere adgang til offentlige ordrer.

Specifikke bemærkninger

§3 Registrering som socialøkonomisk virksomhed

DH kan tilslutte sig forslaget om registrerede socialøkonomiske virksomheder. Det er hensigtsmæssigt at indføre en frivillig registreringsordning, som kan give de registrerede virksomheder legitimitet i forhold til samarbejdspartnere, kunder og ansatte. Det er positivt, at man har valgt at bibeholde de eksisterende selskabsformer og ikke opfinde en ny selskabsform, som alle nuværende socialøkonomiske virksomheder ville være nødsaget til at ”konvertere” til.

§ 5 Betingelser for registrering

Virksomheder, som opfylder betingelsen om at have et socialt formål med et beskæftigelsesmæssigt sigte, bør have udvidede muligheder for at ansætte praktikanter, førtidspensionister og andre ekstraordinært ansatte. Rimelighedskravet udgør i den forbindelse en lovgivningsmæssig barriere. Det er blandt andet et problem, at fleksjobbere ikke medregnes i antallet af ordinært ansatte, der betyder, at mange socialøkonomiske virksomheder kan have vanskeligt ved at ansætte personer i skånejob eller virksomhedspraktik. En fleksjobbers løn – og ansættelsesforhold er reguleret af gældende overenskomst, og vedkommende yder i sin arbejdstid en indsats, der svarer til virksomhedens krav og forventning og er således som medarbejder sidestillet med f.eks. en deltidsansat. Samtidig bør virksomhederne forpligtes til at arbejde med konkrete målsætninger for, hvordan medarbejdere på særlige vilkår bringes tættere på det ordinære arbejdsmarked. Målsætningen kunne være, at virksomheden for hver enkelt medarbejder skal arbejde med en plan for, hvordan den pågældende kan inkluderes på det ordinære arbejdsmarked. Målsætninger kunne indebære:

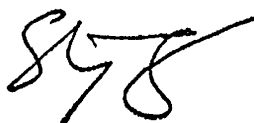
- inklusion på det ordinære arbejdsmarked i den pågældende branche/fag.
- inklusion i den pågældende socialøkonomiske virksomheds stab af medarbejdere, der aflønnes af virksomheden uden støtte.
- inklusion via overgang til videreuddannelse.

Under betingelserne for at blive registreret som socialøkonomisk virksomhed, fremgår det, at virksomheden skal være ’uafhængig af det offentlige’. DH ønsker i den forbindelse en præcisering af, at også socialøkonomiske virksomheder, som modtager støtte i form af offentlige puljer eller via finansloven, kan registreres som socialøkonomisk virksomhed, så længe virksomheden på ledelse og drift er uafhængig.

DH ønsker ligeledes en præcisering af, hvorvidt medarbejderne kan medtages i betingelsen om en social håndtering af overskud i de tilfælde, hvor en begrænset udbetaling af udbytte kan forekomme. I bemærkningerne fremgår kun kapitalejere i personkredsen for udbetaling af eventuelt overskud i virksomheden. Det kunne være relevant at overveje muligheden for at indføre incitamenter for almindelige medarbejdere i udlodning af overskud.

For spørgsmål til det afgivne høringssvar kontakt venligst afdelingsleder Kirsten Plambech (kp@handicap.dk).

Med venlig hilsen

A handwritten signature in black ink, appearing to be 'SL' with a long horizontal stroke extending to the right.

Stig Langvad
formand

Social-, Børne og Integrationsministeriet
Holmens Kanal 22
1060 København K

Frivilligrådet
Nytorv 19, 3. sal
1450 København K
Telefon: 33935293
E-mail: vk@frivilligraadet.dk
www.frivilligraadet.dk

København den 20. januar 2014

Høringsvar: Forslag til lov om registrerede virksomheder

Frivilligrådet har fået udkast til lov om registrerede socialøkonomiske virksomheder i høring.

Frivilligrådet er samlet set positiv over for, at der med lovforslaget bliver etableret en registreringsordning. Som det også fremgår af formålet med lovforslaget, så vil det bl.a. skabe en fælles identitet og en eneret til brug af betegnelsen Registreret Socialøkonomisk Virksomhed.

Frivilligrådet bemærker samtidig, at der med lovforslaget bliver lagt op til en definition af ”social håndtering af overskud”, som bl.a. indebærer mulighed for ”begrænset udbetaling af udbytte”. Det er tilføjelse i forhold til tidligere definitioner, men Rådet anser den for positiv – dels som incitament og dels, fordi det dermed bliver åbenlyst, at udbetaling til anden almennyttig forening eller socialøkonomisk virksomhed er mulig.

Endelig har Frivilligrådet bemærket, at der med lovforslaget bliver lagt op til en evaluering af ordningen efter tre år. Her vil Rådet blot fremhæve, at feltet er dynamisk, og at der vil kunne være behov for at se på udviklinger i feltet og afgrænsninger også i et længere tidsperspektiv end tre år.

Frivilligrådet forventer, at der bliver arbejdet videre med de øvrige forslag fra Udvalget for socialøkonomiske virksomheder. Rådet er bl.a. optaget af, at der bliver iværksat reelle afbureaukratiserende tiltag på området, jf. fx afsnittet om ”Det nemme administrative liv” i rapporten fra udvalget. Rådet er bl.a. også optaget af, hvordan socialøkonomiske virksomheder kan være en ramme for frivillig indsats, og det ser Rådet gerne, at man arbejder videre med.

Afslutningsvist bemærker Frivilligrådet, at virksomhed, økonomi og investering er de elementer, som lovforslaget lægger op til at fremme hos socialøkonomiske virksomheder. Derfor mener Frivilligrådet principielt, at ansvaret for administration af loven principielt set burde ligge i Erhvervs- og Vækstministeriet.

Venlig hilsen

Vibe Klarup Voetmann
Formand

Isak Kornerup Houe

Fra: Lars Jannick Johansen <ljj@socialkapitalfond.dk>
Sendt: 20. januar 2014 11:59
Til: Sofie Østerkjærhuus Ulstrup; Isak Kornerup Houe
Emne: Høringssvar til Udkast til forslag til lov om registrerede socialøkonomiske virksomheder

Kære Sofie Østerkjærhuus Ulstrup,

Her følger mine bemærkninger til Høring om Udkast til forslag til lov om registrerede socialøkonomiske virksomheder:

Udkastet følger generelt fint anbefalingerne fra det af regeringen nedsatte Udvalg for socialøkonomiske virksomheder.

Den i udkastet foreslåede specificering ift. udvalgets anbefalinger af hvorledes udbyttebegrænsning i forhold til investeringer i form af egenkapital i registrerede socialøkonomiske virksomheder kan udmøntes er fornuftigt. Den sikrer at udbyttemuligheden er tilstede (omend relativt lav ift. normale udbytteforventninger ved egenkapitalinvestering i tilsvarende virksomheder), den har principielt indbygget fleksibilitet ift. kapitalmarkedsudviklingen, og den sikrer at udbyttebetaling er underlagt klare begrænsninger. Det anbefales dog at denne bestemmelse i særlig grad reviews sammen med det øvrige lovforslag efter et par års test, pba. af de konkrete erfaringer med at tiltrække de for socialøkonomiske virksomheder nødvendige investeringer.

Som indvending mod udkast til forslaget skal det dog understreges at Erhvervs- og Vækstministeriet, som påpeget af Udvalget, fremstår som det naturlige og mest effektive ressortministerium for forvaltning af registreringsformen.

Med venlig hilsen,

Lars Jannick Johansen

Den Sociale Kapitalfond Management ApS

E ljj@socialkapitalfond.dk
T +45 2961 6892
S lars.j.johansen
A St. Kongensgade 65A, st., 1264 København K
W www.socialkapitalfond.dk
W www.socialtvaekstprogram.dk

14. januar 2014
Sagsnr.: 13/06311
/celjor-erst/nichel-erst

Erhvervsstyrelsens høringsvar vedrørende forslag til om registrerede socialøkonomiske virksomheder

Erhvervsstyrelsen har fra Social-, Børne- og Integrationsministeriet modtaget udkast til forslag til om registrerede socialøkonomiske virksomheder.

Erhvervsstyrelsen har foretaget en gennemgang af det fremsendte udkast til lovforslag. Styrelsens gennemgang har resulteret i følgende bemærkninger:

§ 4

Det skal præciseres i bemærkningerne, at pligten til at angive selskabsbetegnelse i sit navn, som en række virksomhedstyper er underlagt, gælder, uanset om virksomheden er en social økonomisk virksomhed. Et aktieselskab, som efter selskabslovens § 2 har pligt til at lade A/S eller aktieselskab indgå i navnet, vil eksempelvis skulle opfylde dette krav, uanset at selskabet er en social økonomisk virksomhed.

§ 6

Det bør præciseres, hvortil årsrapporten skal indsendes.

Virksomheder omfattet af årsregnskabsloven skal indsende deres årsrapport til Erhvervsstyrelsen senest 5 måneder efter regnskabsårets afslutning, medmindre der er tale om statslige aktieselskaber eller virksomheder med værdipapirer optaget til handel på et reguleret marked, hvor indsendelsesfristen så er 4 måneder efter regnskabsårets afslutning. Dette vil også gælde virksomheder registreret som socialøkonomiske virksomheder. Fristen i stk. 2 vil således for virksomheder omfattet af årsregnskabsloven blive suppleret af årsregnskabslovens krav.

§§ 7 og 8

Bestemmelserne i lovforslagets §§ 7 og 8 vil for socialøkonomiske virksomheder organiseret som aktieselskaber, partnerselskaber og anpartsselskaber, herunder iværksætterselskaber, blive suppleret af selskabslovens generelle krav. Det drejer sig blandt andet om § 138 om vederlag til ledelsesmedlemmer, kapitel 11 om kapitalafgang og kapitel 14 om opløs-

ERHVERVSSTYRELSEN

Dahlerups Pakhus
Langelinie Allé 17
2100 København Ø

Tlf 35 29 10 00
Fax 35 46 60 01
CVR-nr. 10 15 08 17
erst@erst.dk
www.erst.dk

ning. Tilsvarende gør sig gældende i relation til lovforslagets foreslåede regler om udbytte.

For en række andre virksomhedsformer, herunder erhvervsdrivende fonde omfattet af lov om erhvervsdrivende fonde, vil reglerne i lovforslaget blive suppleret af den generelle erhvervsregulering, virksomhedsformen er underlagt.

I relation til vederlagsbestemmelsen i § 7 bør det endvidere præciseres, hvem der er omfattet af denne. Er medarbejdere eksempelvis omfattet heraf?

§ 9

Der er i lovforslaget lagt op til, at en virksomhed, der ønsker sig registreret som en socialøkonomisk virksomhed, skal anmelde dette til Social-, Børne- og Integrationsministeriet.

Erhvervsstyrelsen finder dette problematisk. I henhold til lovens § 2 er det en betingelse for, at en virksomhed kan blive en socialøkonomisk virksomhed, at virksomheden har et CVR-nr. Samtlige virksomheder, der anmoder om at blive registreret som en socialøkonomisk virksomhed, er således i forvejen registreret i CVR-registret.

Konsekvensen af den foreslåede bestemmelse er således, at virksomheder, der ønsker at blive registreret som en socialøkonomisk virksomhed, først skal registreres i CVR-registret og derefter skal de pågældende anmelde sig til registrering i Social-, Børne- og Integrationsministeriet. Erhvervsstyrelsen finder, at et sådan krav om dobbeltregistrering er uhenigtsmæssigt ud fra et hensyn til de omfattede virksomheders administrative byrder. Det er et skridt i den forkerte retning i forhold til princippet om, at virksomheder kun skal have én indgang til myndighederne. Det bør være myndighedernes ansvar at dele relevante oplysninger, fremfor at pålægge virksomhederne registrering to steder. Erhvervsstyrelsen ser endvidere en risiko for, at et sådan krav om registrering i to registre medfører uklarhed for de omfattede virksomheder om, hvilke ændringer m.v. der skal anmeldes i det ene register, hvilke der skal i det andet register og endelig hvilke der skal anmeldes til begge registre. Dette vil formentlig medføre, at datakvaliteten kan blive ringere, end hvis registreringen af en socialøkonomisk virksomhed skete som en del af den sædvanlige registrering i CVR-registret.

§ 14

Erhvervsstyrelsen skal for god orden skyld nævne, at det ikke bør være Erhvervsankenævnet, der tillægges klagenævnskompetencen.

Erhvervsstyrelsens Team Effektiv Regulering (TER) har modtaget forslaget i høring. TER har følgende bemærkninger om de administrative konsekvenser.

Lovforslaget medfører administrative byrder for de virksomheder, som vælger at lade sig registrere som socialøkonomisk virksomhed. Byrderne består i selve registreringen, samt ekstra oplysningskrav i forbindelse med aflæggelse af årsrapport, som fx oplysning af aftaler indgået med nærtstående parter. TER vurderer, at de administrative byrder ikke overstiger 10.000 årligt på samfundsniveau. De bliver derfor ikke kvantificeret yderligere.

De virksomheder der vil lade sig registrere som socialøkonomisk virksomhed skal ifølge lovforslaget registrere sig til Social-, Børne- og Integrationsministeriet. For at lette virksomhedernes arbejde med at registrere sig, og for at understøtte princippet om at virksomhederne skal have én indgang til myndighederne, anbefaler TER, at registreringen i stedet sker til Erhvervsstyrelsen, hvor virksomhederne i forvejen har registreringspligt. På den måde vil virksomhederne undgå at skulle foretage dobbeltregistrering.

Kontaktperson:

Søren Møllerup Rasmussen
Fuldmægtig
Tlf. direkte 3529 1857
E-post SorMol@erst.dk

Med venlig hilsen



Nicolai Hellmann
Fungerende kontorchef

ERHVERVSSTYRELSEN

Direktionssekretariatet

Dahlerups Pakhus
Langelinie Allé 17
2100 København Ø
Telefon: +45 3529 1000
Direkte: +45 35291030
E-mail: NicHel@erst.dk
www.erhvervsstyrelsen.dk

ERHVERVS- OG VÆKSTMINISTERIET

Social-, Børne- og Integrationsministeriet

Pr. mail soul@sm.dk og ikho@sm.dk

Den 20. januar 2014
KF/LB
J.nr.: 1172-01

Vedr.: Høringssvar vedrørende lovforslag om Socialøkonomiske virksomheder

Vi skal hermed komme med vores kommentarer til lovforslaget. Vi har arbejdet med området i mange år og har rigtig mange socialøkonomiske virksomheder som klienter her på advokatkontoret.

Indledningsvis skal vi bemærke, at vi hilser det velkomment at regeringen har valgt at engagere sig i arbejdet med socialøkonomiske virksomheder og nedsatte et hurtigtarbejdende udvalg, der den 4. september 2013 kom med en række anbefalinger.

Vi finder det også positivt, at regeringen nu følger en af de centrale anbefalinger fra udvalget og fremsætter et lovforslag om en registreringsmodel for Socialøkonomiske virksomheder.

Vi håber at dette initiativ hurtigt følges op af, at regeringen beslutter en strategi på området og virkeliggør de øvrige anbefalinger fra udvalget.

I forhold til lovforslaget har vi følgende bemærkninger:

Undtagelsesfonde:

Det er en afgørende mangel ved lovforslaget at der ikke er nogen bestemmelse om en ny type undtagelsesfond, som anbefalet af udvalget på s. 25-26 i anbefalingsrapporten.

Den mest oplagte selskabsform for socialøkonomiske virksomheder er helt klart en fond. Det ligger i selve fondskonstruktionen, at privatpersoner ikke skal kunne tjene på virksomheder, men at indtjeningen alene skal gå til det gode formål for fonden.

Advokaterne
Foldschack & Forchhammer

Knud Foldschack
Christian Dahlager
Lulla Forchhammer
Line Barfod
Dorthe Kynde Nielsen
Marc Jørgensen
Maria Pagels
Nynne Nytofte-Bæk
Shuki Foighel
Steven Vildgaard Hansen

Skindergade 23, 4. sal
Postboks 2257
DK-1019 København K

+45 33 44 55 66 telefon
+45 33 93 30 43 fax

www.ecolaw.dk

For at stifte en almennyttig eller en erhvervsdrivende fond, skal man normalt have mindst 250.000 henholdsvis 300.000 kr. i egenkapital. Det er svært, hvis man samtidig skal finde driftskapital til at starte virksomheden, for egenkapitalen skal hele tiden være til stede i virksomheden. Såfremt man kommer under lovkravet til fondskapital risikerer man at fonden bliver tvangsopløst.

På institutionsområdet har man løst det problem, ved at give mulighed for undtagelsesfonde. Fx er de fleste sociale opholdssteder, de selvejende børnehaver, produktionsskolerne og mange af teatrene undtagelsesfonde, der kun har en beskedent egenkapital, på fx 10.000 kr. Til gengæld er de så underlagt et offentligt tilsyn fra den myndighed som de har en driftsoverenskomst med. Fx Kulturministeriet eller en kommune.

Men den løsning kan normalt ikke anvendes i forhold til socialøkonomiske virksomheder, da de har som formål at drive erhverv og derfor som regel vil falde udenfor muligheden for at fx en kommune kan være tilsynsmyndighed for en undtagelsesfond.

Dertil kommer at hvis undtagelsesfonden mister sin driftsoverenskomst med fx kommunen, så mister den samtidig sin tilsynsmyndighed og dermed retten til at være en undtagelsesfond.

Det medfører at man enten skal lukke virksomheden eller skaffe 250.000 henholdsvis 300.000 kr. i egenkapital.

For en del nystartede virksomheder er det svært at få en offentlig myndighed til at være tilsynsmyndighed, da det kun er normalt for de myndigheder, der har faste driftsoverenskomster og tilsyn med mange undtagelsesfonde, fx på socialområdet, kulturområdet, undervisningsområdet.

Beskæftigelsesforvaltningerne er fx afvisende overfor at blive tilsynsmyndighed.

Dertil kommer så problemet, som beskrevet ovenfor, med at formålet med undtagelsesfonde som lovgivningen ser ud i dag, ikke normalt er erhvervsdrift.

Formålet med at drive en erhvervsvirksomhed, herunder også en socialøkonomisk virksomhed, er blandt andet at få et overskud på driften. I en socialøkonomisk virksomhed skal dette overskud så enten gå til investering i virksomheden eller til det sociale formål. Men i forhold til de eksisterende muligheder for undtagelsesfonde, vil tilsynsmyndigheden (typisk en kommune) normalt føre tilsyn med at der stort set ikke er noget overskud.

Fordelen ved selskabskonstruktionen en fond er, at det ligger i selve konstruktionen at der er tale om almennyttighed og at et oparbejdet overskud vil blive anvendt i overensstemmelse med formålet.

Der er generelt i samfundet et kendskab til, at en fond har en almennyttig karakter og der er en høj grad af troværdighed i forhold til at fonde anvender overskud til almennyttige/socialle formål og ikke til at gavne private interesser.

Det ville derfor være oplagt, hvis der indførtes en mulighed for at en socialøkonomisk virksomhed kunne registreres som undtagelsesfond samtidig med at den blev registreret som RSV (Registreret Socialøkonomisk Virksomhed).

Et sådant tilsyn kunne fx ligge sammen med det generelle tilsyn med de Registrerede Socialøkonomiske Virksomheder. Eller i det nye Socialtilsyn, der i forvejen får overført opgaven med at være tilsynsmyndighed for de mange sociale opholdssteder, der er undtagelsesfonde.

Vi vil derfor opfordre til at der kommer en bestemmelse med i lovforslaget, der fx kunne se således ud:

*§ x I Lov om Erhvervsdrivende Fonde § 1, stk. 4, tilføjes et nyt nr. 6):
fonde, der samtidig er registreret som Socialøkonomiske virksomheder og som har en egenkapital på mindst 10.000 kr. Erhvervsstyrelsen fører tilsyn med at sådanne fonde overholder reglerne for registrerede socialøkonomiske virksomheder, samt fører det tilsyn kommuner eller andre offentlige myndigheder normalt fører med undtagelsesfonde. ”*

Hvis man ønsker at tilsynet skal ligge hos Social-, Børne- og Integrationsministeriet, eller hos det nye Socialtilsyn, så kan man skrive det i stedet for Erhvervsstyrelsen.

Det er en ret beskeden opgave, der går ud på at gennemgå vedtægter og sikre, at de lever op til fondslovgivningens mindstekrav. Og hvis en undtagelsesfond ønsker at ændre vedtægterne, så skal tilsynsmyndigheden godkende dette.

De årlige regnskaber og evt. budgetter skal ligeledes fremsendes til tilsynsmyndigheden.

Desuden skal der med passende mellemrum foretages en stikprøvekontrol, for at sikre, at de øvrige lovkrav er overholdt.

Straffebestemmelser:

Det er afgørende for tilliden til de socialøkonomiske virksomheder, at samarbejdspartnere, investorer, fonde og aftagere kan have tillid til at overskuddet i virksomheden rent faktisk anvendes til formålet. Derfor bør straffebestemmelsen udvides, så der ikke kun kan straffes, hvis man bruger pengene i strid med loven, når man opløser virksomheder. Men at der også kan straffes, hvis man bruger pengene i strid med loven, mens virksomheden er i drift.

Det kunne fx ske ved at ændre straffebestemmelsen i § 14, så der kom et nyt stk. 2 der fx lød (det nuværende stk. 2 blev så stk. 3):

"§ 14, stk. 2 Brug af virksomhedens midler i strid med § 5, stk. 2 og stk. 3 straffes med bøde."

Øvrige anbefalinger fra udvalget:

Vi vil gerne især pege på behovet for hurtigt at få nedsat et Råd for Socialøkonomi jf. anbefalingsrapporten s. 10.

Der er en lang række problemstillinger, som udvalget ikke nåede at forholde sig til, men som det er afgørende at finde løsninger på, hvis der for alvor skal opnås succes på området.

De socialøkonomiske virksomheder oplever meget ofte, at alle har gode intentioner, men når de gode intentioner skal omsættes til virkelighed, så er der stopskilte alle vegne. De bør erstattes med en fortrinsret for de socialøkonomiske virksomheder.

Men det kræver et Råd, der hver gang de bliver opmærksomme på at en lovgivning forhindrer de gode intentioner, arbejder for at finde løsninger på problemet.

Fx er Rimelighedskravet på beskæftigelsesområdet, der skal sikre, at man ikke i en almindelig privat virksomhed har to ansat på almindelige vilkår og 20 på særlige vilkår, meget fornuftige og rimelige. Det sikrer mod udnyttelse og konkurrenceforvridning. Men hvis en gruppe af flexjobbere og førtidspensionister etablerer en socialøkonomisk virksomhed, så kan det ikke lade sig gøre at overholde kravet om antal ansatte på almindelige vilkår.

Fx er det fornuftigt nok, at arbejdsgivere ikke skal kunne give skattefrie lønforhøjelser, ved at give medarbejderne en række frynsegoder i stedet og ikke indberette dem til SKAT. Men det er tåbeligt og modarbejdende i forhold til formålet, hvis en socialøkonomisk virksomhed ikke kan betale frokosten for de socialt udsatte medarbejdere, der stort set ingen indkomst har og hvor det fælles måltid kan have stor betydning for det sociale og menneskelige udbytte af at være i den socialøkonomiske virksomhed.

Et nyt Råd for socialøkonomiske virksomheder, bør arbejde tæt sammen med et nyt Vækstcenter for socialøkonomiske virksomheder.

Et sådant Vækstcenter på tværs af myndighederne vil kunne fungere som såvel vidensindsamler, som vidensformidler både i forhold til offentlige myndigheder, private virksomheder og organisationer.

Der er lige nu meget stor bevågenhed og optagethed samt stor opbakning til socialøkonomiske virksomheder. Men hvis der ikke ret hurtigt sker noget mere konkret, så risikerer vi at det momentum forsvinder igen.

Med venlig hilsen

Knud Foldschack og Line Barfod



Landsorganisationen i Danmark

Danish Confederation of Trade Unions

Islands Brygge 32D
Postboks 340
2300 København S

Telefon 3524 6000
Fax 3524 6300
E-mail lo@lo.dk

Social-, Børne- og Integrationsministeriet
Departementet
Holmens Kanal 22
1060 København K

Sagsnr. 14-13
Vores ref. MLK/csoe/lgy
Deres ref. 2013-6934

Sendes pr. e-mail til soul@sm.dk og ikho@sm.dk.

Den 20. januar 2014

Hørings svar til udkast til forslag til lov om registrerede social-økonomiske virksomheder

LO finder det vigtigt, at der eksisterer områder på arbejdsmarkedet, hvorigennem de allersvageste kan opnå en vis tilknytning til arbejdsmarkedet. Dette er til gavn for rummeligheden på arbejdsmarkedet, for de ansattes livskvalitet og for arbejdsudbudet. Derfor bakker LO overordnet op om lovforslaget, da lovforslaget forventes at føre til en vis vækst i antallet af ansatte i socialøkonomiske virksomheder.

LO er enig i intensionerne om lovgivningsmæssigt at få afgrænset og kategoriseret socialøkonomiske virksomheder. Socialøkonomiske virksomheder har mulighed for at spille en særlig rolle i forhold til at øge rummelighed og inklusion på arbejdsmarkedet.

LO finder det imidlertid formålstjenligt i lovforslaget at få lavet en distinktion mellem socialøkonomiske virksomheder, der arbejder **for** målgruppen og virksomheder, der arbejder **med** målgruppen. Det skyldes, at det især er sidstnævnte typer af virksomheder, der bidrager til at øge rummeligheden på arbejdsmarkedet.

For en række virksomheder vil det markedsføringsmæssigt være lukrativt at kunne blive klassificeret som socialøkonomisk, hvorfor der er behov for at være særlig grundig i forhold til administrationen af registrering og ikke mindst afregistrering.

I bemærkningerne til lovforslaget står der under afsnittet ”Den foreslåede ordning”, at: ” Den foreslåede ordning har udelukkende til formål at give de socialøkonomiske virksomheder en mulighed for at blive en klassificeret del af det socialøkonomiske felt. Fordelen ved registreringen er således registreringen i sig selv, mens eventuel yderligere målrettet, materiel regulering kan fremgå af særskilt lovgivning.”

LO er af den opfattelse, at den foreslåede ordning nok har til formål at klassificere de socialøkonomiske virksomheder, men at konsekvenserne kan blive langt mere omfattende. Her tænkes især på sætningen ”... mens eventuel yderligere målrettet, materiel regulering kan fremgå af særskilt lovgivning”. Som LO læser både lovforslag og be-

mærkninger, kan en eventuel endeligt vedtagen lov blive en trædesten i forhold til ændringer, hvor der i beskæftigelseslovgivningen åbnes mulighed for, at socialøkonomiske virksomheder ikke skal leve op til samme krav til rimelighed og merbeskæftigelse som andre virksomheder – under henvisning til, at de er en særligt klassificeret virksomhed. Derved vil der opstå en diskussion om risiko for fortrængning på arbejdsmarkedet.

Det er netop af denne grund, at LO mener, at loven bør skelne mellem de to typer af socialøkonomiske virksomheder. Dette kunne fx ske ved, at der oprettes en ekstra registreringsordning for de socialøkonomiske virksomheder der arbejder *med* målgruppen.

Dette kunne blandt opnås ved at foreslå, at der indføres et nyt stk. 3 i § 9:

”Stk. 3. Såfremt virksomheden påtænker ansættelse af ledige med offentlige tilskud og virksomhedens formål er at arbejde med målgruppen, skal der indhentes en udtalelse fra det Regionale BeskæftigelsesRåd, som dækker området, hvor virksomheden oprettes. Rådet skal her forholde sig til det påtænkte antal af ansatte med offentlige tilskud, samt hvordan en progression sikres over for de ansattes beskæftigelsesmuligheder. Det er Social- Børne- og Integrationsministeriet som indhenter udtalelsen for at mindske administrationen blandt virksomhederne.”

Set i lyset af ovenstående bør der være en bedre kontrol med registreringen af virksomhederne og deres løbende overholdelse af kravene til socialøkonomiske virksomheder. Her mener LO, at § 9, stk. 4, bliver meget vag. LO er enig i, at det er ministeren, der skal føre tilsynet med, at de socialøkonomiske virksomheder lever op til kravene. LO kunne dog godt ønske – med henblik på at sikre en stærkere kontrol – at det bliver gjort meget klart, hvor ofte stikprøvekontrollen finder sted, og hvilke sanktioner der tilfalder socialøkonomiske virksomheder, der ikke lever op til loven.

Endelig bør den nye lov evalueres efter to år med henblik på at vurdere, i hvor høj grad loven har bidraget til at øge antallet af socialøkonomiske virksomheder.

Da socialøkonomiske virksomheder i fremtiden kan komme til at udgøre en væsentlig del af det rummelige arbejdsmarked, vil LO foreslå, at det bliver tilføjet, at de socialøkonomiske virksomheder **en gang årligt kommer til drøftelse i Beskæftigelsesrådet.**

Drøftelsen i BER skal have til formål at sikre, at parterne på arbejdsmarkedet løbende bliver involveret i at medvirke til, at lovforslagets formål bliver opfyldt.

Af bemærkningerne til lovforslaget fremgår det, at samfundet står over for en række udfordringer som lav vækst, mange mennesker på kanten af arbejdsmarkedet, store globale miljøproblemer og stigende pres på sundhedssektoren.

Endvidere fremgår det, at de socialøkonomiske virksomheder kan bidrage til at løse nogle af disse udfordringer. Derfor stilles forslag om at skabe en ny virksomhedsform.

Når det gælder mennesker på kanten af arbejdsmarkedet og sygefravær, er det i forvejen emner, som Beskæftigelsesrådet skal rådgive ministeren omkring. Det vil derfor

være hensigtsmæssigt, at rådet løbende drøfter erfaringerne fra denne type virksomheder og inddrager virksomhedernes erfaringer i rådets anbefalinger til ministeren.

LO har derudover følgende bemærkninger til de enkelte afsnit:

Manglende transparens i forhold til vederlag

Et centralt punkt i begrundelsen af lovforslaget er behovet for transparens, jf. § 1, stk. 1, nr. 1, hvor det i lovforslaget hedder, at loven skal:

”Sikre at registrerede socialøkonomiske virksomheder er transparente og lever op til visse standarder i forhold til deres virksomhedsdrift.”

Derfor bør § 6, stk. 3, nr. 1, om rapportering af udbetaling af vederlag gøres mere tydelig, så det samlede vederlag ikke blot oplyses efter funktion og ledelsesorgan, men at det samtidig kræves oplyst, hvis en person tilhører flere ledelseskategorier samt den procentuelle fordeling af arbejdstid på de forskellige ledelsesorganer. Dermed sikres den transparens i ledelsen og virksomhedsdriften, der er et centralt formål med loven.

Offentlig uafhængighed, visse erhvervsdrivende virksomheder og undtagelsesfonde

For at sikre, at registreringsordningen kan omfatte alle selskabsformer, bør det i bemærkningerne til § 5, stk. 1, nr. 1, præciseres, at virksomheder og foreninger omfattet af lov om visse erhvervsdrivende virksomheder, herunder andelsforeninger/-selskaber med begrænset ansvar (A.M.B.A.) og andre virksomheder, hvor deltagernes forvaltningsmæssige og økonomiske rettigheder ikke er baseret på deres andel af kapitalen, i vedtægterne kan optage bestemmelser om ”sociale formål”, der opfylder lovforslagets § 5, stk. 1, nr. 1, og fortsat anses for erhvervsdrivende i henhold til lov om visse erhvervsdrivende virksomheder.

Som det fremgår af kortlægningen af eksisterende socialøkonomiske virksomheder i anbefalingsrapporten fra Udvalget for socialøkonomiske virksomheder, er et stort antal organiseret som fonde, selvejende institutioner eller lignende.

Det bør derfor i bemærkningerne til § 5, stk. 1, nr. 3, præciseres, at også fonde og lignende organisationer, der er undergivet et vist offentligt tilsyn eller på andet grundlag er undtaget fra fondsloven, jf. fondslovens § 1, stk. 2-4, kan registreres som socialøkonomiske virksomheder, når øvrige krav er opfyldt.

Svækkelse af princippet om social håndtering af overskud

Den sociale håndtering af overskud er et centralt princip i den socialøkonomiske virksomhedsmodel og dermed også i intentionen med loven. Vi mener imidlertid, at princippet her er blevet svækket i sammenligning med definitionen i lovforslaget, som blev fremlagt af Udvalget for socialøkonomiske virksomheder.

I bemærkningerne til lovforslaget, der er fremlagt af Udvalget for socialøkonomiske virksomheder, bliver princippet defineret således:

”Social overskudshåndtering – virksomheden anvender *hele sit overskud* til primært at fremme sociale formål, reinvestere i egen eller andre socialøkonomiske virksom-

heder og *sekundært* til *begrænset udbetaling* af udbytte til investeringer i egenkapital.”¹ (Kursivering tilføjet).

Dermed henvises der til definitionen af socialøkonomiske virksomheder, sådan som den bliver defineret i anbefalingerne fra Udvalget for socialøkonomiske virksomheder.

I ministeriets lovforslag bliver denne definition af overskudshåndtering svækket, idet det hedder ”En social håndtering af overskud består efter forslaget i, at virksomheden skal bruge sit resultat efter skat til reinvestering i egen virksomhed, investering i eller donation til andre registrerede socialøkonomiske virksomheder, donationer til organisationer med et almennyttigt eller almenvelgørende formål eller en *begrænset* udbetaling af udbytte. Det udbytte, den enkelte kapitalejer kan modtage i sin ejertid, begrænses til den investerede kapital plus en rimelig forrentning heraf.”

Dermed svækkes vægtningen af den sociale håndtering og reinvestering, idet distinktionen mellem det primære og det sekundære er forsvundet.

Bemærkningerne i udvalgets forslag til lov er begrundet i en anerkendelse af den sociale håndtering af overskud og reinvestering som et af de centrale principper i socialøkonomiske virksomheder og deres drift.

Således er bemærkningerne i udvalgets lovforslag langt mere udførlige i sin redegørelse for betydningen af social håndtering af overskud, end det er tilfældet i bemærkningerne til ministeriets lovforslag, der er langt mere kortfattede og hovedsageligt formuleret i forhold til fastsættelse af forrentning og tiltrækning af investorer.

LO mener, at svækkelsen i formuleringerne af de socialøkonomiske virksomheders princip om social håndtering af overskud og reinvestering kan få uheldige konsekvenser for den fremtidige udformning af bekendtgørelse, forvaltning og fortolkning af loven. De mere udførlige bemærkninger til lovforslaget fra Udvalget for socialøkonomiske virksomheder er derimod langt mere hjælpsomme i forhold til forståelse af loven og fremtidig fortolkningssspørgsmål.

Problemer med grænse for rimelig forrentning og udbetaling af overskud

Svækkelsen af princippet om social håndtering af overskud betyder samtidig, at lovforslaget indeholder afsnit, der yderligere underminerer selvsamme princip.

I lovforslagets § 5, stk. 3, hedder det således:

”Kapitalejere eller en ejerkreds i virksomheder registreret i henhold til denne lov er alene berettiget til at modtage et samlet udbytte, i den tid de har ejet virksomheden, svarende til den oprindeligt indskudte kapital plus en rimelig årlig forrentning af den oprindeligt indskudte kapital. I vurderingen af, hvorvidt en konkret forrentning er rimelig, skal der lægges vægt på, hvad en sædvanlig forrentning er ved tilsvarende investeringer, den generelle udvikling i de finansielle markeder i perioden samt risikoen forbundet med investeringen. En forrentning vurderes ikke at være rimelig, hvis

¹ Udvalget for socialøkonomiske virksomheder: Anbefalinger, appendiks 1, side 7.

den årlige forrentning overstiger diskontoen plus 15 procent eller at der udbetales mere end 35 procent af det samlede overskud i udbytte.”

I bemærkningerne til lovforslaget bliver valget af diskontoen plus 15 procent som grænsen for forrentning ikke begrundet. Ligeledes bliver valget af 35 procent som øvre grænse for udbetaling af overskud ikke begrundet.

Det er således svært at se, hvilke principper, fortilfælde eller praksis de to grænser for rimelighed er blevet fastsat efter.

LO anerkender behovet for forrentning, hvis der skal tiltrækkes investeringer til den socialøkonomiske sektor. Men de efter vores mening uforholdsmæssigt høje grænser for forrentning og udbetaling af overskud vil de facto underminere princippet om reinvestering i virksomheden i § 5, stk. 2.

LO mener, at begge angivelser er for høje og særligt forrentningssatsen.

Med en kobling til diskontoen vil der være en risiko for, at forrentningen af indskud i en socialøkonomisk virksomhed vil kunne forrentes meget højt, hvilket ikke kan være intentionen.

Vurdering og lighed i vurderingen af rimelighed

I fastsættelsen af rimelighed opremser lovforslaget samtidig en række forhold, der skal medtages i den samlede vurdering.

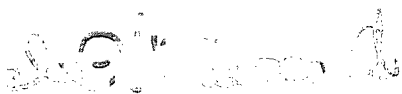
For det første er det værd at bemærke, at der netop er tale om en vurdering med de muligheder, det giver for fejlvurderinger.

For det andet vil der være betydelig usikkerhed forbundet med formuleringen ”sædvanlig forrentning ved tilsvarende investering.” Det kan give problemer, når loven administreres; når man skal finde ud af, hvad dette begreb dækker over.

For det tredje er forslaget upræcist i forhold til, hvordan man skal sammenholde de forskellige variabler i den samlede vurdering.

LO er bekymret for, at vurderingerne vil være præget af så stor en grad af skøn, at der umuligt kan sikres en ligebehandling af de enkelte virksomheder.

Med venlig hilsen



Marie-Louise Knuppert

20. januar 2014

Social-, Børne- og Integrationsministeriet
soul@sm.dk og ikho@sm.dk

Hørings svar lovforslag om registrerede socialøkonomiske virksomheder

I BL – Danmarks Almene Boliger har vi med stor interesse fulgt regeringens arbejde med socialøkonomiske virksomheder. Med nedsættelsen af Udvalget for Socialøkonomiske Virksomheder og udgivelsen af anbefalingsrapporten i september 2013 er en lang række af de barrierer for etablering og udvikling af socialøkonomiske virksomheder, som vi også oplever i de almene boligområder, blevet beskrevet.

Lovforslaget om registrering af socialøkonomiske virksomheder er et vigtigt skridt i retningen af at understøtte udviklingen af socialøkonomi i Danmark.

De almene boligorganisationer har ansvaret for at huse de svageste grupper i samfundet, der også er målgruppen for socialøkonomisk virksomhed. Derfor er et helt naturligt, at vi mærker en stigende interesse blandt vores medlemmer for det potentiale, som ligger her.

I de udsatte boligområder arbejder vi i forvejen med omfattende boligsociale helhedsplaner, hvor beskæftigelse, erhverv og uddannelse er et af indsatsområderne. Her har vi en særlig platform for at udvikle nye løsninger, vækst og jobskabelse til områdets beboere.

I BL tror vi på, at udviklingen inden for socialøkonomi kan give nye spændende muligheder for vores beboere og vores boligområder. Almene boligorganisationer kan ikke eje socialøkonomiske virksomheder eller indskyde kapital i dem, og vi går ikke ud fra, at boligorganisationer med lovforslaget selv får adgang til at lade sig registrere. Men vi kan bruge vores lokale forankring, vores netværk og tætte partnerskaber med kommune og andre interessenter, vores arbejde med beboere og andre frivillige og vores projektlederkompetencer til at facilitere hele den proces, der fører frem til etableringen af en socialøkonomisk virksomhed.

I BL vil vi udvikle en guide for socialøkonomi i boligområderne og støtte boligorganisationerne i udviklingsforløbet. På den måde kan vi slå mange fluer med et smæk – vi fjerner nogle af de barrierer der står mellem vores beboere og et aktivt liv på arbejdsmarkedet, og vi skaber nye funktioner i boligområderne.

Udvalget for Socialøkonomiske Virksomheder anbefaler i deres rapport, at der nedsættes et permanent Råd for Socialøkonomiske Virksomheder. Vi har tilbudt BL's deltagelse heri.

Som interesse- og brancheorganisation for landets ca. 600 boligorganisationer repræsenterer vi en million beboere i ca. 560.000 boliger. I Rådet kan vi hjælpe med at pege på barrierer og muligheder og give kvalificerede evalueringer og anbefalinger som grundlag for videreudvikling af den socialøkonomiske tankegang.

Vi vil gerne opfordre til, at lovforslaget følges op af yderligere initiativer fra regeringen, som kan fremme udviklingen af socialøkonomi i Danmark - både i form af rådgivning og vejledning om opstart og drift af socialøkonomiske virksomheder og som led i udvikling af anden lovgivning, f.eks. beskæftigelsesindsatsen og den kommende udbudslov.

Med venlig hilsen



Bent Madsen

Social,- børne- og Integrationsministeriet
Att.: Sofie Østerkjærhuus Ulstrup og Sigrid Dahlerup
Holmens Kanal 22
1060 København k

20. januar 2014

Hørings svar vedr. lov om registreringsmodel for socialøkonomiske virksomheder

Høringsbrevet er modtaget af Dansk Erhverv den 25. december 2013. Høringen omhandler en ny registreringsmodel for socialøkonomiske virksomheder. Hensigten med lovforslaget er at sikre en mere ensartet forståelse af socialøkonomiske virksomheder og sikre, at registrerede socialøkonomiske virksomheder overholder krav til registrering, er transparente og lever op til visse standarder i forhold til deres virksomhedsdrift.

Dansk Erhverv arbejder overordnet for en effektiv offentlig sektor, hvor private, frivillige og selvejende aktører kan tilbyde alternativer til den offentlige opgaveløsning. Dansk Erhverv repræsenterer en bred vifte af socialøkonomiske virksomheder og har været repræsenteret i udvalg for socialøkonomiske virksomheder via brancheforeningen under Dansk Erhverv, Selveje Danmark.

Hørings svaret er opdelt i generelt bemærkninger til loven og i specifikke bemærkninger til lovens enkelte bestemmelser.

Generelle Bemærkninger

Dansk Erhverv er positiv overfor en ny registreringsordning for socialøkonomiske virksomheder, der vil kunne skabe større klarhed om kriterierne for at kvalificere som socialøkonomisk virksomhed. Samtidig vil etablerede virksomheder og foreninger kunne tilvælge ordningen, hvis de overholder krav, uden at skulle ændre det juridiske grundlag for deres aktiviteter.

Registrering skal ikke være en administrativ byrde

For Dansk Erhverv er det afgørende, at det bliver så let og enkelt for virksomheder at registrere sig via ordningen. De administrative byrder ved ordningen skal være så små som muligt.

Ordningen skal dække bredt

Derudover er det afgørende at muligheden for at registrere sig som socialøkonomisk virksomhed gælder flest mulige virksomheder og organisationer, der overholder kravene til socialøkonomisk

MLR
mlr@danskerhverv.dk

Side 1/2

-

Vores ref.: SAG-2012-02794

-

307579

virksomhed. Dansk Erhverv mener også dette gælder aktører på driftsoverenskomst, puljestøttet eller på anden vis offentligt finansieret – ligesom en socialøkonomiske virksomhed kan have det offentlige som primær kunde.

Desuden er der behov for løbende at følge om rimelighedskravet til evt. udbetaling af udbytte nu også er ”rimeligt” i praksis. Det er vigtigt, at der ikke sås tvivl om at socialøkonomiske virksomhed rent faktisk investerer størstedelen af et evt. overskud i overensstemmelse med deres formål.

Klar kommunikation og synliggørelse af registreringsordningen

Endelig vil Dansk Erhverv opfordre til, at der i kølvandet på den nye lov om registrering som socialøkonomisk virksomhed, følger en klar og tydelig synliggørelse og markedsføring af muligheden og formålet med at blive registreret som socialøkonomisk virksomhed.

Specifikke kommentarer

I forhold til **§5 om betingelser for at opnå registrering** står der i stk. 3: *være uafhængig af det offentlige, således at den fungerer uden væsentlig offentlig indflydelse på ledelse eller drift..*

Ikke mindst på velfærdsområdet er der tradition for at offentlige ansatte personer i kraft af deres funktion gives plads i bestyrelser, ligesom ikke-offentlige aktører kan vælge at lade en kommune el. udpege et eller to bestyrelsesposter for at sikre en god samarbejdsrelation. Dette er som oftest et strategisk valg. Dermed kan en virksomhed godt have offentlige indflydelse på ledelse eller drift, men alligevel adskille sig markant fra det offentlige.

I forlængelse heraf skal alle virksomheder på det specialiserede socialområde have godkendt deres budget af den relevante socialtilsyn. Det må siges at være indflydelse på drift, men mange ville være relevante socialøkonomiske virksomheder Dansk Erhverv foreslår derfor at sidste del af § 5 stk. 3 slettes.

I forhold **til § 10 stk. 3 om offentliggørelse af indberettede oplysninger**. Det er væsentligt, at det tydeliggøres overfor virksomheder, hvorvidt de informationer, de udleverer ifm med registreringen, bliver offentlige tilgængelig. I udgangspunktet mener Dansk Erhverv ikke at oplysninger givet til brug for registrering bør være offentlige tilgængelige. Derimod kan en samlet liste over registrerede socialøkonomiske virksomhed fint gøres offentlig tilgængelig.

Dansk Erhverv har ikke yderligere specifikke bemærkninger til lovens enkelte bestemmelser, men henviser desuden til Selveje Danmarks høringsvar.

Med venlig hilsen

Marie Louise Kirring Løvengreen

Velfærdspolitisk Chef
Dansk Erhverv

Social, - Børne- og Integrationsministeriet
Att. Sofie Østerkjærhuus Ulstrup

20. januar 2014



Holmens Kanal 22
1060 København K

Tlf. 3392 4704

Fax. 3392 9205

www.udsatte.dk

E-mail: post@udsatte.dk

Høring over udkast til forslag til lov om registrerede socialøkonomiske virksomheder

Rådet for Socialt Udsatte takker for høringen, og hilser lovforslaget velkomment.

Rådet har ingen bemærkninger til lovforslaget, med håber at der vil blive fuldt op på anbefalingerne fra udvalget for socialøkonomiske virksomheder. Eksempelvis mener Rådet for Socialt Udsatte at forslaget om etablering af en socialøkonomisk finansieringsfond kan være med til at drive udviklingen fremad.

Med venlig hilsen

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Jann Sjursen', enclosed in a thin black rectangular border.

Jann Sjursen



Social-, Børne- og Integrationsministeriet
Holmens Kanal 22
1060 København K
soul@sm.dk; kho@sm.dk

21. januar 2014

H.C. Andersens Boulevard 45
1553 København V

Telefon 33 43 70 00
mail@danskeadvokater.dk
www.danskeadvokater.dk

Dok.nr. D-2014-002252

Udkast til forslag til lov om registrerede socialøkonomiske virksomheder

Social-, Børne- og Integrationsministeriet har den 20. december 2013 sendt udkast til forslag til lov om registrerede socialøkonomiske virksomheder i høring med høringsfrist den 20. januar 2014.

Udkastet har været behandlet i Danske Advokaters fagudvalg for selskabsret.

Danske Advokater har følgende bemærkninger til udkastet:

Forslaget, der har til formål at indføre en registreringsordning for såkaldte socialøkonomiske virksomheder, der, hvis de vælger at lade sig registrere, opnår en eneret til at benytte betegnelsen Registreret Socialøkonomisk Virksomhed (RSV), motiverer efter Danske Advokaters opfattelse kun følgende relativt få kommentarer:

Til § 2, stk. 2

Som udgangspunkt er det juridiske personer, der kan falde ind under lovens anvendelsesområde. Med "juridiske personer" tilsigtes en bred definition af selskabsbegrebet, og principielt kan alle selskabsformer være omfattet af loven. Det fremgår dog af lovforslagets § 2, stk. 2, at loven ikke finder anvendelse for enkeltmandsvirksomheder og virksomheder etableret ved sameje. Det kan udledes af de ledsagende bemærkninger, at årsagen til, at de nævnte virksomhedsformer ikke kan være genstand for registrering, er, at ejerens formue og virksomhedens formue i disse tilfælde ikke er adskilt, hvilket findes at repræsentere en betydelig usikkerhedsfaktor i relation til risikoen for sammenblanding af midler.

På denne baggrund, og når henses til, at "virksomheder etableret ved sameje" ikke ses at være et velkendt eller entydigt begreb, og at udøvelse af virksomhed omkring et sameje per definition må antages at udgøre et interessentskab, foreslås det, at "virksomheder etableret ved sameje" erstattes af "interessentskaber".

Til § 4, stk. 2

Det fremgår af bestemmelsen, at retten til at benytte betegnelsen Registreret Socialøkonomisk Virksomhed (RSV) indtræder 4 uger efter registreringstidspunktet. Det fremgår endvidere af bemærkningerne til lovforslagets enkelte dele (§ 4), at den fastsatte 4-ugers frist er begrundet i et ønske om at kunne foretage stikprøvekontrol på

registreringstidspunktet af, hvorvidt en virksomhed opfylder betingelserne for registrering.

Af flere årsager, herunder almindelige selskabsretlige og praktiske betragtninger, forekommer en sådan efterfølgende 4-ugers frist ikke umiddelbart logisk eller hensigtsmæssig. Rettigheder af en sådan karakter indtræder således almindeligvis i forbindelse med registrering hos den relevante myndighed, herunder i henhold til selskabsloven. Hvad den relevante myndighed, her Social-, Børne- og Integrationsministeriet, måtte skulle anvende af tid til (den forudgående) sagsbehandling og godkendelsesprocedure, herunder eventuelle stikprøvekontroller, er en anden ting, og hvorvidt der i den forbindelse kan være behov for at operere med bindende eller vejledende frister for den sagsmæssige ekspedition, eksempelvis på 4 uger, har Danske Advokater ingen holdning til. Når sagsbehandlingen imidlertid er tilendebragt i form af en registrering af den pågældende virksomhed, bør retsvirkningen indtræde straks. Derfor foreslår Danske Advokater, at bestemmelsen i stk. 2 i stedet affattes som følger:

"Retten til at benytte betegnelsen "Registreret Socialøkonomisk Virksomhed (RSV)" indtræder, når virksomheden er registreret som Registreret Socialøkonomisk Virksomhed."

I denne forbindelse henleder Danske Advokater også opmærksomheden på, at hvis en Registreret Socialøkonomisk Virksomhed efter registreringstidspunktet ikke længere måtte leve op til en eller flere af betingelserne for registrering, har Social-, Børne- og Integrationsministeriet beføjelse til at afregistrere virksomheden, jf. herved lovforslagets § 9, stk. 4. Også af den grund ses der ikke at være behov for en periode til stikprøvekontrol umiddelbart efter selve registreringen.

Til § 5, stk. 3

Det foreslås at ændre diskontoen til Nationalbankens officielle udlånsrente med henblik på at bringe bestemmelsen i overensstemmelse med rentelovens § 5, stk. 1, som historisk set også har anvendt diskontoen, men som blev ændret til Nationalbankens officielle udlånsrente i 2002, idet sidstnævnte blev anset for bedre egnet til renteopgørelser i praksis, da den kun fastsættes to gange årligt, medens diskontoen kan ændres flere gange i løbet af et år. Det foreslås samtidig, at der indsættes et tidspunkt for, fra hvornår beregningen skal foretages. Beslutningstidspunktet for udlodning forekommer umiddelbart nærliggende for Danske Advokater. I så fald kan de sidste linjer af næstsidsste punktum efter "rimelig," i stedet formuleres således: "hvis den årlige forrentning på det tidspunkt, hvor udlodning besluttet, overstiger Nationalbankens officielle udlånsrente som fastsat henholdsvis pr. 1. januar og d. 1. juli det pågældende år plus...."

Endvidere bør det overvejes, hvorvidt der skal gælde lignende restriktioner i forhold til forrentning, hvis en Registreret Socialøkonomisk Virksomhed køber egne kapitalandele fra dets kapitalejere, idet en sådan form for indirekte udbytteudlodning, efter bestemmelsens nuværende ordlyd, ikke ses at være omfattet af lovforslagets § 5, stk. 3.

Endelig bør det tillige overvejes, hvorvidt disse udbytterestriktioner også skal gælde i en periode efter, at en Registreret Socialøkonomisk Virksomhed enten på egen foranledning eller af Social-, Børne- og Integrationsministeriet er blevet afregistreret som

Registreret Socialøkonomisk Virksomhed, idet bestemmelsen umiddelbart må forstås sådan, at en Registreret Socialøkonomisk Virksomhed undgår udbytterestriktionerne i lovforslagets § 5, stk. 3, så snart virksomheden er blevet afregistreret som Registreret Socialøkonomisk Virksomhed. Af retssikkerhedsmæssige grunde bør en slags karenperiode derfor efter Danske Advokaters opfattelse indføres i lovtæksten.

Til § 6, stk. 2 og stk. 3

For god ordens skyld bør det anføres i bestemmelsen, at indlevering af årsrapport samt rapportering skal ske til Social-, Børne- og Integrationsministeriet. Det kan i den forbindelse overvejes at præcisere i lovforslagets bemærkninger, at indlevering af årsrapport skal ske til Social-, Børne- og Integrationsministeriet, selvom virksomheden måtte være forpligtet til at indsende samme årsrapport til anden myndighed i henhold til anden lovgivning. Formålet hermed er naturligvis at undgå tvivl om, hvorvidt en Registreret Socialøkonomisk Virksomhed, som i forvejen er forpligtet til at indsende årsrapport til Erhvervsstyrelsen, yderligere skal indsende årsrapport til Social-, Børne- og Integrationsministeriet.

Med venlig hilsen



Helle Hübertz Krogsøe

Vicedirektør

hhk@danskeadvokater.dk

Ministeriet for Børn, Ligestilling, Integration
og Sociale Forhold
Holmens Kanal 22
1060 København K

København,
07-02-2014

Att: Sofie Østerkjærhuus Ulstrup og
Sigrid Dahlerup

soul@sm.dk og ikho@sm.dk

Høring over udkast til forslag til lov om registrerede socialøkonomiske virksomheder

Vi er glade for at Udvalget for socialøkonomiske virksomheder har inddraget Dansk Folkeoplysnings Samråd (DFS) i deres arbejde. Det undrer os derfor, at DFS ikke var på høringslisten. Dette beklager vi, da det er baggrunden for at vi ikke har indsendt hørings svar til fristen, og vi forventer, at vi i fremtiden inkluderes ifm. høringer mv, som er meget relevante for de folkeoplysende aktørers virke.

Vi mener, at der er fundet en god løsning med en registrering af socialøkonomiske virksomheder, frem for at oprette en helt ny selskabsform. Det er vigtigt, at der er en definition af hvad socialøkonomiske virksomheder er.

En registrering løser imidlertid ikke det problem, som flere socialøkonomiske virksomheder i dag har med at forskellig lovgivning spænder ben for hinanden. Her tænkes bl.a. konkurrencelov, servicelov og forskellige beskatningslove. Vi mener, at det er nødvendigt med en følgelovgivning der løser disse problemer.

Vi foreslår desuden, at definitionen af ”socialt formål” i §5, stk. 1, præciseres, så det fremgår, at det også kan omfatte et *læringsmæssigt* sigte. Det kan muligvis allerede ligge inden for ”socialt, beskæftigelsesmæssigt, sundhedsmæssigt, miljømæssigt eller kulturelt sigte”, men det kan skabe tvivl, at det ikke er nævnt eksplicit. Baggrunden for dette forslag er, at det ikke står klart, om f.eks. efterskoler, højskoler, daghøjskoler, aftenskoler o.lign. er omfattet.

Vi er umiddelbart enige i definitionen i § 5 stk. 2, men den må ikke fortolkes for snævert. F.eks. bør selvejende institutioner og folkeoplysende foreninger, der sælger ydelser til det offentlige, f.eks. inden for beskæftigelsesområdet, kunne defineres som socialøkonomiske virksomheder.

Virksomheder som Daghøjskolen Fokus i Aalborg med Kaffé Fair og AOF Vendsyssel med Cafe KOX viser, at f.eks. daghøjskoler og oplysningsforbund med fordel kan fungere som inkubator for socialøkonomiske læringsvirksomheder, der sælger ydelser på det private



marked, og de bør selvfølgelig kunne omfattes af begrebet om socialøkonomiske virksomheder.

Med venlig hilsen



Trine Bendix Knudsen
Sekretariatsleder

