

Til ordførere på L 114 om fonde og L 148 om socialøkonomiske virksomheder
Retsudvalget og Erhvervsudvalget

Den 14. marts 2014
KF/LB
J.nr.: 1172-01

Vedr.: L 114 om fonde og L 148 om Socialøkonomiske virksomheder

Jeg fremsender hermed nogle bemærkninger i forhold til disse to lovforslag.

Jeg vil opfordre til, at Retsudvalget bruger lidt ekstra tid på L114 i forhold til den oprindeligt vedtagne tidsplan, da de store konsekvenser for rigtig mange fonde, som følge af kapitalforhøjelseskravet fra 250.000 kr. til 1 mio. kr., efter min opfattelse ikke er fuldt belyst i de svar udvalget hidtil har modtaget fra justitsministeren.

Samtidig vil jeg opfordre til, at retsudvalget og erhvervsudvalget snakker sammen om en fælles løsning i forhold til mindre fonde, herunder for socialøkonomiske virksomheder. Dette problem er desværre ikke løst med L 148.

Selvom L 114 ikke har som konsekvens, at de fonde, der ikke længere er omfattet af loven skal opløses, så vil der stadig være mange fonde, der får problemer i forhold til deres samarbejdspartnere. Hvis en fond ikke længere er omfattet af fondsloven, hvad er den så?

Hvis der ikke længere er noget tilsyn med fonden, vil en myndighed så stadig kunne bevillige midler til fonden?

Vi er her på kontoret advokater for en lang række fonde, selvejende institutioner, undtagelsesfonde og socialøkonomiske virksomheder (der har mange forskellige selskabsformer).

Advokaterne
Foldschack & Forchhammer

Knud Foldschack
Christian Dahlager
Lulla Forchhammer
Line Barfod
Dorthe Kynde Nielsen
Marc Jørgensen
Maria Pagels
Shuki Foighel
Steven Wildgaard Hansen

Skindergade 23, 4. sal
Postboks 2257
DK-1019 København K

+ 45 33 44 55 66 telefon

www.ecolaw.dk

En af vores klienter er en fond, med en kapital på 250.000 kr., der har som sit primære formål at modtage midler fra Nordisk Ministerråd og anvende disse midler til at fremme et kulturerhverv i de nordiske lande. Det er uklart om denne fond stadig vil kunne modtage midler fra Nordisk Ministerråd, såfremt den ikke længere er under Fondsloven og dermed underlagt et tilsyn.

En anden af vores klienter er en forening, der driver en socialøkonomisk virksomhed med rigtig gode resultater for de socialt udsatte, der arbejder i virksomheden.

Men en forening er ikke en oplagt selskabsform for en virksomhed. Derfor ønsker de at overgå til at være en fond. Men de har ingen mulighed for at skaffe 300.000 kr. til at binde i grundkapital i en erhvervsdrivende fond. Og kommunen ønsker ikke at være tilsynsmyndighed, så der kunne blive tale om en undtagelsesfond.

En tredje af vores klienter er et teater, der i nogle perioder modtager offentlige midler til teaterprojekter og dermed er en undtagelsesfond underlagt tilsyn fra den myndighed de får midler fra.

Men i andre perioder modtager de ikke offentlige midler og er dermed ikke en undtagelsesfond. Og det er helt uklart, hvad deres juridiske status så er.

Det er vigtigt at være opmærksom på, at der findes mange forskellige slags fonde. Nogle fonde har alene en kapital og foretager en årlig uddeling af afkastet af kapitalen.

Det fremstår af lovforslaget L 114, den kommenterede høringsoversigt, samt ministerens svar til retsudvalget, som om det er denne type fonde, kapitalkravet er møntet på.

Men mange andre fonde har løbende indtægter, som ikke kan anvendes til at forhøje grundkapitalen, fordi der samtidig er forpligtelser til at afholde en række udgifter.

En meget stor del af fondene i Danmark forvalter og formidler offentlige midler. Fx teatre, museer, undervisningsinstitutioner og sociale opholdssteder.

Der findes rigtig mange fonde med en grundkapital på 250.000 kr., som ikke vil have mulighed for pludselig at skaffe yderligere 750.000 kr. for at kunne opfylde det nye kapitalkrav.

Det fremgår ikke, om der har været drøftelser med kulturministeriet, undervisningsministeriet, kommuner m.fl. om konsekvenserne for de mange fonde på disse områder.

Nogle af de fonde, der modtager midler fra offentlige myndigheder, er samtidig undergivet et tilsyn fra disse myndigheder og vil derfor være omfattet af fondslovens begreb om "undtagelsesfonde", men en række myndigheder ønsker ikke at være tilsynsmyndighed og så har fonden et problem.

Andre fonde modtager offentlige midler i nogle perioder og er så efter lovgivningen på det pågældende område underlagt tilsyn og er dermed en undtagelsesfond, men modtager i andre perioder ikke offentlige midler og er så ikke underlagt tilsyn og er dermed ikke en undtagelsesfond.

Med lovforslag L 148 er der et ønske om at fremme socialøkonomiske virksomheder. Det udvalg, der har udarbejdet det lovforslag, regeringen har arbejdet videre med, anbefalede at der også kom en bestemmelse om en ny form for undtagelsesfond, da det for mange socialøkonomiske virksomheder vil være langt mere oplagt at være en fond end fx et anpartsselskab. Men desværre har regeringen ikke medtaget dette forslag i L 148.

Dette problem er også omtalt i hørings svar til loven.

Jeg vil på denne baggrund foreslå, at Folketinget ser på muligheden for at indføre en ny form for undtagelsesfonde, med et særligt tilsyn, hvor tilsynet eksisterer uanset om fonden i nogle perioder ikke modtager offentlige midler.

Det vil opfylde et stort behov i forhold til Socialøkonomiske virksomheder, hvor det ofte vil være mest hensigtsmæssigt, at oprette en fond, men hvor man i en opstartsfasen ikke har de 300.000 kr. til at binde i en fondskapital, som er kravet for erhvervsdrivende fonde.

Jeg skal samtidig venligst anmode om at komme i foretræde for udvalgene sammen med advokat Knud Foldschack, så vi nærmere kan forklare om problemstillingen. Vi står naturligvis også til rådighed for yderligere oplysninger og kommentarer.

Med venlig hilsen



Line Barfod
E-mail: lb@ecolaw.dk