

1

Lars Bunch (EOGS)

Fra: Gitte Albrecht Pedersen (KFST) <gap@kfst.dk>
Sendt: 16. juli 2013 15:46
Til: Høring erhvervsdrivende fonde
Emne: SV: Lovforslag til lov om erhvervsdrivende fonde og ændringer af årsregnskabsloven er dags dato sendt i høring. (Bemærk høringsfristen)

J.nr. 13/08257
Til Erhvervsstyrelsen

Idet vi henviser til Erhvervsstyrelsens e-mail af 10. juli 2013 skal vi herved meddele, at høring vedrørende lovforslag til ny lov om erhvervsdrivende fonde, samt ændringer i årsregnskabsloven ikke giver Forbrugerombudsmanden anledning til bemærkninger.

Med venlig hilsen
På Forbrugerombudsmandens vegne

Gitte Albrecht Pedersen
Chefsekretær
Direkte tlf.: 4171 5092
E-mail: gap@kfst.dk


FORBRUGEROMBUDSMANDEN
Carl Jacobsens Vej 35
2500 Valby
Tlf. +45 4171 5151

Fra: Martin Poulsen [<mailto:MarPou@erst.dk>]
Sendt: 10. juli 2013 14:56
Til: Martin Poulsen
Emne: Lovforslag til lov om erhvervsdrivende fonde og ændringer af årsregnskabsloven er dags dato sendt i høring. (Bemærk høringsfristen)

Hermed fremsendes til adressaterne på høringslisten vedhæftede forslag til lov om erhvervsdrivende fonde og ændringer af årsregnskabsloven.

Med venlig hilsen

Martin Poulsen
Fuldmægtig

ERHVERVSSTYRELSEN
Erhvervscenteret

Dahlerups Pakhus
Langelinie Allé 17
2100 København Ø
Telefon: +45 3529 1000
Direkte: +45 3529 1977
E-mail: marpou@erst.dk
www.erst.dk

 Pas på miljøet - udskriv kun denne e-mail hvis det er nødvendigt.

Lars Bunch (EOGS)

Fra: Britt Rasmussen <bra@danskbyggeri.dk>
Sendt: 30. juli 2013 11:31
Til: Høring erhvervsdrivende fonde
Emne: VS: Lovforslag til lov om erhvervsdrivende fonde og ændringer af årsregnskabsloven er dags dato sendt i høring. (Bemærk høringsfristen)

Til Erhvervsstyrelsen

Dansk Byggeri takker for høringsmuligheden, men har ingen kommentarer til denne høring

Venlig hilsen
Britt Rasmussen
Sekretær
Tlf. direkte: 72 16 02 34 · Fax: 72 16 00 10

danskbyggeri

Vi samler byggeri, anlæg og industri

Nørre Voldgade 106 · Postboks 2125 · 1358 København K
www.danskbyggeri.dk · [Abonner på nyheder](#)

Fra: Martin Poulsen [<mailto:MarPou@erst.dk>]
Sendt: 10. juli 2013 14:56
Til: Martin Poulsen
Emne: Lovforslag til lov om erhvervsdrivende fonde og ændringer af årsregnskabsloven er dags dato sendt i høring. (Bemærk høringsfristen)

Hermed fremsendes til adressaterne på høringslisten vedhæftede forslag til lov om erhvervsdrivende fonde og ændringer af årsregnskabsloven.

Med venlig hilsen

Martin Poulsen
Fuldmægtig

ERHVERVSSTYRELSEN
Erhvervscenteret

Dahlerups Pakhus
Langelinie Allé 17
2100 København Ø
Telefon: +45 3529 1000
Direkte: +45 3529 1377
E-mail: marpou@erst.dk
www.erst.dk

ERHVERVS- OG VÆKSTMINISTERIET

 Pas på miljøet - udskriv kun denne e-mail hvis det er nødvendigt.

Lars Bunch (EOGS)

3

Fra: Martin Poulsen
Sendt: 8. august 2013 09:05
Til: Lars Bunch (EOGS)
Emne: VS: Lovforslag til lov om erhvervsdrivende fonde og ændringer af årsregnskabsloven er dags dato sendt i høring. (Bemærk høringsfristen)

Kære Lars,

Jeg har netop modtaget nedenstående mail fra Arbejdsskadestyrelsen.

Vh
Martin Poulsen

Fra: Maja Skovmøller [<mailto:MSK@ask.dk>]
Sendt: 8. august 2013 09:03
Til: Martin Poulsen
Cc: Tor Even Münter; Preben K. Hansen
Emne: SV: Lovforslag til lov om erhvervsdrivende fonde og ændringer af årsregnskabsloven er dags dato sendt i høring. (Bemærk høringsfristen)

Kære Martin

Arbejdsskadestyrelsen har ingen kommentarer til lovforslag til lov om erhvervsdrivende fonde og ændringer af årsregnskabsloven.

Venlig hilsen

Maja Skovmøller
Fuldmægtig
International og Politisk Sekretariat
Arbejdsskadestyrelsen



Sankt Kjelds Plads 11
2100 København Ø
Telefon: +4572206000
Fax: +4572206020

Direkte: 72206181

Epost: msk@ask.dk
Sikker epost: ask@ask.dk

Fra: Martin Poulsen [<mailto:MarPou@erst.dk>]
Sendt: 10. juli 2013 14:56
Til: Martin Poulsen
Emne: Lovforslag til lov om erhvervsdrivende fonde og ændringer af årsregnskabsloven er dags dato sendt i høring. (Bemærk høringsfristen)

Hermed fremsendes til adressaterne på høringslisten vedhæftede forslag til lov om erhvervsdrivende fonde og ændringer af årsregnskabsloven.

Med venlig hilsen

Martin Poulsen

Fuldmægtig

ERHVERVSSTYRELSEN
Erhvervscenteret

Dahlerups Pæktus
Langelinie Allé 17
2100 København Ø
Telefon: +45 3529 1000
Direkte: +45 3529 1377
E-mail: marpou@erst.dk
www.erst.dk

ERHVERVS- OG VÆKSTMINISTERIET

 Pas på miljøet - udskriv kun denne e-mail hvis det er nødvendigt.

Lars Bunch (EOGS)

Fra: Dorte Samuelson <dsa@guidancecom.dk>
Sendt: 12. august 2013 12:21
Til: Høring erhvervsdrivende fonde
Emne: VS: Lovforslag til lov om erhvervsdrivende fonde og ændringer af årsregnskabsloven er dags dato sendt i høring. (Bemærk høringsfristen)
Vedhæftede filer: Høringsliste.pdf; Høringsbrev.pdf; Forslag til lov om erhvervsdrivende fonde og ændringer af årsregnskabsloven.pdf

Til Erhvervsstyrelsen

Tak for muligheden for at give høringssvar.

DIRF ønsker ikke at afgive svar.

Venlig hilsen
Dorte Samuelson
Medlem af DIRF's bestyrelse og formand for Reguleringsudvalget

Afsender:

Guidance

Strategic & Financial Communications

Dorte Samuelson
Partner, Communications Adviser
M: +45 20 23 62 54
T: +45 88 93 45 70
Lyngby Hovedgade 10
DK-2800 Kgs. Lyngby
Email: dsa@guidancecom.dk
Web: www.guidancecom.dk

This is an e-mail from Guidance. This e-mail may contain confidential information and/or privileged advice. This e-mail is intended for the address(es) stated above only. If you receive this e-mail by mistake, please return it to Guidance without producing, distributing or retaining copies hereof.

Thank you.

From: Martin Poulsen [<mailto:MarPou@erst.dk>]
Sent: 10. juli 2013 14:56
To: Martin Poulsen
Subject: Lovforslag til lov om erhvervsdrivende fonde og ændringer af årsregnskabsloven er dags dato sendt i høring. (Bemærk høringsfristen)

Hermed fremsendes til adressaterne på høringslisten vedhæftede forslag til lov om erhvervsdrivende fonde og ændringer af årsregnskabsloven.

Med venlig hilsen

Martin Poulsen
Fuldmægtig

ERHVERVSSTYRELSEN
Erhvervscenteret

Dahlerups Pakhus
Langelinie Allé 17
2100 København Ø
Telefon: +45 3529 1000
Direkte: +45 3529 1377
E-mail: mmpou@erst.dk
www.erst.dk

ERHVERVS- OG VÆKSTMINISTERIET

 Pas på miljøet - udskriv kun denne e-mail hvis det er nødvendigt.



Erhvervsstyrelsen
Dahlerups Pakhus
Langelinie Allé 17
2100 København Ø

Lov- og
Kommunikationsafdelingen

Frederiksholms Kanal 21
1220 København K
Tlf. 3392 5000
Fax 3392 5567
E-mail uvm@uvm.dk
www.uvm.dk
CVR nr. 20-45-30-44

**Høringsvar vedrørende forslag til ny lov om erhvervsdrivende
fonde, samt ændringer i årsregnskabsloven**

15. august 2013
Sags nr.:
032.62M.391

Ved brev af 10. juli 2013 har Erhvervsstyrelsen sendt et udkast til forslag til lov om erhvervsdrivende fonde og ændring af årsregnskabsloven i høring.

Det påtænkte lovforslag skal regulere forholdene for erhvervsdrivende fonde og indebærer således ikke en regulering af forholdene for selvejende uddannelsesinstitutioner omfattet af institutionslovgivningen på Undervisningsministeriets område, dvs.

- Lov om friskoler og private grundskoler m.v., jf. lovbekendtgørelse nr. 166 af 25. februar 2013.
- Lov om private gymnasieskoler, studenterkurser og kurser til højere forberedelseseksamen (hf-kurser), jf. lovbekendtgørelse nr. 950 af 24. september 2012.
- Lov om produktionsskoler, jf. lovbekendtgørelse nr. 456 af 23. maj 2012.
- Lov om institutioner for almengymnasiale uddannelser og almen voksenuddannelse m.v., jf. lovbekendtgørelse nr. 880 af 8. august 2011.
- Lov om institutioner for erhvervsrettet uddannelse, jf. lovbekendtgørelse nr. 878 af 8. august 2011.
- Lov om folkehøjskoler, efterskoler, husholdningsskoler og håndarbejdsskoler (frie kostskoler), jf. lovbekendtgørelse nr. 689 af 22. juni 2011.

I forhold til udkastets § 2, stk. 2, med tilhørende bemærkninger p. 67ff, herunder p. 71 om formodningsregler bemærkes, at Undervisningsministeriet forudsætter, at selvom en selvejende uddannelsesinstitution omfattet af de ovenfor nævnte love skulle have erhvervsmæssige bruttoomsætning eller aktiver, der har et omfang, der er større end nævnt i de tre

formodningsregler, vil det ikke indebære, at den pågældende uddannelsesinstitution betragtes som en erhvervsdrivende fond, jf. også de nedenfor nævnte undtagelser.

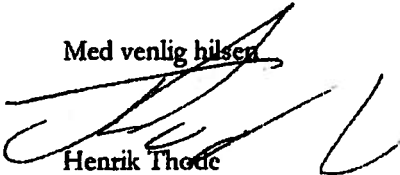
Det bemærkes, at det i forhold til bestemmelsen i udkastets § 2, stk. 3, om undtagelse fra lov om erhvervsdrivende fonde af en fond, som på anden måde end efter denne lov er undergivet offentligt tilsyn og økonomisk kontrol, helt eller delvis skal være undtaget fra loven, fremgår af bemærkningerne p. 72, at der ikke tilsigtes ændringer i retstilstanden. Det påtænkte lovforslag vil således ikke indebærer ændringer for erhvervsdrivende fonde, der i dag er undtaget efter § 1, stk. 5, i den gældende lov om erhvervsdrivende fonde. Som eksempel kan nævnes, at Herlufsholms Skole og Gods er undtaget fra lov om erhvervsdrivende fonde, jf. dennes § 1, stk. 5. Der henvises herved til Erhvervs- og Selskabsstyrelsens brev af 28. maj 1993 (j.nr. 88-27.305).

Det bemærkes endvidere, at i forhold til bestemmelsen i udkastets § 3 om fonde og selvejende institutioner, der ikke er omfattet af loven, fremgår af bemærkningerne p. 73, at der er tale om en videreførelse af det materielle indhold i den gældende lovs § 1, stk. 4, dvs. herunder nr. 3 om godkendte uddannelsesinstitutioner.

Med hensyn til de påtænkte ændringer i årsregnskabsloven vedrører de alene erhvervsdrivende fonde.

Moderniseringen i det foreliggende lovudkast af lovreguleringen af erhvervsdrivende fondes forhold giver på ovenstående baggrund ikke Undervisningsministeriet anledning til bemærkninger.

Med venlig hilsen



Henrik Thode
Chefkonsulent
Direkte tlf. 3392 5144
Henrik.Thode@uvm.dk

6

Erhvervsstyrelsen
Dahlerups Pakhus Langelinje Allé 17
2100 København Ø

 **økonomi og
indenrigsministeriet**

Slotsholmsgade 10-12
1216 København K
Telefon 72 28 24 00
Fax 72 28 24 01
oim@oim.dk
www.oim.dk

Sagsnr.
2013-08895

Svar på høring fra Erhvervsstyrelsen vedrørende lovforslag til lov om erhvervsdrivende fonde og ændringer af årsregnskabsloven

Doknr.
128514

Erhvervsstyrelsen har ved e-mail af 10. juli 2013 anmodet Økonomi- og Indenrigsministeriet om eventuelle bemærkninger til den omhandlede høring.

Dato
16-08-2013

Det meddeles herved, at Økonomi- og Indenrigsministeriet ikke har bemærkninger til høringen.

Med venlig hilsen
Dorthea Maria Lund

Lars Bunch (EOGS)

7

Fra: rr@rigsrevisionen.dk
Sendt: 19. august 2013 09:36
Til: Høring erhvervsdrivende fonde
Emne: Rigsrevisionens høringssvar vedr. lovforslag til lov om erhvervsdrivende fonde og ændringer af årsregnskabsloven er dags dato sendt i høring (j.nr.: 2013-3500-34)

Til Erhvervsstyrelsen

Rigsrevisionen modtog d. 10. juli 2013 lovforslag til lov om erhvervsdrivende fonde og ændringer af årsregnskabsloven til høring.

Rigsrevisionen har gennemgået udkastet for bestemmelser om regnskab og revision i henhold til Rigsrevisorlovens §§ 7 og 10. Rigsrevisionen har ikke bemærkninger til udkastet.

Eventuelle spørgsmål kan stilles til undertegnede på telefon 33 92 84 38 eller via e-mail til rr@rigsrevisionen.dk med anførelse af det i overskriften anførte journalnummer.

Bekræft venligst, at denne e-mail er modtaget.

Med venlig hilsen

Fadia Louise Hermanstad
Fuldmægtig

RIGSREVISIONEN



St. Kongensgade 45
DK-1264 København K

Tlf. +45 339 28 400
Dir. +45 339 28 438
Fax +45 331 10 415

fh@rigsrevisionen.dk
www.rigsrevisionen.dk

Lars Bunch (EOGS)

8

Fra: Jesper Kiholm Andersen <Jesper.Kiholm@Skat.dk>
Sendt: 19. august 2013 14:47
Til: Høring erhvervsdrivende fonde
Emne: Høringssvar til forslag til lov om erhvervsdrivende fonde og ændring af årsregnskabsloven

Til Erhvervsstyrelsen

Høringssvar til forslag til lov om erhvervsdrivende fonde og ændringer af årsregnskabsloven.

SRF Skattefaglig Forening takker for det modtagne materiale og kan i den forbindelse meddele, at vi ikke har bemærkninger til det modtagne lovforslag.

Med venlig hilsen



Jesper Kiholm
Specialkonsulent

Skatterevisor / Master i skat

SRF Skattefaglig Forening

Formand for SRF Skattefaglig Forenings Skatteudvalg
Skattecenter Tønder
Pioner Allé 1
6270 Tønder
Telefon: 72389468
Mail: jesper.kiholm@skat.dk
Mobiltelefon: 20487375

e-mail: hoering_erhvervsdrivende_fonde@erst.dk
Erhvervsstyrelsen

ADVOKATFIRMA

RÅDHUSPLADSEN 3
DK-8000 AARHUS C
TEL. +45 70 12 12 11
FAX. +45 70 12 14 11
DIR. +45 38 77 43 44
CF@KROMANNREUMERT.COM

ANSVARLIG PARTNER:
CARSTEN FODE

20. august 2013
J.nr. 11602 CF/BTH
DOK. NR. 19376368-1

HØRING VEDRØRENDE FORSLAG TIL NY LOV OM ERHVERVSDRIVENDE FONDE

Erhvervsstyrelsen har den 10. juli 2013 fremsendt forslag til en ny lov om erhvervsdrivende fonde i offentlig høring.

Jeg skal i den anledning bemærke følgende:

Jeg udtaler mig i min egenskab af praktiserende advokat og medlem af bestyrelsen i adskillige fonde, såvel erhvervsdrivende som ikke erhvervsdrivende.

Det er overordnet min opfattelse, at den nye lov tilvejebringer en afbalanceret og velgennemtænkt fornyelse i forhold til den gældende erhvervsfundslov.

Den nye lov fremstår således som en tiltrængt modernisering af den gældende lov.

- - - 000 - - -

I det lys springer en enkelt paragraf dog klart i øjnene.

Det er lovforslagets § 24, stk. 1, der er sålydende:

"Fondsmyndighed efter denne lov udøves af Erhvervsstyrelsen. Henhører fondens hovedformål under justitsministeriets forretningsområde, udøves fondsmyndigheden af Civilstyrelsen. Det samme gælder, hvis fonden har flere ilgestillede formål, der ikke hører under samme minister, jf. dog § 132, stk. 4."

Denne deling af fondsmyndigheden mellem Erhvervsstyrelsen og Civilstyrelsen er i praksis besværlig, idet den gør det vanskeligt at besvare spørgsmål om, hvem der er fondsmyndighed for en konkret fond.

Der kan bl.a. rejses følgende spørgsmål:

1. Hvad henhører under justitsministeriets forretningsområde? Bemærkningerne til loven nævner f.eks. familie- eller retsplejeforhold, men herudover er der også andre forretningsområder, som ikke er så offentligt kendte. Udpegning af fondsmyndighed kræver derfor et indgående kendskab til justitsministeriets gældende forretningsområde.
2. For at finde fondsmyndigheden er man nødt til at identificere en fonds hovedformål, såfremt fonden har flere formål. Dette kan være vanskeligt ud fra en praktisk synsvinkel.
3. Hvis fonden har flere ligestillede formål, som ikke hører under samme minister, er Civilstyrelsen også myndighed. For det første kan det være vanskeligt at vurdere, om formålene er ligestillede, men værre er, at en bestemmelse af fondsmyndigheden kræver, at man herudover kender de enkelte ministeriers ressortområder for at kunne vurdere, hvor vidt de ligestillede formål henhører under forskellige ministre. Ud fra en praktisk betragtning stilles til tider spørgsmål om, hvad der sker, hvis der sker ændringer i de enkelte ministres ressortområder, hvilket jo ofte forekommer. Kan dette medføre, at også fondsmyndigheden skal skifte?

Ud over disse rent praktiske vanskeligheder medfører den delte fondsmyndighed yderligere en risiko for den konkrete administration af erhvervsdrivende fonde, idet der er risiko for, at der vil blive udviklet forskellig praksis. Hertil kommer, at to ministerier nødsages til at opretholde know-how inden for samme område, hvilket også er uhensigtsmæssigt.

Henset til, at der som oplyst i januar 2013, var registreret 1.350 erhvervsdrivende fonde, hvoraf de ca. 1.150 havde Erhvervsstyrelsen som fondsmyndighed, mens de resterende ca. 224 erhvervsdrivende fonde havde Civilstyrelsen som fondsmyndighed, synes der heller ikke at være en sådan kritisk masse af fonde med Civilstyrelsen som tilsynsmyndighed, at det er rimeligt at opretholde en sideordnet kompetence.

Med den fordeling af fondene må det anses som overvejende sandsynligt, at den største knowhow vil blive oparbejdet i Erhvervsstyrelsen, hvilket ud fra en retssikkerhedsmæssig betragtning også taler for at sammenlægge de to fondsmyndigheder.

Henvisningen til, at Civilstyrelsen skulle bevare tilsynsmyndigheden for visse fonde som følge af "disse fondes historiske tilknytning til ministeriet", findes ikke at være holdbar, når formålet med den nye lov var at gennemføre en modernisering af erhvervsfondsloven. Det vil være naturligt, at en modernisering kritisk vurderer den nugældende retstilstand og herefter indarbejder det forslag

I den nye lov, som ud fra en praktisk og retssikkerhedsmæssig betragtning må anses for mest tidssvarende og mest hensigtsmæssigt.

Alle disse hensyn taler for, at der fremover kun opretholdes en fondsmyndighed, nemlig Erhvervsstyrelsen.

Overgangsreglen i § 132, stk. 4, løser ikke problemet. Denne regel fremstår snarere som en teknisk spidsfindighed, der er med til at legitimere opretholdelsen af en uhensigtsmæssig lovgivning.

Jeg kan tilføje, at jeg den 21. februar 2013 var indlægsholder på et seminar om den nye lov om erhvervsfonde, som blev afholdt på CBS. Under mit indlæg gjorde jeg bl.a. opmærksom på de ovenfor nævnte synspunkter. Det var min opfattelse, at disse synspunkter blev delt af de tilstedeværende deltagere, der repræsenterede både praktikere og teoretikere.

Med venlig hilsen
Kromann Reumert


Carsten Fode

CARLSBERGFONDET

Notat vedr. Carlsbergfondets tilhørsforhold til Justitsministeriet

Carlsbergfondet, verdens ældste erhvervsdrivende fond, blev oprettet ved Fundats- og Gavebrev af 26. september til Kgl. Danske Videnskabers Selskab, og kongeligt konfirmeret den 18. oktober 1876 gennem Justitsministeriet. Siden da har Justitsministeriet været tilsynsmyndighed for Carlsbergfondet, men der skulle dog gå næsten 100 år, før vi i 1984 fik en egentlig fondslovgivning i Danmark.

Carlsbergfondets opgave har siden etableringen i 1876 været todelt:

1. At være en kontrollerende, dynamisk, og langsigtet ejer/hovedaktionær i bryggeriet Carlsberg, der blev stiftet den 10. november 1847 af brygger J.C. Jacobsen. Carlsbergfondets opgave er at videreføre stifters vilje om til stede at fremme den internationale udbredelse af mærket Carlsberg og at sikre den højeste kvalitet af Carlsberg bryggeriets produkter.
I dag er Carlsberg A/S verdens 4. største bryggeri, med ca. 41.000 ansatte, en omsætning på ca. 66 mia., tilstedeværelse på 150 markeder, i specielt Vesteuropa, Østeuropa (Rusland m. fl.) og Asien (Kina, Vietnam, Indien, m. fl.).
Carlsbergfondet har i dets 136 årige historie konstant medvirket til at sikre Carlsberg en førende international positionering inden for den internationale ølindustri, og en række justeringer af fundatsen har været en afgørende faktor i at opnå dette mål.
For nærværende er det Carlsbergfondets vision aktivt at medvirke til - om muligt - at styrke Carlsberg A/S's position blandt de fire førende bryggerier i verden, i den endelige konsolideringsproces, der i disse år kører med fuld styrke i den internationale bryggeriindustri.
I dag ejer Carlsbergfondet 30,33 % af aktiekapitalen i Carlsberg A/S og har 74,60 % af stemmerne ved Carlsberg A/S' generalforsamling, grundet eksistensen af de to aktieklasser A og B.
2. At videreføre den filantropiske mæcenopgave som beskrevet i fundatsen, ved bl. a. at yde støtte til:
 - Grundforskning inden for naturvidenskab, humaniora og samfundsvidenskab (Carlsbergfondet)
 - Forskningsaktiviteterne på Carlsberg Laboratoriet (Carlsbergfondet)
 - Kunst og kultur (Ny Carlsbergfondet)
 - Udviklingen og gennemførelsen af samfundsgavnige initiativer og aktiviteter (f.eks. musik og sports aktiviteter), særlig til støtte for dansk erhvervsliv (Tuborgfondet)
 - Driften af to fremragende museer, Det National Historiske Museum på Frederiksborg samt Glyptoteket

Carlsbergfondet, Ny Carlsbergfondet og Tuborgfondet uddeler årligt henholdsvis ca. 200 mio. kroner, ca. 80 mio. kr. og ca. 25 mio. kr., eller i alt

CARLSBERGFONDET

ca. 305 mio. kr. Midlerne til disse filantropiske uddelinger kommer primært fra dividende på de Carlsberg A/S- aktier, som Fondene ejer.

Carlsbergfondet har gennem dets 136 årige historie ubrudt henhørt under Justitsministeriets ressort. Et væsentligt argument for at bevare status quo er, at Carlsbergfondet har en enestående placering blandt fonde og stiftelser både i international og national målestok. Carlsbergfondet blev oprettet i 1876, et kvart til et halvt århundrede før de store fondsdannelser for alvor satte ind ude i verden, f. eks. Carl Zeiss Stiftelsen fra 1889, Nobelstiftelsen fra år 1900, Rockefeller Foundation fra 1913, Ford Foundation fra 1936 og Guggenheim Foundation fra 1937.

Analyserer man nøje Carlsberg bryggeriets enestående historiske udvikling, et det evident, at Justitsministeriet har spillet en meget central og helt afgørende rolle som overmyndighed for Carlsbergfondet. For at sikre Carlsberg bryggeriets fortsatte udvikling som et førende nationalt og internationalt bryggeri, har Carlsbergfondet gennem årene løbende måttet træffe markante beslutninger ved bl.a. at justere Fundatsen.

Justitsministeriet var involveret ved indgåelsen af overenskomsterne af 1895 og 1903 mellem Carlsberg og De Forenede Bryggerier.

Justitsministeriet var kraftigt involveret ved fundatsændringen i 1902, hvor brygger J.C. Jacobsens søn Carl Jacobsen fulgte faderens spor, idet Carl også overdrog sit bryggeri Ny Carlsberg til Carlsbergfondet, således at man endelig fik sikret samdrift af de dengang eksisterende to bryggerier Gl. Carlsberg og Ny Carlsberg. Ved denne fundatsændring blev Ny Carlsbergfondet etableret som en særlig afdeling under Carlsbergfondet.

Justitsministeriet spillede ligeledes en meget betydelig rolle ved den store "øl-fusion" i 1970, dvs. sammenslutningen mellem Carlsberg og De Forenede Bryggerier, hvorved Carlsberg overgik fra at være enejet af Carlsbergfondet til at blive et børsnoteret selskab. Baggrunden for denne fusion var, at Carlsberg og Tuborg i stigende grad konkurede på de internationale markeder mod et andet europæisk bryggeri, Heineken.

Justitsministeriet var en uhyre hjælpsom og særdeles kompetent overmyndighed i denne juridisk set meget komplekse fundatsændring, i det man kunne hævde, at den i et vist omfang var mod stifters vilje. Men Justitsministeriet viste i forbindelse med udarbejdelse af de af sammenslutningen nødvendiggjorte ændringer af Carlsbergfondets fundats, at man forstod at vægte hensynet til de danske erhvervs- og industriinteresser meget højt ved at skabe grundlaget for et stort dansk bryggeri med et betydeligt internationalt potentiale. De af sammenslutningen nødvendiggjorte ændringer af Carlsbergfondets fundats forelagdes Videnskabernes Selskab på et ekstraordinært møde i selskabet den 29. maj 1970, efter forudgående drøftelser med Justitsministeriet.

Fundatstillægget blev kongeligt konfirmeret den 8. juni 1970.

Tillægget til fundatsændringen i 1970 forpligtede Carlsbergfondet til stedse at være ejer af mindst 51 % af aktiekapitalen i det sammensluttede selskab.

Samtidig aftalte

CARLSBERGFONDET

Carlsbergfondet med Justitsministeriet, at tillægget senere skulle indarbejdes i en ajourført omskrivning af fundats- og statutkomplekset til afløsning af de i årenes løb stedfundne mange tillæg. (Denne aftale er først blevet opfyldt i 2012). Endvidere måtte Carlsbergfondet forpligte sig til "ikke uden Justitsministeriets forudgående samtykke at medvirke til efter forholdene ekstraordinære dispositioner bryggerierne vedrørende (...)"

Også i det 21. århundrede har Justitsministeriet været stærkt involveret i og meget hjælpsom mht. de store og betydelige fundatsændringer, der blev gennemført i 2000 og 2007 samt ved vedtagelsen af en helt ny og gennemskrevet fundats i 2012.

I slutningen af 1990'erne var Carlsberg under stigende pres, med vigende indtjening og manglende positionering i den internationale konsolidering inden for øl industrien, der for alvor var i gang. Man kan kun opretholde en profitabel forretning, hvis man er en markant aktør i de lande, man konkurrerer i. Carlsbergs daværende strategi med licensproduktion i nogle få lande blev for alvor udfordret, og der var en betydelig risiko for, at Carlsberg kunne ende som et mindre regionalt nordisk bryggeri.

Med fundatsændringen i 2000 åbnedes muligheden for at "Carlsbergs bryggerivirksomhed kan indgå i et ejerskab uden bestemmende indflydelse fra Carlsbergfondet, men med en væsentlig indflydelse, som skulle sikre bevarelsen af "Carlsberg" som et udbredt og anerkendt ølmærke og fortsat ølproduktion i Danmark". Dette betød, at der åbnedes op for etablering af en datterselskabsstruktur, Carlsberg Breweries A/S, under Carlsberg A/S. Dette var forudsætningen for fusionen i 2001 med det norske Orkla A/S, et industrikonglomerat. Herved kom Carlsberg ind på det meget interessante russiske ølmarked og opnåede en 50 % ejerandel i det russiske Baltika Breweries (<http://eng.baltika.ru>).

Fundatsændringen i 2007 var ligeledes helt afgørende for det næste skridt i den fortsatte internationale positionering af Carlsberg A/S. Fundatsens krav om, at Carlsbergfondet til steds skulle være ejer af mindst 51 % af aktiekapitalen i Carlsberg A/S, blev ved denne fundatsændring lempet til et krav om, at Carlsbergfondet fremover skal være ejer af mindst 25 % af aktiekapitalen i Carlsberg A/S.

Denne fundatsændring var den afgørende forudsætning for, at Carlsberg i en strategisk alliance med konkurrenten Heineken, kunne foretage et fjendtligt opkøb af det engelske bryggeri Scottish & Newcastle, på ca. 100 mia.kr. Dette opkøb var kun muligt gennem en aktieemission, der blev gennemført i forsommeren 2008, hvor Carlsberg rejste 30,5 mia.kr.

Ved denne transaktion blev Carlsberg endelig ene-ejer af de østeuropæiske bryggerier med åbenlyse industrielle synergier til følge. Carlsberg overtog ved samme transaktion det franske bryggeri Kronenbourg og en række kinesiske bryggerier.

Fundatsændringen i 2007 og de efterfølgende transaktioner/opkøb har styrket Carlsbergs positionering som verdens 4. største bryggeri, som det fremgår af de kort i Appendix 1, der viser Carlsbergs internationale positionering i 1999 og i 2012.

CARLSBERGFONDET

Endelig blev der i 2012 gennem et meget konstruktivt samarbejde med Justitsministeriet gennemført en fundatsændring, der indebar en total genskrivning af fundatsen til en mere nutidig sprogbrug. Samtidig indførtes moderne corporate governance-principper og betegnelsen bestyrelse erstattede den tidligere betegnelse direktion, der stammede fra tiden før 1970, hvor Carlsbergfondet var ene-ejer af Carlsberg bryggeriet.

Erfaringerne har vist, at det at gennemføre en fundatsændring er en meget kompliceret proces, der ofte er initieret af Carlsbergfondets fundats-/erhvervsmæssige forpligtigelser til at fremme Carlsberg som et førende internationalt bryggeri og til at fremme Carlsberg-mærket som et førende internationalt premium brand med kvalitet i højsædet. Forløbet op til og under en fundatsændring har ofte været meget langstrakt (1-3 år). De komplicerede erhvervsmæssige forhold, der har dannet baggrund for fundatsændringerne, har betydet, at processen kunne få meget store aktiekursmæssige og økonomiske konsekvenser for Carlsberg A/S.

En fundatsændring skal først vedtages enstemmigt af Carlsbergfondets bestyrelse. Derefter skal fundatsen forelægges og vedtages af De Kgl. danske Videnskabers Selskab på to på hinanden følgende møder. Dette indebærer ofte, at de fortrolige fundatsudkast ligger hjemme hos ca. 250 indenlandske medlemmer af Videnskabernes Selskab i ca. en måned. Endelig skal fundatsen godkendes af Justitsministeriet/Civilstyrelsen.

Baseret på det lange historiske og tætte samspil mellem Carlsbergfondet og Justitsministeriet i forbindelse med disse fundatsændringer, har Justitsministeriet optrådt meget kompetent og beredvilligt. Der har eksisteret et særdeles tillidsfuldt samarbejde med gensidig stor forståelse for opgavens betydning og vigtighed for et af dansk industris fyrtårne, Carlsberg, men samtidig med behørig respekt for stifters, brygger J.C. Jacobsens, og senere dennes søn, Carls Jacobsens vilje. Justitsministeriet har ydet den ypperste, juridiske ekspertise i processen og har på fornemmeste vis og med stor smidighed, flere gange skullet godkende fundatsændringer i ofte ret komplekse forløb med betydelige økonomiske og børsmæssige konsekvenser. Her har ikke mindst kontinuiteten i forhold til tilsynsmyndigheden været afgørende.

På baggrund af et så langvarigt, intensivt og i perioder meget fortroligt samarbejde mellem Carlsbergfondet og Justitsministeriet som tilsynsmyndighed, bør denne kontinuitet i forholdet ikke brydes uden tvingende grund, og en sådan ses ikke at foreligge. Justitsministeriet skal jo ikke nedlægges.

Hertil kommer, at Erhvervs- og Vækstministeriet ikke umiddelbart forekommer at være det rette "hjem" for Carlsbergfondet, der på den ene side er en erhvervsdrivende fond på grund af den betydende aktiebesiddelse i Carlsberg A/S, og som på den anden side har omfattende ikke erhvervsmæssige aktiviteter, som afspejlet i afdelingerne A (Carlsberg Laboratoriet), B, C (Det National Historiske Museum på Frederiksborg) og D (Tuborgfondet) samt Ny Carlsbergfondet (herunder Glyptoteket).

CARLSBERGFONDET

Carlsbergfondet ønsker status quo med Justitsministeriet som overmyndighed og at fastholde den struktur, der har fungeret på fremragende vis i 136 år.

København 4. november 2012

**Flemming Besenbacher
Formand for Carlsbergfondet's bestyrelse
Bestyrelsesformand for Carlsberg A/S**

CARLSBERGFONDET

Erhvervsstyrelsen
Dahlerups Pakhus
Langelinie Allé 17
2100 København Ø.

19. august 2013

Høring vedr. forslag til ny lov om erhvervsdrivende fonde

I anledning af Erhvervsstyrelsens høringsskrivelse af 10. juli 2013 ønsker Carlsbergfondet at fremkomme med nedenstående bemærkninger, der alene vedrører bestemmelserne i forslaget § 24, stk. 1, jf. § 132, stk. 4, om fondsmyndighed for erhvervsdrivende fonde.

Carlsbergfondet har med stor tilfredshed stiftet bekendtskab med indholdet af de anførte bestemmelser i lovforslaget, der betyder, at Carlsbergfondet vil kunne bevare sin mangeårige tilknytning til Justitsministeriet (Civilstyrelsen) som fondsmyndighed. Carlsbergfondet er en fond med flere ligestillede formål, der ikke hører under samme minister, og Justitsministeriet (Civilstyrelsen) er derfor efter forslaget fortsat fondsmyndighed for Carlsbergfondet, med mindre fondet senest 3 måneder efter lovens ikrafttræden skulle tilvælge Erhvervsstyrelsen som fondsmyndighed i stedet for Civilstyrelsen. Dette agter Carlsbergfondet ikke at gøre af de grunde, som vi tidligere har redegjort udførligt for i notat af 4. november 2012 vedr. Carlsbergfondets tilhørsforhold til Justitsministeriet. Notatet, hvoraf kopi vedlægges, blev udarbejdet til brug for Erhvervsfundsudvalgets arbejde.

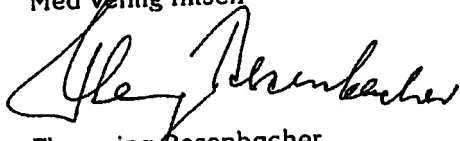
Det fremgår af notatet, at Carlsbergfondet - der er en af verdens ældste erhvervsdrivende fonde - er stiftet af brygger I.C. Jacobsen den 26. september 1876 og kongeligt konfirmeret den 18. oktober 1876 gennem Justitsministeriet, der lige siden har fungeret som approbations- og tilsynsmyndighed og - efter fondslovgivningen af 1984 - som fondsmyndighed for Carlsbergfondet. Det fremgår endvidere af notatet, at Carlsbergfondet gennem årene i talrige anledninger, der er nærmere beskrevet i notatet, har haft et nært samarbejde med Justitsministeriet, der altid har vist stor forståelse og imødekommenhed overfor Carlsbergfondets skiftende behov for at kunne foretage forandringer og tilpasninger i den snart 137 år gamle fundats. Dette samarbejde har været afgørende for, at Carlsbergfondet har kunnet deltage aktivt i udviklingen af fondets erhvervsmæssige kerneområde, Carlsberg Bryggerierne, og derigennem

CARLSBERGFONDET

har kunnet generere stadig større midler til uddeling til fondets videnskabelige og kulturelle formål.

Da det fremgår af høringsskrivelsen og af lovbemærkningerne, at den endelige udformning af bestemmelserne vedr. fondsmyndighed sker efter drøftelser mellem Erhvervs- og Vækstministeriet og Justitsministeriet, vil Carlsbergfondet gerne udtrykke sin fulde støtte til lovforslagets bestemmelser om fondsmyndighed i den nu foreliggende udformning, som vi stærkt håber på ikke vil blive ændret på en måde, der afbryder Carlsbergfondets mangeårige tilknytning til Justitsministeriet som fondsmyndighed.

Med venlig hilsen



Flemming Besenbacher
Formand for Carlsbergfondets bestyrelse
Bestyrelsesformand for Carlsberg A/S



Landsorganisationen i Danmark
Danish Confederation of Trade Unions

11
Islands Brygge 32D
Postboks 340
2300 København S

Telefon 3524 6000
Fax 3524 6300
E-mail lo@lo.dk

Sagsnr. 13-1989
Vores ref. HBØ/sru
Deres ref. ERST

Erhvervsstyrelsen
Dahlerups Pakhus
Langelinie Allé 17
2100 København Ø

Den 20. august 2013

Høring vedrørende forslag til ny lov om erhvervsdrivende fonde, samt ændringer i årsregnskabsloven

Erhvervsstyrelsen har ved skrivelse af 10. juli 2013 anmodet LO om bemærkninger til et udkast til forslag til ny lov om erhvervsdrivende fonde og ændring af årsregnskabsloven.

LO, der har været repræsenteret i Erhvervsfundsudvalget, kan helt overvejende tilslutte sig forslaget, der efter LO's opfattelse indeholder en række forbedringer, som fastholder fondsmodellen som en attraktiv virksomhedsform samtidig med, at der skabes den nødvendige transparens i lighed med, hvad der er gældende for virksomheder underlagt selskabslovgivningen.

LO skal særligt fremhæve forslagets § 64 om medarbejderrepræsentation, der endeligt ophæver den helt ubegrundede forskelsbehandling af medarbejdere i "bladfonde".

LO finder dog anledning til at henlede opmærksomheden på, at den historisk betingede opdeling af fondsmyndigheden mellem Erhvervsstyrelsen og Civilstyrelsen med forslagets § 24 desværre ikke er løst. Det forekommer ikke hensigtsmæssigt, at myndighedsbehandlingen af de erhvervsdrivende fonde behandles i to helt forskellige styrelser og endog i et vist omfang skal behandles i begge styrelser. Hensynet til en ensartet praksis, en rimelig sagsbehandlingstid samt effektiv sagsbehandling tilsiger kun én myndighedsbehandling. Det er LO's opfattelse, at argumentationen i Erhvervsfundsudvalgets rapport side 224-228 ikke på overbevisende måde begrundet opretholdelsen af denne besynderlige konstruktion. Tilsvarende gælder for forslagets bemærkninger til forslagets § 24.

Endelig vil LO henlede opmærksomheden på det anførte i Erhvervsfundsudvalgets rapport side 39-40 om krav af registrering af ikke erhvervsdrivende fonde omfattet af Lov om visse fonde og foreninger. Den dér behandlede problemstilling var ikke omfattet af udvalgets kommissorium. Imidlertid fandt et overvejende flertal af udvalgets medlemmer alligevel anledning til at opfordre til, at der indføres øget offentlighed om de ikke erhvervsdrivende fonde gerne gennem registrering og offentliggørelse i et samlet offentligt register. Det anføres, at der skal være tale om en

registrering af basisoplysninger af disse fonde. LO vil gerne gentage denne opfordring.

Med venlig hilsen


Harald Børsting

Erhvervsstyrelsen
Erhvervscenteret

Dahlerups Pakhus
Langelinie Allé 17
2100 København Ø
E-mail: hoering_erhvervsdrivende_fonde@erst.dk

Kulturministeriet
Nybrogade 2
1203 København K

Tlf : 33 92 33 70
Fax : 33 91 33 88
E-mail : kum@kum.dk
Web : www.kum.dk

20. august 2013

Høringsvar vedrørende forslag til lov om erhvervsdrivende fonde og ændringer af årsregnskabsloven

Kulturministeriet har modtaget forslag til lov om erhvervsdrivende fonde og ændringer af årsregnskabsloven i høring.

Kulturministeriet noterer, at selvejende kulturinstitutioner fortsat som udgangspunkt er undtaget lov om erhvervsdrivende fondes område og fondsmyndighedens tilsyn, jf. lovudkastets § 3.

Som "Lov om økonomiske og administrative forhold for modtagere af driftstilskud fra Kulturministeriet" (områdeloven på Kulturministeriets område) og tilhørende bekendtgørelse er formuleret, vil visse kulturinstitutioner dog fortsat helt eller delvist være omfattet af det almindelige fondsretlige tilsyn og det foreslås, at dette præciseres i bemærkningerne til loven.

Med venlig hilsen

Simon Heidemann
Kulturministeriet

Lars Bunch (EOGS)

Fra: Kirsten Fly Malling <kfm@sdu.dk>
Sendt: 20. august 2013 14:06
Til: Høring erhvervsdrivende fonde
Cc: RKS; Jens Oddershede; Bjarne Graabech Sørensen; Jacob Schmidt; Merete Ruager; Steen Kærn Christiansen; Jørgen Schou; journal mailbox
Emne: Høring vedrørende forslag til ny lov om erhvervsdrivende fonde samt ændringer i årsregnskabsloven

Erhvervsstyrelsen
Dahlerups Pakhus
Langelinie Allé 17
2100 København Ø

Syddansk Universitets j.nr. 242-2013.

Syddansk Universitet har ingen bemærkninger til ovenstående høring.

På rektors vegne

Jørgen Schou
Kontorchef, Juridisk Kontor, Ledelsessekretariatet

Tlf. 6550 1040
Mobil 6011 1040
Fax 6550 1090
Email js@sdu.dk
Web <http://www.sdu.dk/ansat/js>
Adr. Campusvej 55, 5230 Odense M



SYDDANSKUNIVERSITET.DK

Campusvej 55 · 5230 Odense M · Tlf. 6550 1000 · www.sdu.dk

Erhvervsstyrelsen
Dahlerups Pakhus
Langelinie Allé 17
2100 København Ø

Postboks 1140
DK-1010 København K
Tlf. 45 82 15 91
Fax 45 41 15 90
e-mail daf@shareholders.dk

Sendt til: Hoering_erhvervsdrivende_fonde@erst.dk

København, den 20. august 2013

Udkast til forslag til lov om erhvervsdrivende fonde og ændring af årsregnskabsloven
Erhvervsstyrelsens høring af 10. juli 2013.

Dansk Aktionærforening finder, at det foreliggende udkast til lov om erhvervsdrivende fonde og ændring af årsregnskabsloven er et godt udgangspunkt for den endelige lov.

Dansk Aktionærforening lægger vægt på:

- at der er uafhængighed mellem ledelserne i en erhvervsdrivende fond og dens datterselskaber,
- at en erhvervsdrivende fond har et klart formål,
- at der er gennemsigtighed med hensyn til hvordan fondens midler anvendes eller placeres, herunder hvilke uddelinger eller anden form for økonomisk støtte eller betaling fonden yder og fondens omkostninger herunder enhver form for aflønning og honorarer som fonden yder, og
- at det gøres klart, hvilke opgaver fondsmyndigheden skal løse og hvad samfundet kan forvente af indsats fra fondsmyndigheden.

Ledelsen

Erfaringerne med sparekasserne viser, hvor risikabelt det kan være, når der er personsammenfald mellem ledelsen i en erhvervsdrivende fond og dens datterselskaber.

Dansk Aktionærforening finder derfor, at forslaget bør ændres, således at bestemmelserne i § 37 skærpes, så der ikke blot er:

- forbud mod at ledelsen eller tilsvarende organ og medlemmer af ledelsen eller tilsvarende organer i fondens dattervirksomheder udpeger medlemmer til fondens bestyrelse (stk. 4) og
- forbud mod at formanden eller en eventuel næstformand for fondens bestyrelse er direktør i et datterselskab eller en tilknyttet virksomhed, medmindre fondsmyndigheden undtagelsesvis samtykker heri. (stk. 5)

Der bør være:

- forbud mod personsammenfald mellem ledelserne (administrator, bestyrelse og direktion) i en erhvervsdrivende fond og datterselskaber og øvrige tilknyttede virksomheder.

Formål

Dansk Aktionærforening finder det vigtigt at bestyrelsen ved ledelsen af fonden:

- alene varetager fondens formål og interesser

Gennemsigtighed

- Det er vigtigt, at fonden i sin årsrapport og ved meddelelser i løbet af regnskabsåret oplyser, hvordan fondens anvendes eller placeres, herunder hvilke uddelinger eller anden form for økonomisk støtte eller betaling fonden yder og fondens omkostninger herunder enhver form for aflønning og honorarer som fonden yder.

Fondsmyndighed

Det fremgår ikke tydeligt af lovforslaget, hvilken indsats samfundet kan forvente fra fondsmyndigheden.

Under den finansielle krise har det vist sig, at en sparekassefond i samarbejde med en sparekasse har kunnet køre begge enheder til et økonomisk sammenbrud, uden at Finanstilsynet forhindrede det.

Det må gøres klart, inden lovforslaget fremsættes, om fondsmyndigheden (uden hensyn til, hvilken myndighed der skal være fondsmyndighed) skal føre et løbende og nærgående tilsyn eller om det blot skal være en formel funktion, der skrider til handling, når medierne har henledt opmærksomheden på en erhvervsdrivende fond.

Dansk Aktionærforening har herudover ingen bemærkninger til det udsendte udkast til lovforslag.

Med venlig hilsen
Dansk Aktionærforening



Jens Møller Nielsen
Direktør (Konstitueret)



KOMMUNALE TJENESTEMÆND
OG OVERENSKOMSTANSATTE
LØNGANGSTRÆDE 25, 1
1468 KØBENHAVN K
TLF. 33 11 97 00
www.kto.dk - E-mail: kto@kto.dk

15

Erhvervsstyrelsen

Sagsnr.: 3441.5
SR
Direkte tlf.nr.: 3347 0616
20. august 2013

Sendt pr. e-mail til:
Høring_erhvervsdrivende_fonde@erst.dk

Vedr.: Høringssvar vedrørende forslag til ny lov om erhvervsdrivende fonde samt ændringer i årsregnskabslov

KTO har ved mail af 10. juli 2013 modtaget ovenstående i høring med frist for eventuelle bemærkninger den 21. august 2013.

KTO har ikke bemærkninger til det fremsendte lovforslag, idet lovforslaget ikke skønnes at have konsekvenser for ansatte i kommuner og regioner.

KTO henviser til eventuelle høringssvar fra LO, FTF og Akademikerne samt fra KTO's medlemsorganisationer.

Med venlig hilsen

Helle Basse

Susanne Rehm

Lars Bunch (EOGS)

Emne: VS: Svar: Lovforslag til lov om erhvervsdrivende fonde og ændringer af årsregnskabsloven er dags dato sendt i høring. (Bemærk høringsfristen) (Id nr.: 485171)

Vedhæftede filer: Høringsliste.pdf; Høringsbrev.pdf; Forslag til lov om erhvervsdrivende fonde og ændringer af årsregnskabsloven.pdf

Fra: Lisbeth Krogh [<mailto:lbg@sm.dk>]

Sendt: 20. august 2013 15:46

Til: Martin Poulsen

Cc: Stine Hildebrandt; Lone Larsen

Emne: Svar: Lovforslag til lov om erhvervsdrivende fonde og ændringer af årsregnskabsloven er dags dato sendt i høring. (Bemærk høringsfristen) (Id nr.: 485171)

Svar på høring vedrørende lovforslag om erhvervsdrivende fonde og ændringer af årsregnskabsloven

Erhvervsstyrelsen har ved mail af 10. juli 2013 fremsendt ovennævnte udkast til lovforslag i høring hos bl.a. Social-, Børne- og Integrationsministeriet.

Ministeriet skal oplyse, at ministeriet har følgende bemærkninger til lovudkastet:

Det fremgår af bemærkningerne til § 3, nr. 2, at fonde omfattet af lov om social service § 148 a, og dermed bestemmelserne om et driftsorienteret tilsyn, skal undtages fra lov om erhvervsdrivende fonde, idet hjemstedskommunen har forpligtelsen til at føre tilsyn med disse fonde. Fra 1. januar 2014 vil det tillige gælde fonde omfattet af lov om socialtilsyn § 4, hvorefter socialtilsynet godkender og fører tilsvarende driftsorienteret tilsyn med størstedelen af de sociale tilbud, jf. lov nr. 608 af 12. juni 2013 (lovforslag L 205 om forslag til lov om socialtilsyn, fremsat den 10. april 2013) samt lov nr. 651 af 12. juni 2013 (lovforslag L 206 om forslag til lov om ændring af lov om social service, lov om retssikkerhed og administration på det sociale område og lov om forpligtende samarbejder (Konsekvensændringer som følge af lov om socialtilsyn m.v.), fremsat den 10. april 2013.

Med venlig hilsen

Lisbeth Krogh
Specialkonsulent

SOCIAL-, BØRNE- OG INTEGRATIONSMINISTERIET
Jura og International
Holmens Kanal 22
1060 København K
Tlf. nr. +4541851030
E-mail: lbg@sm.dk

Til: Martin Poulsen (MarPou@erst.dk)

Fra: Martin Poulsen (MarPou@erst.dk)

Emne: Lovforslag til lov om erhvervsdrivende fonde og ændringer af årsregnskabsloven er dags dato sendt i høring. (Bemærk høringsfristen)

Sendt: 10-07-2013 14:55:41

Hermed fremsendes til adressaterne på høringslisten vedhæftede forslag til lov om erhvervsdrivende fonde og ændringer af årsregnskabsloven.

Med venlig hilsen

Martin Poulsen
Fuldmægtig

ERHVERVSSTYRELSEN
Erhvervscenteret

Dahlerups Parkus
Langelinie Allé 17
2100 København Ø
Telefon: +45 3529 1000
Direkte: +45 3529 1377
E-mail: mmpou@erst.dk
www.erst.dk

ERHVERVS- OG VÆKSTMINISTERIET

 Pas på miljøet - udskriv kun denne e-mail hvis det er nødvendigt.

**Pr. e-mail**

Erhvervsstyrelsen

e-mail: hoering_erhvervsdrivende_fonde@erst.dk

20. august 2013

msp

Høring vedrørende forslag til ny lov om erhvervsdrivende fonde samt ændringer i årsregnskabsloven

Vi har den 10. juli fra jer modtaget forslag til ny lov om erhvervsdrivende fonde samt ændringer i årsregnskabsloven, som I beder om vores bemærkninger til.

I vores medlemskreds er det fonde, der er oprettet i forbindelse med omdannelse af realkreditinstitutter til aktieselskaber, som er omfattet af lov om erhvervsdrivende fonde, jf. § 214, stk. 1 i lov om finansiel virksomhed (FIL). I tilknytning hertil skal vi bemærke, at disse fonde som finansielle holdingselskaber tillige er omfattet af FIL. Der kan bl.a. nævnes ledelses- og regnskabsbestemmelser. Bestemmelser i FIL har i givet tilfælde forrang for bestemmelser i lov om erhvervsdrivende fonde.

I bemærkningerne til § 3 (side 74 og 77 i forslaget) om opregningen af fonde, som ikke er omfattet af loven, fremgår det, at realkreditinstitutter, der drives om fonde, ikke er omfattet af loven. Så vidt vi er bekendt med drives ingen realkreditinstitutter i dag som fonde. De realkreditinstitutter, som tidligere var drevet som fonde, er omdannet til realkreditaktieselskaber, og nye realkreditinstitutter kan alene oprettes som aktieselskaber.

Erhvervs- og Vækstministeren fastsætter tidspunktet for ikrafttrædelse af den nye lov om erhvervsdrivende fonde. Vi går ud fra, at § 60 ikke træder i kraft før de endelige anbefalinger om god fondsledelse er udstedt. Der er også behov for, at fondene har en rimelig tidsfrist til efterlevelse af de nye anbefalinger.

Lovforslaget giver ikke anledning til øvrige bemærkninger.

Med venlig hilsen

Mette Saaby Pedersen

Lars Bunch (EOGS)

Fra: Martin Poulsen
Sendt: 21. august 2013 10:52
Til: Lars Bunch (EOGS)
Emne: VS: Høringssvar vedr. forslag til ny lov om erhvervsdrivende fonde, samt ændringer i årsregnskabsloven

Fra: Claus Ryde [<mailto:clr@fanet.dk>]
Sendt: 21. august 2013 10:50
Til: Høring erhvervsdrivende fonde
Cc: Martin Poulsen
Emne: Høringssvar vedr. forslag til ny lov om erhvervsdrivende fonde, samt ændringer i årsregnskabsloven

FA takker for høringen om forslag til ny lov om erhvervsdrivende fonde, samt ændringer i årsregnskabsloven.

FA har noteret, at såvel forslaget § 41 om kønsrepræsentation som § 64 om medarbejderrepræsentation viderefører eksisterende lovregler.

På den baggrund har FA ingen bemærkninger, og henviser til evt. bemærkninger fra brancheorganisationerne.

Med venlig hilsen
Claus Ryde
Juridisk konsulent
clr@fanet.dk

Telefon: +45 3391 4700
Direkte: +45 3338 1614

Finanssektorens Arbejdsgiverforening
Amaliegade 7
1256 København K

Besøg os på www.fanet.dk og abonnér på [vores nyhedsmail](#)

Lars Bunch (EOGS)

19

Fra: Lone Fallu (DEP) <lofa@fvm.dk>
Sendt: 21. august 2013 11:16
Til: Høring erhvervsdrivende fonde; Martin Poulsen
Cc: Tejs Binderup (DEP); Kristian Hovgaard Juul-Larsen (DEP); Jura (NaturErhvervsstyrelsen); Postkasse, Erhvervsenheden (DEP); Afd. postkasse Jura (FVST); Susan Bramsen (DEP); Charlotte Arp (DEP)
Emne: Svar på høring over forslag til lov om erhvervsdrivende fonde og ændring af årsregnskabsloven

Med e-mail af 10. juli 2013 anmodede Erhvervsstyrelsen om Fødevarerministeriets bemærkninger til et fremsendt forslag til lov om erhvervsdrivende fonde og ændring af årsregnskabsloven.

Fødevarerministeriet har ingen bemærkninger til lovforslaget, idet ministeriet dog lægger følgende til grund vedrørende tre erhvervsdrivende fonde, som er underlagt Fødevarerministeriets tilsyn og kontrol:

Der er tale om Landbrugets Kartoffelfond, Mejerirationaliseringsfonden og Landbrugets Informationskontor, der alle tre i begyndelsen af 1990'erne efter ansøgning konkret blev undtaget fra lov om erhvervsdrivende fonde af Erhvervs- og Selskabsstyrelsen i henhold til lovens § 1, stk. 5. Dispensationen blev givet i lyset af det offentlige tilsyn, som fondene er undergivet fra Fødevarerministeriet (tidligere Landbrugsministeriet).

Den foreslåede bestemmelse i § 2, stk. 3, viderefører den gældende bestemmelse i § 1, stk. 5. Fondsmyndigheden (Erhvervsstyrelsen) kan således fortsat efter et konkret skøn undtage en erhvervsdrivende fond, hvis denne gennem andet offentligt tilsyn og økonomisk kontrol er underlagt regler, som medfører undtagelse fra lov om erhvervsdrivende fonde. Som det fremgår af de almindelige bemærkninger til lovforslaget, er grundtanken med fonde, at de på grund af det manglende ejerskab uden for fonden til fondens formue vil være underlagt offentligt tilsyn, men at der ikke skal udøves dobbelt tilsyn.

Fødevarerministeriet vurderer på denne baggrund, at de tre fonde, der konkret er undtaget fra lov om erhvervsdrivende fonde, fortsat vil være undtaget og derfor ikke berøres af lovforslaget.

Med venlig hilsen

Lone Fallu
Fuldmægtig i Juridisk enhed
+45 50 85 20 84 | lofa@fvm.dk

Ministeriet for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri
Departementet i Slotsholmsgade 12 | 1216 København K | Tlf. +45 33 92 33 01 | fvm@fvm.dk | www.fvm.dk

ERHVERVSSTYRELSEN
Langelinie Allé 17
2100 København Ø

19. august 2013
/LRC

Høring vedrørende forslag til ny lov om erhvervsdrivende fonde, samt ændringer i årsregnskabsloven

Erhvervsstyrelsen har ved brev af 10. juli 2013 anmodet om eventuelle bemærkninger til forslag til ny lov om erhvervsdrivende fonde, samt ændringer i årsregnskabsloven.

Lovgivningen om erhvervsdrivende fonde har i hovedsagen været uændret siden indførelsen af loven om erhvervsdrivende fonde i 1985. Som følge af samfundsudviklingen og som følge af udviklingen i reguleringen af andre virksomheder end fonde synes det hensigtsmæssigt med en modernisering af lovgivningen om erhvervsdrivende fonde.

Novo Nordisk Fonden finder, at lovforslaget på mange områder på en hensigtsmæssig måde videreudvikler rammerne for erhvervsdrivende fondes ledelse og organisering. Samtidig har Novo Nordisk Fonden noteret sig, at lovforslaget bygger på Erhvervsfundsudvalgets rapport fra december 2012.

Novo Nordisk Fonden er derfor positiv overfor lovforslaget og kan støtte, at forslaget fremsættes.

Med venlig hilsen
Novo Nordisk Fonden



Søren Thor Jensen
Bestyrelsessekretær



DANMARKS REDERIFORENING

(DANISH SHIPOWNERS' ASSOCIATION)

21

Erhvervsstyrelsen
Dahlerups Pakhus
Langelinie Allé 17
2100 København Ø

Pr. e-mail: Hoering_erhvervsdrivende_fonde@erst.dk

21. august 2013

Høring vedrørende forslag til ny lov om erhvervsdrivende fonde, samt ændringer i årsregnskabsloven

Herved anerkendes modtagelsen af Erhvervsstyrelsens brev af 10. juli 2013 samt dermed fremsendte udkast til lovforslag om erhvervsdrivende fonde.

Danmarks Rederiforening er overordnet positivt indstillet over for lovforslaget, herunder er det positivt, at lovforslaget i vid udstrækning baserer sig på Erhvervsfundsudvalgets rapport og anbefalingerne heri.

I forhold til det erklærede mål om at fremtidssikre fondsmodellen, er det efter Danmarks Rederiforenings opfattelse væsentligt, at der skabes mulighed for skattemæssig succession. Danmarks Rederiforening anser det i den sammenhæng for hensigtsmæssigt, at stiftelse af en erhvervsdrivende fond ved indskud af en bestående virksomhed eller kapitalandelene heri, kan ske ved skattemæssig succession. Dette vil styrke fondsmodellen betydeligt.

Til de enkelte bestemmelser har Danmarks Rederiforening følgende bemærkninger:

Ændring til årsregnskabsloven (§ 131)

Der stilles forslag om et nyt stk. 6 til § 98 c og ny § 69 i årsregnskabsloven.

Forslaget indebærer, at fonden i årsregnskabet i henhold til forslagets § 69 skal [...] "oplyse om arten af forholdet mellem fonden og de nærtstående parter og give de informationer om transaktioner og mellemværender, der er nødvendige for en forståelse af forholdets mulige påvirkning af årsregnskabet. Oplysningerne skal som minimum omfatte:

- 1) *Transaktionernes art og beløbsmæssige størrelse.*
- 2) *Om transaktionerne er gennemført på markedsvilkår.*

AMALIEGADE 33 * DK-1256 KØBENHAVN K * TLF.: +45 33 11 40 88 * TELEFAX: +45 33 11 62 10

E-mail: info@shipowners.dk

- 3) Den beløbsmæssige størrelse af mellemværender samt betingelser for disse.
 4) Årets nedskrivninger af tilgodehavender fra nærtstående parter samt den akkumulerede nedskrivning på eksisterende tilgodehavender.

[Stk. 4...]"

Dette er en skærpelse af de oplysningsforpligtelser fondene skal medtage i årsregnskabet sammenlignet med kapitalselskaber. Kapitalselskaber skal kun oplyse om transaktioner med nærtstående parter, hvis transaktionerne ikke er indgået på normale markedsvilkår, jf. årsregnskabslovens § 98 c. Henset til den brede definition i IAS 24 af nærtstående parter, vil lovforslaget medføre en væsentlig administrativ byrde for de erhvervsdrivende fonde, da mange erhvervsdrivende fonde for nuværende ikke udarbejder koncernregnskaber. I realiteten medfører lovforslaget dermed et krav til fondene om at etablere vidt forgrenede informations- og forretningsgange mellem fondene og de nærtstående parter, jf. IAS 24, alene for at kunne udarbejde denne note. Dertil kommer, at reglerne om Transfer Pricing i praksis betyder, at det er sjældent, at der foretages transaktioner mellem virksomheder, der ikke er på markedsvilkår.

Danmarks Rederiforening foreslår på den baggrund, at oplysningsforpligtelsen for transaktioner mellem nærtstående parter og fondene følger samme princip, som gælder for kapitalselskaber, således at alene transaktioner, der ikke er på markedsvilkår, skal forklares i årsregnskabet i overensstemmelse med den nugældende formulering i årsregnskabslovens § 98 c.

For så vidt angår lovforslagets § 77 a, stk. 2, 2 pkt. og § 77 b, stk. 2, 2. pkt. går Danmarks Rederiforening ud fra, at disse udarbejdes så de svarer til de regler, der gælder for kapitalselskaber. I så fald giver dette ikke anledning til bemærkninger.

Fondsmyndighed (§ 24)

Danmarks Rederiforening støtter Erhvervsfondsudvalgets overvejelser vedrørende spørgsmålet om fondsmyndighed, herunder, at løsrevet fra historiske bindinger, ville man, såfremt tilsynsopgaven i dag skulle etableres, vælge at placere tilsynsopgaven hos én offentlig myndighed med henblik på at opnå den mest mulige effektive opgaveadministration.

Overgangsbestemmelsen i § 132, stk. 4 synes ikke helt at stemme overens med lovforslagets § 24.

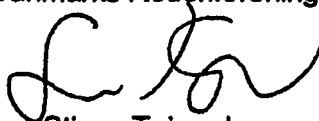
Anbefalinger til god fondsledelse (§ 60)

Danmarks Rederiforening er ligeledes positivt indstillet over for lovforslagets krav om, at fondene fremadrettet skal redegøre for, hvorledes fonden forholder sig til de af Komitéen for god Fondsledelse udarbejdede anbefalinger for god fondsledelse. Efter

Rederiforeningens opfattelse er det væsentligt, at anbefalingerne reflekterer den organisering og de vilkår, der adskiller fondene fra kapitalselskaber. Danmarks Rederiforening imødeser separat høring om anbefalingerne for god fondsledelse, når udkast hertil foreligger.

Danmarks Rederiforening står naturligvis til rådighed for drøftelse eller spørgsmål til nærværende høringssvar.

Med venlig hilsen
Danmarks Rederiforening



Stinne Taiger Ivø



Erhvervsstyrelsen

Sendt pr. mail til:

Hoering_erhvervsdrivende_fonde@erst.dk

Hellerup, den 21. august 2013
JW/Jta

Vedr.: Høring vedrørende forslag til ny lov om erhvervsdrivende fonde, samt ændringer i årsregnskabsloven

De Samvirkende Købmænd (DSK) har modtaget det af Erhvervsstyrelsen udarbejdede forslag til ny lov om erhvervsdrivende fonde, hvilket vi hermed takker for.

DSK hilser den planlagte modernisering velkommen og kan fuldt ud tilslutte sig, at man med det foreliggende lovforslag opdaterer lov om erhvervsdrivende fonde, således at der igen i højere grad skabes parallelitet til selskabsloven, ligesom vi fuldt ud kan tilslutte os, at man i videst muligt omfang kodificerer fondsmyndighedens gældende praksis.

For så vidt angår spørgsmålet om fondsmyndighed, fremgår det af høringsbrevet, at den endelige udformning af bestemmelsen vedrørende fondsmyndighed sker efter drøftelser mellem Erhvervs- og Vækstministeriet og Justitsministeriet.

Det er vores opfattelse, at det vil gavne erhvervslivet, hvis man samler fondsmyndigheden hos Erhvervsstyrelsen, der i forvejen har en væsentlig del af den erhvervsrettede lovgivning i Danmark. Baggrunden for dette er, at DSK gennem årene har fulgt arbejdet i en række fonde tæt, og vi er i den forbindelse flere gange blevet opmærksom på uhensigtsmæssighederne, når der er opstået spørgsmål om, hvem der er fondsmyndighed for en given fond, eller der skal indhentes fondsmyndighedens samtykke til vedtægtsændringer eller lignende..

Da der som nævnt indledningsvist igen skabes parallelitet til selskabsloven, som i forvejen administreres af Erhvervsstyrelsen, er det derfor vores opfattelse, at det vil være mest hensigtsmæssigt at samle fondsmyndighedens opgaver hos Erhvervsstyrelsen.

de samvirkende købmænd

Hvis der i forbindelse med ovenstående måtte opstå eventuelle spørgsmål, er I velkomne til at kontakte undertegnede.

Med venlig hilsen

John Wagner
Adm. direktør

Erhvervsstyrelsen
Dahlerups Pakhus
Langelinie Allé 17
2100 København Ø
Att.: Kontorchef Lars Bunch / kontorchef Jytte Heje Mikkelsen

21. august 2013

Pr. e-mail : Hoering_erhvervsdrivende_fonde@erst.dk

Høring vedrørende forslag til ny lov om erhvervsdrivende fonde samt ændringer i årsregnskabsloven

Erhvervsstyrelsen har udarbejdet forslag til ny lov om erhvervsdrivende fonde samt en række deraf afledte ændringer i årsregnskabsloven, der forventes fremsat i oktober 2013 og er udarbejdet i forlængelse af Erhvervsfundsudvalgets rapport af 18. december 2012 om fremtidens regulering af erhvervsdrivende fonde. FSR - danske revisorer takker for denne mulighed for at kommentere forslaget.

Generelt hilser vi forslagene i den nye erhvervsfundslovgivning velkommen. Vi opfatter de allerfleste forslag om øget tilsyn, større åbenhed og gennemsigtighed, herunder omkring revisors rettigheder og pligter, som velovervejede og gode.

Vi er som udgangspunkt enige i, at Erhvervsstyrelsen har konciperet reglerne som gældende for alle erhvervsdrivende fonde. Vi er ligeledes tilfredse med, at reglerne i vidt omfang tilpasses den øvrige selskabslovgivning og herunder de senere års lempelser heri.

Høringsfristen

Vi beklager derimod, at høringsfristen har været forholdsvis kort og gennemført i en periode, hvor stort set hele Danmark holder sommerferie. Lovforslaget udsendes 10. juli med høringsfrist 21. august, hvilket ikke sikrer den opmærksomhed og grundighed i høringen, som et så omfangsrigt og væsentligt lovforslag fortjener.

Høringslisten

Høringslisten sikrer ikke nødvendigvis, at alle erhvervsdrivende fonde bliver opmærksomme på høringsudkastet. Dels på grund af sommerferietid; men også fordi de erhvervsdrivende fonde ofte ikke er repræsenteret i en form for brancheforening.

FSR - danske revisorer
Kronprinsessegade 8
DK - 1306 København K

Telefon +45 3393 9191
fsr@fsr.dk
www.fsr.dk

CVR. 55 09 72 16
Danske Bank
Reg. 9541
Konto nr. 2500102295

Det kunne have været hensigtsmæssigt for en due-process, hvis der havde været nogle repræsentative erhvervsdrivende fonde direkte på høringslisten, herunder også mindre erhvervsdrivende fonde for at belyse deres opfattelse af, at reglerne også gælder for dem.

Denne mangel kunne Erhvervsstyrelsen overveje at rette op på.

Nedenfor er vores kommentarer præsenteret som "kommentarer til selskabsretlige forhold", "kommentarer til regnskabsmæssige forhold" og "kommentarer til revisionsmæssige forhold". Der er ikke foretaget en opdeling af vores kommentarer efter væsentlighed.

Kommentarer til selskabsretlige forhold

§ 5

Der burde efter vores opfattelse være en analog ret og pligt til at anvende "EF" eller "erhvervsdrivende fond" i fondens officielle navn som gældende for A/S og ApS, og med tilsvarende rettigheder til at anvende binavne, blot det fulde navn fremgår af fodnote/brevpapir. Det ville skabe klarhed omkring en fonds status som EF eller ikke-EF fond, hvilket efter de nugældende regler ikke fremgår ud fra navnet alene. Hertil bør Erhvervsstyrelsen overveje, om § 132, stk. 3, bør videreføre undtagelsen for fonde stiftet før 1.1. 1985 til at have navne, hvori "fond" ikke indgår. Denne regel indebærer, at status som fond ikke nødvendigvis fremgår af navnet.

§ 24

Bestemmelserne om, hvem der udøver fondsmyndigheden – Erhvervsstyrelsen eller Civilstyrelsen – videreføres fra den hidtidige lovgivning og er således historisk betingede.

Disse bestemmelser er uoverskuelige og ikke særligt brugervenlige for overblikket over, hvem der udøver fondsmyndigheden over hvilke fonde.

Af hensyn til klarhed om anmeldelse, tilsyn, ensartet behandling af sager og rapporteringspligter m.v. anbefaler vi, at fondsmyndigheden alene varetages af Erhvervsstyrelsen for erhvervsdrivende fonde og af Civilstyrelsen for ikke-erhvervsdrivende fonde. En sådan løsning ville også være hensigtsmæssig, fordi Erhvervsstyrelsen allerede har tilsynet med de fleste kapitalselskaber, som i vidt omfang er reguleret på analog vis.

Et alternativ til denne helt klare opdeling ville være, at erhvervsdrivende fonde med hovedfokus på erhvervsaktiviteten blev underlagt Erhvervsstyrelsen, og erhvervsdrivende fonde med hoved-fokus på uddelingsaktiviteten hørte til under Civilstyrelsen.

Side 3

Endvidere foreslår vi, at bemærkningerne side 108/109 om, at fondsmyndigheden "kan" underrette revisor om et påbud meddelt fondens bestyrelse, ændres til, at fondsmyndigheden "skal" underrette revisor herom.

§ 27, stk. 1

Denne bestemmelse sidestiller væsentlige gavegivere med stiftere. De skal derfor nævnes i vedtægterne.

Det fremgår ikke klart af lovbemærkningerne eller overgangsreglen i § 132, stk. 5, om fonde skal ændre vedtægten retrospektivt i forhold til væsentlige gavegivere. Dette kunne være vanskeligt at efterleve i ældre fonde, hvor regnskabsgrundlaget ikke længere er til stede, eller fonden består af fusionerede fonde.

§ 34, stk. 1

Referencerne til de hidtidige regnskabsdirektiver er allerede forældede, når loven vedtages. Loven bør så vidt muligt formuleres uden at referere til specifikke direktiver, der nødvendiggør lovændringer ved implementering af et nyt EU-direktiv.

§ 43

Loven omtaler administrators funktion, ligesom den præciserer, at administrator ikke er en direktør. Honoraret skal særskilt fremgå af årsrapporten. Vi bifalder indførelsen af denne sondring og dette krav.

§ 62

Bestemmelsen om efterfølgende erhvervelser fra stifter og stifters nærtstående parter virker ikke hensigtsmæssigt placeret i lovens kapitel 7 om ledelse. Stifter behøver jo ikke at være en del af ledelsen. Vi foreslår en placering i kapitel 6 om kapital.

§ 67

Det fremgår af lovbemærkningerne, at det er muligt at retablere grundkapitalen ved egen indtjening. Det kan overvejes at nævne denne mulighed i selve lovteksten.

§§ 67 og 76 refererer fortsat, ligesom i selskabsloven, til begrebet "økonomisk stilling", mens revisorer i en del år efterhånden i revisionspåtegningen har anvendt begrebet "finansiell stilling" i stedet. Det kunne overvejes, om tiden er moden til ensretning på dette punkt.

§ 78, stk. 6

Uddelinger i andre værdier end kontanter ses os bekendt i praksis forholdsvis ofte. Det er efter vores opfattelse ikke hensigtsmæssigt, at der i alle situationer skal være krav om en vurderingsberetning, for eksempel i et tilfælde som nævnt i lovbemærkningerne vedrørende "erhvervelse af en scanner eller lignende, der efterfølgende uddeles til et hospital." Kravet kan være velbegrundet ved uddeling af aktiver, der har været i fondets eje i en årrække for at sikre fondens ve og vel, hvortil det virker formalistisk at kræve en vurderingsberetning for nyindkøbte aktiver, der skal anvendes til uddeling.

Der kunne indføres en mulighed for undtagelse i disse tilfælde. Undtagelsen kunne eksempelvis gå på, om erhvervelsen af aktivet er sket inden for de sidste seks måneder, og kræve, at ledelsen skønner, at markedsværdien af aktivet ikke er højere end den oprindelige anskaffelsespris.

§ 80

Denne bestemmelse kræver indsendelse af en legatarfortegnelse til fondsmyndigheden. Denne kan indsendes særskilt. Vi anbefaler, at det tydeliggøres, at bestyrelsen skal påtegne fortegnelsen. Det bør præciseres, om det kan forventes, at fondsmyndigheden fremsender kvittering eller andet, som kan dokumentere indsendelsen.

Kommentarer til regnskabsmæssige forhold

I de generelle bemærkninger til lovforslaget argumenteres der for, at der er mange mindre erhvervsdrivende fonde i Danmark, der kun er omfattet af klasse B i årsregnskabsloven. Samtidig anføres det, at "oplysningerne er vigtige som led i tilsynet med fondene" og derfor skal gælde alle erhvervsdrivende fonde. Som

konsekvens heraf indsættes de forslåede oplysningskrav i årsregnskabslovens afsnit III vedrørende regler for klasse B-virksomheder.

Side 5

Vi er som udgangspunkt enige heri. Denne indplacering må imidlertid betyde, at de lempelser m.v., der gælder klasse B-virksomheder, også gælder tilsvarende for de erhvervsdrivende fonde, jf. nedenfor.

§ 131, nr. 2 / §§ 77a og 77b

Efter de to bestemmelser skal ledelsesberetningen indeholde

- en redegørelse for fondsledelse og
- en redegørelse for fondens uddelingspolitik.

Jf. begge bestemmelser kan disse redegørelser alternativt vises på hjemmesiden med en henvisning i ledelsesberetningen.

Virksomheder omfattet af ÅRL klasse B er imidlertid kun forpligtet til at udarbejde en ledelsesberetning, såfremt der, jf. § 77, er væsentlige ændringer i virksomhedens aktiviteter og økonomiske forhold. Er dette ikke tilfældet, kan ledelsesberetningen, som det er nu, undlades. Med de nye bestemmelser i §§ 77a og 77b kan resultatet derfor blive, at fonden skal udarbejde en ledelsesberetning bestående udelukkende af to henvisninger til hjemmesiden.

Vi vil derfor foreslå at indarbejde en mulighed for i stedet for at oplyse disse henvisninger i en note efter samme princip som oplysning vedrørende virksomhedens væsentligste aktiviteter, jf. ÅRL § 76a. Dermed vil en fond i klasse B stadig kunne undlade en ledelsesberetning, hvis der i øvrigt ikke er andre forhold, der kræves oplyst i ledelsesberetningen.

Hvis det derimod er intentionen bag lovgivningen, at der **altid** skal udarbejdes en ledelsesberetning i fondes årsrapporter i henhold til kravene i klasse C, der tillige omfatter forhold som fondsledelse og uddelingspolitik, påpeger vi, at dette mål i så fald ikke er nået. Vi mener dog ikke, at dette bør kræves. Hvis man mener, at der er et generelt behov herfor i erhvervsfundsloven, er der et lige så stort behov i alle andre selskaber.

§ 131, nr. 1/§ 69, stk. 1

Krav om angivelse af vederlag til bestyrelse og direktion, samt nærtstående hertil, gælder, jf. ovenfor, for alle erhvervsdrivende fonde uanset regnskabsklasse.

Forslaget vedrørende oplysning om ledelsesvederlag mv. henviser imidlertid generelt til ÅRL § 98 b. Det betyder, at en fond, hvor der kun er en bestyrelse (ikke en direktion), og hvor eksempelvis kun ét bestyrelsesmedlem modtager vederlag, kan undlade at oplyse om vederlaget, jf. ÅRL § 98 b, stk. 3, nr. 2.

Det er i overensstemmelse med, hvad der i dag gælder for selskaber; men det er spørgsmålet, om det er hensigten med lovgivningen, jf. de generelle bemærkninger til lovforslaget og formålet med at indføre et oplysningskrav. Det er vores opfattelse, at muligheden for at undlade oplysning ikke bør være åben for erhvervsdrivende fonde, og at der derfor er behov for passende ændringer i den foreslåede bestemmelse i årsregnskabslovens § 69, stk. 1.

§ 131, nr.1/§ 69, stk. 3

Ifølge denne bestemmelse skal fonde oplyse om alle transaktioner, der har fundet sted mellem fonden og dens nærstående parter. Det gælder også oplysninger i forhold til et datterselskab.

Denne bestemmelse omfatter ikke stifter og væsentlige gavegivere, der kunne overvejes medtaget i definitionen.

Hertil kunne lovbermærkningerne tage stilling til konkrete afgrænsningsproblemer, såsom om en fonds udlejning af sommerhuse til medarbejdere eller andre uddelinger, der tilgodeser ansatte i datterselskaber, vil være omfattet af bestemmelsen.

Bestemmelsen er mere omfattende end ÅRL § 98 c, stk. 1, der kun omfatter transaktioner på ikke-markedsmæssige vilkår. Samtidig er ÅRL § 98 c, stk. 3, (undtagelse for transaktioner mellem virksomheden og datterselskaber) ikke gældende for erhvervsdrivende fonde, jf. den foreslåede bestemmelse i lovforslagets § 98 c, stk. 6. Det betyder, at transaktioner på markedsmæssige vilkår mellem fonden og et datterselskab skal oplyses i fondens regnskab, selv om der ikke er krav herom i datterselskabet, og det ikke ville være et krav, hvis modervirksomheden var et selskab. Endvidere skal fonden oplyse, hvis f.eks. et bestyrelsesmedlem modtager andre former for vederlag end bestyrelseshonorar.

Det betyder, at der vil være forskel på oplysningskravet eksempelvis efter, om moder er en fond eller et selskab. Det kan måske opfattes som en uhensigtsmæssig forskelsbehandling. Dog kan vi sige, at det er vores generelle

opfattelse (jf. foreningens Regnskabstekniske Udvalgs regnskabsvejledning fra 2013), at alle transaktioner bør oplyses, også dem på markedsvilkår.

Side 7

Vi er hertil af den opfattelse, at kravet om oplysning i årsregnskabslovens § 69, stk. 3, nr. 2, om, hvorvidt transaktionerne er gennemført på almindelige markedsvilkår, bør udgå. I tilfælde af, at der foreligger en transaktion på ikke-markedsmæssige vilkår, vil der fondsretligt være tale om en (ulovlig) uddeling, og i så fald vil forholdet være omfattet af lovgivningen på anden vis.

§ 77

Efter side 189 i lovbemærkningerne fremgår det, at uddelinger skal fremgå som overskuds-disponering: *"Uddelinger skal fremgå af fondens årsregnskab som uddeling i overskuds-disponeringen under resultatopgørelsen samt fremgå af eventuelle legatarfortegnelser eller lignende, jf. også forslaget til § 80 og bemærkningerne hertil"*.

Dette bør indskrives i selve lovteksten som en kodificering af den af Erhvervsstyrelsen foreskrevne praksis.

Kravet omfatter umiddelbart kun fonde, der aflægger årsrapport efter årsregnskabsloven. Det bør derfor suppleres med et særskilt notekrav for de fonde, der aflægger regnskab efter IFRS. Efter IFRS er klassifikation og præsentation af uddelinger ikke entydig; situationsbestemt kan uddelinger således blive klassificeret som omkostninger.

Endvidere efterlyser vi en præcisering af uddelingsbegrebet i lovbemærkningerne. Eksempelvis af uddelinger i forbindelse med underskudsgarantier, udlån der værdiansættes til dagsværdi m.v. Behovet for en sådan præcisering er særligt aktuelt i sammenhæng med det nye krav om indsendelse af en legatarfortegnelse, jf. § 80, hvor der er krav om, at årets uddelinger fuldt ud svarer til legatarfortegnelse total. Hidtil er udlån, garantier m.v. i vidt omfang blot blevet anført i balancen eller endog off balance uden en beregning af en eventuel markedsværdi af pågældende garanti/udlån.

Kommentarer til revisionsmæssige forhold

§ 35, stk. 1, nr. 1

"Årsrapport" skal ændres til "årsregnskab og eventuelle koncernregnskab".

§ 59

Der indføres krav om et årligt årsregnskabsmøde. Revisor har som hovedregel pligt til at deltage i dette møde. Hvis der er enighed blandt samtlige bestyrelsesmedlemmer om, at revisors deltagelse ikke er påkrævet, og er revisor enig, har revisor dog ikke pligt til at deltage.

Vi anbefaler, at det præciseres i bestemmelsen, at bestyrelsen positivt skal anføre i bestyrelses-protokollen, om regnskabet er godkendt, jf. også i lovbemærkningerne om, at revisor skal indgive meddelelse til fondsmyndigheden, hvis beslutning om vedtagelse ikke føres til protokols.

I lovbemærkningerne anføres det, at den samlede bestyrelses og revisors enighed i, at revisor undlader deltagelse i regnskabsmødet, dokumenteres ved en positiv tilførsel i bestyrelses-protokollen. Der er ikke anført krav om dokumentation for revisors bekræftelse heraf, hvilket bør overvejes.

Det bør endvidere præciseres i selve loven, at ovennævnte tilførsel i protokollen er omfattet af revisors undersøgelsespligt i relation til forhandlingsprotokollen.

Hertil bør reglens placering overvejes, og herunder dens interaktion med § 54, hvorefter revisor har en videregående ret til at deltage i bestyrelsesmøder. Reglen kunne passende placeres i afsnittet om "afholdelse af møder i bestyrelsen" for at skabe klarhed også i forhold til § 56 om skriftlige og elektroniske møder i bestyrelsen, som også kan omfatte "regnskabsmødet".

§ 69

Vi foreslår, at Erhvervsstyrelsen omstrukturerer § 69 mere logisk således:

Stk. 1 En erhvervsdrivende fonds årsregnskab skal revideres af en eller flere godkendte revisorer udpeget af bestyrelsen eller i henhold til vedtægten.

Stk. 2 Revisor vælges af bestyrelsen for et år ad gangen på fondens årsregnskabsmøde, jf. § 59, medmindre vedtægten bestemmer andet.

Stk. 3 Hvis revisor udpeges i henhold til vedtægten, må en sådan udpegningsret alene gælde op til 7 år fra fondens stiftelse.

Stk. 4 Er der ingen revisor i fonden, udpeger fondsmyndigheden en revisor.

§ 70

Der indføres mulighed for, at fondsmyndigheden kan udpege medrevisor. Efter bemærkningerne skal reglen opfattes som et mindre indgribende redskab end granskning.

Vi efterlyser understøttende kriterier for, hvornår og hvordan bestemmelsen tænkes anvendt, idet lovbemærkningerne kun omtaler formålet:

"I overensstemmelse med Erhvervsfondsudvalgets rapport er formålet med at indføre en bestemmelse om medrevisor i lov om erhvervsdrivende fonde at styrke revisors rolle i fondene, men også forbedre fondsmyndighedens mulighed for at føre tilsyn gennem rapportering fra revisor, som er offentlighedens tillidsrepræsentant."

§ 72

Revisor skal redegøre for årsagen til hvervets ophør, hvis fratrædelsen eller ophøret skyldes uoverensstemmelser mellem bestyrelsen og revisor, og dette gælder også, hvis revisor fratræder ved hvervets ophør. Bestyrelsen skal ligeledes redegøre herfor.

Dette krav til revisor er nyt, for så vidt angår uoverensstemmelser og fratrædelse ved hvervets ophør. Det bør præciseres, om fratrædelse ved hvervets ophør også omfatter, at bestyrelsen simpelthen peger på en anden revisor i tilfælde, hvor den hidtidige revisor opfatter, at dette skyldes uoverensstemmelser. Vi efterlyset således bedre guidance om, hvad uoverensstemmelser er.

§ 73

Revisor skal påse, om bestyrelsen overholder sine pligter til at oprette og føre bøger, fortegnelser og protokoller, samt om reglerne om forelæggelse og underskrivelse af revisionsprotokollen er overholdt. Konstaterer revisor, at de omhandlede krav ikke er opfyldt, skal revisor udfærdige en særskilt udtalelse herom, der indsendes til fondsmyndigheden.

- Helt overordnet forekommer bestemmelsen, for så vidt angår rapporteringsdelen, overflødig læst i sammenhæng med rapporteringspligten til fondsmyndigheden i § 74, jf. nedenfor.
- Undersøgelsespligten bør stadig fremgå, men den må præciseres. Således eksempelvis om bestyrelsesprotokollen, hvor lovbemærkningerne anfører generelt, at revisor ikke skal foretage en indholdsmæssig

prøvelse af dokumenterne. Dette står imidlertid i kontrast til den konkrete lovbemærkning til § 59 (jf. ovenfor), hvor det anføres, at revisor skal indsende meddelelse til fondsmyndigheden, hvis godkendelsen af årsregnskabet ikke positivt er ført til protokols. Helt generelt er vi af den opfattelse, at de konkrete eksempler, hvor lovbemærkningerne henviser til revisors undersøgelses-/rapporteringspligt, så vidt muligt indføres i selve loven.

- Af bemærkningerne fremgår det, at "det må bero på de konkrete forhold...om revisor skal foretage eftersyn flere gange årligt...Hvis dette ikke sker...kan revisor ifalde ansvar". Det er vores opfattelse, at revisor typisk foretager denne kontrol en gang årligt, hvorfor det er uheldigt, at der netop i fonde lægges op til en hyppigere kontrol.

§ 74

Revisors pligt til at underrette fondsmyndigheden ændres fra "kan" til "skal", og pligten ændres fra at vedrøre "væsentlige" overtrædelser til at vedrøre "ikke uvæsentlige" overtrædelser.

Generelt er vi tilfredse med denne regel, der styrker revisors stilling, under henvisning til lovbemærkningernes anførelse af, at rapporteringsreglen ikke indebærer krav om yderligere handlinger. Den særlige rapporteringspligt er kopieret fra almindelige fonde.

Vi anbefaler dog, at lovbemærkningerne indarbejder en klar beskrivelse af udstrækningen af revisors kontrologaver, idet det i lovbemærkningerne er anført, at opfølgingsopgaven ligger hos fondsmyndigheden. Hertil mener vi som anført tidligere, at alle eksempler på konkrete undersøgelses-/rapporteringspligter så vidt muligt indskrives i selve loven af hensyn til kravenes tilgængelighed for revisor.

Erhvervsstyrelsen bør herunder præcisere revisors undersøgelsespligt efter § 73 og rapporteringspligt efter § 74 på områder som:

- I forhold til den til fondsmyndigheden indsendte legatarfortegnelse efter § 80.
- De i § 129, stk. 1, oplistede 38 fondsretlige bestemmelser, der er strafbelagt ved bestyrelsens manglende overholdelse/iagttagelse, da lovbemærkningerne ofte fremhæver, at revisor har en underretningspligt.

- Overgangsbestemmelser i § 132 om, hvornår bestyrelsen skal have implementeret ændringer.
- Bestyrelsens redegørelse for overholdelse af anbefalinger om god fondsledelse efter § 60. Såfremt bestyrelsen har valgt at give oplysningerne i ledelsesberetningen, rejser dette spørgsmålet om udstrækningen af revisors undersøgelsespligt. Skal revisor blot konstatere, om der er udarbejdet en redegørelse, eller skal der foretages en indholdsmæssig efterprøvelse heraf? Hvorledes vil en sådan gennemgang være i forhold til de nugældende retningslinjer for revisors udtalelse om ledelsesberetningen, det såkaldte konsistentstjek?

Side 11

Lovbemærkningerne begrundet skærpelsen med, at den direkte meddelelsespligt vil resultere i, at fondsmyndigheden hurtigere modtager besked om eventuel manglende overholdelse. Vi skal dog anføre, at revisionen i en række mindre fonde typisk alene foretages i forbindelse med revisionen af årsregnskabet, hvorfor en sådan fremrykket rapportering ikke kan påregnes, da den eventuelle særlige rapportering vil blive udarbejdet sammen med årsrapporten.

§§ 94, stk. 1, og 102, stk. 1

I bestemmelserne om kreditorerklæringer bør der som i den opdaterede selskabslov tilføjes "i forhold til nuværende situation".

Vi står gerne til rådighed, hvis I har spørgsmål eller ønsker en uddybning.

Med venlig hilsen

Jakob Dedenroth Bernhoft
faglig direktør

Lars Kiertzner
chefkonsulent,
statsautoriseret revisor, ph.d.

Erhvervs- og Vækstministeriet
Erhvervsstyrelsen
Dahlerups Pakhus
Langelinie Allé 17
2100 København Ø

KRONPRINSESSEGADE 28
1306 KØBENHAVN K
TLF. 33 96 97 98
FAX 33 36 97 50

DATO: 21. august 2013
SAGSNR.: 2013 - 2237
ID NR.: 248538

Hoering_erhvervsdrivende_fonde@erst.dk

Høring - over forslag til ny lov om erhvervsdrivende fonde, samt ændringer i årsregnskabsloven

Ved e-mail af 10. juli 2013 har Erhvervsstyrelsen anmodet om Advokatrådets bemærkninger til ovennævnte forslag.

Advokatrådet finder det utilfredsstillende, at et så omfattende og ret vanskeligt tilgængeligt lovudkast sendes i høring den 10. juli, dvs. midt i sommerferieperioden, med frist til at afgive bemærkninger den 21. august.

Advokatrådet har i øvrigt følgende bemærkninger:

1. Generelle bemærkninger

1.1 Lovudkastets baggrund og formål

Lovudkastet er baseret på Erhvervsfondsudvalgets rapport fra december 2012. Udvalget havde til opgave at fremkomme med et oplæg til en modernisering af fondslovgivningen. Det er hensigten, at reguleringen skal være effektiv og tidssvarende og skabe gode rammer for erhvervmæssig udvikling via fondsejerskabsmodellen, samt at fondsmodellen også fremover anses for attraktiv.

Advokatrådet støtter generelt de hensyn, der ligger bag beslutningen om at nedsætte et Erhvervsfondsudvalg. Advokatrådet finder imidlertid ikke, at der med lovudkastet i tilstrækkelig grad sikres rammer, der motiverer til ny dannelse af erhvervsdrivende fonde eller skabes optimale rammer for eksisterende fonde.

I det følgende påpeges forhold, som efter Advokatrådets opfattelse bør overvejes nærmere, før der fremsættes lovforslag for Folketinget.

1.2 Fondsmyndigheden

Efter de gældende regler kan erhvervsdrivende fonde have enten Erhvervsstyrelsen eller Civilstyrelsen som fondsmyndighed. Erhvervsstyrelsen er fondsmyndighed for størstedelen af de erhvervsdrivende fonde.

Lovudkastet lægger op til, at en del af de erhvervsdrivende fonde, der i dag er underlagt Civilstyrelsens tilsyn, kan overgå til at være omfattet af Erhvervsstyrelsens tilsyn.

Advokatrådet tilslutter sig dette forslag.

Erhvervsfundsudvalget overvejede (side 224 ff.), hvorvidt det er relevant at samle de to fondsmyndigheder i én. Udvalget kom frem til (side 228), at det bør overvejes nærmere, om en fortsat opsplitning af fondsmyndighedskompetencen er nødvendig.

Det er Advokatrådets opfattelse, at der bør arbejdes for, at fondsmyndighedsopgaverne vedrørende erhvervsdrivende og ikke-erhvervsdrivende fonde samles hos én fondsmyndighed.

Der kan endvidere henvises til bemærkningerne fra de juridiske professorer Erik Werlauff, jf. Centrale fondsretlige problemstillinger, Erhvervsjuridisk Tidsskrift, 2012, side 221 og Lennart Lyng Andersen, jf. Fra stiftelse til fond, 2002, side 65.

Endvidere finder Advokatrådet, at en konsolidering af de to fondslove i én samlet fondslov bør overvejes. Forskellene mellem erhvervsdrivende fonde og ikke-erhvervsdrivende fonde vil lovteknisk kunne håndteres på samme måde, som det f.eks. sker i lov om visse erhvervsdrivende virksomheder.

Såfremt tiden ikke skønnes moden til en fælles fondsmyndighed for såvel erhvervsdrivende som ikke-erhvervsdrivende fonde eller én fondslov, anbefales det, at der fremover alene skal være én fondsmyndighed for de erhvervsdrivende fonde. En sådan koncentration af myndighedsopgaven vil fjerne den tvivl, der kan bestå, om det er Erhvervsstyrelsen eller Civilstyrelsen, der er rette fondsmyndighed for den enkelte fond. En sammenlægning vil ligeledes indebære en administrativ forenkling for alle involverede parter med deraf følgende mulighed for øget effektivitet og besparelser, ligesom en sammenlægning vil understøtte en ensartet regelanvendelse og praksis - ikke mindst på de områder, der indebærer udøvelse af skøn eller fortolkning. Overgang til én fondsmyndighed vil samtidig kunne effektivisere tilsynsopgaven og også på dette område mindske risikoen for forskelle i den måde, hvorpå loven administreres. Som det også er anført i bemærkningerne til lovforslaget, vil en sammenlægning på denne baggrund kunne styrke retssikkerheden på området. En koncentration af myndighedsopgaven vil endvidere kunne lette offentliggørelse af væsentlig administrativ praksis.

Som følge af de erhvervsdrivende fondes erhvervsdrift og den omstændighed, at lovforslaget i væsentligt omfang baserer sig på selskabsloven, bør Erhvervsstyrelsen være fondsmyndigheden for de erhvervsdrivende fonde. Erhvervsstyrelsen er da også allerede i dag fondsmyndighed for langt hovedparten af disse fonde.

Som en mere teknisk bemærkning anbefales det, at fondene gives adgang til en direkte kommunikation med Civilstyrelsen i de tilfælde, hvor Civilstyrelsens samtykke er påkrævet, selv om den enkelte fond har Erhvervsstyrelsen som fondsmyndighed.

1.3 Skærpet tilsyn

Lovudkastet indeholder en række bestemmelser, der udvider fondsmyndighedens beføjelser over for de erhvervsdrivende fonde. Det gælder f.eks. lovudkastets § 24, stk. 2, § 44, stk. 4, jf. § 45, § 46 og § 60, stk. 2.

Advokatrådet anerkender, at fondsmyndigheden som led i sit tilsyn bl.a. skal udfylde et kontrolbehov i fondene, der som selvejende institutioner ikke er underlagt en "ejerkontrol".

Efter Advokatrådets opfattelse er det retssikkerhedsmæssigt betænkeligt, at erhvervsfondsloven indeholder regler, som er upræcise og rummer en betydelig "elasticitet", og at lovudkastet udvider fondsmyndighedens kompetencer i denne retning. Det betyder, at retstilstanden i høj grad vil afhænge af, hvordan fondsmyndighederne konkret forvalter de (vide) kompetencer, de er tillagt i loven. Det må antages, at det også vil have væsentlig betydning for, at fonde i fremtiden opfattes som en attraktiv organisationsform, at fondsmyndighedens kompetencer ikke opfattes som diskretionære og/eller uforudsigelige.

Advokatrådet skal derfor opfordre til, at det overvejes, om der i lovudkastets tekst eller bekendtgørelse samt gennem systematisk offentliggørelse af praksis kan sikres større retssikkerhed for fondene, herunder særligt stifterne og fondsbestyrelserne.

1.4 Registrering

Erhvervsfundsudvalget overvejede (side 39) hensigtsmæssigheden af, at ikke-erhvervsdrivende fonde ikke registreres i et samlet offentligt register. Udvalget opfordrede til, at det overvejes at indføre øget offentlighed om de ikke-erhvervsdrivende fonde, f.eks. gennem registrering og offentliggørelse i et samlet offentligt register.

Advokatrådet er enig i udvalgets synspunkter vedrørende registrering af ikke-erhvervsdrivende fonde og opfordrer til, at der indføres lovkrav herom.

Efter lovudkastet udgår det gældende krav om, at Erhvervsstyrelsen skal føre en fortegnelse over de fonde, der er undtaget fra erhvervsfondslovens anvendelsesområde.

Efter Advokatrådets opfattelse er der et særligt behov for større offentlighed og juridisk klarhed om den juridiske status for de fonde, der er undtaget fra fondslovene. De undtagne fonde er i CVR typisk registreret som foreninger, og der er ofte hos fondene selv uklarhed om den juridiske status, herunder om permutationskrav.

Advokatrådet skal derfor opfordre til, at der i lovudkastet indføres krav om, at fonde, der i medfør af lovudkastets § 2, stk. 3, og § 3 er undtaget fra erhvervsfondsloven, skal registreres i CVR med en passende virksomhedsform, f.eks. "Andre selvejende institutioner – undtaget fra fondslovene". Det bør i denne forbindelse overvejes tillige at stille krav om registrering af oplysninger på samme niveau, som følger af lov om visse erhvervsdrivende virksomheder.

2. Specielle bemærkninger

2.1 Lovudkastets § 52 – arbejdende bestyrelsesformand

Ifølge lovudkastets § 52, stk. 3, foreslås bestyrelsesformandens arbejde reguleret. Efter bestemmelsen må formanden ikke udføre hverv for fonden, der ikke er en del af hvervet som formand. En undtagelse hertil gælder, når der er et særligt behov herfor, hvor formanden bliver anmodet om at udføre opgaver af og for bestyrelsen.

Det er efter Advokatrådets opfattelse for vidtgående, når det i bemærkningerne fremgår, at det på længere sigt vil være uforeneligt med rollefordelingen mellem bestyrelse og direktion, hvis bestyrelsesformanden samtidig arbejder med den daglige ledelse. Dette er i strid med realiteterne i mange erhvervsdrivende fonde, og det er efter Advokatrådets opfattelse misforstået, når man på denne måde kopierer regler fra selskabsloven, som er båret af helt andre hensyn, herunder særligt hensynet til aktionærer. Der bør derfor fortsat være adgang til, at bestyrelsesformanden kan varetage opgaver vedrørende den daglige ledelse.

2.2 Lovudkastets § 60 – anbefalinger for god fondsledelse

Erhvervsfondsudvalget skulle overveje, i hvilket omfang nogle forhold egner sig bedre til at blive reguleret via anbefalinger end ved egentlige lovregler.

Det fremgår af udvalgets rapport (side 139), at udvalget fandt det hensigtsmæssigt, at der udarbejdes anbefalinger for god fondsledelse. Udvalgets flertal bemærkede i den forbindelse, at en række af de forhold, der adresseres i udvalgets oplæg til anbefalinger for god fondsledelse, også er relevante i de små fonde.

Ifølge lovudkastets § 60 skal fondsbestyrelsen redegøre for, hvordan bestyrelsen forholder sig til de af Komitéen for god Fondsledelse udarbejdede anbefalinger for god fondsledelse.

Advokatrådet tilslutter sig, at anbefalinger kan være en hensigtsmæssig reguleringsmekanisme. Advokatrådet støtter dog ikke kravet om, at alle erhvervsdrivende fonde skal forholde sig konkret til anbefalingerne for god fondsledelse. Dette vil medføre en uforholdsmæssig stor og unødvendig arbejdsbyrde for de små fonde.

Advokatrådet opfordrer således til, at de små fonde – f.eks. afgrænset efter egenkapital – undtages fra kravet om at forholde sig til anbefalingerne for god fondsledelse.

2.3 Lovudkastets § 74, stk. 2 – revisors underretning af fondsmyndigheden

Lovudkastet § 74, stk. 2, indeholder en række skærper af revisors underretningspligt.

Advokatrådet kan støtte forslaget om, at der skabes større klarhed om revisors underretningspligt ved, at det på samme måde som i fondsloven bestemmes, at revisor *skal* underrette fondsmyndigheden i særlige tilfælde.

Efter Advokatrådets opfattelse er det derimod betænkeligt, at der på en gang stilles krav om, at revisor *straks* skal underrette fondsmyndigheden, og at underretningspligten udvides væsentligt til at omfatte situationer, hvor "[...] *denne lov, bestemmelser i medfør heraf eller fondens vedtægt ikke er overholdt, og den pågældende overtrædelse ikke er uvæsentlig eller straks berigtiges.*"

Advokatrådet skal gøre opmærksom på, at det er en væsentlig opgave for fondsbestyrelserne at fortolke vedtægten, og at der bør efterlades fondsbestyrelsen mulighed for at afgøre fortolkningsspørgsmål og om nødvendigt inddrage juridiske rådgivere i afgørelsen af fortolkningsspørgsmål, inden sagen forelægges for fondsmyndigheden. Det indebærer efter Advokatrådets opfattelse en betydelig – og u hensigtsmæssig – udvidelse af fondsmyndighedens rolle, hvis revisor *straks* skal underrette fondsmyndigheden om alle forhold, der ikke kan anses for "*ikke uvæsentlige*", uden at bestyrelsen får mulighed for indhente rådgivning.

Advokatrådet skal på denne baggrund opfordre til, at der i lovtæksten eller bemærkningerne præciseres, at bestemmelsen ikke er til hinder for, at spørgsmålet afklares ved indhentning af ekstern rådgivning, inden fondsmyndigheden underrettes.

2.4 Lovudkastets § 79 – påbud til fondsbestyrelsen

Ifølge lovudkastets § 79, stk. 2, har fondsmyndigheden bl.a. kompetence til at pålægge fondsbestyrelsen at forøge en uddeling, såfremt uddelingens størrelse anses

for at indebære fare for en krænkelse af fondens vedtægt. Bestemmelsen viderefører den gældende § 42, stk. 2.

Advokatrådet finder anledning til at påpege, at bestemmelsen rummer vide rammer for fondsmyndighedens indgriben. Herved tænker Advokatrådet navnlig på formuleringen "*anses for at indebære fare for en krænkelse af fondens vedtægt*".

Med lovudkastets § 24, stk. 2, udvides fondsmyndighedernes kompetence i forhold til at meddele bestyrelsen påbud ved overtrædelse af vedtægten. Med bestemmelsen i § 24, stk. 2, synes lovudkastets § 79, stk. 2, for vidtgående og til dels overflødig.

Det centrale må efter Advokatrådets opfattelse være, at fondsmyndigheden kan gribe ind i tilfælde, hvor fondens vedtægt krænkes, og at kompetencen samtidig begrænses hertil.

2.5 Lovudkastets § 131 – offentliggørelse af vederlag mv.

Erhvervsfondsudvalget drøftede endvidere (side 136) behovet for mere åbenhed om ledelsens vederlag i erhvervsdrivende fonde. Udvalget fandt en skærpelse af oplysningskravene for vederlag til ledelsesmedlemmerne hensigtsmæssig.

I medfør af lovudkastet vil der i årsregnskabsloven indføres bestemmelser, hvorefter ledelsesmedlemmers samlede vederlag i fonden og andre koncernselskaber skal oplyses. Videre indføres der bestemmelser, hvorefter fondens transaktioner med nærtstående parter skal oplyses. Endelig giver lovudkastet Erhvervsstyrelsen mulighed for at fastsætte yderligere regler om, at oplysninger også skal gives for andre honorarer eller vederlag.

Advokatrådet finder anledning til at påpege, at de nævnte oplysningspligter i praksis vil kunne give anledning til et omfattende administrationsarbejde. Derudover finder Advokatrådet det betænkeligt at offentliggøre ledelsesmedlemmernes samlede vederlag, når fastsættelsen heraf beror på en konkret vurdering. Oplysninger kan danne grundlag for misvisende/negative fremstillinger i offentligheden til skade for fondene og ledelserne i disse.

2.6 Øvrige bestemmelser

2.6.1 Anmeldelsesfrist

Erhvervsfondsudvalget overvejede endvidere (side 71) en ændring af erhvervsfondslovens anmeldelsesfrister. Udvalget indstillede, at der skulle gælde en generel anmeldelsesfrist på 2 uger i stedet for de gældende frister på 4 uger ved ændringer samt 3 måneder ved stiftelse.

Den nye frist følger af lovudkastets § 12. Baggrunden er ifølge bemærkningerne, at der gælder en tilsvarende frist i selskabsloven, og at det er hensigtsmæssigt at ensrette fristbestemmelserne for udøvelse af erhvervsvirksomhed uanset virksomhedsform.

Advokatrådet finder en generel frist på 2 uger for kort, og at der navnlig i forhold til stiftelsessituationen i praksis kan være behov for en længere frist.

2.6.2 Stifter

Med lovudkastets § 18 stilles der forslag om, at oplysninger om stifter ikke skal registreres i Erhvervsstyrelsens it-system. Baggrunden er ifølge bemærkningerne, at oplysninger om stifter skal fremgå af den enkelte fonds vedtægt.

Advokatrådet finder det uhensigtsmæssigt, at man undlader registrering af denne oplysning, da det ikke er alle vedtægter, der med tilstrækkelig klarhed indeholder oplysninger om stifter.

Derudover er forholdet til stifter et centralt tema i fondsretten og relevant i flere af lovens bestemmelser, hvorfor det er vigtigt at kunne identificere stifter på en let og tilgængelig måde.

2.6.3 Klageadgang

Erhvervsfundsudvalget overvejede (side 224) hensigtsmæssigheden i den nuværende opdeling af rekursadgangen af Erhvervsstyrelsens afgørelser. Det er efter gældende ret alene styrelsens afgørelser som registreringsmyndighed, der kan indbringes for Erhvervsankenævnet.

Udvalget fandt det hensigtsmæssigt, at afgørelser truffet i medfør af lov om erhvervsdrivende fonde kan indbringes for Erhvervsankenævnet, uanset om afgørelsen er truffet som fondsmyndighed eller registreringsmyndighed. Med lovudkastets § 130 indføres herefter en klageadgang til Erhvervsankenævnet.

Advokatrådet kan fuldt ud tilslutte sig udvalgets synspunkter og ser positivt på indførelsen af en administrativ klageadgang.

Efter Advokatrådets opfattelse er det af hensyn til retssikkerheden væsentligt, at man ved klageadgangens ikrafttræden undgår at skabe et modsætningsforhold mellem fond og bestyrelsesmedlemmer, herunder hvad angår spørgsmål om afholdelse af omkostninger til klage- og ankesager.

Advokatrådet skal opfordre til, at der i lovtæksten eller på anden måde sikres klarhed om problemstillingen, hvor fondsmyndigheden forholder sig til berettigelsen af, at fonden afholder omkostninger til klage- eller ankesager, hvor fondsmyndigheden er modpart.

Med venlig hilsen


Torben Jensen

Erhvervsstyrelsen
Langelinie Alle 17
2100 København Ø

21. august 2013

Høring vedrørende forslag til ny lov om erhvervsdrivende fonde samt ændringer i årsregnskabsloven

Dansk Erhverv har modtaget ovenstående høringsmateriale, hvortil vi har følgende bemærkninger.

Generelle bemærkninger

Som nævnt under udvalgsarbejdet kan Dansk Erhverv støtte, at der gennemføres en modernisering af lovgrundlaget for erhvervsdrivende fonde på linje med selskabslovgivningen.

Under hele forløbet har det været af afgørende betydning for Dansk Erhverv, at erhvervsfundsmodellen fortsat vil være attraktiv for danske virksomheder. Eftersom det ikke lå i kommissoriet for udvalget, at se på skattereglerne, finder vi, at grundlaget for erhvervsfundslovsmodellen fortsat er usvækket til stede. Lovforslaget påtænker alene at skabe en større gennemsigtighed og åbenhed om fondenes aktiviteter og uddelinger, og Dansk Erhverv kan derfor i det store og hele støtte rapportens konklusioner og det fremsendte lovforslag.

Specifikke bemærkninger

Som allerede påpeget under udvalgsarbejdet finder Dansk Erhverv dog, at der ikke er grund til at opretholde to fondsmyndigheder. Der bør af administrative og omkostningsmæssige grunde kun være en fondsmyndighed og den bør ligge hos Erhvervsstyrelsen for derved at skabe den rette parallelitet til selskabsloven.

Med venlig hilsen


Sven Petersen
Erhvervsjuridisk fagchef

Domstolsstyrelsen



Erhvervsstyrelsen
Hoering_erhvervsdrivende_fonde@erst.dk

CVR nr. 21-65-95-09
EAN-nr.5798000161184

J. nr. 2013-4102-0050-2
Sagsbeh. Tine Nyeng Toldbod
Dir.tlf. +45 99684229
Mail tito@domstolsstyrelsen.dk

21. august 2013

Svar på høring over forslag til ny lov om erhvervsdrivende fonde, samt ændringer i årsregnskabsloven

Erhvervsstyrelsen har ved mail af 28. maj 2013 anmodet om eventuelle bemærkninger til ovennævnte lovforslag.

Domstolsstyrelsen har ikke bemærkninger til udkastet til lovforslag.

Med venlig hilsen

Tine Nyeng Toldbod

Lars Bunch (EOGS)

Fra: Bettina Thomsen <bt@adm.aau.dk>
Sendt: 21. august 2013 13:20
Til: Høring erhvervsdrivende fonde
Emne: VS: Lovforslag til lov om erhvervsdrivende fonde og ændringer af årsregnskabsloven er dags dato sendt i høring. (Bemærk høringsfristen)
Vedhæftede filer: Høringsliste.pdf; Høringsbrev.pdf; Forslag til lov om erhvervsdrivende fonde og ændringer af årsregnskabsloven.pdf

Til Erhvervsstyrelsen

Aalborg Universitet har modtaget vedhæftede høring vedr. lov om erhvervsdrivende fonde og ændringer af årsregnskabsloven.

Universitetet har ingen bemærkninger til høringen.

Med venlig hilsen

Bettina Thomsen
 Fuldmægtig | Ledelsessekretariatet



T: (+45) 9940 9728 | Email: bt@adm.aau.dk | Web: www.aau.dk
 Aalborg Universitet | 9220 Aalborg Ø | Fredrik Bajers Vej 5

Fra: Martin Poulsen [<mailto:MarPou@erst.dk>]
Sendt: 10. juli 2013 14:56
Til: Martin Poulsen
Emne: Lovforslag til lov om erhvervsdrivende fonde og ændringer af årsregnskabsloven er dags dato sendt i høring. (Bemærk høringsfristen)

Hermed fremsendes til adressaterne på høringslisten vedhæftede forslag til lov om erhvervsdrivende fonde og ændringer af årsregnskabsloven.

Med venlig hilsen

Martin Poulsen
 Fuldmægtig

ERHVERVSSTYRELSEN
 Erhvervscenteret

Dahlerups Pakhus
 Langeinie Allé 17
 2100 København Ø
 Telefon: +45 3529 1000
 Direkte: +45 3529 1377
 E-mail: marpou@erst.dk
www.erst.dk

ERHVERVS- OG VÆKSTMINISTERIET

 Pas på miljøet - udskriv kun denne e-mail hvis det er nødvendigt.

Lars Bunch (EOGS)

Fra: Jakob Ulrik Wassard Schou <JWS@skm.dk>
Sendt: 21. august 2013 13:55
Til: Høring erhvervsdrivende fonde
Emne: VS: Høring vedr. LF om erhvervsdrivende fonde samt ændringer i årsregnskabsloven

Frå: Jakob Ulrik Wassard Schou
Sendt: 21. august 2013 13:52
Til: 'horing_erhvervsdrivende_fonde@erst.dk'
Emne: Høring vedr. LF om erhvervsdrivende fonde samt ændringer i årsregnskabsloven

Til rette vedkommende,

Skatteministeriet og SKAT har ikke kommentarer til det fremsendte lovforslag.

Med venlig hilsen
Jakob Ulrik Wassard Schou

**SKATTEMINISTERIET**

Specialkonsulent
Selskab, Aktionær og Erhverv
Mobil: 72 37 02 36
Mail: JWS@skm.dk

Nicolai Eigtveds Gade 28, 1402 København K
Telefon: (+45) 33 92 33 92
Mail: skm@skm.dk
Hjemmeside: www.skm.dk

29

HÅNDVÆRKS RÅDET
for små og mellemstore virksomheder

ERHVERVSSTYRELSEN
Dahlerups Pakhus
Langelinie Allé 17
2100 København Ø
Hoering_erhvervsdrivende_fonde@erst.dk

Islands Brygge 26
Postbox 1990
2300 København S
tlf 33 93 20 00
fax 33 32 01 74
hvr@hvr.dk
hvr.dk

Dato 21.08.2013

Vedr. forslag til ny lov om erhvervsdrivende fonde samt ændringer i årsregnskabsloven

Håndværksrådet har ingen bemærkninger til lovforslagets enkelte bestemmelser. Det skal dog anføres, at Håndværksrådet overordnet støtter en ny lov om erhvervsdrivende fonde, som bl.a. vil bidrage til større gennemsigtighed. Derudover vil en generel øget professionalisering af erhvervsfondene som konsekvens af nye regler på området være positiv.

Med venlig hilsen

Jacob Thiel





21. august 2013

30

Erhvervsstyrelsen
Att.: hoering_erhvervsdrivende_fonde@erst.dk

Dansk Industri
Confederation of Danish Industry

Høring over forslag til lov om erhvervsdrivende fonde og ændring af årsregnskabsloven

Erhvervsstyrelsen har ved e-mail af 10. juli 2013 sendt ovennævnte lovforslag i høring. Lovforslaget bygger på Erhvervsfundsudvalgets rapport fra december 2012. DI var repræsenteret i udvalget og støtter udvalgets konklusioner og lovforslaget med nogle få undtagelser, som er omtalt nedenfor.

Registreringsmyndighed

Forslagets § 17, stk. 1, vedrører Erhvervsstyrelsens kompetence som registreringsmyndighed. Det bør stå klarere i bestemmelsen, at den kun omfatter kompetence til at påse registreringsmæssige forhold. Det bør således klart fremgå af § 17, stk. 1, 2. pkt., at kompetencen til at pålægge bestyrelsen at bringe et forhold i overensstemmelse med loven, bekendtgørelse eller vedtægten alene vedrører registreringsmæssige forhold.

Fondsmyndighed

Den formulering af forslagets § 24, stk. 1, som fremgår af høringsversionen, svarer til gældende ret og indebærer, at eksisterende fonde efter lovens vedtagelse og ikrafttræden fortsat har den fondsmyndighed (tilsynsmyndighed), som de har i dag. For at undgå tvivl herom hos eksisterende fonde bør det stå helt klart i bemærkningerne til lovforslaget og især til forslagets § 24, at der for eksisterende fonde ikke sker ændringer med det foreliggende forslag. DI anbefaler derfor, at det i bemærkningerne til § 24, nederst side 107 tilføjes: "For eksisterende fonde svarer dette til gældende ret og lovforslaget indebærer således, at eksisterende fonde bevarer den fondsmyndighed, de har i dag."

Den foreslåede overgangsordning i lovforslagets § 132, stk. 4, giver visse fonde mulighed for at ændre fondsmyndighed, men kun hvis fonden selv ønsker det. DI har den rent tekniske bemærkning til formuleringen af bestemmelsens 1. pkt., at den kan give anledning til at tro, at loven ændrer i Civilstyrelsens nuværende kompetence, hvilket imidlertid ikke er tilfældet, jf. forslagets § 24. Forslagets § 132, stk. 4, 1. pkt., tilfører således ikke noget nyt og svarer i realindhold til forslagets § 24, stk. 1. Af ordensmæssige grunde bør § 132, stk. 4, 1. pkt. derfor udgå. Dermed vil § 132, stk. 4 fremstå som en ren beskrivelse af den foreslåede overgangsordning.

Overgangsordningen giver en fond stiftet før 1985 mulighed for at erklære, at den ønsker

at skifte Civilstyrelsen ud med Erhvervsstyrelsen som fondsmyndighed. Erklæring herom skal gives senest 3 måneder efter lovens ikrafttræden. Dette giver DI anledning til endnu en teknisk bemærkning. Efter forslaget er det således en mulighed, at ministeren sætter dele af loven i kraft på forskellige tidspunkter, jf. forslaget til § 132, stk. 1. Det bør derfor klart fremgå, hvilken betydning en delvis ikrafttræden har for beregningen af overgangsordningens 3-månedersfrist. Man må gå ud fra, at 3-månedersfristen løber fra tidspunktet for ikrafttræden af § 132, stk. 4, men formuleringen af bestemmelsen antyder, at hele loven skal være trådt i kraft, før 3-månedersfristen er aktuel.

Bestyrelsens sammensætning m.v.

I overensstemmelse med Erhvervsfondsudvalgets rapport foreslås det i § 37, stk. 4, at fondens ledelse eller medlemmer af ledelsen i fondens dattervirksomheder ikke må udpege medlemmer til fondens bestyrelse. Det vil påvirke de fonde, som i dag helt uproblematisk har et beskedent antal bestyrelsesmedlemmer, der er upeget af ledelsen i datterselskabet. For disse fonde griber forslaget ind i stifters vilje, idet fondene efter forslaget skal ændre vedtægten og bestyrelsessammensætningen inden for en frist på 4 år, jf. forslagets § 132, stk. 7.

DI mener, at forslaget bør tilpasses, således at eksisterende fonde, der har vedtægter, som indebærer, at dattervirksomheder kan udpege et mindretal af fondsbestyrelsens medlemmer, ikke skal ændre den nuværende bestyrelsessammensætning eller vedtægterne.

DI mener, at så længe fondsbestyrelsesmedlemmer, der er udpeget af dattervirksomhedens ledelse udgør et mindretal, forstyrrer det ikke fondsbestyrelsens uafhængighed eller fondens rolle som aktiv, kritisk ejer af datterselskabet. Dette svarer til det, der gælder for sparekassefonde, som også er erhvervsdrivende fonde. Efter § 209, stk. 2, i lov om finansiel virksomhed kan bestyrelsesmedlemmer og ansatte i sparekassefondens datterselskab udpege et mindretal af sparekassefondens bestyrelsesmedlemmer. Det blev indført ved lov nr. 616 af 14. juni 2011 som en stramning samtidig med, at man afskaffede det daværende lovkrav om personsammenfald mellem sparekassefondens bestyrelse og datterselskabets bestyrelse. Stramningen var en reaktion på "mismanagement" i visse sparekassefonde for at sikre reel uafhængighed mellem sparekassefonden og datterselskabet og for at hindre misbrugssituationer, men bestemmelsen tillader som nævnt fortsat et vist personsammenfald. Dette står i kontrast til nærværende forslag, der helt forbyder personsammenfald til trods for, at nærværende forslag ikke er en reaktion på "mismanagement". DI ser derfor ikke nogen begrundelse for, at indføre strammere regler for eksisterende fondes bestyrelsessammensætning end dem, der blev indført for eksisterende sparekassefonde.

Hvis der ønskes en generel stramning som foreslået i § 37, stk. 4, bør en sådan efter DI's opfattelse kun gennemføres for fonde, der stiftes efter lovens ikrafttræden.

Ifølge forslaget til § 37, stk. 5, kan fondens formand eller næstformand ikke samtidig være direktør i fondens datterselskab. Ordet "datterselskab" bør ændres til "dattervirksomhed", således at der benyttes samme ordvalg som i moderfondsdefinitionen i forslagets § 6.

Den foreslåede § 37, stk. 5, er i øvrigt strafsanktioneret, og derfor er det væsentligt, at der ikke er tvivl om, hvilke personer udtrykket "direktør" omfatter. For danske datterselskaber må det formodes, at der er tale om personer, der er registrerede i Erhvervsstyrelsens it-system som direktør i selskabet. Uden for Danmark ligger begrebet "direktør" imidlertid ikke fast. For at undgå tvivl bør det derfor præciseres, at for udenlandske datterselskaber forstås "direktør" som, hvad der svarer til en registreret direktør i Danmark.

Forslagets § 38 stk. 2, 2. pkt., om fonde, hvor bestyrelsen ikke har ansat en direktør, gentager forslaget § 38, stk. 1, 2. pkt. om, at bestyrelsen skal sikre en forsvarlig organisation af fondens virksomhed. Da kravene til bestyrelsen i stk. 1, må gælde generelt, uanset om bestyrelsen har ansat en direktør eller ej, foreslår DI, at § 38, stk. 2, 2. pkt., udgår.

Forslagets § 52 er første paragraf i afsnittet "Afholdelse af møder i bestyrelsen". Det er imidlertid kun stk. 2, der reelt vedrører afholdelse af møder i bestyrelsen. Stk. 1 og 3 vedrører valg af formand og forbuddet mod, at formanden udfører andre hverv for bestyrelsen. DI foreslår derfor, at bestemmelserne i stk. 1 og stk. 3 flyttes til afsnittet "Generelle bestemmelser om ledelseshverv" i begyndelsen af lovens kapitel 7.

Forslagets § 63 står under overskriften "Utilbørlige dispositioner". DI er opmærksom på, at bestemmelsen og overskriften er parallel med selskabslovens § 127, men overskriften synes ikke at være dækkende for de spørgsmål om ugyldighed, der er behandlet i § 63, stk. 1, 2. pkt., og § 63, stk. 2.

Anbefalinger for god fondsledelse

Det foreslås i § 60, at bestyrelsen i en fond skal redegøre for, hvordan den forholder sig til de anbefalinger for god fondsledelse, som den kommende Komite for god Fondsledelse skal udarbejde. Komiteen bør tage udgangspunkt i de anbefalinger for god fondsledelse, som Erhvervsfondsudvalget udarbejdede, således at de administrative byrder for fondene begrænses. DI ser i øvrigt frem til at modtage komiteens anbefalinger i høring.

Transaktioner med nærtstående parter

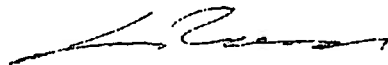
Forslagets § 131 indeholder en række ændringer til årsregnskabsloven, herunder en ny § 69, stk. 3, som bestemmer, at fonden i årsregnskabet skal give en række oplysninger om transaktioner mellem fonden og dens nærtstående parter. Der skelnes ikke mellem, om transaktionerne er indgået på normale markedsvilkår eller ej. Dette står i modsætning til, hvad der gælder for kapitalselskaber, jf. årsregnskabslovens § 98 c, stk. 1. Kapitalselskaber skal alene oplyse om transaktioner, som ikke er indgået på normale markedsvilkår. Oplysningskravet til fonde er således mere omfattende end kravet til kapitalselskaber, idet fonde vil skulle oplyse om samtlige transaktioner med nærtstående. Både dem der er indgået på normale markedsvilkår, og dem der ikke er. Det vil selvsagt medføre omfattende administration for fondene at skulle leve op til dette oplysningskrav.

Erhvervsfundsudvalget ses ikke at have anbefalet denne forskel mellem fonde og kapitalselskaber i sin rapport, idet udvalget tilsyneladende slet ikke har drøftet rækkevidden af oplysningskravet. En af Erhvervsfundsudvalgets udtrykkelige opgaver var ellers at forholde sig til på hvilke områder, reglerne for fonde skulle bringes i overensstemmelse med reglerne for kapitalselskaber.

På den baggrund og da det vil medføre store administrative byrder for fondene at skulle oplyse om samtlige transaktioner med nærtstående, mener DI, at forslaget til årsregnskabslovens § 69, stk. 3, bør ændres, således at fonde ligesom kapitalselskaber alene skal oplyse om transaktioner med nærtstående, der ikke er indgået på normale markedsvilkår.

DI uddyber gerne ovenstående bemærkninger, hvis det ønskes.

Med venlig hilsen



Tine Roed
Direktør



31

Erhvervsstyrelsen

Pr. mail: Hoering_erhvervsdrivende_fonde@erst.dk

21. august 2013
DV/anm

Forslag til ny lov om erhvervsdrivende fonde mv.

LD har gennemgået lovforslagene, som er udsendt i høring den 10. juli då.

LD har koncentreret sin gennemgang om de overordnede principper bag lovforslagene, således som de bl.a. kommer til udtryk i Erhvervsfundsudvalgets rapport af 18. december 2012. I lyset af den store samfundsmæssige interesse der naturligt må være om de erhvervsdrivende fonde som følge af deres ejerskab til en række af Danmarks mest betydningsfulde virksomheder, finder LD det naturligt, at fondslovgivningen opdateres og tilpasses udviklingen på relevante områder, ikke mindst inden for selskabslovgivningen og god selskabsledelse.

Gennem de senere år har der i en række tilfælde været rejst offentlig kritik af de erhvervsdrivende fonde, og det er derfor vigtigt, at de foreslåede ændringer af lovgivningen kan medvirke til at øge fondenes legitimitet i offentligheden. Set i dette lys er det efter LDs opfattelse naturligt, at en opdatering af lovgivningen indebærer øgede krav til ledelsen af de erhvervsdrivende fonde, svarende til hvad der er tilfældet for andre typer af virksomhedsdrift.

Nogle af de vigtigste områder hvor der i de foreliggende udkast til ny lovgivning er forslag om øgede krav til ledelsen vedrører kravet om et passende antal uafhængige medlemmer af bestyrelsen, forbud mod arbejdende bestyrelsesformand, krav om forretningsorden for bestyrelsen og åbenhed om ledelsens vederlag. LD finder, at disse forslag er vigtige, ikke mindst set i lyset af at der for fondenes vedkommende ikke er nogen ejere/generalforsamling, som kan gøre deres indflydelse gældende på disse områder. Af samme årsag opfatter LD det som hensigtsmæssigt, at de stillede krav vedrører alle fonde uafhængigt af størrelse, og ikke som på selskabsområdet kun visse regnskabsklasser.



Med baggrund i de samme overvejelser som gør sig gældende vedrørende fondenes ledelse, finder LD det naturligt, at der sker en styrkelse af revisors mulighed for at udfylde rollen som offentlighedens tillidsrepræsentant i de erhvervsdrivende fonde.

I lighed med den udvikling, der har været på området for god selskabsledelse, finder LD det hensigtsmæssigt, at fondene - udover de mest grundlæggende krav til ledelsen - får et norm-sæt for god selskabsledelse, således at interessenterne har et fælles grundlag for vurdering af fondenes aktivitet. Som på selskabsområdet synes dette mest hensigtsmæssigt udformet som "soft law" efter princippet om "følg eller forklar", hvorved der bedst skabes mulighed for at tage individuelle hensyn i den enkelte fond.

Et af de områder af fondenes virke som har været udsat for kritik i offentligheden er uddelingspolitikken, herunder at der ikke uddeles tilstrækkeligt fra fondene. Set med investorøjne er det imidlertid vigtigt, at fondene til stadighed er kapitaliseret, så de er i stand til at løfte deres opgave som ansvarlig medaktionær i virksomhederne, og LD er derfor af den opfattelse, at der er hensigtsmæssigt, at der indføres en udtrykkelig bestemmelse om, at uddelingerne skal være forsvarlige i forhold til fondens økonomiske stilling. Modsvaret hertil er så, at det er muligt at vurdere fondenes uddelingspolitik, hvilket det foreliggende forslag om åbenhed om uddelingerne giver en afbalanceret mulighed for.

Det fremgår af såvel høringsbrevet som lovforslaget, at der endnu ikke er sket en afklaring af spørgsmålet om fondsmyndighed for de erhvervsdrivende fonde. I lighed med hvad der er argumenteret for i Erhvervsudvalgets rapport forekommer det mest hensigtsmæssigt, at opgaven samles under én myndighed, som kan sikre en ensartet sagsbehandling i relation til lov om erhvervsdrivende fonde, og en passende ensartethed i relation til den øvrige regulering på det erhvervsretlige område. Indførelse af én fondsmyndighed for alle erhvervsdrivende fonde vil endvidere kunne bidrage til afklaring i offentligheden af, hvilken fondstype den enkelte fond tilhører.

Med en bestemmelse om at Civilstyrelsen skal samtykke ved ændring af formåls- og uddelingsbestemmelser samt ved likvidation synes der endvidere at være taget behørigt hensyn til hensynet til at fastholde kompetencen vedr. stifterviljen i den enkelte fond.

Med venlig hilsen

Dorrit Vanglo

Erhvervsstyrelsen
Dahlerups Pakhus
Langelinie Allé 17
2100 København Ø
Att.: Lars Bunch og Jytte Heje Mikkelsen
hoering_erhvervsdrivende_fonde@erst.dk; larbun@erst.dk

22. august 2013

Udkast til forslag til lov om erhvervsdrivende fonde og ændring af årsregnskabsloven

H.C. Andersens Boulevard 45
1553 København V

Telefon 33 43 70 00
haal@danskeadvokater.dk
www.danskeadvokater.dk

Dok.nr. D-2013-022837

Erhvervsstyrelsen har den 10. juli 2013 sendt udkast til lov om erhvervsdrivende fonde og ændring af årsregnskabsloven i høring med høringsfrist den 21. august 2013.

Udkastet til lovforslag har været behandlet i Danske Advokaters fagudvalg for selskabsret.

Danske Advokater har nedenstående bemærkninger til udkastet.

1. Generelle bemærkninger

1.1 Lovudkastets baggrund og formål

Lovudkastet er baseret på Erhvervsfundsudvalgets rapport fra december 2012. Udvalget havde til opgave at komme med et oplæg til en modernisering af fondslovgivningen. Det er hensigten, at reguleringen skal være effektiv og tidssvarende og skabe gode rammer for erhvervsmæssig udvikling via fondsejerskabsmodellen, samt at fondsmodellen også fremover anses for attraktiv.

Danske Advokater støtter de hensyn, der ligger bag beslutningen om at nedsætte et Erhvervsfundsudvalg. Danske Advokater finder dog ikke, at der med lovudkastet i tilstrækkelig grad sikres rammer, der motiverer til dannelse af nye erhvervsdrivende fonde, eller at der skabes optimale rammer for eksisterende fonde.

I det følgende påpeges de forhold, som efter Danske Advokaters opfattelse bør overvejes.

1.2 Fondsmyndigheden

Efter de gældende regler kan erhvervsdrivende fonde have enten Erhvervsstyrelsen eller Civilstyrelsen som fondsmyndighed. Erhvervsstyrelsen er fondsmyndighed for størstedelen af de erhvervsdrivende fonde.

Lovudkastet lægger op til, at en del af de erhvervsdrivende fonde, der i dag er underlagt Civilstyrelsens tilsyn, kan overgå til at være omfattet af Erhvervsstyrelsens tilsyn.

Danske Advokater tilslutter sig dette forslag.

Erhvervsfundsudvalget overvejede (side 224 ff.), hvorvidt det er relevant at samle de to fondsmyndigheder i én. Udvalget kom frem til (side 228), at det bør overvejes nærmere, om en fortsat opsplitning af fondsmyndighedskompetencen er nødvendig.

Det er Danske Advokaters opfattelse, at der bør arbejdes for, at fondsmyndighedsopgaverne vedrørende erhvervsdrivende og ikke-erhvervsdrivende fonde samles hos én fondsmyndighed.

Såfremt tiden ikke skønnes moden til én fælles fondsmyndighed for såvel erhvervsdrivende som ikke-erhvervsdrivende fonde, anbefaler Danske Advokater, at der fremover alene er én fondsmyndighed for de erhvervsdrivende fonde. En sådan koncentration af myndighedsopgaven vil fjerne den tvivl, der kan være, om det er Erhvervsstyrelsen eller Civilstyrelsen, der er rette fondsmyndighed for den enkelte fond. En sammenlægning vil ligeledes indebære en administrativ forenkling for alle involverede parter med deraf følgende mulighed for øget effektivitet og besparelser, ligesom en sammenlægning vil understøtte en ensartet regelanvendelse og praksis – ikke mindst på de områder, der indebærer udøvelse af skøn eller fortolkning. Overgang til én fondsmyndighed vil samtidig kunne effektivisere tilsynsopgaven og også på dette område mindske risikoen for forskelle i den måde, hvorpå loven administreres. Som det også er anført i bemærkningerne til lovforslaget, vil en sammenlægning på denne baggrund kunne styrke retssikkerheden på området. En koncentration af myndighedsopgaven vil endvidere kunne lette den offentliggørelse af væsentlig administrativ praksis, som Danske Advokater anbefaler sker i fremtiden.

Danske Advokater finder i den forbindelse, at de historiske forhold, herunder Civilstyrelsens erfaring som permutationsmyndighed, ikke kan begrunde en fortsat delt fondsmyndighed. Dette i særdeleshed, da Civilstyrelsen i henhold til forslaget § 89, stk. 2, også i fremtiden skal meddele samtykke til ændringer af fondenes vedtægtsbestemte formål og uddelingsbestemmelser.

Som følge af de erhvervsdrivende fondes erhvervsdrift og den omstændighed, at lovforslaget i væsentligt omfang baserer sig på selskabsloven, bør Erhvervsstyrelsen være fondsmyndigheden for de erhvervsdrivende fonde. Erhvervsstyrelsen er da også allerede i dag fondsmyndighed for langt hovedparten af disse fonde.

Som en mere teknisk bemærkning anbefales det, at fondene gives adgang til en direkte kommunikation med Civilstyrelsen i de tilfælde, hvor Civilstyrelsens samtykke er påkrævet, selv om den enkelte fond har Erhvervsstyrelsen som fondsmyndighed.

Der kan endvidere henvises til bemærkningerne fra de juridiske professorer Erik Werlauff, jf. Centrale fondsretlige problemstillinger, Erhvervsjuridisk Tidsskrift, 2012, side 221, og Lennart Lyngé Andersen, jf. Fra stiftelse til fond, 2002, side 65.

Endvidere finder Danske Advokater, at en konsolidering af de to fondslove i én samlet fondslov bør overvejes. Forskellene mellem erhvervsdrivende fonde og ikke-erhvervsdrivende fonde vil lovteknisk kunne håndteres på samme måde, som det f.eks. sker i lov om visse erhvervsdrivende virksomheder.

1.3 Skærpet tilsyn

Lovudkastet indeholder en række bestemmelser, der udvider fondsmyndighedens beføjelser over for de erhvervsdrivende fonde. Det gælder f.eks. lovudkastets § 24, stk. 2, § 44, stk. 4, jf. § 45, § 46 og § 60, stk. 2.

Danske Advokater anerkender, at fondsmyndigheden som led i sit tilsyn bl.a. skal udfylde et kontrolbehov i fondene, der som selvejende institutioner ikke er underlagt en "ejerkontrol".

Efter Danske Advokaters opfattelse er det retssikkerhedsmæssigt betænkeligt, at erhvervsfondsloven indeholder regler, som er upræcise og rummer en betydelig "elasticitet", og at lovudkastet udvider fondsmyndighedens kompetencer i denne retning. Det betyder, at retstilstanden i høj grad vil afhænge af, hvordan fondsmyndighederne konkret forvalter de (vide) kompetencer, de er tillagt i loven. Det må antages, at det også vil have væsentlig betydning for, at fonde i fremtiden opfattes som en attraktiv organisationsform, at fondsmyndighedens kompetencer ikke opfattes som diskretionære og/eller uforudsigelige.

Danske Advokater skal derfor opfordre til, at det overvejes, om der i lovudkastets tekst eller bekendtgørelse samt gennem systematisk offentliggørelse af praksis kan sikres større retssikkerhed for fondene, herunder særligt stifterne og fondsbestyrelserne.

1.4 Registrering

Erhvervsfundsudvalget overvejede (side 39) hensigtsmæssigheden af, at ikke-erhvervsdrivende fonde ikke registreres i et samlet offentligt register. Udvalget opfordrede til, at det overvejes at indføre øget offentlighed om de ikke-erhvervsdrivende fonde, f.eks. gennem registrering og offentliggørelse i et samlet offentligt register.

Danske Advokater er enig i udvalgets synspunkter vedrørende registrering af ikke-erhvervsdrivende fonde og opfordrer til, at der indføres lovkrav herom.

Efter lovudkastet udgår det gældende krav om, at Erhvervsstyrelsen skal føre en fortegnelse over de fonde, der er undtaget fra erhvervsfondslovens anvendelsesområde.

Efter Danske Advokaters opfattelse er der et særligt behov for større offentlighed og juridisk klarhed om den juridiske status for de fonde, der er undtaget fra fondslovene. De undtagne fonde er i CVR typisk registreret som foreninger, og der er ofte hos fondene selv uklarhed om den juridiske status, herunder om permutationskrav.

Danske Advokater skal derfor opfordre til, at der i lovudkastet indføres krav om, at fonde, der i medfør af lovudkastets § 2, stk. 3, og § 3 er undtaget fra erhvervsfondsloven, skal registreres i CVR med en passende virksomhedsform, f.eks. "Andre selvejende institutioner – undtaget fra fondslovene". Det bør i denne forbindelse overvejes tillige at stille krav om registrering af oplysninger på samme niveau, som følger af lov om visse erhvervsdrivende virksomheder.

2. Specielle bemærkninger

2.1 Lovudkastets § 1 – indførelse af definition

Danske Advokater tilslutter sig forslaget om at indføre en eksplicit definition af begrebet "erhvervsdrivende fond" i loven.

2.2 Lovudkastets § 12 – registrerings- og anmeldelsesfrist

Erhvervsfundsudvalget overvejede (side 71) en ændring af erhvervsfundslovens anmeldelsesfrister. Udvalget indstillede, at der skulle gælde en generel anmeldelsesfrist på 2 uger i stedet for de gældende frister på 4 uger ved ændringer samt 3 måneder ved stiftelse.

Den nye frist følger af lovudkastets § 12. Baggrunden er ifølge bemærkningerne, at der gælder en tilsvarende frist i selskabsloven, og at det er hensigtsmæssigt at ensrette fristbestemmelserne for udøvelse af erhvervsvirksomhed uanset virksomhedsform.

Danske Advokater finder, at en generel frist på 2 uger er meget kort, og at der navnlig i forhold til stiftelsessituationen i praksis kan være behov for en længere frist.

Henset til at en overtrædelse af den foreslåede 2 ugers frist ikke vil resultere i en registreringsnægtelse (side 96), kan ændringen virke overflødig.

2.3 Lovudkastets § 18 – oplysninger om stifter

Med lovudkastets § 18 stilles der forslag om, at oplysninger om stifter ikke fremover skal registreres i Erhvervsstyrelsens it-system. Baggrunden er ifølge bemærkningerne, at oplysninger om stifter skal fremgå af den enkelte fonds vedtægt.

Danske Advokater finder det uhensigtsmæssigt, at man undlader registrering af denne oplysning, da det ikke er alle vedtægter, der med tilstrækkelig klarhed indeholder oplysninger om stifter.

Derudover er forholdet til stifter et centralt tema i fondsretten og relevant i flere af lovens bestemmelser, hvorfor det er vigtigt at kunne identificere stifter på en let og tilgængelig måde.

2.4 Lovudkastets § 37 – direktion m.v.

For at sikre overensstemmelse med terminologien fra selskabsloven kan det overvejes at tilføje "direktion, der kan bestå af en" til § 37, stk. 2, så sætningen lyder: "Stk. 2. Bestyrelsen kan ansætte en direktion, der kan bestå af en eller flere direktører."

I stk. 5 bør det sidste ord være "deri" og ikke "heri".

2.5 Lovudkastets § 38 – bestyrelsens opgaver

Stk. 2, 2. pkt., forekommer unødvendig, da det allerede følger af stk. 1. Stk. 2, 2. pkt., spejler selskabsloven § 117, stk. 2, men her er tilsvarende ikke angivet i stk. 1.

2.6 Lovudkastets § 42 – direktionens opgaver

Det kan overvejes at tilføje til stk. 1, 2. pkt., at direktionen, udover at skulle følge de retningslinjer og anvisninger, som bestyrelsen har givet, skal "varetage fondens formål og interesser", som det er tilfældet i § 38 vedrørende bestyrelsen.

2.7 Lovudkastets § 43 – administrator

Såfremt det allerede nu forventes, at der vil blive fastsat regler om oplysninger om vederlag til administratorer, mv., jf. bemærkningerne til § 43 og § 131, bør det overvejes, om disse ikke kan fastsættes samtidig med de øvrige oplysningskrav og således gøres til en del af den samlede vedtagelse af lovforslaget. Sådanne oplysningskrav bør umiddelbart fastsættes ved lov.

2.8 Lovudkastets § 50 – forretningsorden

Med henvisning til bemærkningerne til § 43, herunder særligt at 47 pct. af fondene anvender administrator, synes det relevant efter "tilsyn med en eventuel direktørs daglige ledelse" at tilføje "eller administrators udførelse af opgaver"

2.9 Lovudkastets § 52 – arbejdende bestyrelsesformand

Ifølge lovudkastets § 52, stk. 3, foreslås bestyrelsesformandens arbejde reguleret. Efter bestemmelsen må formanden ikke udføre hverv for fonden, der ikke er en del af hvervet som formand. En undtagelse hertil gælder, når der er et særligt behov herfor, hvor formanden bliver anmodet om at udføre opgaver af og for bestyrelsen.

Efter Danske Advokaters opfattelse er afgrænsningen af bestemmelsens anvendelsesområde uklar og kan give anledning til tvivl. Dette gælder f.eks., hvad der i bemærkninger skal forstås ved, at bestyrelsen aktivt skal tage stilling til, hvorvidt bestyrelsesformanden efter anmodning kan påtage sig opgaven.

Henvisningen i bemærkningerne til § 52, side 148, 4. afsnit, bør antageligvis være til § 132, stk. 5. I bemærkningerne til § 52, side 149, bør 1. afsnit tilrettes. Eventuelt så den lyder: "Lov om erhvervsdrivende fonde indeholder ikke på nuværende tidspunkt en tilsvarende bestemmelse om arbejdende bestyrelsesformand, der kan hindre en uheldig magtkoncentration hos bestyrelsesformanden, som kan føre til manglende kontrol og tilsyn."

2.10 Lovudkastets § 53 – dissenterende meninger til protokollen

Det følger af § 53, stk. 4, at det alene er tilstedeværende ledelsesmedlemmer, der ikke er enige i en beslutning, der har ret til at få deres mening ført til protokollen. Det samme er tilfældet i selskabslovens § 128. Henset til at ikke tilstedeværende medlemmer er forpligtede til at orientere sig i protokollen, bør det overvejes, om ikke disse også bør have ret til efterfølgende at få ført en dissenterende mening til protokols. Dette særligt, da det anføres i forarbejderne, at det: "Som udgangspunkt ikke fritager et medlem for senere at ifalde ansvar, at vedkommende ikke har deltaget i et møde eller underskrevet protokollen."

2.11 Lovudkastets § 60 – anbefalinger for god fondsledelse

Erhvervsfundsudvalget skulle overveje, i hvilket omfang nogle forhold egner sig bedre til at blive reguleret via anbefalinger end ved egentlige lovregler.

Det fremgår af udvalgets rapport (side 139), at udvalget fandt det hensigtsmæssigt, at der udarbejdes anbefalinger for god fondsledelse. Udvalgets flertal bemærkede i den forbindelse, at en række af de forhold, der adresseres i udvalgets oplæg til anbefalinger for god fondsledelse, også er relevante i de små fonde.

Ifølge lovudkastets § 60 skal fondsbestyrelsen redegøre for, hvordan bestyrelsen forholder sig til de af Komitéen for god Fondsledelse udarbejdede anbefalinger for god fondsledelse.

Danske Advokater tilslutter sig, at anbefalinger kan være en hensigtsmæssig reguleringsmekanisme. Danske Advokater støtter dog ikke kravet om, at alle erhvervsdrivende fonde skal forholde sig konkret til anbefalingerne for god fondsledelse. Dette vil medføre en uforholdsmæssig stor og unødvendig arbejdsbyrde for de små fonde. Det forekommer unødigt byrdefuldt, at alle fonde skal forholde sig til anbefalinger for god fondsledelse. Der er alene få meget store fonde, som ejer meget store erhvervsvirksomheder. Der kan være logik i, at de nærmest skal reguleres som børsnoterede selskaber, herunder underlægges regler om corporate governance. Langt flere erhvervsdrivende fonde driver imidlertid små virksomheder, og en del er kun erhvervsdrivende, fordi de tilfældigvis ejer en udlejningsejendom eller aktiemajoriteten i et selskab, der i stifterens tid var erhvervsdrivende, men som i dag nærmest er hvilende. Disse fonde har mere til fælles med almenvelgørende fonde, og bør ikke underlægges samme krav som de store fonde.

Et generelt krav om, at alle erhvervsdrivende fonde skal forholde sig til corporate governance anbefalinger og lave uddelingspolitik, er unødvendigt. Det samme kan anføres om pligten til at indsende uddelingsoversigter.

Danske Advokater opfordrer således til, at de små fonde – f.eks. afgrænset efter egenkapital – undtages fra kravet om at forholde sig til anbefalingerne for god fondsledelse.

Alternativt kunne de fonde, der underlægges corporate governance reglerne, med fordel begrænses til de samme fonde, der omfattes af reglerne om kønsrepræsentation i § 41.

2.12 Lovudkastets § 62 – efterfølgende erhvervelser fra stifter

Baggrunden for at de personer, der er omfattet af § 40, ikke også er omfattet af § 62, stk. 1 (dvs. søskende), bør overvejes. Det bør præciseres i bemærkningerne, hvad der forstås ved, "står den pågældende særlig nær". Det bør overvejes, om tilsvarende formulering skal tilføjes til § 40.

2.13 Lovudkastets § 66 – deltagelse i spekulationsforretninger

Det kan overvejes at tilføje til bemærkningerne til § 66, 2. afsnit, at sådant køb og salg desuden efter omstændighederne kan være omfattet af værdipapirhandelslovens regler om handel med intern viden.

2.14 Lovudkastets § 69, stk. 1 – udpegning af revisor

Danske Advokater er enige i forslaget om at begrænse stifters ret til udpegning af revisor for nystiftede erhvervsdrivende fonde. Som anført i bemærkningerne til lovforslaget har bestyrelsen således det daglige overordnede ansvar for fonden, og det er i sidste ende bestyrelsens ansvar og pligt at administrere og forvalte fondens midler.

Bestemmelsen bør dog afvejes i relation lovgivers adgang til at gribe ind i stifterens velerhvervede rettigheder på stiftelsestidspunktet, idet udpegning af fondens revisor hidtil har været stifterens privilegium.

Hertil bemærkes, at der i den foreslåede § 132, stk. 3, videreføres en overgangsregel, som undtager fonde stiftet før 1. januar 1985 fra reglerne om blandt andet navn, familiefonde og forbud mod stifterflertal. Bestemmelsen er således udtryk for, at lovgiver på visse områder ikke vil gribe ind i stifters velerhvervede rettigheder.

Danske Advokater er dog enig i bemærkningerne til bestemmelsen, hvorefter det som udgangspunkt bør være fondens bestyrelse, som vælger fondens revisor. Danske Advokater kan herunder tilslutte sig, at det er uhensigtsmæssigt, hvis en fysisk eller juridisk person (stifter) uden kontakt til revisor og indsigt i revisorarbejde, herunder revisionsprotokollater m.v., skal kunne vælge revisor for eftertiden.

På denne baggrund finder Danske Advokater, at bestemmelsen udgør en velafbalanceret afvejning mellem hensynet til stifterens velerhvervede rettigheder i eksisterende erhvervsdrivende fonde og hensynet til fondsbestyrelsens varetagelse af administration og forvaltning af fondens midler i henhold til vedtægten og fondens interesser.

2.15 Lovudkastets § 70, stk. 1 – udpegning af medrevisor

Danske Advokater er enig i, at der kan være fordele ved at give fondsmyndigheden mulighed for at udpege en medrevisor.

I bemærkningerne til bestemmelsen henvises der til, at der i selskabslovens § 144 findes en tilsvarende mulighed for under særlige omstændigheder at udpege en minoritetsrevisor.

Af den foreslåede bestemmelse og bemærkningerne hertil fremgår der imidlertid ikke noget om, under hvilke særlige omstændigheder fondsmyndigheden skal have adgang til at udpege en medrevisor i en erhvervsdrivende fond.

Bestemmelsens ordlyd tillægger således fondsmyndigheden en ubegrænset adgang til udpegning af medrevisor, og det fremgår, at omkostningerne til en sådan medrevisor i sidste ende skal dækkes af den pågældende erhvervsdrivende fond.

Det vil derfor efter Danske Advokater opfattelse være ønskeligt, at det i bemærkningerne til bestemmelsen eller i en efterfølgende vejledning eller lign. fra Erhvervsstyrelsen præciseres, under hvilke betingelser/omstændigheder fondsmyndigheden skal have adgang til at udpege en medrevisor.

2.16 Lovudkastets § 74, stk. 2 – revisors indberetningspligt

Af § 7 i den gældende erklæringsbekendtgørelse følger det, at revisor i erhvervsdrivende fonde i revisionspåtegningen skal oplyse om ikke uvæsentlige overtrædelser af lovgivningen om bogføring og opbevaring af regnskabsmateriale, ligesom revisor skal give supplerende oplysninger om forhold, som giver en begrundet formodning om, at ledelsen kan ifalde erstatnings- eller strafansvar.

Den foreslåede bestemmelse i § 74, stk. 2, 1. pkt., skærper revisors meddelelsespligt/indberetningspligt betydeligt, således at fondens revisor fremover straks skal indberette alle ikke uvæsentlige overtrædelser af fondslovgivningen eller fondens vedtægt til fondsmyndigheden.

Med den foreslåede bestemmelser er revisor i en erhvervsdrivende fond herefter forpligtet til – under ansvar – straks at indberette enhver overtrædelse af fondslovgivningen eller fondens fundats, som ikke er uvæsentlig eller straks berigtiges.

I forhold til de gældende bestemmelser pålægges revisor bl.a. en udvidet forpligtelse til at påse, hvorvidt fonden overholder sine juridiske forpligtelser i henhold til fondslovgivningen og fondens vedtægt.

En tilsvarende forpligtelse gælder ikke for revisorer i aktie- og anpartsselskaber i relation til overtrædelser af selskabslovgivningen og selskabets vedtægter.

Danske Advokater kan for så vidt støtte forslaget om, at der skabes større klarhed om revisors underretningspligt ved, at det på samme måde som i fondsloven bestemmes, at revisor skal underrette fondsmyndigheden i særlige tilfælde. Men efter Danske Advokaters opfattelse ses der ikke at være tungtvejende argumenter for, at revisor i en erhvervsdrivende fond skal pålægges et væsentlig større ansvar på dette område end revisor i et aktie- eller anpartsselskab, herunder at fondens revisor – under ansvar – skal foretage juridiske vurderinger af, om fundatsen og fondslovgivningen er overholdt i enhver henseende, hvor dette ikke er uvæsentligt.

Det er betænkeligt, at der på en gang stilles krav om, at revisor straks skal underrette fondsmyndigheden, og at underretningspligten udvides væsentligt til at omfatte situationer, hvor "[...] denne lov, bestemmelser i medfør heraf eller fondens vedtægt ikke er overholdt, og den pågældende overtrædelse ikke er uvæsentlig eller straks berigtiges."

Danske Advokater skal gøre opmærksom på, at det er en væsentlig opgave for fondsbestyrelserne at fortolke vedtægten, og at der bør efterlades fondsbestyrelsen mulighed for at afgøre fortolkningsspørgsmål og om nødvendigt inddrage juridiske rådgivere i afgørelsen af fortolkningsspørgsmål, inden sagen forelægges for fondsmyndigheden. Det indebærer efter Danske Advokaters opfattelse en betydelig – og uhenigtsmæssig – udvidelse af fondsmyndighedens rolle, hvis revisor straks skal underrette fondsmyndigheden om alle forhold, der ikke kan anses for "ikke uvæsentlige", uden at bestyrelsen får mulighed for indhente rådgivning.

Danske Advokater skal på denne baggrund opfordre til, at der i lovtæksten eller bemærkningerne tages højde herfor.

2.17 Lovudkastets § 79 – påbud til fondsbestyrelsen

Ifølge lovudkastets § 79, stk. 2, har fondsmyndigheden bl.a. kompetence til at pålægge fondsbestyrelsen at forøge en uddeling, såfremt uddelingens størrelse anses for at indebære fare for en krænkelse af fondens vedtægt. Bestemmelsen viderefører den gældende § 42, stk. 2.

Danske Advokater finder anledning til at påpege, at bestemmelsen rummer vide rammer for fondsmyndighedens indgriben. Herved tænkes navnlig på formuleringen "anses for at indebære fare for en krænkelse af fondens vedtægt".

Med lovudkastets § 24, stk. 2, udvides fondsmyndighedernes kompetence i forhold til at meddele bestyrelsen påbud ved overtrædelse af vedtægten. Med denne udvidelse synes lovudkastets § 79, stk. 2, både vidtgående og overflødig.

Det centrale må efter Danske Advokaters opfattelse være, at fondsmyndigheden kan gribe ind i tilfælde, hvor fondens vedtægt krænktes, og at kompetencen samtidig begrænses hertil.

2.18 Lovudkastets § 92 – fælles fusionsredegørelse

Det foreslås, at "medlemmerne af fondenes bestyrelser, direktioner eller andre" i § 92, stk. 1, nr. 4, ændres til "medlemmerne af fondenes bestyrelser eller direktioner", idet henvisningen til "andre" må antages at være utilsigtet bred. Til sammenligning omfatter den tilsvarende regel i selskabslovens § 237, stk. 3, nr. 9, alene "medlemmerne af kapitalsekskabernes ledelse", ligesom udkastets § 100, stk. 1, nr. 4, også alene omfatter "medlemmerne af fondens eller kapitalsekskabernes ledelse".

2.19 Lovudkastets § 94 – kreditorerklæring ved fusion

Det foreslås, at der efter "fusionen" i stk. 1 og stk. 4 i § 94 indsættes "i forhold til fondens nuværende situation", jf. den præcisering af den tilsvarende bestemmelse i selskabslovens § 242, der er sket ved lov nr. 616 af 12. juni 2013 (ændringen af selskabsloven m.v.) sammenholdt med (den teoretiske) adgang for en fond under konkurs til at kunne deltage i en fusion.

Den foreslåede ændring skal i givet fald afspejles i bemærkningerne til § 94.

2.20 Lovudkastets § 100 – fælles fusionsredegørelse ved lodret fusion

Overskriften til § 100 skal ændres fra "Fælles fusionsplan og -redegørelse" til "Fælles fusionsredegørelse", idet der ikke længere skal udarbejdes en fusionsplan.

2.21 Lovudkastets § 102 – anmeldelse af fusion

Det foreslås, at der efter "fusionen" i stk. 1 og stk. 3 i § 102 indsættes "i forhold til fondens nuværende situation", jf. den præcisering af den tilsvarende bestemmelse i selskabslovens § 242, der er sket ved lov nr. 616 af 12. juni 2013 (ændringen af selskabsloven m.v.), og bemærkningerne ovenfor til § 94.

Den foreslåede ændring skal i givet fald afspejles i bemærkningerne til § 102.

2.22 Lovudkastets § 104 – tilladelse til fusion

I bemærkningerne til § 104 må næstsidsste afsnit på side 225 om, at der ikke henvises til kravene i forslaget § 99, stk. 4-6, bero på en fejl, idet § 104, nr. 3, blandt andet henviser til "betingelserne i § 99, stk. 2-8".

2.23 Lovudkastets § 109 – anmeldelse af likvidation

I § 109, stk. 3, bør der medtages et nyt nr. 7 om grænseoverskridende fusion, jf. § 106, for det tilfældes skyld, at bemyndigelsen i § 106 måtte blive udnyttet, jf. den tilsvarende bestemmelse i selskabslovens § 220, stk. 3, nr. 10. § 109, stk. 4, skal i givet fald konsekvensændres. Tilsvarende gælder bemærkningerne.

2.24 Lovudkastets § 110 – opfordring til kreditorerne

Det følger af selskabslovens § 221, stk. 3, at såfremt en fordring ikke kan anerkendes som anmeldt over for et selskab i likvidation, skal der gives kreditor underretning herom "ved anbefalet brev eller ved anden meddelelsesform, hvorved modtagelsen kan dokumenteres med samme grad af sikkerhed". I forslaget til § 110 skal der i den tilsvarende situation ligeledes gives underretning til kreditor, men lovteksten inde-

holder ikke nærmere krav til meddelelsesformen. Det fremgår dog af bemærkningerne, at meddelelse "bør" ske på tilsvarende vis som anført i selskabsloven. Der ses ikke at være forskel på hensynene til et selskabs og en fonds kreditorer, hvorfor udkastets § 110 bør affattes på samme vis som selskabslovens § 221, stk. 3, og den anførte meddelelsesform således være obligatorisk.

2.25 Lovudkastets § 115 – ændringer under tvangsopløsning

I § 115, stk. 1, bør der medtages et nyt nr. 4 om grænseoverskridende fusion, jf. § 106, for det tilfældes skyld, at bemyndigelsen i § 106 måtte blive udnyttet, jf. den tilsvarende bestemmelse i selskabslovens § 228, stk. 1, nr. 8. § 115, stk. 2, skal i givet fald konsekvensændres. Tilsvarende gælder bemærkningerne.

2.26 Lovudkastets § 116 – tvangsopløsning efter granskning

§ 116, stk. 2, bør formuleres fakultativt (eksempelvis ved ordene "....kan fondsmyndigheden foranledige fonden tvangsopløst.."), jf. det skønselement, der tilkommer fondsmyndigheden således som også beskrevet i bemærkningerne.

2.27 Lovudkastets § 119 – re-assumption efter likvidation

Henvisningen i § 119 til § 112, stk. 4, skal rettelig være til § 112, stk. 3.

2.28 Lovudkastets § 120 - overgang til rekonstruktionsbehandling eller konkurs

I § 120, stk. 4, bør der medtages en reference til muligheden for en grænseoverskridende fusion, jf. § 106, for det tilfældes skyld, at bemyndigelsen i § 106 måtte blive udnyttet, jf. den tilsvarende bestemmelse i selskabslovens § 233, stk. 5.

Bemærkningerne skal i givet fald konsekvensrettes.

2.29 Lovudkastets § 122 – overgang

I bemærkningerne til § 122 er det på side 250 øverst anført, at "En fond kan således blive omfattet af loven, uden at der nødvendigvis er sket ændringer i, hvorvidt fonden må betragtes som erhvervsdrivende." Isoleret set er sætningen vanskelig at forstå, da den kun ses at give mening for fonde, der er erhvervsdrivende, men er omfattet af undtagelsesbestemmelsen i forslaget § 3. Der foreslås derfor tilføjet: "fordi forudsætningen for en undtagelse fra loven efter forslaget § 3 er ophørt"

2.30 Lovudkastets § 123 – overgang

Kommentar til bemærkningerne side 251, 3 afsnit:

Med samme begrundelse som til § 122 foreslås følgende tilføjelse til 4. punktum: "fordi fonden bliver omfattet af en af undtagelsesbestemmelserne i forslaget § 3".

2.31 Lovudkastets § 124 – erstatning

Bestemmelsen i stk. 1, 2. punktum svarer indholdsmæssigt til § 46, stk. 1, i den gældende lov. De to ansvarsbestemmelser – ansvaret for skader tilføjet fonden, henholdsvis ansvaret for skader tilført tredjemand – er i den gældende lov holdt adskilt i henholdsvis § 44, stk. 1, og § 46, stk. 1. Den foreslåede sammenblanding af de to ansvarsregler i § 124, stk. 1, medfører efter Danske Advokaters opfattelse en uklarhed, der ikke eksisterer i den gældende lov. Ifølge forslaget § 125 kan beslutning om anlægelse af søgsmål træffes af bestyrelsen eller fondsmyndigheden. Da bestemmelsen om ansvaret over for tredjemand nu indgår i § 124, vil man ved læsning af §§ 124 og 125 kunne drage den fejlslutning, at også søgsmål anlagt af tredjemand skal besluttes

af fondsmyndigheden. Det foreslås derfor, enten at de to ansvarsbestemmelser holdes adskilt som hidtil eller, at § 125 ændres som foreslået nedenfor.

2.32 Lovudkastets § 125 – søgsmål

Det foreslås, at indledningen ændres som følger: "Beslutning om anlæggelse af søgsmål efter § 124, stk. 1, 1. punktum mod [...]".

2.33 Lovudkastets §§ 128 og 129 – straffebestemmelser m.v.

Der er en skrivefejl i bemærkningerne side 259, 2. nye afsnit: "Forslaget svarer til selskabslovens § 139" skal ændres til: "Forslaget svarer til selskabslovens § 369".

2.34 Lovudkastets § 130 – klageadgang

Erhvervsfondsudvalget overvejede (side 224) hensigtsmæssigheden i den nuværende opdeling af rekursadgangen af Erhvervsstyrelsens afgørelser. Det er efter gældende ret alene styrelsens afgørelser som registreringsmyndighed, der kan indbringes for Erhvervsankenævnet.

Udvalget fandt det hensigtsmæssigt, at afgørelser truffet i medfør af lov om erhvervsdrivende fonde kan indbringes for Erhvervsankenævnet, uanset om afgørelsen er truffet som fondsmyndighed eller registreringsmyndighed. Med lovudkastets § 130 indføres herefter en klageadgang til Erhvervsankenævnet.

Danske Advokater kan fuldt ud tilslutte sig udvalgets synspunkter og ser positivt på indførelsen af en administrativ klageadgang.

Efter Danske Advokaters opfattelse er det af hensyn til retssikkerheden væsentligt, at man ved klageadgangens ikrafttræden undgår at skabe et modsætningsforhold mellem fond og bestyrelsesmedlemmer, herunder hvad angår spørgsmål om afholdelse af omkostninger til klage- og ankesager.

Danske Advokater skal opfordre til, at der i lovteksten eller på anden måde sikres klarhed om problemstillingen, hvor fondsmyndigheden forholder sig til berettigelsen af, at fonden afholder omkostninger til klage- eller ankesager, hvor fondsmyndigheden er modpart.

2.35 Kapitel 17 – årsregnskabsloven

Danske Advokater kan tilslutte sig bestemmelserne i årsregnskabsloven om øget åbenhed om ledelsens vederlag og transaktioner med nærtstående.

Det bemærkes, at første linje i § 77 b, stk. 1, bør lyde således: "Fonde, som er omfattet af lov om erhvervsdrivende fonde, skal udarbejde en ledelsesberetning og heri medtage en redegørelse for fondens uddelingspolitik."

I relation til de foreslåede bestemmelser i § 77 a, stk. 2, og § 77 b, stk. 2, bemærkes, at det er anført, at Erhvervsstyrelsen kan bestemme, at redegørelsen om anbefalinger for god fondsledelse samt redegørelsen om fondens uddelingspolitik ikke skal være indeholdt i ledelsesberetningen, hvis ledelsesberetningen indeholder en henvisning til fondens hjemmeside, hvor de pågældende redegørelser er offentliggjort i stedet.

Det er dog ikke angivet i lovtæksten eller bemærkningerne, om Erhvervsstyrelsen fastsætter dette ved lov, i en bekendtgørelse eller på anden måde. Dette bør derfor præciseres.

2.36 Lovudkastets § 132 – ikrafttræden m.v.

Der er en skrivefejl i bemærkningerne side 268, 3. afsnit, 1. linie: "§ 59" skal være "§ 69".

Med venlig hilsen



Helle Hübertz Krogsø
Vicedirektør
hhk@danskeadvokater.dk

Erhvervsstyrelsen v/Jytte Heje Mikkelsen
Og Erhvervs- og Vækstministeriet v/Lisbet Dyerberg

Pr. mail LDY@oem.dk

JytMik@erst.dk

Den 2. september 2013
KF/MJ
J.nr.: 8010-46

Advokaterne
Foldschack & Forchhammer

Knud Foldschack
Christian Dahlager
Lulla Forchhammer
Line Barfod
Dorthe Kynde Nielsen
Marc Jørgensen
Maria Pagels
Nynne Nytofte-Bæk
Shuki Foghel
Steven Vildgaard Hansen

Skindergade 23, 4. sal
Postboks 2257
DK-1019 København K

+45 33 44 55 66 telefon
+45 33 93 30 43 fax

www.ecolaw.dk

Vedr.: Lovforslag om erhvervsdrivende fond

Vi fremsender hermed et hørings svar vedrørende forslaget om ændringer i lov om erhvervsdrivende fonde. Vi håber at hørings svaret vil blive taget i betragtning, selvom vi ikke står på høringslisten og svaret indkommer lidt efter høringsfristens udløb.

Da § 24 stk. 1 endnu ikke er endelig fastlagt, men skal udformes efter drøftelse mellem Erhvervs- og Vækstministeriet og Justitsministeriet vil vi gerne komme med dette bidrag til drøftelserne.

Det fremgår af lovforslagets § 24 og § 132 og de hertil hørende bemærkninger, at der er ca. 224 erhvervsdrivende fonde, der i dag har Civilstyrelsen som fondsmyndighed. Heraf er en del stiftet før 31. december 1984.

Der foreslås i § 132 stk. 4 en frist på 3 måneder fra lovens ikrafttræden, hvor erhvervsdrivende fonde, der har Civilstyrelsen som fondsmyndighed, kan erklære at fondens primære fokus er erhvervsdrift og at fonden derfor fremover skal have Erhvervsstyrelsen som fondsmyndighed.

Den frist der er foreslået på tre måneder er en meget kort frist i fondssammenhænge. Mange fondsbestyrelser mødes kun 2-4 gange årligt og det vil kræve en lidt grundigere drøftelse og udredning, før man kan beslutte om man vil erklære, at man retteligen hører under Erhvervsstyrelsen frem for Civilstyrelsen.

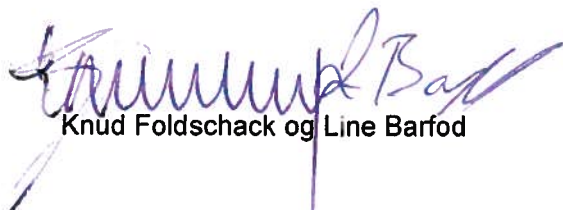
Vi skal derfor foreslå, at fristen forlænges til 12 måneder. Det stemmer også bedre overens med flere af de øvrige bestemmelser i § 132, hvor der også er et års frist.

Desuden vil vi foreslå, at muligheden for, at en erhvervsdrivende fond kan erklære, at den primære fokus er på fondens erhvervsdrift og at det derfor skal være Erhvervsstyrelsen, der er fondsmyndighed, skal udvides til også at gælde erhvervsdrivende fonde stiftet efter 31. december 1984. Der kan være sket en væsentlig udvikling i en fond i løbet af de op til næsten 30 år siden dengang.

Det er vores erfaring at en del fondsbestyrelser ikke er så opmærksomme på, hvilken fondsmyndighed de har, men mest er optaget af fondens drift. Imidlertid kan det have betydning fx ved vedtægtsændringer, afklaring af tvivsspørgsmål mv. om fondsmyndigheden er Erhvervsstyrelsen, der har kompetencer i forhold til erhvervsdrift, eller Civilstyrelsen der har kompetencer i forhold til de almenvælgørende fonde.

Det må være i alles interesse, at de erhvervsdrivende fonde, der reelt har erhvervsdrift som deres primære fokus, nemt og ubureaukratisk kan få Erhvervsstyrelsen som fondsmyndighed.

Med venlig hilsen



Knud Foldschack og Line Barfod

EGMONT

Erhvervsstyrelsen
Att.: hoering_erhvervsdrivende_fonde@erst.dk

Egmont Fonden
Juridisk Afdeling
Vognmagergade 11
1148 København K

Tel +45 33 30 55 50

www.egmont.com
CVR 11 45 61 11

5. september 2013

Udkast til lov om erhvervsdrivende fonde.

Med brev af 21. august 2013 fremsendte Dansk Industri medlemmernes bidrag til høringssvar.

Ved gentagen nærlæsning af lovforslaget er vi blevet opmærksomme på, at bestemmelsen om tilsynsmyndighed ikke i forslaget har fået en endelig affattelse, hvorfor vi tillader os at fremkomme med en supplerende bemærkning.

For Egmont Fonden er det af væsentlig betydning, at den historiske tilknytning, fonden har haft til Justitsministeriet og det indgående kendskab til Egmonts forretning, der derved er opbygget i Civilstyrelsen, ikke forkastes ved en overførsel af tilsynsmyndigheden til Erhvervsstyrelsen, men at vort forhold til Civilstyrelsen kan fortsætte og videreudbygges til gavn for forretningen. Dette er da også baggrunden for vor bemærkning i DI's høringssvar om ønsket om en præcisering af bemærkningerne til § 132.

Såfremt de forhandlinger, der måtte blive ført om § 24's endelige affattelse, resulterer i en anden ordning end den, der fremgår af det udsendte lovforslag, bør det nye forslag ordensmæssigt sendes til ny høring, idet det på et afgørende punkt afviger fra det, der har været underlagt høring.

Med venlig hilsen



Karl Skovbæch Pedersen

Direktør, advokat

+45 3330 5115

+45 6161 0146

ksp@egmont.com

cc: Departementchef Anne Kristine Axelsson
Koncernchef Steffen Kragh

Mette Fabian Jessing Olesen

Fra: hans <hans@hegmont.dk>
Sendt: 17. november 2013 23:00
Til: Høring erhvervsdrivende fonde
Emne: Høringssvar

Desværre er jeg først alt for sent blevet opmærksom på ministeriets høring vedr. lovforslaget om ændringer til loven om Erhvervsdrivende fonde, der havde en udløbsdato 21. august. Alligevel tillader jeg mig at fremsende nogle bemærkninger, som så måske skal ligge i filen til næste gang.

Som I i ministeriet måske kan forstå af mit navn, har jeg været mange år i fondsverdenen, og endvidere, at min familie har stiftet en betydelig fond for mange år siden. Jeg har været bestyrelsesmedlem i EGMONTFONDEN i mere end 25 år, og tilmed været næstformand i nogle af årene. Den erfaring jeg herigennem har opsamlet, har ført til, at jeg i samarbejde med tre professorer fra CBS har forfattet bogen "Dansk Fondsledelse", som udkom fra CAMS på CBS.

Jeg ved ikke, om I har haft lejlighed til at se denne bog igennem, men i denne bog gør jeg rede for nogle forhold vedrørende stiftelse og drift af fonde, som jeg synes burde forbedres også i forbindelse med det rundsendte høringssvar.

Det første punkt er spørgsmålet om, hvor store frihedsgrader, beføjelser og ansvar, der må tillægges koncipisten af stiftelsesvedtægterne. Som ministeriet vil kunne se af mine bemærkninger i bogen, er jeg af den opfattelse, at koncipisten kan udnytte sin nøglestilling overfor stifter specielt hvis der er tale om denne er i den sidste del af livet, eller såfremt den virkelige stifter er afgået ved døden før stiftelsen, og en enke eller nogle børn bliver de egentlige stiftere, til sin egen fordel. Efter min opfattelse bør koncipisten ikke have mulighed for at indtræde i den kommende fonds bestyrelse hverken som menigt medlem eller navnlig som formand.

Dernæst er det min opfattelse, at bestyrelsesmedlemmerne, i den kommende fond skal have pligt til at beslutte et maksimalt antal år, hvor de kan oppebære deres hverv. Måske var det bedre, om det skulle bestemmes allerede i vedtægterne. Så kunne man slippe for de formænd, ofte advokater, som bare bliver ved at sidde og sidde, fordi der ikke er nogen bestyrelsesmedlemmer, der kan stemme dem ud. Der kunne være undtagelse for stifterfamiliens repræsentanter.

Til slut nævner ministeriets Høringssvar under Revisors funktion pkt. a. om pligten til et årligt årsregnskabsmøde. Jeg finder, at Fonden skal have pligt til at offentliggøre dette møde ved indvarsling, samt at der burde vær offentlig adgang med mulighed for at stille spørgsmål. Måske skulle denne klausul ikke gælde for fonde, der besidder aktiemajoritet i et børsnoteret selskab, f. eks. APM eller NOVO Nordisk.

Såfremt ministeriet skulle have ønsket om en uddybning af mine synspunkter, står jeg naturligvis til rådighed.

Med venlig hilsen Hans Egmont-Petersen

Erhvervs- og Vækstministeriet
Slotsholmsgade 10-12
1216 København K

2013-12-05
ToK/BDi

36

Høringssvar vedr. lov om erhvervsdrivende fonde


Efter opfordring fra Erhvervs- og Vækstministeren, som vi har skrevet til om nedenstående, skal ROCKWOOL Fonden hermed gøre opmærksom på et problem, som vi ser med lovforslaget, som det er fremlagt:


Lovforslaget vedr. erhvervsdrivende fonde:

I henhold til det foreliggende forslag skal ROCKWOOL Fonden, hvis den bliver erhvervsdrivende, foretage betydelige ændringer i sine vedtægter. Fundatsen blev ved etableringen lavet med henblik på at begrænse selvsuppleringen til 6 ud af de i alt 10 bestyrelsesmedlemmer ved at lade DI udpege 1 og ROCKWOOL Internationals bestyrelse 3 bestyrelsesmedlemmer. Bliver det nuværende forslag godkendt af Folketinget, så skal Fundatsen for Fonden ændres, så de sidste 3 personer ikke udpeges af Selskabsbestyrelsen.

Stifternes hensigt med Fundatsens udpegningsbestemmelse var ud over ønsket om at begrænse selvsuppleringen også at give større sikkerhed for og baggrund for, at Fondsbestyrelsen ville efterleve fundats-bestemmelsen om, at Fondsbestyrelsen ved udøvelsen af sin stemmeret skal tage rimeligt hensyn til selskabets interesser. Det kan nævnes, at overborgmester Frank Jensen i dag er en af de tre personer, som Selskabsbestyrelsen har udpeget.

Med venlig hilsen


Tom Kähler
Formand


Elin Schmidt
Direktør