

Transportministeriet
Frederiksholms Kanal 27 F
1220 København K
trm@trm.dk, mba@trm.dk

København, den 27. Marts 2014

Hørings svar vedrørende forslag til lov om ændring af Lov om en Cityring

Som beboer til metrobyggeriet ved marmorkirken fremsender jeg hermed mit høringssvar vedrørende forslag til lov om ændring af lov om en Cityring. Jeg skal indledningsvist bemærke at jeg er forundret over som beboer til metrobyggeriet ikke at være orienteret direkte om forslaget og høringsfristen per brev.

Jeg bor i Store Kongensgade 75A, 4. Sal, hvilket er direkte overfor Marmorkirken og overfor metrobyggeriet. Jeg har således været og er fortsat så påvirket af byggeriet som man kan blive. Det har allerede sat sine spor hvorfor nærværende forslag til lov om ændring af Lov om Cityring vækker dyb bekymring og forargelse hos mig.

Jeg vågner om morgenen ved maskinernes larm, lastbilsstøj mv., inden de har tilladelse til at gå i gang. I perioder hvor der har været givet særlig tilladelse til at larme om natten har min nattesøvn konsekvent været forstyrret, og jeg er vågnet mange mange gange om natten af impulsstøj mv. Ligeledes når der ikke har været givet tilladelse har der ofte været larm om natten og hverken myndigheder eller politi har villet skride ind for at stoppe den ulovlige larm og beskytte beboernes rettigheder.

Om dagen er der selvsagt også en konstant larm, der ofte mærkes helt ind i brystet som en konstant uro. En larm som såvel om dagen som om natten er konstateret sundhedsskadelig, herunder af embedslægen, hvilket jeg tydeligt mærker.

Jeg er med rette alvorligt bekymret for mit helbred samt for de øvrige omkringboende beboeres helbred. En bekymring som politikere, myndigheder og metroselskab tilsyneladende er fuldstændig ligeglad med, fordi man har et projekt man vil have færdigt og fordi man vil gøre dette billigst muligt. Men det er på bekostning af almindelige uskyldige borgers helbred. Almindelige mennesker, voksne, børn og ældre. Alle beboere bliver udsat og reagerer på den ene eller den anden måde. Men det ser man stort på fordi processen har været så ringe planlagt og fordi der nu er en regning der skal betales, og den vil ingen betale. Den synes politikere og metroselskab så nu at vi beboerne skal betale med vores helbred!

Jeg tror simpelthen ikke at metroselskab og politikere har forstået hvad vi bliver udsat for, eller også lægger man simpelthen bare sin medmenneskelighed, etik, moral og respekt for andre menneskers ve og vel og helbred på hylden derhjemme, når man går på arbejde om morgenen og fortsat arbejder på at frarøve os vores retssikkerhed og ret til levevilkår der er sundhedsmæssige forsvarlige. De vilkår vi beboere bliver budt mht. til støj-, støv-, lysgener

osv. er der ingen der ville byde sig selv eller sine nærmeste. Men det vil politikere og metroselskabet åbenbart godt byde tilfældige beboere til et byggeprojekt.

Alle vi beboere er glade for at der kommer en metro, det er der ingen tvivl om. Men der er ingen af os der ønsker at få stres, angst eller de øvrige symptomer som der er stor risiko for at få, fordi planlægningen af arbejdet er så ringe, eller, som man får indtrykket af som beboer, nærmest ikke eksisterende, og fordi der ikke er nogen der vil tage ansvar for denne elendige planlægning og i det mindste yde de berørte beboere en kompensation, der gør, at beboerne kan fraflytte deres lejligheder og ikke vil blive udsat for sundhedsskadelig støj i de pågældende perioder hvor man potentielt vil tillade døgnarbejde.

Vi beboere har nu gentagne gange påklaget de ulovlige sundhedsskadelige forhold og vi har fået medhold hver eneste gang. På trods af det vil man nu gå ind og fjerne vores klageadgang samt muligheden for at klager kan tillægges opsættende virkning. Det skriger til himlen! Hvis I gennemfører dette vil I frarøve os vores retssikkerhed! Hvad bilder I jer ind? Prøv lige at forestil jer, hvis nogen kom, der hvor I bor og ville planlægge en metro eller andet som alle rigtigt nok ville have gavn af. Men de ville gøre det på en sådan måde at I ville blive udsat for sundhedsskadelige gener, der kunne medføre psykiske lidelser som stres, angst mv., for jer og jeres børn og samlever mv. Forestil jer så at I ikke engang vil mulighed for at klage over dette og få dette vurderet før det reelt ville være for sent, fordi den direkte klageadgang samt adgangen til at give klagen opsættende virkning var blevet afskåret. Så kan det godt være, at en domstol ville give jer medhold i, at det I var blevet udsat for var ulovligt og erstatningspådragende, når I var gået ned med stres, og havde levet i et støjhelvede i flere år, men de konsekvenser dette måtte have. Det kan også godt være, at I ville blive tilkendt erstatning. Men hvad kan I bruge det til? Det ville jo være for sent! **Det her handler om folks helbred!!!**

I bemærkningerne til lovforslaget, fremgår følgende;

"Det hidtidige forløb har også vist, at det eksisterende lovgrundlag ikke er i stand til at håndtere en afhjælpning af generne ved byggeriet for de berørte naboer på en tilfredsstillende måde. Det er utvivlsomt, at naboerne til byggepladserne oplever byggeriet som meget generende, herunder ikke mindst i forhold til adgangen til at arbejde om aftenen og natten. Det bør derfor sikres, at anlægget af Cityringen sker på en måde, hvor støj og andre gener begrænses mest muligt, og hvor naboerne har mulighed for passende kompenserende foranstaltninger, f.eks. i form af støjisolering eller mulighed for at søge væk fra generne og den potentielt sundhedsfarlige belastning, der ligger heri.

De usikre rammer, som er konsekvens af det hidtidige forløb med stadig nye kommunale påbud, nye klagesager og nye underkendelser af de kommunale påbud ved Natur- og Miljøklagenævnet, er også til ulempe for de berørte beboere som ikke får sikkerhed for, hvordan de er stillet i forhold til støjniveau, erstatninger, genhusningsmuligheder m.v., og ikke kan træffe dispositioner i forhold til at undgå generne fra anlægsarbejdet, idet vilkårene og tidsplanen hele tiden ændres, og forventet erstatning ikke udbetales.

Når byggeriet sættes delvist i stå som følge af klagesagerne, tilgodeses hensynet til den pågældende klager. Men standsningen risikerer at være til ulempe for andre beboere, som

ønsker projektet gennemført hurtigst muligt, og som i kraft af erstatningerne har indrettet sig f.eks. ved at erstatningen ikke udbetales. Det er endvidere til ulempe for borgere og erhvervsliv i hovedstaden generelt, idet de betydelige miljømæssige og trafikale fordele ved Cityringen forsinkes.

Ekspropriationskommissionen traf den 10. Juli 2013 beslutning om erstatning til beboerne for den udvidede arbejdstid. Afgørelsen indebærer, at der udbetales erstatninger på op til 20.000 kr. om måneden (skattefrit) afhængigt af boligens størrelse og støjbelastning. Erstatningerne kan bruges til genhusning, støjisolering af boligen eller til ethvert andet formål efter beboernes ønsker...." jf. bemærkningerne til lovforslaget s. 5 og 6.

Videre af bemærkningerne til lovforslaget s. 6, følger det;

" Dette lovforslag har et dobbelt formål. Dels at tilvejebringe et retligt grundlag for, at cityringsprojektet kan færdiggøres i overensstemmelse med de forudsætninger, der lå til grund for vedtagelsen af cityringsloven, og de beslutninger, som Københavns og Frederiksberg Kommuner har truffet om udvidede arbejdstider. Dels at skabe rammer for, at generne for naboer kan håndteres på en væsentlig bedre måde, end det er tilfældet i dag, bl.a. gennem bedre mulighed for genhusning".

Således foregiver man i bemærkningerne at et af de to formål med ændringerne er at tilgodese naboernes interesser. Dette er for mig at se meget svært at se, om end ikke direkte løgn. I fratager os vores klageadgang, det har jeg kommenteret ovenfor, så det vil jeg ikke kommentere yderligere. Men I foregiver også at ville skabe klarhed omkring projektet og lad mig citere "*bedre mulighed for at kunne tilbyde genhusning*". Dette hensyn til os beboere kan jeg ikke se er varetaget noget steds i forslaget, for intet sted garanteres det at man vil sikre at hensynet til beboernes sundhed varetages. Nej, man vil forbedre noget, der i dag slet ikke sker, nemlig at passe på beboernes sundhed. Dette er et vidt begreb og simpelthen bare ikke godt nok. En forbedring er ikke godt nok. Beboernes sundhed må gå forud for alt andet. Vores sundhed må sikres. Dette er en menneskeret, og det er simpelthen ikke for meget at forlange!!!

Der skabes med lovforslaget jo ikke nogen klare rammer, eller stilles nogen klare krav til planlægningen eller sikringen af beboerne sundhed. Tværtimod fortsætter man med at tromle henover beboerne til metrobyggeriet.

Jeg bliver ligeledes meget provokeret af afsnittet vedrørende erstatning, hvor man igen skal høre på, at der udbetales op til 20.000 kr. Jeg bor i en gammel taglejlighed med gamle og meget utætte vinduer og uden særlig meget isolering i taget, hvis overhovedet nogen. Mit soveværelse og stue ligger direkte ud til byggepladsen. Lejligheden er derfor alt andet end lydtæt og det er som at stå nede på byggepladsen når man er i lejligheden, selvom vinduerne er lukkede. Dertil kommer, at på grund af den manglende isolering, bliver her så varmt om sommeren, at man er nødt til at have alle vinduer åbne, hvilket naturligvis ikke hjælper på støjen og støvet fra metrobyggepladsen.

Jeg er ikke blevet tilgodeset i form af en kompensation, der økonomisk gør det muligt for mig at anskaffe mig en erstatningsbolig. Jeg bor i en lejlighed på over 70 m2. Hvad den

kompensation I henviser til angår blev jeg dengang tilbudt ca. 49.000 kr. for 18 måneder, som jeg ikke har modtaget eller accepteret. Det beløb muliggør på ingen måde, at jeg kan anskaffe mig en erstatningsbolig. Det vil jo svare til, at jeg for ca. 2.700 kr. om måneden skulle kunne leje en lejlighed i København på 70 m² med to loftsrum og med en tilsvarende central placering. Det beløb er så grotesk lavt, at det er klart for enhver, at jeg ikke engang vil kunne leje så meget som et værelse for det beløb og da slet ikke centralt. En ting er, at det er enormt byrdefuldt at skulle flytte fra sin bolig for at bo i en erstatningsbolig. Men ikke at have muligheden for at anskaffe en erstatningsbolig, men være tvunget til at bo i et støjhelvede og pådrage sig alvorlige helbredsskader - alene fordi bygherre og entreprenør bag metroprojektet ikke kan planlægge projektet ordentligt eller overholde tidsplanen - det er direkte grotesk! I det tilfælde, at I virkelig mener, at det er så vigtigt at overholde den urealistiske tidsplan, der tilsyneladende har været lagt for metrobyggeriet, må I sikre jer, at der ydes en rimelig erstatning, der gør, at vi beboere kan anskaffe os en erstatningsbolig.

Videre på s. 13 i bemærkningerne til lovforslaget kan man så læse, at man vil blive tilbudt en erstatning på 35% i perioder hvor der støjes mellem 55 og 65 dB døgnet rundt, 50 % hvis der støjes mellem 60 og 65 dB døgnet rundt, og først 100% når der støjes over 60 dB døgnet rundt. Det er sundhedsskadeligt at blive udsat for støj på 55 dB døgnet rundt! Men det berettiger kun til 35 % erstatning!!! Det giver ikke beboere mulighed for at undgå at blive udsat for sundhedsskadelig støj! Det er fuldstændigt uacceptabelt. Derudover er den angivne husleje urealistisk sat i forhold til at finde en tilsvarende erstatningsbolig. Hertil kommer, at der ikke tages højde for den tid det tager at finde erstatningsbolig og klage over evt. tilkendt erstatning, hvilket igen i realiteten vil betyde at beboerne ikke har mulighed for at fraflytte inden et sundhedsskadeligt byggeri potentielt vil gå i gang i døgn drift.

Hertil kommer, at når der tales om erstatning, så tales der om en erstatning der kun ydes når der er perioder med støj. Det lyder umiddelbar fair og logisk, men det er det ikke. For der er tale om en lang byggeproces, hvor der kan være tale om (tænkt eksempel) en uge med intensiv støj hele døgnet, efterfulgt af en uge uden døgnarbejde, efterfulgt af halvanden måned med døgnarbejde, igen efterfulgt af to uger uden døgnarbejde osv. osv. Pointen her er, at man ikke kan leje en erstatningsbolig i en uge eller halvanden måned ad gangen. Det er ikke muligt. Så selvom man larmer on-off i en længere periode er man nødt til at udbetale erstatning for hele perioden, ellers har beboerne ikke en reel mulighed for at flytte væk. Dertil kommer at man ikke udover de gener der i forvejen vil være forbundet med en potentiel fraflytning i en erstatningsbolig i en periode, kan byde folk at ligge og flytte frem og tilbage hele tiden, det er igen en kæmpe gene og stresfaktor for beboerne.

Oveni i alt dette vil jeg bemærke, at det virker meget mystisk at man når man har så travlt med at få metroen færdig valgte at holde en pause i metrobyggeriet på 3 uger henover jul, hvor byggepladsen lå helt stille. Det er simpelthen ikke okay.

Endelig er det en meget stor gene for os beboere at metroselskabet konsekvent larmer og arbejde ulovligt på andre tidspunkter end tilladt. Hertil kommer, at metroselskabet nu ulovligt har opsat overvågningskamera på marmorkirken i 4.-5.sals højde, som ulovligt kan filme direkte ind i min og mange andre beboeres lejligheder. Det er dybt generende og provokerende. Og metroselskabet har trods klager ikke nedtaget dette endnu. Det viser endnu

engang metroselskabets fuldstændige mangel på respekt og hensyntagen til beboerne omkring metrobyggeriet.

Endelig er det på nuværende tidspunkt fuldstændigt uklart i hvilken periode I lægger op til, at vi skal tåle støjgener, hvilket også gør det umuligt at søge erstatning og anskaffe en erstatningsbolig. Dette er simpelthen ikke rimeligt.

Jeg er dybt rystet over sagen og den manglende hensyntagen til os beboere. Jeg vil derfor gå hele vejen med denne sag og gøre opmærksom på, at den tilladelse til døgnarbejde, i form af udstedelse af dette påbud, efter min overbevisning endvidere er i strid med Europæiske Menneskerettighedskonventions (EMRK) art. 8 om beskyttelse af privatlivets fred, idet vi beboere ikke på nuværende tidspunkt har mulighed for at anskaffe os en erstatningsbolig.

Jeg vil på det stærkeste opfordre jer til ikke at vedtage det fremsatte forslag til lov om ændring af lov om en Cityring. Forslaget er hverken proportionalt eller rimeligt. Såfremt I vælger at gøre dette uden, at vi beboere inden er sikret genhusning, i form af en erstatning der gør det muligt for os at anskaffe en erstatningsbolig, vil dette få alvorlige helbredsmæssige konsekvenser for os beboere. Dette kan på ingen måde forsvares og er direkte i strid med gældende lovgivning.

Afslutningsvist skal jeg anmode om at få aktindsigt i alle sagens akter.

Med venlig hilsen

Malene Boel Jensen
Store Kongensgade 75A, 4.
1264 København K