



JUSTITSMINISTERIET

Folketinget
Retsudvalget
Christiansborg
1240 København K

Dato: 27. maj 2014
Kontor: Procesretskontoret
Sagsbeh: Christina Thode Hansen
Sagsnr.: 2014-0037-0076
Dok.: 1184346

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 30 vedrørende forslag til lov om ændring af retsplejeloven og forskellige andre love. (Revision af reglerne om behandling af civile sager og syn og skøn, forhøjelse af beløbsgrænse for anke, indførelse af deltidsordning for dommere m.v., medieannoncering af tvangsauktioner, tvangsfuldbyrdelse af digitale lånedokumenter, skriftlig behandling af anke i straffesager med samstemmende påstande m.v.) (L 178), som Folketingets Retsudvalg har stillet til justitsministeren den 26. maj 2014.

Karen Hækkerup

/

Cecilie Maarbjerg Qvist

Slotsholmsgade 10
1216 København K.

Telefon 7226 8400
Telefax 3393 3510

www.justitsministeriet.dk
jm@jm.dk

Spørgsmål nr. 30 vedrørende forslag til lov om ændring af retsplejeloven og forskellige andre love. (Revision af reglerne om behandling af civile sager og syn og skøn, forhøjelse af beløbsgrænse for anke, indførelse af deltidsordning for dommere m.v., medieannoncering af tvangsauktioner, tvangsfuldbyrdelse af digitale lånedokumenter, skriftlig behandling af anke i straffesager med samstemmende påstande m.v.) (L 178) fra Folketingets Retsudvalg:

”Ministeren bedes kommentere henvendelse af 26. maj 2014 fra Advokatsamfundet, jf. L 178 - bilag 9.”

Svar:

1. Efter retsplejelovens § 12, stk. 3, nr. 1, kan retten i borgerlige sager og ved afgørelse af tvister i konkursboer og sager om konkurskarantæne og midlertidige afgørelser om forbud eller påbud efter kapitel 40 bestemme, at 3 dommere skal deltage i afgørelsen af sagen, hvis sagen er af principiel karakter.

Advokatrådet har i sin henvendelse anført, at der i sager, som i byretten er behandlet af tre dommere efter retsplejelovens § 12, stk. 3, nr. 1, ved ansøgning om anketilladelse efter retsplejelovens § 368, stk. 1, må kunne opstilles en forhåndsformodning for, at sagen er principiel, således at udgangspunktet vil være, at Procesbevillingsnævnet skal give anketilladelse.

Justitsministeriet skal i den anledning indledningsvis bemærke, at retsplejelovens § 12, stk. 3, nr. 1, ikke foreslås ændret med lovforslaget. Der lægges således ikke op til en ændring af, hvornår en sag kan anses som ”principiel” i relation til bestemmelsen om tredommerbehandling, ligesom der ikke lægges op til ændringer i samspillet mellem denne bestemmelse og bestemmelsen om, at anke i visse økonomiske sager (i dag højst 10.000 kr., fremover højst 20.000 kr.) forudsætter tilladelse fra Procesbevillingsnævnet, som kan meddeles, hvis sagen er principiel eller særlige grunde i øvrigt taler derfor.

Justitsministeriet skal i øvrigt bemærke, at en afgørelse efter retsplejelovens § 12, stk. 3, nr. 1, om, at en sag skal behandles af tre dommere, er udtryk for, at sagen på det tidspunkt, hvor behandlingen af sagen i byretten påbegyndes, vurderes at være principiel.

En sag kan imidlertid undervejs i behandlingen ændre karakter, således at den, som den foreligger efter behandlingen i byretten, ikke længere kan anses for at være principiel.

Det er på den baggrund Justitsministeriets opfattelse, at der – heller ikke fremover – kan opstilles en forhåndsformodning om, at sager, som i byretten har været behandlet af tre dommere, som udgangspunkt vil skulle meddeles anketilladelse.

Dette udelukker imidlertid ikke, at den omstændighed, at sagen har været behandlet af tre dommere i byretten – i lighed med i dag – vil kunne indgå som et moment i Procesbevillingsnævnets vurdering af, om sagen opfylder betingelserne i retsplejelovens § 368, stk. 1, for at få anketilladelse.

2. Advokatrådet har i sin henvendelse desuden peget på, at forslaget om, at parterne i forbindelse med det forberedende retsmøde skal redegøre for, hvilke drøftelser der forud for udtagelse af stævning har været mellem parterne, herunder om muligheden for forlig, i nogle tilfælde måske kan risikere at få en negativ betydning for parternes incitament til at forhandle om en forligsmæssig løsning på sagen, allerede inden der anlægges en retssag.

Udvalget om bedre og mere effektiv behandling af civile sager ved domstolene, hvor Advokatrådet sad med, har i enighed peget på, at det er afgørende, at sagens parter medvirker til, at en civil sag fremmes hurtigst og bedst muligt, herunder at sagens parter tidligt indgår i drøftelser om sagen. Det er således vigtigt, at sagen fremmes mest muligt af parterne allerede på et tidligt tidspunkt. Justitsministeriet er enig heri og finder således, at udvalgets forskellige forslag kan være med til i højere grad at sikre dette.

Med lovforslaget foreslås det derfor i overensstemmelse med udvalgets anbefaling bl.a., at der indsættes en bestemmelse i retsplejeloven om, at parterne har pligt til at fremme sagen med fornøden hurtighed, at undgå unødige sagsskridt og til at undersøge muligheden for en forligsmæssig løsning også forud for sagens anlæg. En undersøgelse af muligheden for en forligsmæssig løsning forud for sagens anlæg vil bl.a. kunne omfatte en undersøgelse af muligheden for mægling i form af f.eks. mediation.

For at understøtte denne forpligtelse foreslås der endvidere – i overensstemmelse med udvalgets anbefalinger – indsat en bestemmelse i retsplejelovens kapitel om sagsomkostninger, hvorefter det kan få omkostningsmæssige konsekvenser, hvis det eksempelvis i forbindelse med hovedfor-

handlingen bliver klart, at en af parterne har forhalet sagen, herunder nægtet at indgå i drøftelser med modparten om f.eks. forlig.

En tidlig dialog mellem parterne vil desuden – uanset at der ikke nødvendigvis er tale om egentlige forligsbestræbelser – ofte føre til en procesfremmende tilskæring af sagen. Justitsministeriet er derfor enig i udvalgets forslag om, at parterne på det forberedende møde skal redegøre for, hvilken dialog der forud for mødet – herunder også forud for udtagelse af stævning – har været mellem parterne om bl.a. mulighederne for forlig.