



Til lovforslag nr. L 194

Folketinget 2013-14

Tillægsbetænkning afgivet af Beskæftigelsesudvalget den 0. juni 2014

2. udkast

til

Tillægsbetænkning

over

Forslag til lov om ændring af lov om sygedagpenge, lov om en aktiv beskæftigelsesindsats, lov om ansvaret for og styringen af den aktive beskæftigelsesindsats, lov om arbejdsløshedsforsikring m.v. og forskellige andre love

(Ny sygedagpengemodell med tidlig opfølgning og indsats, jobafklaringsforløb, arbejdsløshedsdagpenge under sygdom m.v.)

[af beskæftigelsesministeren (Mette Frederiksen)]

1. Udvalgsarbejdet

Lovforslaget blev fremsat den 7. maj 2014 og var til 1. behandling den 13. maj 2014. Lovforslaget blev efter 1. behandling henvist til behandling i Beskæftigelsesudvalget. Udvalget afgav betænkning den 28. maj 2014. Lovforslaget var til 2. behandling den 4. juni 2014, hvorefter det blev henvist til fornyet behandling i Beskæftigelsesudvalget.

Møder

Udvalget har, efter lovforslaget blev henvist til fornyet udvalgsbehandling, behandlet lovforslaget i 1 møde.

Skriftlige henvendelser

Udvalget har i forbindelse med udvalgsarbejdet modtaget skriftlige henvendelser fra:

- Gigtforeningen
- Paul Gram-Hansen, Odense SV og
- Grete Schou Frederiksen

Beskæftigelsesministeren har overfor udvalget kommenteret de skriftlige henvendelser fra Gigtforeningen og Paul Gram-Hansen til udvalget.

Spørgsmål

Udvalget har under den fornyede behandling af lovforslaget stillet 4 spørgsmål til beskæftigelsesministeren til skriftlig besvarelse, [som denne har besvaret.]

Et af udvalgsspørgsmålene til beskæftigelsesministeren og ministerens svar herpå er optrykt i som bilag 2 til denne tillægsbetænkning.

2. Indstillinger [og politiske bemærkninger]

Et *flertal* i udvalget (udvalget med undtagelse af EL) indstiller lovforslaget til *vedtagelse* i den affattelse, hvori det foreligger efter 2. behandling.

Et *mindretal* i udvalget (EL) indstiller lovforslaget til *forkastelse*.

Inuit Ataqatigiit, Siumut, Sambandsflokkurin og Javnaðarflokkurin var på tidspunktet for betænkningens afgivelse ikke repræsenteret med medlemmer i udvalget og havde dermed ikke adgang til at komme med indstillinger eller politiske udtalelser i betænkningen.

En oversigt over Folketingets sammensætning er optrykt i betænkningen.

Ane Halsboe-Jørgensen (S) Bjarne Laustsen (S) Jens Joel (S) Jan Johansen (S) Leif Lahn Jensen (S)
Lennart Damsbo-Andersen (S) Pernille Rosenkrantz-Theil (S) fmd. Nadeem Farooq (RV) Andreas Steenberg (RV)
Eigil Andersen (SF) Karsten Hønge (SF) Özlem Sara Cekic (SF) Finn Sørensen (EL) Christian Juhl (EL)
Jørgen Arbo-Bæhr (EL) Hans Andersen (V) Louise Schack Elholm (V) Claus Hjort Frederiksen (V)
Jakob Engel-Schmidt (V) Peter Juel Jensen (V) Peter Christensen (V) Ulla Tørnæs (V) Fatma Øktem (V)
Bent Bøgsted (DF) nfm. Jens Henrik Thulesen Dahl (DF) René Christensen (DF) Pia Adelsteen (DF)
Joachim B. Olsen (LA) Mai Mercado (KF)

Inuit Ataqatigiit, Siumut, Sambandsflokkurin og Javnaðarflokkurin havde ikke medlemmer i udvalget.

Venstre, Danmarks Liberale Parti (V)	47	Det Konservative Folkeparti (KF)	8
Socialdemokratiet (S)	47	Inuit Ataqatigiit (IA)	1
Dansk Folkeparti (DF)	22	Siumut (SIU)	1
Radikale Venstre (RV)	17	Sambandsflokkurin (SP)	1
Socialistisk Folkeparti (SF)	12	Javnaðarflokkurin (JF)	1
Enhedslisten (EL)	12	Uden for folketingsgrupperne (UFG)	1
Liberal Alliance (LA)	9		

Oversigt over bilag vedrørende L 194 omdelt efter betækningsafgivelse

Bilagsnr.	Titel
9	1. udkast til betænkning
10	Yderligere ændringsforslag, fra beskæftigelsesministeren
11	Henvendelse af 28/5-2014 fra Gigtforeningen
12	Udkast til tillægsbetænkning
13	Henvendelse af 30/5-2014 fra Paul Gram-Hansen, Odense SV
14	Betænkning afgivet af Beskæftigelsesudvalget den 28. maj 2014
15	Ændringsforslag stillet uden for betænkningen, fra beskæftigelsesministeren
16	Henvendelse af 2/6-2014 fra Grete Schou Frederiksen, København
17	Ændringsforslag stillet d. 3/6-2014, fra beskæftigelsesministeren

Oversigt over spørgsmål og svar vedrørende L 194 efter betækningsafgivelse

Spm.nr.	Titel
44	Spm. om ministerens kommentar til henvendelse af 28/5-2014 fra Gigtforeningen, til beskæftigelsesministeren, og ministerens svar herpå
45	Spm. om, at i de tilfælde, hvor en borger har en livstruende, alvorlig sygdom og derfor efter den nye lov kan få sin sygedagpengeydelse forlænget, er dokumentationen for dette en erklæring fra den praktiserende læge eller en anden behandlende læge, som kommunen skal tage til efterretning som dokumentation, til beskæftigelsesministeren, og ministerens svar herpå
46	Spm. om kommentar til henvendelse af 30/5-2014 fra Paul Gram-Hansen, Odense SV, til beskæftigelsesministeren, [og ministerens svar herpå]
47	Spm. om kommentar til henvendelse af 2/6-2014 fra Grete Schou Frederiksen, København, til beskæftigelsesministeren, [og ministerens svar herpå]

Et af udvalgets spørgsmål til beskæftigelsesministeren og dennes svar herpå

Spørgsmålet og beskæftigelsesministerens svar herpå er optrykt efter ønske fra SF.

Spørgsmål nr. 45

»Er det rigtigt forstået, at i de tilfælde, hvor en borger har en livstruende, alvorlig sygdom og derfor efter den nye lov kan få sin sygedagpengeydelse forlænget, er dokumentationen for dette en erklæring fra den praktiserende læge eller en anden behandlende læge, som kommunen skal tage til efterretning som dokumentation og på ingen måde vurdere og herunder heller ikke lade en kommunal lægekonsulent vurdere? «

Endeligt svar:

Følgende fremgår af bemærkningerne til den del af lovforslaget, der vedrører udvidelsen af muligheden for at forlænge udbetalingen af sygedagpenge for personer med livstruende, alvorlig sygdom: »Kommunens afgørelse om forlængelse af sygedagpengeydelsen som følge af en livstruende, alvorlig sygdom skal efter forslaget ske på baggrund af en konkret, individuel lægelig vurdering, sædvanligvis i form af en statusattest fra den praktiserende læge eller anden behandlende læge. En kommunalt ansat lægekonsulent vil ikke kunne foretage denne vurdering.«

Det er således rigtigt forstået, at det efter lovforslaget er en lægelig vurdering, om der er tale om en livstruende, alvorlig sygdom, og vel at mærke en vurdering foretaget af behandlende læge, og aldrig en lægekonsulent.