



Til lovforslag nr. L 200

Folketinget 2013-14

Betænkning afgivet af Skatteudvalget den 0. september 2014

3. udkast

(Ændring af dispensation)

Betænkning

over

Forslag til lov om ændring af virksomhedsskatteloven

(Indgreb mod utilsigtet udnyttelse af virksomhedsordningen ved indskud af privat gæld m.v.)

[af skatteministeren (Morten Østergaard)]

1. Ændringsforslag

Skatteministeren har stillet 11 ændringsforslag til lovforslaget.

2. Udvalgsarbejdet

Lovforslaget blev fremsat den 11. juni 2014 og var til 1. behandling den 14. august 2014. Lovforslaget blev efter 1. behandling henvist til behandling i Skatteudvalget.

Dispensation fra Folketingets Forretningsorden

◊ indstiller, at der dispenseres fra bestemmelsen i Folketingets Forretningsorden § 8 a, stk. 2 om, at 2. behandling først kan finde sted to dage efter offentliggørelse af udvalgets betænkning og bestemmelsen i § 13, stk. 1, således at 3. behandling kan finde sted tidligere end to dage efter 2. behandling.

Møder

Udvalget har behandlet lovforslaget i ◊ møder.

Høring

Lovforslaget har været sendt i høring, og Skatteministeriet sendte den 11. juni 2014 dette udkast til udvalget, jf. SAU L 200 – bilag 1. Den 11. august 2014 sendte skatteministeren de indkomne høringssvar og et notat herom til udvalget.

Skriftlige henvendelser

Udvalget har i forbindelse med udvalgsarbejdet modtaget skriftlige henvendelser fra Finansrådet, Landbrug & Fødevarer og Revitax A/S.

[Skatteministeren har over for udvalget kommenteret de skriftlige henvendelser.]

Deputationer

Endvidere har Landbrug & Fødevarer mundtligt over for udvalget redegjort for deres holdning til lovforslaget.

Spørgsmål

Udvalget har stillet 54 spørgsmål til skatteministeren til skriftlig besvarelse, [som denne har besvaret.]

3. Indstillinger [og politiske bemærkninger]

◊

Inuit Ataqatigiit, Siumut, Sambandsflokkurin og Javnaðarflokkurin var på tidspunktet for betænkningens afgivelse ikke repræsenteret med medlemmer i udvalget og havde dermed ikke adgang til at komme med indstillinger eller politiske udtalelser i betænkningen.

En oversigt over Folketingets sammensætning er optrykt i betænkningen. Der gøres opmærksom på, at et flertal eller et mindretal i udvalget ikke altid vil afspejle et flertal/mindretal ved afstemning i Folketingssalen.

4. Ændringsforslag med bemærkninger

Ændringsforslag

Af skatteministeren, tiltrådt af ◊:

Til titlen

1) Titlen affattes således:

»Forslag
til

Lov om ændring af virksomhedsskatteoven og kildeskatteoven

Til § 2

(Indgreb mod utilsigtet udnyttelse af virksomhedsordningen ved indskud af privat gæld m.v.)«
[Konsekvens af ændringsforslag nr. 4]

Til § 1

2) Nr. 2 affattes således:

»2. I § 10 indsættes som *stk. 6-9*:

»*Stk. 6.* Stilles aktiver i virksomhedsordningen til sikkerhed for gæld, der ikke indgår i virksomhedsordningen, anses det laveste beløb af enten gældens kursværdi eller sikkerhedsstillelsens størrelse for overført til den skattepligtige, jf. dog *stk. 7-9*. Opgørelsen af beløbet sker på det tidspunkt, hvor der stilles sikkerhed.

Stk. 7. *Stk. 6* finder ikke anvendelse, hvis sikkerhedsstillelsen er foretaget som led i en sædvanlig forretningsmæssig disposition.

Stk. 8. *Stk. 6* finder ikke anvendelse for gæld med pant i ejendomme omfattet af § 1, *stk. 3, 2. og 3. pkt.*, i det omfang gælden ikke overstiger ejendomsværdien med tillæg af udgifter til forbedringer, som er foretaget efter fastsættelsen af ejendomsværdien, eller den kontante anskaffelsessum for den del af ejendommen, der tjener til bolig for den skattepligtige. Vurderingen efter 1. pkt. foretages på det tidspunkt, hvor der gives pant i ejendommen.

Stk. 9. *Stk. 6* finder ikke anvendelse for sikkerhedsstillelse, der etableres fra og med den 11. juni 2014 til og med den 31. december 2017, i det omfang sikkerhedsstillelsen afløser en sikkerhedsstillelse, der eksisterede den 10. juni 2014, og beløbsmæssigt ikke overstiger denne.««

[Lempelse af reglerne om sikkerhedsstillelse]

3) I det under *nr. 6* foreslåede § 11, *stk. 4*, ændres »betingelserne efter *stk. 1, 1. pkt.*, opfyldt,« til: »betingelserne i *stk. 1, 1. pkt.*, opfyldte,«.

[Sproglig justering af den foreslåede bestemmelse]

4) Efter § 1 indsættes som ny paragraf:

»§ 01

I kildeskatteoven, jf. lovbekendtgørelse nr. 1403 af 7. december 2010, som ændret senest ved § 3 i lov nr. 274 af 26. marts 2014, foretages følgende ændringer:

1. I § 26 A, *stk. 6*, indsættes efter 1. *pkt.*:

»Det er endvidere en betingelse for overtagelse efter *stk. 5*, at overdragerens eventuelle negative indskudskonto er udlijnet inden overtagelsen.«

2. I § 26 A, *stk. 7, 2. pkt.*, ændres »2. *pkt.*« til: »3. *pkt.*«

[Værnsregel mod delvis overdragelse af en negativ indskudskonto og redaktionel ændring]

5) *Stk. 4, 2. pkt.*, udgår.

[Reguleringen af fordeling af udgifter udgår og indskrives i et særskilt stykke]

6) *Stk. 5* affattes således:

»*Stk. 5.* Står aktiver, der indgår i virksomhedsordningen, til sikkerhed for gæld, der ikke indgår i virksomhedsordningen, den 1. januar 2018, kan der, så længe aktiverne står til sikkerhed, ikke foretages foreløbig beskatning efter virksomhedsskatteovens § 10, *stk. 2*, for indkomst erhvervet fra og med den 1. januar 2018. Hvis et eller flere af aktiverne, jf. 1. *pkt.*, var stillet til sikkerhed den 11. juni 2014, overføres et beløb svarende til eventuelt virksomhedsoverskud i perioden fra og med den 11. juni 2014 til og med den 31. december 2017, der er beskattet foreløbigt efter virksomhedsskatteovens § 10, *stk. 2*, til den skattepligtige med virkning fra den 1. januar 2018. Virksomhedsskatteovens § 10, *stk. 7 og 8*, som indsat ved denne lovs § 1, nr. 2, finder tilsvarende anvendelse.«

[Begrænsning i muligheden for at spare op, hvis der er stillet sikkerhed]

7) *Stk. 6, 1. pkt.*, affattes således:

»*Stk. 5 og 8 og § 1, nr. 6*, finder ikke anvendelse, hvis den numeriske værdi af en negativ saldo på indskudskontoen såvel primo som ultimo indkomståret begge med tillæg af en eventuel sikkerhedsstillelse den 11. juni 2014, ikke overstiger 500.000 kr.«

[Forhøjelse af bagatelgrænse samt ændring af et anvendt begreb]

8) I *stk. 6* indsættes som 3. og 4. *pkt.*:

»Ved opgørelsen af bagatelgrænsen efter 1. *pkt.* finder virksomhedsskatteovens § 10, *stk. 7 og 8*, som indsat ved denne lovs § 1, nr. 2, tilsvarende anvendelse. Sikkerhedsstillelse, jf. 1. *pkt.* opgøres som det laveste beløb af enten gældens kursværdi eller sikkerhedsstillelsens størrelse pr. 11. juni 2014.«

[Opgørelsen af den foreslåede bagatelgrænse justeres]

9) Som *stk. 7-9* indsættes:

»*Stk. 7.* Ved en opdeling af indkomstårets indkomst i flere perioder, jf. *stk. 4 og 5*, skal udgifter vedrørende indkomståret, der ikke kan henføres til et bestemt tidspunkt, fordeles forholdsmæssigt på perioderne. Den skattepligtige kan dog vælge at fordele virksomhedens skattepligtige overskud forholdsmæssigt på perioderne.

Stk. 8. Skattepligtige, der anvender reglerne i afsnit I i virksomhedsskatteoven, kan omgøre valg af selvangivne oplysninger for indkomståret 2013 vedrørende overførsel af finansielle aktiver og passiver og indskud, jf. virksomhedsskatteovens § 2, *stk. 5, 2. pkt.*, samt beløb, der er bogført på mellemregningskontoen, jf. virksomhedsskatteovens § 4 a, *stk. 1*. Skattepligtige kan kun omgøre valg, jf. 1. *pkt.*, hvis de omfattes af denne lovs § 1, nr. 6, eller de har stillet aktiver, der indgår i virksomhedsordningen, til sikkerhed for gæld, der ikke indgår i virksomhedsordningen, den 11. juni

2014. 2. pkt. finder ikke anvendelse for skattepligtige, der omfattes af stk. 6. Omgørelse efter 1. pkt. kan meddeles til og med den 31. december 2014.

Stk. 9. § 01, nr. 1, har virkning for selvangivelsesvalg, jf. kildeskattelovens § 26 A, stk. 6, som ændres ved denne lovs § 01, nr. 1, der meddeles fra og med den 3. september 2014.«

[Forslag til yderligere overgangsbestemmelser i forbindelse med indgrebet]

Til § 3

10) I stk. 1 ændres »indkomståret 2014« til: »indkomstårene 2014 og 2015«.

[Justering af regel om korrektion af udskrivningsgrundlaget]

11) I stk. 2 indsættes efter »2016«: », og de oplysninger vedrørende indkomståret 2015, der foreligger pr. 1. maj 2017«.

[Justering af regel om korrektion af udskrivningsgrundlaget]

Bemærkninger

Til nr. 1

Lovforslagets titel ændres som følge af, at der i ændringsforslag nr. 4 foreslås ændringer af kildeskattelovens § 26 A.

Til nr. 2

Der foreslås justeringer af den foreslåede § 10, stk. 6, i virksomhedsskatteoven, således at der tages udgangspunkt i den laveste værdi af enten gældens kursværdi eller sikkerhedsstillelsens størrelse. Herudover foreslås det at indsætte tre undtagelser, hvor sikkerhedsstillelse ikke vil udløse beskatning.

Det foreslås, at hvis den selvstændige stiller virksomhedens aktiver til sikkerhed for gæld, der ikke indgår i virksomhedsordningen, så skal den skattepligtige anses for at have overført et beløb svarende til den laveste værdi af enten gældens kursværdi eller sikkerhedsstillelsens størrelse til privatøkonomien.

Gældens størrelse fastlægges som gældens kursværdi, og sikkerhedsstillelsens størrelse fastlægges som aktivernes handelsværdi. Fastlæggelsen af gældens eller sikkerhedsstillelsens størrelse sker på det tidspunkt, hvor aktiver, der indgår i virksomhedsordningen, stilles til sikkerhed for gæld, der ikke indgår i virksomhedsordningen.

Eksempelvis indebærer justeringen af den foreslåede bestemmelse, at den skattepligtige kun anses for at have overført 1 mio. kr. til privatøkonomien, hvis der er stillet sikkerhed for privat gæld på 1 mio. kr., uanset at der er stillet sikkerhed i virksomhedens aktiver, som har en værdi på 2 mio. kr.

Ændres det oven for beskrevne eksempel således, at sikkerhedsstillelsens størrelse er mindre end gældens størrelse, anses en del af gælden for at være uden sikkerhed. I denne situation vil den skattepligtige kun anses for at have overført et beløb svarende til sikkerhedens størrelse. Dette indebærer, at den skattepligtige anses for at have overført 0,4 mio.

kr. til privatøkonomien, hvis aktiver i virksomhedsordningen er stillet til sikkerhed for privat gæld på 1 mio. kr., men hvor værdien af sikkerhedsstillelsen kun udgør 0,4 mio. kr.

Sker der efterfølgende udsving i værdien af en sikkerhedsstillelse, f.eks. stigning i værdien af et aktiv, har det ikke skattemæssige konsekvenser. Det er alene sikkerhedsstillelsens værdi på det tidspunkt, hvor den stilles, der er afgørende i forhold til bestemmelsen.

I forhold til sikkerhedsstillinger, der er karakteriseret ved at være »flydende«, f.eks. virksomhedspant, vil det dog være forbundet med en skattemæssig konsekvens, hvis den skattepligtiges virksomhed tilføres værdier i form af yderligere aktiver, og sikkerhedens værdi derved forøges. I en sådan situation anses den skattepligtige for at have overført et yderligere beløb til privatøkonomien svarende til den værdi, som sikkerhedsstillelsen er forøget med. Der vil dog kun anses for at være overført et yderligere beløb til den skattepligtige, hvis sikkerhedsstillelsens størrelse var lavere end gældens størrelse på det tidspunkt, hvor sikkerheden blev stillet. Det overførte beløb er således maksimeret til gældens størrelse.

I forhold til kreditter med en trækingsret f.eks. en kassekredit anses gældens størrelse for at være det beløb, der faktisk er trukket på kassekrediten. Den skattepligtige bliver derfor ikke beskattet af selve trækingsretten. Eksempelvis medfører det ikke beskatning, at den skattepligtige får oprettet en kassekredit med en trækingsret på 1 mio. kr. med sikkerhed i virksomhedens aktiver. Beskatningen finder først sted på det tidspunkt, hvor den skattepligtige faktisk begynder at trække på kassekrediten, og beskatningen sker på baggrund af det største samlede træk, der er sket på kassekrediten. Dette indebærer eksempelvis, at den skattepligtige beskattes af 0,4 mio. kr., hvis dette er det største samlede træk, der er sket på kassekrediten, uanset at der løbende er indsat penge på kassekrediten, som er hævet igen.

Udskiftning af en sikkerhedsstillelse med en anden sikkerhedsstillelse anses for at udgøre en ny sikkerhedsstillelse, der udløser beskatning efter den foreslåede bestemmelse. Eksempelvis indebærer det, at der vil ske beskatning i en situation, hvor den skattepligtige tilbagekalder en sikkerhedsstillelse for gæld, der ikke indgår i virksomhedsordningen, for så at stille en tilsvarende sikkerhed for den samme gæld umiddelbart efter.

For så vidt angår sikkerhedsstillelse, der eksisterede den 10. juni 2014, henvises der til bemærkningerne nedenfor vedrørende den foreslåede § 10, stk. 9, i virksomhedsskatteoven.

Det beløb, der anses for overført til den skattepligtige ifølge den foreslåede § 10, stk. 6, i virksomhedsskatteoven, overføres uden for den almindelige hæverækkefølge. Det sker ved, at beløbet tillægges virksomhedens indkomst og anses for hævet af den skattepligtige. Der er alene tale om bogholderimæssige posteringer. Hvis der følger kontante beløb med ved overførslen, vil dette i sig selv blive anset for en hævning.

Det foreslås at indsætte en undtagelse i virksomhedsskatteovens § 10, stk. 7. Bestemmelsen giver mulighed for, at den skattepligtige uden skattemæssige konsekvenser kan

stille aktiver, der indgår i virksomhedsordningen, til sikkerhed for gæld, der ikke indgår i virksomhedsordningen, hvis det sker som led i en sædvanlig forretningsmæssig disposition. For at der kan være tale om en sædvanlig forretningsmæssig disposition, skal dispositionen (sikkerhedsstillelsen) tjene et forretningsmæssigt formål for den skattepligtiges virksomhed under virksomhedsordningen.

Ved vurderingen kan der blandt andet lægges vægt på, om det er den løbende samhandel mellem den skattepligtige virksomhed under virksomhedsordningen og låntager, som afstedkommer behovet for sikkerhedsstillelse.

Alt efter de konkrete omstændigheder kan det tjene et forretningsmæssigt formål for den skattepligtiges virksomhed under virksomhedsordningen, at den skattepligtige stiller aktiver i virksomhedsordningen til sikkerhed for tredjemands gæld.

Eksempelvis kan der være tale om, at en leverandør grundet manglende likviditet ikke kan udføre en ordre for den skattepligtiges virksomhed under virksomhedsordningen, medmindre den skattepligtige stiller sikkerhed over for leverandørens pengeinstitut, så leverandøren får adgang til den nødvendige kapital til at udføre ordren.

Det vil dog altid være en konkret vurdering, om en sikkerhedsstillelse vil kunne anses for at være en sædvanlig forretningsmæssig disposition, som tjener et forretningsmæssigt formål for den skattepligtiges virksomhed under virksomhedsordningen.

Det foreslås at indsætte en anden undtagelse i virksomhedsskattelovens § 10, stk. 8. Bestemmelsen giver mulighed for, at den skattepligtige kan stille aktiver, der indgår i virksomhedsordningen, til sikkerhed for gæld i blandet benyttede ejendomme omfattet af virksomhedsskattelovens § 1, stk. 3, 2. og 3. pkt. Gælden, som aktiverne i virksomhedsordningen stilles til sikkerhed for, må ikke overstige ejendomsværdien eventuelt med tillæg af forbedringer, der er foretaget efter den seneste vurdering, og som der derfor ikke er taget hensyn til ved fastsættelsen af ejendomsværdien. Alternativt kan den kontante anskaffelse sum anvendes for den del af ejendommen, der tjener til bolig for ejeren.

Denne undtagelse indebærer, at skattepligtige kan stille aktiver i virksomhedsordningen til sikkerhed for privat gæld svarende til værdien af den del af en blandet benyttet ejendom, der tjener til bolig for den skattepligtige (ejeren). Den private gæld, der stilles sikkerhed for, må dog ikke overstige værdien af den private bolig, der tjener til bolig for den skattepligtige.

Undtagelsen finder også anvendelse for visse udlejnings-ejendomme som nævnt i ejendomsværdiskattelovens § 4, nr. 6-8, jf. henvisningen til virksomhedsskattelovens § 1, stk. 3, 3. pkt.

Ved vurderingen af, om den skattepligtige har optaget for meget privat gæld med sikkerhed i aktiver, der indgår i virksomhedsordningen, jf. den foreslåede undtagelse, kan enten den offentlige ejendomsværdi eller den kontante anskaffelse sum for den del af ejendommen, der tjener til bolig for den skattepligtige, lægges til grund. I forhold til den offentlige ejendomsværdi kan denne opgøres med tillæg af udgifter til eventuelle forbedringer, der er foretaget efter den of-

fentlige vurdering af ejendommen. Dette indebærer, at eventuelle forbedringer ikke kan tillægges ejendomsværdien, fra det tidspunkt, efter forbedringerne er foretaget, hvor der foreligger en ny offentlig vurdering af ejendomsværdien.

De forbedringer, der kan tillægges, svarer til de forbedringer, der kan indgå i virksomhedsordningen, jf. virksomhedsskattelovens § 1, stk. 3.

Eksempelvis kan en skattepligtig, der driver et landbrug, stille hele landbrugsejendommen til sikkerhed for privat gæld, uden at der anses for at være overført et beløb fra virksomhedsordningen til den skattepligtige. Det er dog en forudsætning, at gældens størrelse ikke overstiger værdien af stuehuset på landbrugsejendommen, som den skattepligtige bruger til privatbolig. Er stuehuset vurderet til 1 mio. kr., kan virksomhedens aktiver stilles til sikkerhed for privat gæld på 1 mio. kr. Den private gæld, der er stillet sikkerhed for, må ikke overstige ejendomsværdien. Er det tilfældet, anses der for at være overført et beløb til den skattepligtige, svarende til den del der overstiger ejendomsværdien. Er stuehuset på landbrugsejendommen eksempelvis vurderet til 1 mio. kr., men stilles hele landbrugsejendommen til sikkerhed for en privat gæld på 1,5 mio. kr., anses den skattepligtige for at have overført et beløb fra virksomhedsordningen til privatøkonomien svarende til 0,5 mio. kr.

Hvorvidt den private gæld overstiger ejendomsvurderingen af stuehuset (den private bolig) er kun afgørende på tidspunktet for sikkerhedsstillelsen. Dette indebærer, at det ikke er forbundet med skattemæssige konsekvenser, at ejendomsvurderingen efterfølgende stiger eller falder eksempelvis som følge af den almindelige udvikling af boligmarkedet.

Det vil derimod kunne være forbundet med skattemæssige konsekvenser, hvis den oprindelige sikkerhedsstillelse bortfalder, og f.eks. ejendomsvurderingen af stuehuset (den private bolig) er faldet, og der efterfølgende ønskes stillet ny sikkerhed.

Er stuehuset (den private bolig) på landbrugsejendommen eksempelvis oprindeligt vurderet til 1 mio. kr., kunne den skattepligtige stille sikkerhed for privat gæld svarende til 1 mio. kr. Værdien af stuehuset er efterfølgende faldet til 0,75 mio. kr. Bortfalder den oprindelige sikkerhedsstillelse, vil den skattepligtige kun kunne stille sikkerhed i aktiver, der indgår i virksomhedsordningen, for privat gæld svarende til 0,75 mio. kr. Stilles der alligevel sikkerhed for 1 mio. kr., anses et beløb svarende til 0,25 mio. kr. for overført fra virksomhedsordningen til privatøkonomien.

Det foreslås at indsætte en tredje undtagelse i virksomhedsskattelovens § 10, stk. 9. Bestemmelsen giver mulighed for, at den skattepligtige kan stille aktiver, der indgår i virksomhedsordningen, til sikkerhed for gæld, der ikke indgår i virksomhedsordningen, fra og med den 11. juni 2014 til og med den 31. december 2017, uden at der anses for at være overført til beløb til den skattepligtige fra virksomhedsordningen. Det er dog en forudsætning, at sikkerhedsstillelsen fra og med den 11. juni 2014 til og med den 31. december 2017 ikke overstiger værdien af den sikkerhedsstillelse, der eksisterede den 10. juni 2014.

Den foreslåede overgangsbestemmelse skal medvirke til at smidiggøre afviklingen af eksisterende sikkerhedsstillelser og give mulighed for, at den skattepligtige f.eks. kan skifte pengeinstitut med henblik på at opnå forbedrede vilkår.

Den foreslåede overgangsbestemmelse indebærer, at værdien af en sikkerhedsstillelse, der eksisterede den 10. juni 2014, fastfryses, og at den skattepligtige frit kan stille virksomhedens aktiver til sikkerhed for privat eller anden gæld inden for denne beløbsmæssige værdi, uden at det er forbundet med skattemæssige konsekvenser for den skattepligtige.

Det indebærer eksempelvis, at det ikke er forbundet med skattemæssige konsekvenser for den skattepligtige at tilbagekalde en sikkerhedsstillelse, der eksisterede før den 11. juni 2014, og at stille en tilsvarende sikkerhedsstillelse fra og med den 11. juni 2014 til og med den 31. december 2017, hvis den sidstnævnte sikkerhedsstillelse ikke overstiger den oprindelige sikkerhedsstillelse beløbsmæssigt.

Bestemmelsen vil eksempelvis indebære, at værdien af en sikkerhed, der er stillet før den 11. juni 2014, og som har en værdi på 1 mio. kr., den 10. juni 2014 fastfryses til 1 mio. kr. Den skattepligtige vil fra og med den 11. juni 2014 til og med den 31. december 2017 kunne tilbagekalde sikkerhedsstillingen og efterfølgende i perioden stille en sikkerhed på op til 1 mio. kr. i virksomhedens aktiver, uden at det har skattemæssige konsekvenser.

Det ovenfor beskrevne eksempel vil uden for undtagelsesbestemmelsernes anvendelsesområde udløse fornyet beskattning, hvis den oprindelige sikkerhedsstillelse er sket fra og med den 11. juni 2014, jf. bemærkningerne ovenfor til den foreslåede § 10, stk. 6, i virksomhedsskatteoven.

Til nr. 3

Der foreslås en sproglig justering af den foreslåede bestemmelse.

Til nr. 4

Det foreslås, at overdragelse af en del af en virksomhed eller overdragelse af en eller flere virksomheder efter reglerne i kildeskattelovens § 26 A, stk. 5, om succession bliver betinget af, at en eventuel negativ indskudskonto hos overdrageren er udlignet før overdragelsen.

Den foreslåede regel er en værnsregel, der skal sikre, at bestemmelsen i kildeskattelovens § 26 A om succession til en ægtefælle ikke kan anvendes til at omgå formålet med lovforslaget om at hindre en utilsigtet udnyttelse af virksomhedsordningen.

Overdragelse af en del af en virksomhed eller overdragelse af en eller flere virksomheder til ægtefællen medfører, jf. kildeskattelovens § 26 A, stk. 5, at ægtefællen overtager den del af indestående på konto for opsøret overskud, indskudskontoen og mellemregningskontoen, der svarer til den pågældende del af virksomheden eller den pågældende virksomhed.

Denne del beregnes som forholdet mellem den del af kapitalafkastgrundlaget ved udløbet af indkomståret forud for overdragelsen, der kan henføres til den nævnte virksomhed, og hele kapitalafkastgrundlaget ved udløbet af indkomståret

forud for overdragelsesåret. Den forholdsmæssige del af kapitalafkastgrundlaget ved udløbet af indkomståret forud for overdragelsen beregnes efter forholdet mellem værdien af aktiverne ved udløbet af indkomståret forud for overdragelsen i den nævnte virksomhed og samtlige aktiver indskudt i virksomhedsordningen. Ved beregningen af den forholdsmæssige del ses bort fra finansielle aktiver.

Systematikken i beregningsmetoden indebærer, at det er aktiverens værdi, der er afgørende for, hvor stor en andel af indskudskontoen m.v. som overgår til ægtefællen i forbindelse med succession. Det muliggør, at der i en eksisterende virksomhedsordning erhverves eksempelvis en ejendom med henblik på udlejning. Hvis denne ejendom efterfølgende overdrages til ægtefællen med succession, overføres en del af indskudskontoen m.v. efter forholdet mellem ejendommens værdi og samtlige aktiver i kapitalafkastgrundlaget. Finansielle aktiver indgår ikke i beregningen.

Hvis kapitalafkastgrundlaget minus finansielle aktiver i den oprindelige virksomhedsordning – før erhvervelsen af ejendommen – udgør en meget lav værdi i forhold til kapitalafkastgrundlaget efter erhvervelsen af ejendommen, medfører beregningsprincippet, at en stor andel af indskudskontoen m.v. overføres til ægtefællen.

Efter lovforslaget skal det ikke være muligt at spare op i virksomhedsordningen, hvis indskudskontoen er negativ. Successionsmuligheden indebærer imidlertid, at en stor andel af en negativ indskudskonto kan overføres til ægtefællen. Overdragerens indskudskonto er således væsentligt mindre negativ end før successionsoverdragelsen. Det muliggør, at indskudskontoen med få midler kan bringes til nul eller positiv, hvorved overdrageren kan fortsætte den utilsigtede udnyttelse af virksomhedsordningen med den oprindelige erhvervsaktivitet.

Ægtefællen vil efter lovforslaget ikke kunne spare op af den overtagne virksomheds overskud grundet den store negative indskudskonto, men dette må antages at være af sekundær betydning, såfremt det løbende overskud fra eksempelvis ejendommen udgør et i sammenhængen mindre beløb.

For at imødegå en omgåelse af lovforslagets intention om at hindre en utilsigtet udnyttelse af virksomhedsordningen foreslås det derfor, at en negativ indskudskonto hos overdrageren skal udlignes til nul eller positiv, forinden successionsreglerne i kildeskattelovens § 26 A, stk. 5, kan anvendes.

Den foreslåede ændring af kildeskattelovens § 26 A, stk. 7, 2. pkt., er en konsekvensændring.

Til nr. 5

Det foreslås, at den del af bestemmelsen, som fastslår, at udgifter vedrørende indkomståret, der ikke kan henføres til et bestemt tidspunkt, fordeles forholdsmæssigt på perioden før henholdsvis fra og med den 11. juni 2014 udskilles til et særskilt stykke, jf. ændringsforslag nr. 9.

Til nr. 6

Det foreslåede stk. 5 indebærer, at der indføres en periode på 3 år og 4 måneder til at afvikle eksisterende sikker-

hedsstillinger, uden at den skattepligtiges mulighed for opsparing i virksomhedsordningen påvirkes.

Med den foreslåede bestemmelse kan den skattepligtige ikke bruge muligheden for foreløbig beskatning efter virksomhedsskatteovens § 10, stk. 2, fra og med den 1. januar 2018, såfremt aktiver, der indgår i virksomhedsordningen, står til sikkerhed for gæld, der ikke indgår i ordningen den 1. januar 2018. Muligheden for foreløbig beskatning efter § 10, stk. 2, i virksomhedsskatteoven, finder dog kun anvendelse på indkomst erhvervet fra og med den 1. januar 2018. De foreslåede undtagelser i virksomhedsskatteovens § 10, stk. 7 og 8, jf. ændringsforslag nr. 2, finder tilsvarende anvendelse.

Den skattepligtige har mulighed for at spare op i virksomhedsordningen med foreløbig beskatning efter virksomhedsskatteovens § 10, stk. 2, fra det tidspunkt, hvor ingen aktiver, der indgår i virksomhedsordningen, længere står til sikkerhed for gæld, der ikke indgår i virksomhedsordningen.

Sikkerhedsstillelse, der foretages fra og med den 1. januar 2018, omfattes af den foreslåede bestemmelse i § 10, stk. 6, i virksomhedsskatteoven, jf. ændringsforslag nr. 2. I denne situation vil sikkerhedsstillelsen derfor kunne blive anset for en overførsel af værdier, medmindre der er tale om en sikkerhedsstillelse, der er omfattet af en af undtagelsesbestemmelserne i de foreslåede bestemmelser i virksomhedsskatteovens § 10, stk. 7 og 8, jf. ændringsforslag nr. 2. Den fremadrettede mulighed for at spare op i virksomhedsordningen med foreløbig beskatning påvirkes ikke i denne situation.

Skattepligtige, der efter den 11. juni 2014 stiller aktiver, der indgår i virksomhedsordningen, til sikkerhed for gæld, der ikke indgår i ordningen, og sikkerhedsstillelsen ikke er omfattet af undtagelserne, vil miste muligheden for at spare op i virksomhedsordningen, hvis de ikke har afviklet sikkerhedsstillelsen inden den 1. januar 2018. Dette gælder, uanset at de ikke havde stillet aktiver, der indgår i virksomhedsordningen, til sikkerhed for gæld, der ikke indgår i ordningen, før den 11. juni 2014, og deres disposition omfattes af hovedreglen, jf. det foreslåede § 10, stk. 6, i virksomhedsskatteoven, jf. ændringsforslag nr. 2.

Det foreslåede 2. pkt. indebærer, at skattepligtige, der anvender virksomhedsordningen, kan spare op i virksomhedsordningen med foreløbig beskatning efter virksomhedsskatteovens § 10, stk. 2, fra og med den 11. juni 2014 til og med den 31. december 2017, selv om de har stillet aktiver, der indgår i ordningen, til sikkerhed for gæld, der ikke indgår i ordningen.

Muligheden for at kunne spare virksomhedens skattepligtige overskud op i virksomhedsordningen i den pågældende periode er dog betinget af, at en sikkerhedsstillelse, der eksisterede den 11. juni 2014, er afviklet inden den 1. januar 2018.

Står aktiver i virksomhedsordningen fortsat til sikkerhed den 1. januar 2018, overføres der et beløb fra ordningen til den skattepligtiges privatøkonomi den 1. januar 2018. Det beløb, der overføres til den skattepligtige fra virksomhedsordningen, skal beløbsmæssigt svare til den del af virksomhedens skattepligtige overskud i perioden fra og med den

11. juni 2014 til og med den 31. december 2017, der er beskattet foreløbigt efter virksomhedsskatteovens § 10, stk. 2.

Overførslen af beløbet til den skattepligtige sker i overensstemmelse med virksomhedsskatteovens regler for overførsel af opsparret overskud. Overførslen er derfor udtryk for en almindelig hævning af et opsparret overskud i virksomhedsordningen, som beløbsmæssigt svarer til det overskud, der er sparet op i den nævnte periode.

Når det skal vurderes, hvorvidt aktiver, der indgår i virksomhedsordningen, er stillet til sikkerhed for gæld, der ikke indgår i ordningen, finder de foreslåede bestemmelser i virksomhedsskatteovens § 10, stk. 7 og 8, tilsvarende anvendelse, jf. ændringsforslag nr. 2. Dette indebærer, at der ses bort fra den del af sikkerhedsstillelsen, som er stillet som led i en sædvanlig forretningsmæssig disposition og sikkerhedsstillelse i den private del af blandet benyttede ejendomme.

Det er således kun sikkerhedsstillinger, hvor aktiver, der indgår i virksomhedsordningen, er stillet til sikkerhed for gæld, der ikke indgår i ordningen, og som ikke er omfattet af undtagelsesbestemmelserne, der indebærer, at virksomhedens skattepligtige overskud i perioden hæves og overføres til den skattepligtige.

Til nr. 7

Den foreslåede ændring indebærer, at det i lovforslaget anvendte begreb »nominel« ændres til det korrekte matematiske begreb »numerisk«.

Som det fremgår af bemærkninger til den foreslåede bagatelgrænse, jf. lovforslagets § 2, stk. 6, har intentionen været, at summen af en negativ saldo på indskudskontoen og en evt. sikkerhedsstillelse den 11. juni 2014 skulle opgøres. For at den negative værdi af en saldo på indskudskontoen ikke bliver modregnet i værdien af en eventuel sikkerhedsstillelse den 11. juni 2014, er det nødvendigt, at den negative saldo på indskudskontoen indgår i opgørelsen uden fortegn. Der blev derfor henvist til den nominelle værdi af den negative saldo på indskudskontoen.

Begrebet er imidlertid ikke matematisk korrekt. Derfor ændres begrebet »nominel« til det matematiske korrekte begreb »numerisk«. Det er derfor den numeriske værdi af den negative saldo på indskudskontoen, som den skattepligtige skal sammenlægge med en eventuel sikkerhedsstillelse den 11. juni 2014, for at finde ud af, om den foreslåede bagatelgrænse, jf. § 2, stk. 6, i lovforslaget finder anvendelse.

Herudover foreslås, at den foreslåede bagatelgrænse i overgangsreglen, jf. lovforslagets § 2, stk. 6, forhøjes fra 100.000 kr. til 500.000 kr.

Den foreslåede forhøjelse af bagatelgrænsen indebærer eksempelvis, at en skattepligtig, der har stillet aktiver for 150.000 kr., der indgår i virksomhedsordningen, til sikkerhed for gæld, der ikke indgår i virksomhedsordningen, samt hvor den negative saldo på indskudskontoen er på 300.000 kr., vil være omfattet af den foreslåede overgangsregel om en bagatelgrænse. Ved lovforslagets fremsættelse udgør summen af den numeriske værdi af den negative saldo på indskudskontoen og sikkerhedsstillelsen 450.000 kr. Den skattepligtige vil derfor kunne fortsætte med at foretage opsparing i virksomhedsordningen mod betaling af den fore-

løbige virksomhedsskat, uanset at de i lov- og ændringsforslaget foreslåede bestemmelser i udgangspunktet forhindrer, at den skattepligtige kan spare op i ordningen.

Herudover er der foretaget en konsekvensændring som følge af indsættelsen af nye stykker i denne lov, jf. ændringsforslag nr. 9.

Til nr. 8

Det foreslås, at der ved opgørelsen af bagatelgrænsen ses bort fra sikkerhedsstillelser, der er omfattet af de foreslåede bestemmelser i virksomhedsskattelovens § 10, stk. 7 og 8, jf. ændringsforslag nr. 2.

Sikkerhedsstillelser, der er foretaget som led i en sædvanlig forretningsmæssig disposition, jf. den foreslåede bestemmelse i virksomhedsskattelovens § 10, stk. 7, jf. ændringsforslag nr. 2, skal derfor ikke indgå ved opgørelsen af bagatelgrænsen. Der henvises i øvrigt til bemærkningerne til ændringsforslag nr. 2 for en nærmere beskrivelse af denne undtagelse.

Sikkerhedsstillelser, hvor der er givet pant i blandet benyttede ejendomme, jf. den foreslåede bestemmelse i virksomhedsskattelovens § 10, stk. 8, jf. ændringsforslag nr. 2, foreslås heller ikke at indgå ved opgørelsen af bagatelgrænsen. Der henvises i øvrigt til bemærkningerne til ændringsforslag nr. 2 for en nærmere beskrivelse af denne undtagelse.

Der foreslås desuden en præcisering af, hvorledes en sikkerhedsstillelse den 11. juni 2014 skal opgøres i forhold til en vurdering af, om den foreslåede bagatelgrænse finder anvendelse.

Det foreslås, at værdien af sikkerhedsstillelsen, der skal indgå i vurderingen af, hvorvidt den foreslåede bagatelgrænse på 500.000 kr. er overskredet, fastlægges til det laveste beløb af enten gældens kursværdi eller sikkerhedsstillelsens størrelse. Begge beløb skal opgøres pr. 11. juni 2014.

Til nr. 9

Lovforslaget har som udgangspunkt virkning for indkomst, der er erhvervet fra og med lovforslagets fremsættelse den 11. juni 2014. I forhold til sikkerhedsstillelse omfattet af den foreslåede bestemmelse i lovforslagets § 2, stk. 5, har de nye regler virkning for indkomst, der er erhvervet fra og med den 1. januar 2018. Skattepligtige, der omfattes af disse bestemmelser, vil derfor kunne have behov for at udarbejde en delårsopgørelse.

Det foreslås i stk. 7, at der ved en opdeling af indkomst i flere perioder skal ske en fordeling af udgifter vedrørende indkomståret, der ikke kan henføres til et bestemt tidspunkt. Udgifter, der ikke kan henføres til et bestemt tidspunkt, skal fordeles forholdsmæssigt på perioderne.

Som et alternativ til en delårsopgørelse foreslås det, at den skattepligtige kan foretage en simpel forholdsmæssig fordeling af virksomhedens skattepligtige overskud, der henholdsvis kan og ikke kan spares op i virksomhedsordningen.

I det omfang, den skattepligtige vælger den forholdsmæssige fordeling, indebærer det eksempelvis, at virksomhedens skattepligtige overskud skal fordeles forholdsmæssigt f.eks.

på perioden før og henholdsvis fra og med den 11. juni 2014. Det vil således kun være muligt at lade den forholdsmæssige del af virksomhedens skattepligtige overskud, der vedrører perioden før den 11. juni 2014, opspare i virksomhedsordningen.

Forslaget om muligheden for forholdsmæssig opgørelse skal sikre, at selvstændige, hvor indtjeningen typisk falder sidst på året, får mulighed for at fordele indkomsten mere ligeligt i indkomståret. Forslaget medvirker endvidere til at minimere omkostningerne for erhvervslivet i forhold til at foretage en delårsopgørelse.

Det foreslås i stk. 8, at der indføres en bestemmelse, som giver skattepligtige, der anvender virksomhedsordningen, mulighed for at omgøre valg af visse selvangivne oplysninger for indkomståret 2013.

Ændringsforslaget sidestiller herved skattepligtige, der allerede havde indgivet selvangivelse den 10. juni 2014, med skattepligtige, der først indgav selvangivelse fra og med den 11. juni 2014, og som derfor havde mulighed for at disponere i forhold til lovforslagets indhold.

Det foreslås, at muligheden for at ændre visse selvangivne oplysninger afgrænses, således at det kun gælder for skattepligtige, der anvender reglerne i afsnit I i virksomhedsskatteloven, og som har en negativ saldo på indskudskontoen primo eller ultimo indkomståret 2014, eller har stillet sikkerhed i virksomhedens aktiver for gæld uden for virksomhedsordningen den 11. juni 2014. Muligheden omfatter dog ikke skattepligtige omfattet af den foreslåede bestemmelse om en bagatelgrænse, jf. lovforslagets § 2, stk. 6.

Afgrænsningen er nødvendig for at sikre, at skattepligtige, der hverken er omfattet af bagatelgrænsen eller i øvrigt af lovforslaget, fordi der ikke er stillet sikkerhed, eller der er positiv indskudskonto, ikke kan foretage yderligere indskud af privat gæld i virksomhedsordningen og derved udnytte den foreslåede bagatelgrænse.

Det foreslås yderligere, at de skattepligtige, der får mulighed for at omgøre valg af selvangivne oplysninger, kun kan gøre det for en række nærmere fastsatte dispositioner. Der er derfor ikke tale om, at de skattepligtige får adgang til at ændre på samtlige selvangivne oplysninger, men kun oplysninger vedrørende blandt andet indskud og hævnings på indskudskontoen.

De selvangivne oplysninger, som de skattepligtige kan ændre, er overførsel af finansielle aktiver og passiver og indskud, jf. virksomhedsskattelovens § 2, stk. 5, 2. pkt. Herudover kan beløb, der er bogført på mellemregningskontoen, jf. virksomhedsskattelovens § 4 a, stk. 1, indskydes på indskudskontoen. De skattepligtige får herved mulighed for at nedbringe den negative saldo på indskudskontoen, således at de kan bevare muligheden for at spare op i virksomhedsordningen med foreløbig beskattning efter virksomhedsskattelovens § 10, stk. 2.

Det foreslås endvidere, at omgørelse af valg af visse selvangivne oplysninger skal være foretaget senest den 31. december 2014. De skattepligtige skal derfor have meddelt de ændrede oplysninger til SKAT senest denne dato.

Det foreslås i stk. 9, at den foreslåede bestemmelse i kildeskattelovens § 26 A, stk. 6, 2. pkt., jf. ændringsforslag nr.

4, får virkning for selvangivelsesvalg fra og med den 3. september 2014, det vil sige fra og med ændringsforslagets oversendelse til Folketinget. Det skyldes, at skattepligtige efter de gældende regler kan anvende reglerne i kildeskattelovens § 26 A om succession til en ægtefælle til at omgå formålet med lovforslaget, nemlig at hindre en utilsigtet udnyttelse af virksomhedsordningen.

Der er en nærliggende risiko for, at de skattepligtige, der i dag anvender virksomhedsordningen, og som må forvente at blive omfattet af indgrebet, i perioden fra ændringsforslagets oversendelse til Folketinget og indtil et senere virkningstidspunkt lader en ægtefælle succedere i virksomhedsordningen med henblik på at afbøde virkningerne af indgrebet.

For at undgå den heraf mulige omgåelse af formålet med lovforslaget, og derved fortabelse af hensigten med indgrebet, er det nødvendigt, at den foreslåede bestemmelse tillægges virkning allerede fra og med ændringsforslagets oversendelse til Folketinget.

Det følger af kildeskattelovens § 26 A, stk. 6, 2. pkt., som efter ændringsforslaget nr. 4 bliver 3. pkt., at hvis den erhvervende ægtefælle ønsker at indtræde i overdragerens stilling med hensyn til beskatning efter virksomhedsordningen, skal beslutning herom senest meddeles i forbindelse med indgivelse af overdragerens selvangivelse.

Til nr. 10 og 11

Det foreslås, at bestemmelserne ændres, således at udskrivningsgrundlaget for både 2014 og 2015 kan korrigeres.

De foreslåede ændringer sikrer, at der kan ske en neutralisering af lovforslagets økonomiske virkninger for så vidt angår kommuner og folkekirken i kommuner, som har valgt eller vælger for 2014 og 2015 selv at budgettere deres eget skøn over udskrivningsgrundlaget.

Til nr. 1-11

Provenumæssige konsekvenser

Den foreslåede forhøjelse af bagatelgrænsen for negativ indskudskonto fra 100.000 kr. til 500.000 kr. i ændringsforslag nr. 7 skønnes at reducere det afledte engangsprovenu vedrørende udligning af negativ indskudskonto med i alt 125 mio. kr. i årene 2014 – 2016, jf. tabel 1 nedenfor.

Forslagene om mulighed for en forholdsmæssig opgørelse af virksomhedsindkomsten i ændringsforslag nr. 9 og

tidsbegrænset mulighed for omvalg af dispositioner vedrørende indkomståret 2013 i ændringsforslag nr. 9 skønnes ikke at have nævneværdige provenumæssige konsekvenser, givet den betydelige usikkerhed, som provenuvurderingen i lovforslaget er behæftet med. De resterende ændringsforslag vedrører primært reglerne for sikkerhedsstillelse. Isoleret set trækker disse ændringsforslag i retning af et reduceret merprovenu fra lovforslaget. Dette gælder især forslaget om mulighed for – over 3 år – at afvikle en eventuel sikkerhedsstillelse. Der er imidlertid ikke holdepunkter for at skønne over provenuvirkningen af disse forslag. Dette mindreprovenu har dog ikke betydning for den påregnede provenuvirkning af lovforslaget, da der ikke er indregnet en provenuvirkning af stramningen af reglerne vedrørende sikkerhedsstillelse i det fremsatte lovforslag.

I tabel 1 nedenfor er vist provenuvirkningen af lov- og ændringsforslagenes samlede virkning.

Tabel 1. Provenuvirkning af ændringsforslag om forhøjelse af bagatelgrænse fra 100.000 kr. til 500.000 kr. i indgrebet mod utilsigtet udnyttelse af virksomhedsordningen L 200

Mio. kr. (2014-niveau)	Varig virkning	2014	2015	2016	2017	Finansår 2014
I alt umiddelbart provenu L 200	655	825	875	800	775	650
Ændringsforslag vedr. forhøjet bagatelgrænse på 500.000 kr.		-135	-35	-5	-	-100
I alt umiddelbart provenu L 200 plus ændringsforslag heraf kommuneskat	655	690	840	795	775	550
		-50	-45	-45	-45	
I alt provenuvirkning efter tilbageløb L 200 plus ændringsforslag	500	525	625	600	575	-
I alt provenuvirkning efter tilbageløb og adfærd	450	475	575	550	525	-

Ane Halsboe-Jørgensen (S) Henrik Dam Christensen (S) Pernille Rosenkrantz-Theil (S) John Dyrby Paulsen (S)

Jesper Petersen (S) Simon Kollerup (S) Thomas Jensen (S) Nadeem Farooq (RV) Lotte Rod (RV) Andreas Steenberg (RV)

Lisbeth Bech Poulsen (SF) Trine Mach (SF) Frank Aaen (EL) Stine Brix (EL) Nikolaj Villumsen (EL) Hans Andersen (V)

Jacob Jensen (V) Thomas Danielsen (V) Kristian Pihl Lorentzen (V) Tina Nedergaard (V) Torsten Schack Pedersen (V)

Troels Lund Poulsen (V) Mads Rørvig (V) fmd. Dennis Flydtkjær (DF) Mikkel Dencker (DF) Hans Kristian Skibby (DF)

Karina Adsbøl (DF) Ole Birk Olesen (LA) nfmd. Brian Mikkelsen (KF)

Inuit Ataqatigiit, Siumut, Sambandsflokkurin og Javnaðarflokkurin havde ikke medlemmer i udvalget.

Venstre, Danmarks Liberale Parti (V)	47	Det Konservative Folkeparti (KF)	8
Socialdemokratiet (S)	47	Inuit Ataqatigiit (IA)	1
Dansk Folkeparti (DF)	22	Siumut (SIU)	1
Radikale Venstre (RV)	17	Sambandsflokkurin (SP)	1
Socialistisk Folkeparti (SF)	12	Javnaðarflokkurin (JF)	1
Enhedslisten (EL)	12	Uden for folketingsgrupperne (UFG)	1
Liberal Alliance (LA)	9		

Oversigt over bilag vedrørende L 200

Bilagsnr.	Titel
1	Lovudkast: Forslag til lov om ændring af virksomhedsskatteloven (Indgreb mod utilsigtet udnyttelse af virksomhedsordningen ved indskud af privat gæld m.v.)
2	Tidsplan over udvalgets behandling af lovforslaget
3	Høringsskema og høringssvar, fra skatteministeren
4	Henvendelse af 22/8-14 fra Landbrug & Fødevarer
5	Henvendelse af 26/8-14 fra Revitax A/S
6	1. udkast til betænkning
7	Henvendelse af 27/8-14 fra Landbrug & Fødevarer
8	Ændringsforslag til 2. behandling, fra skatteministeren
9	2. udkast til betænkning
10	Henvendelse af 3/9-14 fra Finansrådet
11	Henvendelse af 4/9-14 fra Finansrådet

Oversigt over spørgsmål og svar vedrørende L 200

Spm.nr.	Titel
1	Spm. om, hvornår man blev opmærksom på, at virksomhedsordningen kunne udnyttes af enkeltstående til at betale mindre i skat, til skatteministeren, og ministerens svar herpå
2	Spm. om finansrådgivere eller andre har advaret om, at der skete utilsigtet anvendelse af virksomhedsordningen, til skatteministeren, og ministerens svar herpå
3	Spm. om, hvad de forventede ændringsforslag vil komme til at koste, til skatteministeren, og ministerens svar herpå
4	Spm. om kommentar til henvendelsen af 22/8-14 fra Landbrug & Fødevarer, til skatteministeren, og ministerens svar herpå
5	Spm. om utilsigtet anvendelse af virksomhedsordningen, til skatteministeren, og ministerens svar herpå
6	Spm., om ministeriet anerkender, at der er usikkerhed omkring lovforslagets konsekvenser, til skatteministeren, og ministerens svar herpå
7	Spm. om ,at sikkerhedsstillelse i forbindelse med finansiering af investering i erhvervmæssige aktier ikke anses for sikkerhedsstillelse for privat gæld, til skatteministeren, og ministerens svar herpå
8	Spm. om, hvorfor der i lovforslagets omtale af de økonomiske konsekvenser for erhvervslivet er anført, at lovforslaget ikke skønnes at have økonomiske konsekvenser for erhvervslivet, til skatteministeren, og ministerens svar herpå
9	Spm., om ministeren er enig i, at det – for at friholde erhvervslivet for yderligere byrder – bør være muligt at koble omgørelsesvalget sammen med udarbejdelsen af 2014-skatteregnskabet, til skatteministeren, og ministerens svar herpå

- 10 Spm. om at redegøre nærmere for forslaget, herunder tilkendegive, hvordan og hvornår privatboligens værdi opgøres, til skatteministeren, og ministerens svar herpå
- 11 Spm. om, at en række erhvervsdrivende bliver ramt af de foreslåede regler, selv om de ikke har indskudt privat gæld eller efterfølgende har foretaget forlods hævninger af virksomhedens overskud, til skatteministeren, og ministerens svar herpå
- 12 Spm. om, hvorfor begrænsningerne i muligheden for virksomhedsopsparring ikke kan udskydes til 2015, til skatteministeren, og ministerens svar herpå
- 13 Spm. om, hvorfor det forhold, at den erhvervsdrivende påtager sig sikkerhedsstillelse for privat gæld, anses for en hævning i virksomheden, til skatteministeren, og ministerens svar herpå
- 14 Spm. om, hvorfor der ikke er anvendt realistiske og korrekte eksempler i lovforslaget, til skatteministeren, og ministerens svar herpå
- 15 Spm. om, at der ikke ses at være taget hensyn til det ressourceforbrug, som kontrol af bl.a. delårsopgørelser må antages at medføre, jf. omtale af de økonomiske konsekvenser for det offentlige, til skatteministeren, og ministerens svar herpå
- 16 Spm. om, at en række erhvervsdrivende har udnyttet virksomhedsordningen utilsigtet i strid med ordningens oprindelige hensigt, og hvorfor der ikke tidligere er grebet ind over for den utilsigtede brug, til skatteministeren, og ministerens svar herpå
- 17 Spm. om kommentar til henvendelsen af 26/8-14 fra Revitax A/S, til skatteministeren, og ministerens svar herpå
- 18 Spm. om kommentar til materialet anvendt af Landbrug & Fødevarer under foretræde for udvalget den 27/8-14, til skatteministeren, og ministerens svar herpå
- 19 Spm., om en selvstændigt erhvervsdrivende, der ikke har indskudt privat gæld i virksomhedsordningen, men som før den 11. juni 2014 har foretaget en skattefri delomdannelse af sin virksomhed og derved har fået en negativ indskudskonto, ikke har udnyttet virksomhedsordningen til at skaffe sig privatøkonomiske fordele i strid med ordningens formål, til skatteministeren, og ministerens svar herpå
- 20 Spm., om en selvstændig erhvervsdrivende, der ikke har indskudt privat gæld i virksomhedsordningen, men som sælger en af flere virksomheder og via delsalgsreglen i VSL § 15a overfører nettosalgsprovenuet til privat økonomien og dermed får negativ indskudskonto, ikke har udnyttet virksomhedsordningen til at skaffe sig privatøkonomiske fordele i strid med virksomhedsordningens formål, til skatteministeren, og ministerens svar herpå
- 21 Spm., om ministeren kan bekræfte, at lovforslaget har den effekt, at reglen om delomdannelse i virksomhedsomdannelsesloven og reglen om delsalg i virksomhedsordningens § 15a reelt sættes ud af kraft, til skatteministeren, og ministerens svar herpå
- 22 Spm. om at bekræfte, at en negativ indskudskonto ikke nødvendigvis er ensbetydende med, at den selvstændigt erhvervsdrivende har ind-

- skudt privat gæld i virksomhedsordningen, til skatteministeren, og ministerens svar herpå
- 23 Spm. om, hvorfor en virksomhedsejer skal være afskåret fra at hæve sine frie midler i virksomheden i tilfælde, hvor dette medfører negativ indskudskonto, til skatteministeren, og ministerens svar herpå
- 24 Spm. om, hvilke overvejelser Skatteministeriet har gjort sig ved udarbejdelsen af lovforslaget for alene at ramme privat gæld i virksomhedsordningen, til skatteministeren, og ministerens svar herpå
- 25 Spm., om de selvstændigt erhvervsdrivende, der anvender virksomhedsordningen, på noget tidspunkt har selvangivet indskudskontoen, til skatteministeren, og ministerens svar herpå
- 26 Spm. om, hvor langt tilbage i tid henholdsvis SKAT og den selvstændigt erhvervsdrivende kan gå for at korrigere saldoen, til skatteministeren, og ministerens svar herpå
- 27 Spm. om, hvordan det kan være et misbrug af virksomhedsordningen, hvis en selvstændigt erhvervsdrivende stiller sine aktiver, der indgår i virksomhedsordningen, til sikkerhed for privat gæld, til skatteministeren, og ministerens svar herpå
- 28 Spm. om, at Skatteministeriet dels ikke har datamateriale, der kan belyse omfanget af sikkerhedsstillelse med virksomhedsaktiver for privat gæld, dels at de provenumæssige konsekvenser af lovforslaget ikke har taget højde for sikkerhedsstillelser og størrelsen af disse, til skatteministeren, og ministerens svar herpå
- 29 Spm., om der er andre steder i skattelovgivningen, hvor en sikkerhedsstillelse udløser beskatning, til skatteministeren, og ministerens svar herpå
- 30 Spm. om at redegøre for, hvordan sikkerhedsstillelser skal selvangives, til skatteministeren, og ministerens svar herpå
- 31 Spm., om pengeinstitutters mulighed for at modregne udlånskonti i indlånskonti er et lovgivningsanliggende, til skatteministeren, og ministerens svar herpå
- 32 Spm. om det skaber helt unødvendig retsusikkerhed, når det af høringsskemaet fremgår, at pengeinstitutternes generelle modregningsadgang mellem ind- og udlånskonti »som udgangspunkt« ikke er en sikkerhedsstillelse, men at det efter en »konkret vurdering« eller »efter omstændighederne« kan være det, til skatteministeren, og ministerens svar herpå
- 33 Spm. om at bekræfte 2 nævnte eksempler, til skatteministeren, og ministerens svar herpå
- 34 Spm. om, hvad der forstås ved sædvanlig forretningsmæssig disposition, til skatteministeren, og ministerens svar herpå
- 35 Spm. om, hvorfor der skal ske lovgivning med tilbagevirkende kraft, hvor også erhvervsdrivende, der ikke har benyttet virksomhedsordningen i strid med dens oprindelige formål, rammes, til skatteministeren, og ministerens svar herpå
- 36 Spm. om, hvorfor der i ændringsforslaget lægges op til en direkte beskatning fremfor en hævning i hæverækkefølgen, til skatteministeren, og ministerens svar herpå

- 37 Spm., om det vil fremgå af et kommende ændringsforslag, at den sikkerhedsstillelse, der i et givent indkomstår skal anses for hævet, kan posteres på mellemregningskontoen ultimo indkomståret på samme måde, som det er tilfældet med privat brug af virksomhedens bil, til skatteministeren, og ministerens svar herpå
- 38 Spm. om kommentar til henvendelsen af 3/9-14 fra Finansrådet, til skatteministeren, og ministerens svar herpå
- 39 Spm., om ministeren har foretaget en ligestillingsvurdering af ændringsforslag nr. 4, som er fremsat af ministeren, til skatteministeren, og ministerens svar herpå
- 40 Spm. om at fremsætte et ændringsforslag, så det bliver muligt at opspare i virksomhedsordningen, hvis blot indskudskontoen er positiv ved årets udgang, til skatteministeren, og ministerens svar herpå
- 41 Spm. om ministeren er enig i, at det er urimeligt, at den bebudede skærpelse, hvorefter en sikkerhedsstillelse for privat gæld skal anses for en hævning, som tillægges virksomhedens resultat og beskattes særskilt, betyder, at virksomhedsejeren beskattes to gange, til skatteministeren, og ministerens svar herpå
- 42 Spm. om en investering i aktier – der jo ikke kan være i virksomhedsordningen – hvor der stilles sikkerhed for gælden til investeringen, vil blive omfattet af reglerne om sikkerhedsstillelse, til skatteministeren, og ministerens svar herpå
- 43 Spm., om ministeren er enig i, at en sikkerhedsstillelse for privat gæld bør anses for et beløb, der er hensat til senere hævning, således at dobbeltbeskatning ikke opstår, til skatteministeren, og ministerens svar herpå
- 44 Spm., om målet ikke vil være nået ved blot at forhindre opsparing til lav skat, når der er sikkerhedsstillelse for privat gæld, til skatteministeren, og ministerens svar herpå
- 45 Spm. om, hvorfor der i ændringsforslaget lægges op til en direkte beskatning frem for en hævning i hæverækkefølgen, til skatteministeren, og ministerens svar herpå
- 46 Spm., om det beløb, der er stillet til sikkerhed for privat gæld og derfor bliver anset for hævet, kan posteres på mellemregningskontoen ultimo indkomståret på samme måde, som det f.eks. er tilfældet med privat brug af virksomhedens bil, til skatteministeren, og ministerens svar herpå
- 47 Spm., om der ved beskatningen af de 400.000 kr. kan ske modregning af et positivt indestående på mellemregningskontoen på samme måde, som det er tilfældet med privat brug af virksomhedens bil, til skatteministeren, og ministerens svar herpå
- 48 Spm. om, hvorfor der skal ske lovgivning med tilbagevirkende kraft, hvor også erhvervsdrivende, der ikke har benyttet virksomhedsordningen i strid med dens oprindelige formål, rammes, til skatteministeren, og ministerens svar herpå
- 49 Spm. om, hvorfor der ikke kan anvendes en ny opgørelse af indskudskontoens udvisende pr. 11. juni 2014 som afgørende for, om der ved

- lovens fremsættelse er placeret privat gæld i virksomheden, til skatteministeren, og ministerens svar herpå
- 50 Spm. om at opdatere forslaget's provenu- og konsekvensberegninger, så der tages højde for, at forslaget vil omfatte langt flere virksomheder end oprindeligt forudsat, til skatteministeren, og ministerens svar herpå
- 51 Spm., om der kan ske opsparing af overskud for perioden 1. januar - 10. juni 2014, når den negative indskudskonto primo 2014 bliver mere negativ ved udgangen af 2014, til skatteministeren, og ministerens svar herpå
- 52 Spm., om en landmand, der køber et erhvervsaktiv, f.eks. en traktor til 1 mio. kr. efter at der er stillet sikkerhed skal anses for at have overført et beløb på 1 mio. kr., hvis sikkerhedsstillelsens størrelse var 1 mio. kr. lavere end den private gæld, til skatteministeren, og ministerens svar herpå
- 53 Spm., om det alene er ved fornyet sikkerhedsstillelse efter juni 2014, at der vil ske beskatning ved sikkerhedsstillelse, og at dette ikke vil ske for sikkerhedsstillelse inden juni 2014, til skatteministeren, og ministerens svar herpå
- 54 Spm. om kommentar til henvendelsen af 4/9-14 fra Finansrådet, til skatteministeren, og ministerens svar herpå