


Skatteministeriet

5. september 2014
J.nr. 13-0250471

Til Folketinget – Skatteudvalget

Vedrørende L 200 - Forslag til lov om ændring af virksomhedsskatteoven. (Indgreb mod utilsigtet udnyttelse af virksomhedsordningen ved indskud af privat gæld m.v.).

Hermed sendes svar på spørgsmål nr. 54 af 4. september 2014.

Benny Engelbrecht

/ Lise Bo Nielsen



Spørgsmål

Ministeren bedes kommentere henvendelsen af 4. september 2014 fra Finansrådet, jf. L 200 - bilag 11.

Svar

Finansrådet har fremsendt yderligere bemærkninger til lovforslaget.

Finansrådet har bedt om at få bekræftet beskatning af sikkerhedsstillelse i 3 forskellige situationer:

1. Hvis aktiver er stillet til sikkerhed den 10. juni 2014 eller tidligere, så:
 - er der mulighed for at opspare overskud i perioden 11. juni 2014 – 31. december 2017, men der sker efterbeskatning pr. 1. januar 2018 af opsparet overskud optjent i perioden 11. juni 2014 – 31. december 2017, såfremt sikkerhedsstillens ikke er fjernet pr. 31. december 2017, og
 - det er ikke muligt at opspare overskud optjent fra og med 1. januar 2018 og indtil hele sikkerhedsstillelsen er fjernet.
2. Hvis aktiver stilles til sikkerhed i perioden 11. juni 2014 – 31. december 2017, så:
 - beskattes sikkerhedsstillelsen som en overførsel, jf. § 10, stk. 6 (og ikrafttrædelsesbestemmelsens § 2, stk. 3 i det oprindelige lovforslag), og
 - det er muligt at opspare overskud optjent i perioden 11. juni 2014 – 31. december 2017 (og ingen efterbeskatning, selv om sikkerhedsstillelsen ikke er fjernet senest den 31. december 2017), men
 - det er ikke længere muligt at opspare overskud optjent fra og med den 1. januar 2018 og indtil hele sikkerhedsstillelsen er fjernet igen (selvom den er blevet beskattet som en overførsel, jf. § 10, stk. 6).
3. Hvis aktiver stilles til sikkerhed den 1. januar 2018 eller senere, så:
 - beskattes sikkerhedsstillelsen som en overførsel, jf. § 10, stk. 6, og
 - det er fortsat muligt at opspare overskud fremadrettet (uanset sikkerhedsstillelsen).

Finansrådet anfører desuden, at den foreslåede § 10, stk. 6, i virksomhedsskatteloven, reelt medfører dobbeltbeskatning, og at den anvendte systematik strider imod de almindelige principper i virksomhedsordningen, hvorefter overførsler til den skattepligtige, som udgangspunkt anses for foretaget i overensstemmelse med hæverækkefølgen. Det er Finansrådet opfattelse, at der efterlades tvivl om, hvad de samlede konsekvenser af sikkerhedsstillelsen derfor er.

Finansrådet ønsker en præcisering af forståelsen af den foreslåede § 10, stk. 9, i virksomhedsskatteloven, herunder en tilkendegivelse om, at gælden kan forøges uden skattemæssige konsekvenser, idet alene sikkerhedsstillelsen er omtalt.

Finansrådet ønsker endvidere oplysning om en evt. respittid i forbindelse med udskiftning af sikkerheder, ligesom der ønskes en beskrivelse af mulighederne for skift af långiver, som følge af ændringsforslagene.

Finansrådet ønsker en bekræftelse på, at selvstændige ikke beskattes, hvis der er stillet særskilt privat sikkerhed, samtidig med at der er afgivet en alskyldserklæring, og Finansrådet savner en endelig afklaring på ikke-bevilget overtræk kombineret med en alskyldserklæring.

Afslutningsvist anfører Finansrådet, at der savnes en definition af sikkerhedsstillelse, herunder en mere præcis beskrivelse af, hvornår det vil blive vurderet, at der er den i høringsskemaet beskrevne sammenhæng mellem det private udlån og indestående i virksomhedsordningen, således at modregningsadgangen kan anses for en sikkerhedsstillelse.

Hertil bemærkes

Finansrådet ønsker, at deres opfattelse af beskatningen af sikkerhedsstillelse i 3 forskellige situationer bekræftes.

I forhold til den først beskrevne situation, vedrørende aktiver der er stillet til sikkerhed den 10. juni 2014 eller tidligere, kan jeg bekræfte Finansrådets opfattelse.

I forhold til den anden beskrevne situation, vedrørende aktiver der stilles til sikkerhed i perioden 11. juni 2014 – 31. december 2017, kan jeg ligeledes bekræfte Finansrådets beskrivelse af reglerne. Det bemærkes dog, at det ikke har været hensigten, at en sikkerhedsstillelse både udløser en beskatning, samtidig med, at muligheden for at spare op fra og med den 1. januar 2018 mistes, indtil hele sikkerhedsstillelsen er fjernet. Der vil derfor blive fremsat et ændringsforslag, hvorefter der i den nævnte situation vil ske beskatning ved sikkerhedsstillelsen, men hvor muligheden for opsparing bevares.

I relation til den tredje og sidst beskrevne situation kan jeg bekræfte, at denne er korrekt forstået.

I forhold til den foreslåede § 10, stk. 6, i virksomhedsskatteoven bemærkes, at formålet med lovforslaget er at hindre, at selvstændige anvender virksomhedsordningen til at finansiere private udgifter med lavt beskattede midler. Der kan supplerende henvises til svaret på spørgsmål 41, hvoraf det fremgår, at der er tale om en værnsregel, der fremadrettet skal sikre, at dette ikke sker. Ved i stedet at tage virksomhedens midler ud gennem hæverækkefølgen, opnår den selvstændige, at beløbet beskattes på normal vis og kun én gang.

Den valgte systematik for overførsel af beløb efter den foreslåede § 10, stk. 6, i virksomhedsskatteoven følger desuden en allerede eksisterende metode for overførsel af værdier fra virksomhedsordningen til den selvstændiges privatøkonomi. Det beløb, der anses for overført til den selvstændiges privatøkonomi ifølge den foreslåede § 10, stk. 6, i virksom-

hedsskatteloven, overføres uden for den almindelige hæverækkefølge. Det sker ved, at beløbet tillægges virksomhedens indkomst og anses for hævet af den skattepligtige.

Finansrådet har endvidere ønsket, at der sker en præcisering af forståelsen af den foreslåede § 10, stk. 9, i virksomhedsskatteloven.

Det er alene intentionen, at den foreslåede § 10, stk. 9, i virksomhedsskatteloven, skal give selvstændige mulighed for i en afgrænset periode, at kunne afvikle deres evt. private gæld, som virksomhedens aktiver er stillet til sikkerhed for. Det indebærer bl.a., at selvstændige skal kunne skifte bank, herunder sikkerhedsstillelse, for at opnå bedre vilkår, uden at der anses for at være overført et beløb til den skattepligtige med beskatning til følge.

Det fremgår af svaret på spørgsmål 3, at hensigten er, at den selvstændige kan skifte långiver, f.eks. bank, som led i afviklingen af en eksisterende sikkerhedsstillelse i den 3-årige afviklingsperiode. Dette vil ikke blive anset for en ny sikkerhedsstillelse, såfremt gælden ikke forøges. Der vil blive stillet et teknisk ændringsforslag, som præciserer dette.

Finansrådet har desuden også ønsket en afklaring af mulighederne for udskiftning af sikkerheder, herunder skift af långiver.

Med undtagelse af situationer omfattet af den foreslåede bestemmelse i virksomhedsskattelovens § 10, stk. 9, er det forbundet med skattemæssige konsekvenser, hvis der er tale om stiftelse af en ny fordring. Hvis skift af långiver må anses for at være ensbetydende med stiftelse af en ny fordring, vil det blive anset for en ny sikkerhedsstillelse, der vil udløse beskatning.

Er der eksempelvis stillet sikkerhed for privat gæld i et specifikt aktiv f.eks. en udlejningsejendom, vil det medføre beskatning, hvis udlejningsejendommen sælges, og den nyindkøbte udlejningsejendom efterfølgende stilles til sikkerhed for den samme private gæld.

Det er forbundet med skattemæssige konsekvenser i form af beskatning, hvis aktiver, der indgår i virksomhedsordningen, stilles til sikkerhed for gæld, der ikke indgår i ordningen, uanset at den stillede sikkerhed afløser en tidligere sikkerhedsstillelse, der er bortfaldet/tilbagekaldt. Indebærer et skift af långiver, at en sikkerhedsstillelse bortfalder/tilbagekaldes for at blive stillet igen umiddelbart efterfølgende, vil der også ske beskatning.

Finansrådet ønsker desuden bekræftet, at selvstændige ikke beskattes af en sikkerhedsstillelse, hvis de har stillet særskilt privat sikkerhed for deres private gæld, uanset at der også foreligger en alskyldserklæring.

Jeg kan i den forbindelse bekræfte, at der ikke sker en beskatning af en sikkerhedsstillelse for privat gæld i form af en alskyldserklæring, hvor virksomhedens aktiver står til sikker-

hed for den private gæld, hvis der samtidig er stillet særskilt privat sikkerhed for hele den private gæld.

Finansrådet ønsker desuden svar på, hvorledes et ikke-bevilget overtræk kombineret med alskyldserklæring skal behandles.

Som det fremgår af høringskemaet, er udgangspunktet, at en underskrevet alskyldserklæring ikke er omfattet af lovforslaget, hvis der samtidigt er stillet særskilt privat sikkerhed for den private gæld.

Dette indebærer omvendt, at et ikke-bevilget overtræk kombineret med en alskyldserklæring vil have skattemæssige konsekvenser, hvis der ikke foreligger en særskilt privat sikkerhed, som skal sikre, at evt. ikke-bevilgede overtræk er sikret.

Finansrådet har afslutningsvist anført, at man savner en definition på sikkerhedsstillelse, herunder hvornår der vil blive anset at være en sådan sammenhæng mellem et privat udlån og et indestående i virksomhedsordningen, at en generel modregningsadgang anses for en sikkerhedsstillelse, som udløser beskatning.

Som det fremgår af høringskemaet, er udgangspunktet, at det forhold, at et pengeinstitut har en generel modregningsadgang, ikke er nok til, at aktiver, der indgår i virksomhedsordningen, anses for at være stillet til sikkerhed for privat gæld.

Det er dog nødvendigt, hvis indgrebet skal være effektivt, at dette kun er udgangspunktet. Hvis eksempelvis et arrangement i et pengeinstitut har en karakter, hvor der efter en konkret vurdering er en klar sammenhæng mellem muligheden for kredit i privatsfæren og indestående på virksomhedens driftskonto eller lignende, vil en sådan modregningsadgang kunne anses for at udgøre en sikkerhedsstillelse, f.eks. hvis der ikke er stillet særskilt privat sikkerhed for den private gæld.

Det er ikke muligt at opstille objektive kriterier for, hvornår der foreligger sådan en sammenhæng. Det vil derfor altid være en konkret vurdering, der afgør, om der foreligger en sådan sammenhæng, at der ses at være en klar sammenhæng mellem muligheden for kredit i privatsfæren og indestående på virksomhedens driftskonto.