

TALEMANUSKRIFT

## Det talte ord gælder

Side 1 af 7

### Samrådsspørgsmål E til L 64

---

#### **Samrådsspørgsmål E:**

Transportministeren har ikke hverken i sin redegørelse for regnskabsreglement for Post Danmark, jf. L 64 – bilag 10, eller i de mange spørgsmål stillet til lovforslaget forholdt sig til den helt centrale problemstilling om, hvorvidt Post Danmarks regnskabsreglement (2011) §4, stk. 3, litra c, er i overensstemmelse med Postdirektivet efter seneste revision i 2008, hvor artikel 14, stk. 3, litra B iv blev indsat og i overensstemmelse med intentionen om, at regnskabsreglementet skal give Konkurrencestyrelsen fuld indsigt i Post Danmarks økonomi. Det står derimod klart, at regnskabsreglementets §4, stk. 3, litra c, ikke er nævnt i EU's postdirektiv og desuden er i modstrid med artikel 14, stk. 3, litra B iv i samme direktiv. Dette medfører, at der i Post Danmarks regnskaber skabes tvivl og usikkerhed om forvaltningen af befordringspligten. Derfor bedes ministeren redegøre for dette forhold samt for konsekvenserne for Post Danmark af at følge Postdirektivet og afskaffe Post Danmarks Regnskabsreglement §4, stk., 3 litra c.

*Svar*

Tak for ordet.

Før jeg besvarer selve samrådsspørgsmålet, vil jeg gerne knytte et par bemærkninger til den omstændighed, at samrådsspørgsmålet er stillet til L 64.



L 64 drejer sig om at tilvejebringe nogle opdaterede rammer for befordringspligten, som gør, at Post Danmark på statens vegne fortsat kan varetage denne på et kommercielt grundlag, uden økonomisk tilskud fra staten.

Jeg skal også bemærke, at lovforslaget udmønter en bred politisk aftale fra juni 2013 om den fremtidige postservice i Danmark.

Der er nu stillet 96 udvalgsspørgsmål og tre samrådsspørgsmål til L 64.

Af alle disse spørgsmål drejer 80 af udvalgsspørgsmålene og samrådsspørgsmålene sig om, hvordan regnskabsreglementet og EU's postdirektiv foreskriver, at Post Danmark skal fordele sine omkostninger. Spørgsmålene har angiveligt baggrund i en konkurrents klager til konkurrencemyndighederne over Post Danmark.

Det er selvfølgelig meget interessante problemstillinger, men jeg vil ikke



undlade at fremhæve, at de intet har med hverken L64 eller den politiske aftale at gøre.

Derfor synes jeg ærligt talt, at det er besynderligt, at man nu forsøger at tage den danske befolkning som gidsel i en strid mellem Post Danmark og en konkurrent, en strid som oveni købet vedrører konkurrencelovgivningen og ikke postloven.

Jeg vil ikke undlade at gøre opmærksom på, at Post Danmarks individuelle tilladelse er udløbet pr. 31. december 2013, men er blevet forlænget til udgangen af februar måned 2014.

Med den udvikling der er særligt i brevmængden og de tab, virksomheden led i 2012 og har udsigt til at lide i 2013, er der ikke grundlag for en yderligere forlængelse af Posts Danmarks individuelle tilladelse på de hidtil gældende vilkår.

Dette ville i givet fald påføre Post Danmark et større økonomisk tab. Netop for at undgå en sådan situation har jeg



fremSAT L 64 med baggrund i den tidligere indgåede politiske aftale fra juni 2013.

Det kan derfor siges meget enkelt: uden en snarlig vedtagelse af L 64 er Post Danmark fra og med den 1. marts 2014 ikke længere forpligtet til at løfte befordringspligten. Brevene og pakkerne vil højst sandsynlig fortsat blive omdelt af virksomheden - det lever den trods alt af - men det bliver på vilkår, som virksomheden selv fastsætter ud fra en markedsmæssig vurdering.

Det vil dog stadig være staten, der vil være ansvarlig for, at postdirektivets krav til befordringspligt overholdes.

Hvis markedet ikke af sig selv gøre det, kan staten derfor blive tvunget til at betale nogen for at udføre de tjenester, som forligskredsen mener, skal være til stede, men som markedet ikke leverer, f.eks. i forhold til landdistrikterne, som i kraft af befordringspligten har et serviceniveau på højde med, hvad man finder i byerne.



Det tror jeg ikke er nogen ideel løsning, og jeg vil derfor opfordre til, at udvalget behandler L 64 med udgangspunkt i, hvad vi aftalte i den politiske aftale.

Og så overlade konkurrencemæssige spørgsmål til konkurrencemyndighederne, hvor de retteligt hører hjemme.

Herefter vil jeg gerne gå over til bevarelsen af det stillede samrådsspørgsmål.

Jeg vil dog i første omgang svare principielt og overordnet uden at gå i detaljer med de forskellige bestemmelser. Jeg finder således ikke, at spørgsmålet er egnet til en mundtlig besvarelse:

For det første hævdes det i spørgsmålet, at en bestemt bestemmelse i regnskabsreglementet er i modstrid med EU's postdirektiv.

Jeg er ikke enig i denne påstand.

For det andet spørges der om, konsekvenserne af, at Post Danmark



følger postdirektivet og afskaffer regnskabsreglementets § 4, stk. 3, litra c.

Jeg forstår spørgsmålet således, at kun ved en afskaffelse af denne bestemmelse vil Post Danmarks regnskabsreglement være i overensstemmelse med direktivet.

Det er jeg heller ikke enig i.

Sammenfattende er mit svar spørgsmålet, at EU's postdirektiv er overholdt, også med den nuværende udformning af regnskabsreglementets § 4, stk. 3, litra c.

Jeg skal blandt andet henviser til den fremsendte redegørelse, hvor konklusionen er, at regnskabsreglementet for Post Danmark – og de deri indeholdte principper for fordelingen af omkostningerne – er udtryk for en korrekt implementering af postdirektivet.

Denne konklusion har Kammeradvokaten også erklæret sig enig i.



Jeg har svært ved at se, at jeg kan tilføje mere.

Er der behov for det, tilbyder jeg gerne at eftersende en skriftlig uddybning af det, jeg her har nævnt om sammenhængen mellem postdirektivet og regnskabsreglementet – en redegørelse, som skal ses i sammenhæng med den tidligere fremsendte redegørelse.