



Til lovforslag nr. L 64

Folketinget 2013-14

Betænkning afgivet af Transportudvalget den 23. januar 2014

Betænkning

over

Forslag til lov om ændring af postloven

(Ændringer i vilkår for varetagelsen af befordringspligten og præciseringer af lovens anvendelsesområde, post til døren m.v.)

[af transportministeren (Pia Olsen Dyhr)]

1. Ændringsforslag

Enhedslisten (EL) har stillet 1 ændringsforslag til lovforslaget.

2. Udvalgsarbejdet

Lovforslaget blev fremsat den 13. november 2013 og var til 1. behandling den 21. november 2013. Lovforslaget blev efter 1. behandling henvist til behandling i Transportudvalget.

Møder

Udvalget har behandlet lovforslaget i 3 møder.

Høring

Et udkast til lovforslaget har inden fremsættelsen været sendt i høring, og transportministeren sendte den 12. september 2013 dette udkast til udvalget, jf. TRU alm. del – bilag 352, (folketingsåret 2012-13). Den 14. november 2013 sendte transportministeren de indkomne høringssvar og et notat herom til udvalget.

Samråd

Udvalget har stillet 5 spørgsmål til transportministeren til mundtlig besvarelse, hvoraf ministeren har besvaret 3 i åbne samråd med udvalget den 19. december 2013 og den 16. januar 2014. Ministeren har efterfølgende sendt udvalget de talepapirer, der dannede grundlag for ministerens besvarelse af spørgsmålene. 2 spørgsmål forventes besvaret i et åbent samråd den 30. januar 2014.

Skriftlige henvendelser

Udvalget har i forbindelse med udvalgsarbejdet modtaget skriftlige henvendelser fra:

Bech-Bruun,
Dansk Erhverv,
Danske Handicaporganisationer,

FK Distribution A/S,
Forbrugerrådet Tænk og
Konkurrenceraadgivning.dk.

Transportministeren har over for udvalget kommenteret de skriftlige henvendelser til udvalget.

Deputationer

Endvidere har FK Distribution A/S mundtligt over for udvalget redegjort for sin holdning til lovforslaget.

Spørgsmål

Udvalget har stillet 172 spørgsmål til transportministeren til skriftlig besvarelse, hvoraf 143 er besvaret. 29 spørgsmål er foreløbigt besvaret og forventes besvaret endeligt inden 2. behandling.

3. Indstillinger og politiske bemærkninger

Et *flertal* i udvalget (udvalget med undtagelse af EL og LA) indstiller lovforslaget til *vedtagelse uændret*.

Venstres, Dansk Folkepartis og Det Konservative Folkepartis medlemmer af udvalget bemærker, at partierne er med i aftalen om postloven, hvorfor partierne stemmer for lovforslaget.

Venstre, Dansk Folkeparti og Det Konservative Folkeparti konstaterer, at det er blevet forelagt udvalget, at den danske regering har konstateret i Højesterets dom af 15. februar 2013 (sag 2/2008), at anvendelsen af AIC-princippet til at opgøre omkostningerne får Post Danmark til at fremstå kunstigt effektiv på de ikke-befordringspligtige områder. Således følger det, at Post Danmark må fremstå kunstigt ineffektiv på de befordringspligtige områder. Konsekvensen af dette er, at der er risiko for, at Folketinget har understøttet indførelsen og opretholdelsen af kunstigt høje portosatser for breve og andre befordringspligtige produkter.

Venstre, Dansk Folkeparti og Det Konservative Folkeparti er således bekymret for, om den eksisterende lovgiv-

ning i tilstrækkelig grad sikrer, at Post Danmark foretager en ægte omkostningsfordeling mellem produktkategorier både inden for og uden for det befordringspligtige område.

Endvidere vækker det bekymring, at ministeren konsekvent henviser konkurrencespørgsmål vedrørende Post Danmark og postloven til private klager til Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen, når såvel de klager, der er over Post Danmark, som ministerens svar på spørgsmål og de oplysninger, der er kommet frem under lovbehandlingen, tydeligt peger på, at Trafikstyrelsen hverken har hjemmel eller kompetencer til at kontrollere de dele af Post Danmarks adfærd og økonomi, der ikke kan påklages til Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen.

Det vil sige, at de produktøkonomiopgørelser, som regnskabsreglementet pålægger Post Danmark at udarbejde, for det første ikke gør det muligt for Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen at få den relevante indsigt og for det andet ikke er et værn mod, at Post Danmark tager for høje portopriser, da dette dels ikke vil være synligt i opgørelserne, dels ikke påhviler (er hjemlet) nogen myndighed at kontrollere.

Venstre, Dansk Folkeparti og Det Konservative Folkeparti mener, at uanset at Post Danmarks regnskabsreglement skal sikre, at Post Danmark i sit regnskab overholder reglerne i postdirektivet og ikke præjudicerer anvendelsen af konkurrencereglerne, er det i det nuværende regnskabsreglement tilsyneladende søgt at kombinere såvel de postdirektivmæssige som de konkurrencemæssige forhold. Kombinationen er direkte indskrevet i regnskabsreglementet § 6, stk. 2, hvorefter de foretagne produktøkonomiopgørelser foretaget ud fra § 4, stk. 3, skal kunne anvendes til at udregne det konkurrenceretlige økonomiske benchmark »AIC« (ved at dividere de for hver enkelt produkt opgjorte omkostninger med styktallet).

Post Danmarks regnskabsreglement § 4, stk. 3, litra c, lyder: »... ved fastlæggelsen af omkostningsfordelingen under litra a) og litra b) skal omkostninger, som det er nødvendigt at afholde som følge af befordringspligten, henføres til den enkelte befordringspligtige tjeneste henholdsvis en gruppe af befordringspligtige tjenester...«.

Post Danmarks regnskabsreglement § 4, stk. 3, litra f, lyder: »... fællesomkostninger, der er nødvendige for at levere både tjenester, der er omfattet af befordringspligten, og tjenester, der ikke er omfattet af befordringspligten (ikke-henførbare fællesomkostninger), fordeles på passende måde; Der skal anvendes samme omkostningsfaktorer på henholdsvis tjenester, der er omfattet af befordringspligten og tjenester, der ikke er omfattet af befordringspligten.«

Postdirektivets artikel 14, stk. 3, litra b, pkt. iv, lyder: »... fællesomkostninger, der er nødvendige for at levere både tjenester, der er omfattet af befordringspligten, og tjenester, der ikke er omfattet af befordringspligten, fordeles på passende måde; der skal anvendes samme omkostningsfaktorer på henholdsvis tjenester, der er omfattet af befordringspligten, og tjenester, der ikke er omfattet af befordringspligten.«

Venstre, Dansk Folkeparti og Det Konservative Folkeparti finder det problematisk, at regnskabsreglementets bestemmelse i § 4, stk. 3, litra c, ikke kan genfindes i postdirektivets artikel 14, og at bestemmelsen i regnskabsregle-

mentets § 4, stk. 3, litra f, endvidere er blevet begrænset til kun at angå ikke-henførbare fællesomkostninger, hvor postdirektivets tilsvarende regel gælder alle fællesomkostninger. Endelig er det problematisk at regnskabsreglementets bestemmelse i § 4, stk. 3, litra c, sandsynligvis strider imod postdirektivets artikel 14, stk. 3, litra b, pkt. iv, idet de to formuleringer åbenlyst synes at stride imod hinanden.

Disse forhold forstærker, at regeringen havde ret, da den i højesteretssagen med dom af 15. februar 2013 argumenterede for, at produktøkonomiopgørelser for Post Danmark får Post Danmark til at være kunstigt effektiv uden for befordringspligtområdet og – som en konsekvens heraf – kunstigt ineffektiv inden for det befordringspligtige område.

Samtidig medfører bestemmelserne, at når Post Danmark, for så vidt angår den konkurrencemæssige opgørelse tager udgangspunkt i de efter regnskabsreglementet opgjorte omkostninger, mener Post Danmark i sin prissætning, at de kan prissætte helt ned til det niveau, der er resultatet af anvendelsen af regnskabsreglementet og herunder særligt § 4, stk. 3, litra c og f. På denne måde bliver omkostningerne for Post Danmark hverken i postdirektiv- eller konkurrencemæssig henseende – hverken for det befordringspligtige eller det ikke-befordringsmæssige område – opgjort korrekt eller omkostningsægte. Disse bestemmelser er skadelige for konkurrencen og medvirkende til, at Post Danmark ikke behøver at effektivisere sin drift tilstrækkeligt med bl.a. en for høj portosats til følge.

Venstre, Dansk Folkeparti og Det Konservative Folkeparti er her blevet mødt med det særlige modargument, at regnskabsreglementet ikke fortrænger konkurrencelovgivningen. Dette kan meget vel være, men begrundes ikke nødvendigheden af de pågældende paragraffer. Tværtimod skaber disse formuleringer usikkerhed både om Post Danmarks vilje til at overholde konkurrencelovgivningen og om Danmarks vilje til at sikre intentionen i postdirektivet.

Venstre, Dansk Folkeparti og Det Konservative Folkeparti anerkender, at lovforslaget indeholder en række bestemmelser, der har til formål at nedbringe Post Danmarks omkostninger til glæde for alle Post Danmarks kunder, herunder, at Post Danmark naturligvis er udfordret af de faldende brevmængder og sikkert af konkurrencen. Dette skal dog ikke være en hindring for en regulering, der sikrer såvel fair og omkostningsægte portosatser som en fair og rimelig konkurrence på markederne. Transportministeren har i forbindelse med besvarelsen af spørgsmål 11 konkluderet, at ændringen af postloven skyldes et ønske om fortsat at kunne tilbyde omdeling om lørdagen. Således vil de kommercielle kunder stadig kunne få omdelt deres adresseløse forsendelser af Post Danmark, hvilket kun vil forværre ubalancen på de ikke-befordringspligtige markeder, hvor Post Danmark konkurrerer. Den almindelige borger mister derimod adgang til at få omdelt sine breve om mandagen (med undtagelse af et mandagsbrev til 50 kr.). Denne ændring betaler den almindelige borger igennem en højere porto for både A- og B-breve.

Venstre, Dansk Folkeparti og Det Konservative Folkeparti ønsker først og fremmest et Post Danmark, der er til for

borgerne, og som prioriterer omdelingen af de befordringsmæssige områder højest.

Et *mindretal* i udvalget (EL og LA) indstiller lovforslaget til *forkastelse*. Mindretallet vil stemme for det stillede ændringsforslag.

Enhedslistens medlemmer af udvalget bemærker, at lovforslaget udmønter en politisk aftale, som er indgået mellem regeringen, Venstre, Det Konservative Folkeparti og Dansk Folkeparti. Samtidig bliver transportministeren bemyndiget til at udmønte fremtidige ændringer af betingelser i befordringspligten, bekendtgørelser og lignende uden om Folketinget – kun efter politisk drøftelse med partierne bag den politiske aftale af 26. juni 2013. Enhedslisten er imod, at Folketinget på den måde sættes ud af spillet ved fremtidige ændringer af grundlaget for den lov – postloven – som regulerer dette område. Serviceniveauet, som fastlægges politisk, skal efter Enhedslistens mening fastlægges efter forhandlinger i Folketinget. Den foreslåede administrative fremgangsmåde ved fremtidige ændringer af serviceniveauet er demokratisk betænkelig.

Enhedslisten anser postbefordring for at være en del af et lands infrastruktur og som værende en del af samfundets forsyningsvirksomhed. Derfor opretholder man selvfølgelig befordringspligten, som gør, at alle danskere kan få post på nogle rimelige vilkår.

Alligevel kræver man fortsat, at Post Danmark skal drive virksomheden frem til 2016 uden offentligt tilskud, og at befordringspligten og virksomheden i det hele taget skal varetagelse på fuldt kommercielle vilkår. Enhedslisten mener, det er en illusion at tro, at man kan drive et postvæsen i Danmark af høj kvalitet uden statsligt tilskud. Med den voldsomme tilbagegang i Post Danmarks kerneydelse, brevfor-sendelser, som følge af den galopperende udvikling i omfanget af digital kommunikation er det blevet klart, at økonomien ikke hænger sammen i Post Danmark. Underskuddet i 2012 var således 124 mio. kr., og man stiller krav om effektiviseringer på 800 mio. kr. om året i de kommende år.

Dette vil tillige udløse et enormt pres på Post Danmarks ansatte om at løbe hurtigere, om at arbejde på ubekvemme

tidspunkter og om at holde igen med lønningerne. Store fy-ringsrunder kan ikke undgås. Det er således i høj grad de an-satte, der kommer til at betale prisen for, at folketingsflertal-let ikke vil yde statsligt tilskud til Post Danmark, men kræ-ver, at det fortsat skal fungere på fuldt kommercielle vilkår og samtidig være underkastet en befordringspligt, som Post Danmarks konkurrenter ikke er omfattet af.

Enhedslisten stemmer imod lovforslaget, idet Enhedsli-sten ud over ovennævnte bemærkninger henviser til ordfø-rrertalen ved 1. behandling af lovforslaget.

Inuit Ataqatigiit, Siumut, Sambandsflokkurin og Javnaðarflokkurin var på tidspunktet for betænkningens af-givelse ikke repræsenteret med medlemmer i udvalget og havde dermed ikke adgang til at komme med indstillinger eller politiske udtalelser i betænkningen.

En oversigt over Folketingets sammensætning er optrykt i betænkningen.

4 Ændringsforslag med bemærkninger

Æ n d r i n g s f o r s l a g

Af et *mindretal* (EL), tiltrådt af et *mindretal* (LA):

Til § 1

1) Nr. 1 udgår.

[Muligheden for, at befordring af adresserede pakker kan falde uden for postlovens tilladelseskrav, udgår]

B e m æ r k n i n g e r

Til nr. 1

Med ændringsforslaget ønsker Enhedslisten at sikre, at forbrugeren bevarer sine klagemuligheder i forhold til post-loven, herunder særligt i forhold til afleveringsreglerne, i stedet for at blive omfattet af de almindelige regler om for-brugerbeskyttelse.

Benny Engelbrecht (S) fmd. Poul Andersen (S) Rasmus Horn Langhoff (S) Mette Reissmann (S) Orla Hav (S)

Rasmus Prehn (S) Anne Sina (S) Andreas Steenberg (RV) Christian Friis Bach (RV) Lone Loklindt (RV)

Anne Baastrup (SF) Karina Lorentzen Dehnhardt (SF) Henning Hyllested (EL) Per Clausen (EL) Lars Dohn (EL)

Thomas Danielsen (V) Martin Geertsen (V) Flemming Damgaard Larsen (V) nfm. Lars Christian Lilleholt (V)

Kristian Pihl Lorentzen (V) Karsten Nonbo (V) Hans Christian Schmidt (V) Kim Christiansen (DF) Morten Marinus (DF)

Jørn Dohrmann (DF) Leif Mikkelsen (LA) Villum Christensen (LA) Mike Legarth (KF) Tom Behnke (KF)

Inuit Ataqatigiit, Siumut, Sambandsflokkurin og Javnaðarflokkurin havde ikke medlemmer i udvalget.

Venstre, Danmarks Liberale Parti (V)
Socialdemokratiet (S)

47
45

Det Konservative Folkeparti (KF)
Inuit Ataqatigiit (IA)

8
1

Dansk Folkeparti (DF)	22	Siumut (SIU)	1
Radikale Venstre (RV)	16	Sambandsflokkurin (SP)	1
Socialistisk Folkeparti (SF)	15	Javnaðarflokkurin (JF)	1
Enhedslisten (EL)	12	Uden for folketingsgrupperne (UFG)	1
Liberal Alliance (LA)	9		

Oversigt over bilag vedrørende L 64

Bilagsnr.	Titel
1	Høringsnotat og høringssvar, fra transportministeren
2	Henvendelse af 26/11-13 fra Danske Handicaporganisationer
3	Udkast til tidsplan for udvalgets behandling af lovforslaget
4	Tidsplan for udvalgets behandling af lovforslaget
5	Henvendelse af 10/12-13 fra FK Distribution A/S
6	Henvendelse af 16/12-13 fra Konkurrenceraadgivning.dk ved Niels Rytter
7	Henvendelse af 13/12-13 fra FK Distribution A/S
8	Henvendelse af 20/12-13 fra Forbrugerrådet Tænk
9	Notat om midlertidig tilladelse til postbefordring til Post Danmark A/S fra 1. januar 2014, fra transportministeren
10	Redegørelse vedrørende regnskabsreglementet for Post Danmark A/S og sammenhængen med postdirektivet og den konkurrenceretlige retspraksis, fra transportministeren
11	1. udkast til betænkning
12	Henvendelse af 14/1-14 fra Dansk Erhverv
13	Henvendelse af 15/1-14 fra Bech-Bruun
14	2. udkast til betænkning
15	Henvendelse af 15/1-14 fra Bech-Bruun
16	Talepapir fra samrådet den 16/1-14 samt baggrundsnotat, fra transportministeren
17	Henvendelse af 16/1-14 fra FK Distribution A/S
18	3. udkast til betænkning

Oversigt over spørgsmål og svar vedrørende L 64

Spm.nr.	Titel
1	Spm., om ministeren kan redegøre for lovforslagets konsekvenser for vilkårene for og udviklingen i landdistrikter og på øerne, til transportministeren, og ministerens svar herpå
2	Spm. om ministerens kommentar til henvendelsen af 6/11-13 fra Sammenslutningen af Danske Småøer, til transportministeren, og ministerens svar herpå
3	Spm. om kommentar til henvendelse af 26/11-13 fra Danske Handicaporganisationer, til transportministeren, og ministerens svar herpå
4	Spm. om forventningen om, at Post Danmark ikke bruger de rammer, der skabes med L 64, til at ødelægge markedet for adresseløse forsendelser ved at tilbyde kunderne meget lave priser, til transportministeren, og ministerens svar herpå
5	Spm. om, at Post Danmark skal deltage i postmarkedet på lige fod med deres private konkurrenter, til transportministeren, og ministerens svar herpå
6	Spm. om, at markederne for distribution af adresseløse forsendelser, mad- og vareudbringning og flytteforretning er fuldt kommercielle markeder, til transportministeren, og ministerens svar herpå

- 7 Spm. om, at når Post Danmark deltager på kommercielle markeder, skal de dække deres fulde omkostninger ligesom andre private virksomheder, til transportministeren, og ministerens svar herpå
- 8 Spm. om, hvorvidt det er problemfrit for konkurrencen, at Post Danmark lader brevene bære en større og større del af omkostningerne, til transportministeren, og ministerens svar herpå
- 9 Spm. om, hvorvidt det er problemfrit for konkurrencen, at Post Danmark kan allokere sine omkostninger således, at adresseløse forsendelser kun skal dække de marginale omkostninger, til transportministeren, og ministerens svar herpå
- 10 Spm. om, hvorvidt ændringen i et notat til postforligsgruppen dateret 21/3-13 betyder, at fru Hansen for fremtiden kun vil modtage B-breve to gange ugentligt sammen med reklamerne, til transportministeren, og ministerens svar herpå
- 11 Spm. om definition af følgende: »Omdeling på lørdage har en markant markedsmæssig betydning for kunderne på markedet for adresseløse forsendelser, og Post Danmark vil reelt have risiko for at miste fodfæste på dette marked.«, til transportministeren, og ministerens svar herpå
- 12 Spm., om ministeren mener, at Post Danmark har en dominerende stilling på det danske postmarked, til transportministeren, og ministerens svar herpå
- 13 Spm. om, hvordan ministeren vil sikre sig, at Post Danmark hverken i dag eller i fremtiden misbruger sin dominerende stilling på postmarkedet til at underbyde andre distributører, til transportministeren, og ministerens svar herpå
- 14 Spm., om ministeren vil være med til at sikre en øget gennemsigtighed i Post Danmarks forretning ved at pålægge Post Danmark at opgøre deres omkostninger pr. ydelse ud fra, hvor meget den pågældende ydelse trækker på Post Danmarks ressourcer, til transportministeren, og ministerens svar herpå
- 15 Spm., om ministeren vil være med til at pålægge Post Danmark ikke at prissætte under en ydelses omkostning opgjort ud fra ydelsens træk på Post Danmarks ressourcer, til transportministeren, og ministerens svar herpå
- 16 Spm., om ministeren vil være med til at tilføje til lovforslaget, at Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen i forbindelse med vurderingen af Post Danmarks prissætning skal inddrage ydelsens ressourcetræk ved opgørelse af ydelsens omkostninger, til transportministeren, og ministerens svar herpå
- 17 Spm., om ministeren mener, at det er god og rimelig SF-politik, at Post Danmark kan bringe en adresseløs forsendelse ud for langt under 1 kr., mens fru Hansen skal betale 6,50 kr. for et B-brev, der bringes ud sammen med reklamerne, til transportministeren, og ministerens svar herpå
- 18 Spm., om ministeren er enig med Post Danmark i, at Post Danmarks prissætning af adresseløse reklamer er fuldt lovlig, til transportministeren, og ministerens svar herpå

- 19 Spm., om ministeren er enig med Post Danmark i udlægningen af den pågældende højesteretsdom, til transportministeren, og ministerens svar herpå
- 20 Spm., om ministeren vil redegøre for indholdet og konsekvenserne af den pågældende højesteretsafgørelse, til transportministeren, og ministerens svar herpå
- 21 Spm., om ministeren kan redegøre for, hvorfor Post Danmark ikke driver de meget forskellige forretningsområder i separate selskaber, så der sikres størst mulighed for transparens og sikkerhed for, at Post Danmark ikke krydssubsidierer driften på ulovlig vis, til transportministeren, og ministerens svar herpå
- 22 Spm., om ministeren kan forklare, hvorfor Post Danmark ikke fremlægger separate regnskaber, når der nu hersker så stor tvivl om lovligheden af Post Danmarks drift, til transportministeren, og ministerens svar herpå
- 23 Spm. om, hvad en tilpasning af det postale serviceudbud dækker over, til transportministeren, og ministerens svar herpå
- 24 Spm. om, hvorvidt en forbedring af årsresultatet på 800 mio. kr. gennem reducerede omkostninger er realistisk, til transportministeren, og ministerens svar herpå
- 25 Spm. om opretholdelse af en postservice i Danmark af høj kvalitet, til transportministeren, og ministerens svar herpå
- 26 Spm. om, hvorvidt postservice er en så vigtig del af et lands infrastruktur, at det kan være nødvendigt med offentlige tilskud til at drive et postvæsen, til transportministeren, og ministerens svar herpå
- 27 Spm. om, hvordan udmøntning af politiske aftaler »uden fornyet forelæggelse for Folketinget« skal foregå i praksis, til transportministeren, og ministerens svar herpå
- 28 Spm. om, hvorvidt ministeren vil bringe postbefordringens forpligtelse til »i hele landet at befordre adresserede breve m.v.« til også at gælde for de mindre øsamfund, til transportministeren, og ministerens svar herpå
- 29 Spm. om, hvorvidt brevmængden falder med ca. 10-12 pct. årligt, til transportministeren, og ministerens svar herpå
- 30 Spm. om, at Post Danmark distribuerer ca. dobbelt så mange adresseløse forsendelser som breve, til transportministeren, og ministerens svar herpå
- 31 Spm. om, hvorfor brevene bærer en stigende andel af omkostningerne, til transportministeren, og ministerens svar herpå
- 32 Spm. om, hvordan det kan koste op til 9 kr. at sende et brev, mens det koster ned til 30 øre at sende en adresseløs forsendelse, til transportministeren, og ministerens svar herpå
- 33 Spm. om, i hvilket omfang portobårne breve stadig er Post Danmarks kerneforretning, til transportministeren, og ministerens svar herpå
- 34 Spm. om, hvor mange marginalforretninger Post Danmark kan hævde at køre på ryggen af brevforretningen, til transportministeren, og ministerens svar herpå

- 35 Spm. om volumen i omsætning og mængder, Post Danmarks omkostninger ved forsendelsestypen eller forretningsområdet samt over- eller underskuddet ved dette, til transportministeren, og ministerens svar herpå
- 36 Spm. om, hvorvidt Post Danmark har indklaget den danske distributionsvirksomhed FK Distribution A/S for Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen, til transportministeren, og ministerens svar herpå
- 37 Spm. om, på hvilket grundlag Post Danmark har indklaget FK Distribution for Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen, til transportministeren, og ministerens svar herpå
- 38 Spm. om, at Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen/Konkurrencerådet har slået fast, at en AIC-opgørelse («Average Incremental Cost») af Post Danmarks omkostninger fremstiller Post Danmark kunstigt effektiv, til transportministeren, og ministerens svar herpå
- 39 Spm. om, at Post Danmark i klagen til Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen har konkluderet, at FK Distribution »kan generelt antages at have lavere omkostninger end Post Danmark«, til transportministeren, og ministerens svar herpå
- 40 Spm. om, at Post Danmark har indgivet en klage til Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen over sin konkurrent FK Distribution, til transportministeren, og ministerens svar herpå
- 41 Spm. om, hvorvidt Transportministeriet har godkendt og/eller været informeret om, at Post Danmark nu prissætter sin distribution af adresseløse forsendelser ned til eller under de marginale omkostninger (AIC), til transportministeren, og ministerens svar herpå
- 42 Spm. om, at når Post Danmark prissætter distributionen af adresseløse forsendelser, til de marginale omkostninger (AIC), så dækker adresseløse forsendelser ikke omkostninger svarende til disse forsendelsers ressourcetræk, til transportministeren, og ministerens svar herpå
- 43 Spm. om, hvorvidt Post Danmark har fået mindst fire sager afgjort mod sig efter klager til Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen i perioden 2004-2011, til transportministeren, og ministerens svar herpå
- 44 Spm. om, hvad Post Danmarks priser på adresseløse forsendelser har været i hvert af årene 2004-2013, til transportministeren, og ministerens svar herpå
- 45 Spm. om, hvad Post Danmarks priser på B-breve har været i hvert af årene 2004-2013, til transportministeren, og ministerens svar herpå
- 46 Spørgsmålet er annulleret
- 47 Spm. om, hvordan Post Danmark kan lade priserne stige på B-breve og samtidig nedsætte prisen på adresseløse forsendelser, til transportministeren, og ministerens svar herpå
- 48 Spm. om kommentar til henvendelse af 10/12-13 fra FK Distribution, til transportministeren, og ministerens svar herpå
- 49 Spm. om, hvilken forretningsplan Post Danmark følger, til transportministeren, og ministerens svar herpå
- 50 Spm. om, hvorvidt regnskabsreglementet fra 2011 indeholder en regulering, der svarer til postdirektivets artikel 14, eller om der er undtagelser herfra, til transportministeren, og ministerens svar herpå

- 51 Spm. om, hvorvidt det har været meningen med »Individuel tilladelse til Post Danmark« punkt 10, jf. og henvisningen heri til, at Post Danmark skal overholde postdirektivets artikel 14 og 15, og at et regnskabsreglementet skal afspejle fordelingsprincipperne fastlagt i postdirektivet, til transportministeren, og ministerens svar herpå
- 52 Spm. om, hvorvidt det fortsat gælder, at regnskabsreglementet ikke regulerer prissætningen af Post Danmarks produkter, til transportministeren, og ministerens svar herpå
- 53 Spm. om, på hvilken baggrund den i regnskabsreglementet fra 2011 anførte skævallokering af omkostninger til de befordringspligtige ydelser anses eller kan anses for at opfylde postlovens krav til omkostningsægthed, til transportministeren, og ministerens svar herpå
- 54 Spm. om, hvorvidt eventuelle opkrævninger til udligningsordningen over for andre postvirksomheder vil finde sted ud fra opgørelser af omkostninger baseret på bestemmelserne i regnskabsreglementet fra 2011, til transportministeren, og ministerens svar herpå
- 55 Spm. om, af hvilken grund regnskabsreglementet fra 2011 for Post Danmark ikke er bragt i overensstemmelse med postdirektivets artikel 14, til transportministeren, og ministerens svar herpå
- 56 Spm. om, af hvilke grunde der er givet Post Danmark, men ikke DSB, adgang til skævallokering af omkostningerne, og af hvilke grunde DSB's prissætning, men ikke Post Danmarks prissætning, er blevet fastlagt i regnskabsreglementerne for de to virksomheder, til transportministeren, og ministerens svar herpå
- 57 Spm. om kommentar til henvendelse af 16/12-13 fra Konkurrence- raadgivning.dk, til transportministeren, og ministerens svar herpå
- 58 Spm. om kommentar til henvendelse af 13/12-13 fra FK Distribution, til transportministeren, og ministerens svar herpå
- 59 MFU spm. om Post Danmarks forretning på markedet for adresseløse forsendelser, til transportministeren, og ministerens svar herpå
- 60 MFU spm. om, hvordan man kan ændre Post Danmarks regnskabsreglement, til transportministeren, og ministerens svar herpå
- 61 MFU spm. om produktøkonomiopgørelser, til transportministeren, og ministerens svar herpå
- 62 MFU spm. om udkonkurrering af andre aktører, til transportministeren, og ministerens svar herpå
- 63 MFU spm. om prissættelse på omkostningsniveau, til transportministeren, og ministerens svar herpå
- 64 Spm. om oversendelse af talepapiret fra det åbne samråd den 19/12-13, til transportministeren, og ministerens svar herpå
- 65 Spm. om kommentar til henvendelse af 20/12-13 fra Forbrugerrådet Tænk, til transportministeren, og ministerens svar herpå
- 66 Spm. om, hvilke dele af teksten i Post Danmarks regnskabsreglements § 4, stk. 3, der ikke kan genfindes enslydende i teksten i EU's postdirektiv, artikel 14, stk. 3, til transportministeren, og ministerens svar herpå
- 67 Spm. om, hvorvidt ministeren vil ændre teksten i Post Danmarks regnskabsreglement, § 4, stk. 3, så denne er præcis enslydende med EU's

- postdirektiv, artikel 14, stk. 3, til transportministeren, og ministerens svar herpå
- 68 Spm. om, hvorvidt ministeren har fået forelagt en redegørelse for, hvorledes omkostningerne ville blive fordelt, såfremt bestemmelsen i regnskabsreglementets § 4, stk. 3, litra c, ikke fandtes, til transportministeren, og ministerens svar herpå
- 69 Spm. om, hvorvidt omkostninger til rutetiden for postbuddet vil skulle deles mellem breve og tryksager, hvis bestemmelsen i Post Danmarks regnskabsreglement § 4, stk. 3, litra c, ikke er der, til transportministeren, og ministerens svar herpå
- 70 Spm. om, hvorvidt anvendelsen af et AIC-princip for omkostningsfordelingen i Post Danmark får virksomheden til at fremstå kunstigt ineffektiv med hensyn til breve og andre befordringspligtige produkter, til transportministeren, og ministerens svar herpå
- 71 Spm. om, hvorvidt taksterne for befordringspligtige produkter ikke er »omkostningsægte«, til transportministeren, og ministerens svar herpå
- 72 Spm. om, hvorvidt anvendelse af bestemmelsen i Post Danmarks regnskabsreglement, § 4, stk. 3, litra c, får Post Danmark til at fremstå endnu mere kunstigt ineffektiv med hensyn til breve og andre befordringspligtige ydelser, til transportministeren, og ministerens svar herpå
- 73 Spm. om, hvorvidt en eventuel opkrævning af bidrag fra andre postvirksomheder under udligningsordningen ikke vil være baseret på en omkostningsægte opgørelse, til transportministeren, og ministerens svar herpå
- 74 Spm. om, hvorvidt Post Danmark ved sin prissætning skal dække omkostningerne inden for de forskellige områder i produktøkonomiopgørelserne, til transportministeren, og ministerens svar herpå
- 75 Spm. om, at begrebet AIC i § 6, stk. 2, erstattes med et omkostningsbegreb, som ikke får Post Danmark til at fremstå kunstigt effektiv, til transportministeren, og ministerens svar herpå
- 76 Spm. om, at det de facto vil være Post Danmarks regnskabsreglement, der fastsætter priserne på adresseløse forsendelser, hvis Post Danmark vælger at lade prisen være lig med omkostningerne, til transportministeren, og ministerens svar herpå
- 77 Spm. om, hvorfor det er relevant med en omkostningsopgørelse i Post Danmarks regnskabsreglement, hvis ikke omkostningerne skal dækkes af Post Danmarks priser, til transportministeren, og ministerens svar herpå
- 78 Spm. om, hvordan regnskabsreglementet sikrer, at omkostninger fordelt som fastsat i § 4, stk. 3, litra c, kan lægges til grund for en relevant omkostningsdækning af produkter, der ikke er omfattet af befordringspligten, til transportministeren, og ministerens svar herpå
- 79 Spm. om teknisk bistand fra ministeren til at forstå, hvilke ændringer der er påkrævet i postlovgivningen, til transportministeren, og ministerens svar herpå
- 80 Spm., om hvordan opgørelsesmetoden opgjort ud fra ydelsens træk på Post Danmarks ressourcer adskiller sig for konkurrencereglernes krav

- til en virksomhed med en klart dominerende markedsstatus, til transportministeren, og ministerens svar herpå
- 81 Spm., om sammenhængen mellem regeringens holdning og Post Danmarks regnskabsreglement, § 4, stk. 3, litra c, til transportministeren, og ministerens svar herpå
- 82 Spm. om, hvorvidt Post Danmarks regnskabsreglements § 4, stk. 3, fortrænges af hovedreglen, til transportministeren, og ministerens svar herpå
- 83 Spm. om, hvorvidt regeringens holdning som fremført i den pågældende højesteretsdom stemmer overens med Post Danmarks regnskabsreglement, særligt § 4, til transportministeren, og ministerens svar herpå
- 84 Spm., om Post Danmarks påstande i Post Danmarks klage og supplerende klage til Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen, til transportministeren, og ministerens svar herpå
- 85 Spm. om bekræftelse af, at det var Post Danmarks påstand i Højesterets dom 2/2008, at Post Danmark skulle frifindes for misbrug af dominerende stilling, og at Post Danmark ikke blev frifundet af Højesteret, til transportministeren, og ministerens svar herpå
- 86 Spm. om ministerens og Transportministeriets ansvar for Post Danmark som ejer og storaktionær, til transportministeren, og ministerens svar herpå
- 87 Spm. om oversendelse af rammer for ministerens faste dialog med Post Danmark i form af forretningsorden el. lign., til transportministeren, og ministerens svar herpå
- 88 Spm. om, hvorvidt Transportministeriet og Trafikstyrelsen modtager data fra Post Danmark for ikke-befordringspligtige produkter, til transportministeren, og ministerens svar herpå
- 89 Spm. om, hvordan Trafikstyrelsen eller den nævnte statsautoriserede revisor tilser, at Post Danmark overholder konkurrencelovgivningen, til transportministeren, og ministerens svar herpå
- 90 Spm. om, hvilke meromkostninger Post Danmark skal afholde ved at lade den femte udbringningsdag være lørdag og ikke mandag, til transportministeren, og ministerens svar herpå
- 91 Spm., om sammenhængen mellem, at det er ministerens påstand, at Post Danmarks gøren og laden på de ikke-befordringspligtige områder alene er et spørgsmål for konkurrencemyndighederne, samtidig med at ministeren beder Folketinget lovgive, til transportministeren, og ministerens svar herpå
- 92 Spm. om grænsen for Folketingets indsigt i og konsekvenserne af den politiske optimering og regulering af Post Danmarks befordringspligtige område på de ikke-befordringspligtige områder, til transportministeren, og ministerens svar herpå
- 93 Spm. om klart svar på spm. 12, hvilket vil sige med et »ja« eller et »nej«, til transportministeren, og ministerens svar herpå
- 94 Spm. om anskueliggørelse af mængderne af adresseløse forsendelser i forhold til mængderne af breve på en måde, der ikke vil være fortrolig, til transportministeren, og ministerens svar herpå

- 95 Spm. om eventuel ændring af regnskabsreglements § 4, stk. 3, litra c, som siger, at befordringspligten skal bruges som cost driver, til transportministeren, og ministerens svar herpå
- 96 Spm. om kommentar til henvendelse af 14/1-14 fra Dansk Erhverv, til transportministeren, og ministerens svar herpå
- 97 Spm. om kommentar til henvendelsen af 15/1-14 fra Bech-Bruun, til transportministeren, og ministerens svar herpå
- 98 Spm. om kommentar til henvendelse af 15/1-14 fra Bech-Bruun, til transportministeren, og ministerens svar herpå
- 99 Spm. om teknisk bistand til ændringsforslag, der sikrer, at Post Danmark skal foretage en omkostningsfordeling, der følger artikel 14 i postdirektivet og anbefalingerne fra European Regulators Group for Postal Services om fordeling af omkostninger mellem befordringspligtige og ikke-befordringspligtige produkter, til transportministeren, og ministerens svar herpå
- 100 Spm., om ministeren kan bekræfte, at såfremt Post Danmark ikke dækker sine inkrementelle omkostninger forbundet med udbringningen af adresseløse forsendelser, vil dette være direkte tabsgivende, til transportministeren, og ministerens svar herpå
- 101 Spm., om ministeren kan bekræfte, at såfremt Post Danmark ikke dækker sine inkrementelle omkostninger, og udbringningen af adresseløse forsendelser er tabsgivende, må et overskud indhentes andre steder i koncernen, til transportministeren, og ministerens svar herpå
- 102 Spm., om ministeren kan angive andre steder end på det befordringspligtige område, hvor et eventuelt overskud i Post Danmark kan indhentes, til transportministeren, og ministerens svar herpå
- 103 Spm., om ministeren kan bekræfte, at Trafikstyrelsens tilsyn efter postlovgivningen ikke vil afskære Konkurrence- og Forbrugerstyrelsens adgang til at efterprøve, hvor midlerne til at dække et eventuelt underskud inden for adresseløse forsendelser inddækkes, til transportministeren, og ministerens svar herpå
- 104 Spm., om ministeren konkret kan bekræfte, at Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen vil kunne efterprøve, om prissætningen på det befordringspligtige område medfører en overdækning, som eventuelt kan anvendes til at finansiere et underskud andre steder i koncernen, til transportministeren, og ministerens svar herpå
- 105 Spm., om ministeren vil tage initiativ til, at spørgsmålet om Konkurrence og Forbrugerstyrelsen vil kunne efterprøve, om prissætningen på det befordringspligtige område medfører en overdækning, bliver undersøgt af en ekstern instans, til transportministeren, og ministerens svar herpå
- 106 Spm. om, hvilke bemærkninger Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen fremsatte i forbindelse med dennes påståede »godkendelse« af regnskabsreglementet, til transportministeren, og ministerens svar herpå
- 107 Spm. om, hvordan Post Danmark beregner sine inkrementelle omkostninger, til transportministeren, og ministerens svar herpå
- 108 Spm. om, hvor mange af de sager, hvor Konkurrencerådet har foretaget administrative afgørelser vedrørende Post Danmarks prissætning,

- der har vedrørt udbringelsen af breve, til transportministeren, og ministerens svar herpå
- 109 Spm., om ministeren kan bekræfte, at omkostningerne ved konkurrencesager i Post Danmark bliver fordelt 100 % til de konkurrenceudsatte aktiviteter, og ikke belaster postudbringningen, til transportministeren, og ministerens svar herpå
- 110 Spm., om det er et problem, hvis Post Danmark følger regnskabsreglementet og samtidig fremstår kunstigt effektiv, til transportministeren, og ministerens svar herpå
- 111 Spm., om ministeren er enig i, at det er en konkurrencemæssig styrke for Post Danmark at kunne tilbyde landsdækkende omdeling, til transportministeren, og ministerens svar herpå
- 112 Spm. om oversendelse af al dialog mellem Transportministeriet, Trafikstyrelsen og hhv. Post Danmark, Post Danmarks advokater og Kammeradvokaten om Post Danmarks regnskabsreglement, postdirektivet og lovforslaget siden 1. november 2013, til transportministeren, og ministerens svar herpå
- 113 Spm. om, hvorfor ministeren mener, at B-breve skal udbringes to gange om ugen, til transportministeren, og ministerens svar herpå
- 114 Spm. om, henset til, at Post Danmark udbringer A-breve fem dage om ugen, ministeren da ikke mener, at det er tilstrækkeligt, at der alene udbringes B-breve en gang om ugen, til transportministeren, og ministerens svar herpå
- 115 Spm. om, at det er rimeligt og relevant at godkende Post Danmarks ønsker om at bringe B-post ud om lørdagen frem for om mandagen med henvisning til efterspørgsel fra Post Danmarks kommercielle kunder på de ikke-befordringspligtige markeder, til transportministeren, og ministerens svar herpå
- 116 Spm., om ministeren vil redegøre fyldestgørende for formålet med Post Danmarks regnskabsreglement, til transportministeren, og ministerens svar herpå
- 117 Spm. om, hvorvidt ministeren finder det vigtigt eller relevant, at regnskabsreglementet sikrer rimelige og omkostningsægte portopriser for private forbrugere, til transportministeren, og ministerens svar herpå
- 118 Spm. om, hvornår Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen hhv. Europa-kommissionen har været involveret i udformningen af Post Danmarks regnskabsreglement, til transportministeren, og ministerens svar herpå
- 119 Spm., om Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen hhv. Europa-Kommissionen har godkendt den fulde udformning af Post Danmarks regnskabsreglementet, til transportministeren, og ministerens svar herpå
- 120 Spm., om Post Danmarks regnskabsreglement skal give konkurrencemyndighederne et retvisende billede af omkostningsfordelingen i konkurrenceretlig sammenhæng, til transportministeren, og ministerens svar herpå
- 121 Spm., om de gentagne underskud ikke har til hensigt at eliminere konkurrenterne ved at prisdumpe, til transportministeren, og ministerens svar herpå

- 122 Spm. om, hvad formålet er med ministerens kvartalsmøder med Post Danmark, til transportministeren, og ministerens svar herpå
- 123 Spm., om omkostningsfordelingsnøglerne i regnskabsreglementet blev afstemt med Europa-Kommissionen, inden regnskabsreglementet blev vedtaget, til transportministeren, og ministerens svar herpå
- 124 Spm. om Konkurrence- og Forbrugesstyrelsens involvering i udformningen af reglementet, til transportministeren, og ministerens svar herpå
- 125 Spm., om hvor i den pågældende afgørelse det fremgår, hvordan de gennemsnitlige totale omkostninger skal opgøres, til transportministeren, og ministerens svar herpå
- 126 Spm., om ministeren kan bekræfte, at hvis en ydelse ikke dækker sin passende andel af de ikke-inkrementelle omkostninger, så skal andre ydelser dække en tilsvarende større andel af de ikke-inkrementelle omkostninger, til transportministeren, og ministerens svar herpå
- 127 Spm. om Post Danmarks regnskabsreglement, til transportministeren, og ministerens svar herpå
- 128 Spm. om en Højesteretsafgørelse fra 15. februar 2013, hvoraf det fremgår, at højesteret underkendte Konkurrencerådet med henvisning til, at de beregninger, der var foretaget, ikke var de rigtige, til transportministeren, og ministerens svar herpå
- 129 Spm. om, hvorfor Post Danmark og Post Danmarks advokat bidrager til ministerens redegørelse for regnskabsreglementet for Post Danmark, til transportministeren, og ministerens svar herpå
- 130 Spm. om sammenhængen mellem Post Danmarks regnskabsreglement, § 4, stk. 3, litra c, og postdirektivets (2008) artikel 14, stk. 3 c, punkt iv, herunder hvorfor disse to bestemmelser ikke strider imod hinanden, til transportministeren, og ministerens svar herpå
- 131 Spm. om, hvorledes Post Danmarks regnskabsreglement § 4, stk. 3, litra c, påvirker vurderingen af Post Danmarks overholdelse af postdirektivets takstprincipper, herunder postdirektivets § 12, som fordrer omkostningsægte priser, til transportministeren, og ministerens svar herpå
- 132 Spm., om ministeren er enig i, at der uden Post Danmarks regnskabsreglement, § 4, stk. 3, litra c, ville blive allokeret færre omkostninger til befordringspligtige produkter, og dermed ville de omkostningsægte priser for befordringspligtige produkter være lavere, til transportministeren, og ministerens svar herpå
- 133 Spm. om, hvorfor ministeren mener, at det ikke er hensigtsmæssigt at fjerne Post Danmarks regnskabsreglement § 4, stk. 3, litra c, når Post Danmarks regnskabsreglement ikke ændrer den konkurrenceretslige bedømmelse hos konkurrencemyndighederne, til transportministeren, og ministerens svar herpå
- 134 Spm. om det regulatoriske regnskab, til transportministeren, og ministerens svar herpå
- 135 Spm., om ministeren er enig i, at Post Danmarks regnskabsreglement, § 4, stk. 3, litra c, betyder, at der allokeres flere omkostninger til befordringspligtige produkter og dermed kommer der højere omkost-

- ningsægte priser på befordringspligtige produkter (med andre ord højere porto), til transportministeren, og ministerens svar herpå
- 136 Spm., om ministeren kan bekræfte, at postdirektivets artikel 12 stiller krav til Post Danmarks priser på alle befordringspligtige produkter, til transportministeren, og ministerens svar herpå
- 137 Spm. om, hvordan ministeren sikrer, at Post Danmarks priser overholder postdirektivets artikel 12, til transportministeren, og ministerens svar herpå
- 138 Spm. om, hvordan ministeren vil sikre, at Post Danmark ikke tager for høje portopriser, til transportministeren, og ministerens svar herpå
- 139 Spm., om ministeren kan bekræfte, at det er Post Danmarks regnskabsreglement, der fastsætter portopriserne på grund af kravet om omkostningsægte priser, til transportministeren, og ministerens svar herpå
- 140 Spm., om ministeren vil redegøre for, hvordan ministeren vil sikre, at Post Danmark lever op til postdirektivets taksprincipper for alle befordringspligtige produkter, herunder artikel 12, til transportministeren, og ministerens svar herpå
- 141 Spm., om ministeren vil bekræfte, at det fælles standpunkt fra ERGP handler om, hvorledes det gældende postdirektiv bør implementeres, til transportministeren, og ministerens svar herpå
- 142 Spm., om ministeren kan bekræfte, at den i spørgsmål 95 nævnte udtalelse fra ERGP kom efter såvel den nævnte højesteretsdom som den omtalte konkurrencesags pressemeddelelse IP/01/419, til transportministeren, og ministerens svar herpå
- 143 Spm., om ministeren kan bekræfte, at opdateringen af postdirektivet i 2008 ikke betød, at principperne fra sag COMP/35.141, Deutsche Post AG, blev skrevet ind i postdirektivets artikel 14 om omkostningsfordeling, men at opdateringen i stedet betød, at artikel 14, stk. 3 c, punkt iv, blev indført i postdirektivet, til transportministeren, og ministerens svar herpå
- 144 Spm. om kommentar til henvendelse af 16/1-14 fra FK Distribution, til transportministeren, og ministerens svar herpå
- 145 Spm. om at redegøre for konsekvenserne beskrevet i bemærkningerne til § 1, nr. 1, til transportministeren og ministerens foreløbige svar herpå
- 146 MFU spm. om, hvad Folketingets vedtagelse af L 50 - forslag til lov om afgift af husstandsomdelte reklamer (reklameafgiftsloven), den 14. december 2012, som fortsat er oplistet som gældende, er udtryk for, til transportministeren, og ministerens foreløbige svar herpå
- 147 MFU spm. om, at uddybe sit synspunkt fremført under samrådet i Transportudvalget d. 16/1-14 om, at »regeringen ikke som sådan har nogen holdning til reklamer« set i lyset af vedtagelsen af L 50 – forslag til lov om afgift af husstandsomdelte reklamer (2012-13), til transportministeren, og ministerens foreløbige svar herpå
- 148 Spm. om ministerens vurdering af, om højesteretsdommen kan godtgøre, at regnskabsreglementet overholder postdirektivet, og hvorvidt

- noget sådant fremgår af Højesterets dom, til transportministeren, og ministerens foreløbige svar herpå
- 149 Spm. om, at uddybe, hvordan dette argument kan begrunde, at regnskabsreglementet, § 4, stk. 3, litra c (og f), har et helt andet indhold end hvad der fremgår af postdirektivet, til transportministeren, og ministerens foreløbige svar herpå
- 150 Spm., om ministeren kan redegøre for, om denne kommissionsbeslutning efter ministerens opfattelse har forrang frem for den i 2008 gennemførte ændring af postdirektivets artikel 14, hvor artikel 14, stk. 3 litra b, iv, blev indsat, til transportministeren, og ministerens foreløbige svar herpå
- 151 Spm. om at præcisere, hvor i Højesterets dom det fremgår, at Højesteret selv har forholdt sig til og godkendt særligt en fordelingsbestemmelse, som den der fremgår af regnskabsreglementets § 4, stk. 3, litra c, til transportministeren, og ministerens foreløbige svar herpå
- 152 Spm. om at de inkrementelle omkostninger efter regnskabsreglementet skal opgøres som defineret i bilaget hertil som »... omkostninger, såvel faste som variable, som på kort eller mellemlangt sigt (3-5 år) falder bort, såfremt en tjeneste falder bort«, til transportministeren, og ministerens foreløbige svar herpå
- 153 Spm., om ministeren er enig i, at det er de inkrementelle omkostninger, der skal opgøres for alle de tjenester (produktområder), som Post Danmark har – såvel beforderingspligtige som ikke-beforderingspligtige, til transportministeren, og ministerens foreløbige svar herpå
- 154 Spm., om ministeren er enig i, at de inkrementelle omkostninger vil udgøre de omkostninger, som i Post Danmark ville falde bort målt inden for en 3-5- årig periode, såfremt Post Danmark ikke længere distribuerede breve, men opretholdt alle andre forretningsområder, til transportministeren, og ministerens foreløbige svar herpå
- 155 Spm., om ministeren er enig i, at udgiften til postbudenes rutetid ikke er inkrementel for breve eller adresseløse forsendelser, til transportministeren, og ministerens foreløbige svar herpå
- 156 Spm., om ministeren kan bekræfte, at sådan som Post Danmark i dag opgør sine omkostninger, da anvendes den inkrementelle metode ikke for breve, men kun for ikke-beforderingspligtige produkter, til transportministeren, og ministerens foreløbige svar herpå
- 157 Spm., om ministeren kan bekræfte, at Post Danmarks anvendelse af regnskabsreglementets § 4, stk. 3, litra c, muliggør, at beforderingspligten i sig selv anvendes som en cost driver, til transportministeren, og ministerens foreløbige svar herpå
- 158 Spm. om, hvor i postdirektivet i dets udformning fra 2008 ministeren finder hjemlen til at have en bestemmelse som regnskabsreglementets § 4, stk. 3, litra c, til transportministeren, og ministerens foreløbige svar herpå
- 159 Spm. om, hvor i postdirektivet i dets udformning fra 2008 ministeren finder hjemlen til at en fordelingsmetode for det beforderingspligtige område, til transportministeren, og ministerens foreløbige svar herpå

- 160 Spm., om ministeren er enig i, at postdirektivets artikel 14, stk. 3 B, iv, ikke muliggør anvendelse af forskellige omkostningsfaktorer for befordringspligtige produkter – f.eks breve – og ikke-befordringspligtige produkter – f.eks., adresseløse forsendelser, jf. postdirektivets artikel 14, stk. 3 B iv, til transportministeren, og ministerens foreløbige svar herpå
- 161 Spm. om ministeren er enig i, at bestemmelsen i postdirektivets artikel 14, stk. 3 B iv ikke er begrænset til visse fællesomkostninger – f.eks. ikke-henførbare omkostninger – men at bestemmelsen udtrykkeligt fastlægger fordelingsrammerne for »... fællesomkostninger, der nødvendige for at levere både tjenester, der er omfattet af, befordringspligten, og tjenester, der ikke er omfattet af befordringspligten«, til transportministeren, og ministerens foreløbige svar herpå
- 162 Spm., om ministeren kan redegøre for foreneligheden mellem postdirektivets artikel 14, stk. 3, litra b, iv, og begrænsningen til ikke-henførbare omkostninger i regnskabsreglementets § 4, stk. 3, litra f, til transportministeren, og ministerens foreløbige svar herpå
- 163 Spm. om at oplyse, hvor i bilaget til postdirektivet ministeren finder hjemmel for bestemmelserne i regnskabsreglementets § 4, stk. 3, litra c og litra f, til transportministeren, og ministerens foreløbige svar herpå
- 164 Spm. om, at uddybe sit svar om, at regnskabsreglementets § 4, stk. 3, er i overensstemmelse med postdirektivet og bilaget heri, til transportministeren, og ministerens foreløbige svar herpå
- 165 Spm. om, at redegøre for, hvor i postdirektivet der findes hjemmel til, at ovennævnte bestemmelse fra Post Danmarks regnskabsreglement har forrang frem for ovennævnte bestemmelse i postdirektivet, til transportministeren, og ministerens foreløbige svar herpå
- 166 Spm. om at henvise præcist til den dom, hvoraf Højesterets klare udsagn om at regnskabsreglementet overholder postdirektivet, fremgår, til transportministeren, og ministerens foreløbige svar herpå
- 167 Spm. om, at oversende kommissionens bekræftelse af, at regnskabsreglementet overholder postdirektivet, til transportministeren, og ministerens foreløbige svar herpå
- 168 Spm. om at bekræfte at Højesteret, efter revisionen af postdirektivet i 2008 og revisionen af regnskabsreglementet i 2011 har fastslået, at omkostningerne fordeles rigtigt, også efter at de nye bestemmelser blev indført i hhv. 2008 og 2011, til transportministeren, og ministerens foreløbige svar herpå
- 169 Spm. om at bekræfte, at det, ministeren mener, er at Kammeradvokaten og Kommissionen har godkendt, at Post Danmarks regnskabsreglement (2011), § 4, stk. 3, litra c, er en korrekt implementering af postdirektivet, til transportministeren, og ministerens foreløbige svar herpå
- 170 Spm. om for det første at bekræfte, at den pågældende Højesteretsdom vedrørte Post Danmarks priser i 2004, altså for 10 år siden, og for det andet at bekræfte, at dette intet siger om, hvorvidt Post Danmark overholder reglerne i 2011, 2012 og 2013, til transportministeren, og ministerens foreløbige svar herpå

- 171 Spm., om ministeren kan bekræfte, at der ikke er tvivl om, at det kommissionen her har forholdt sig til, er regnskabsreglementets (2011) § 4, stk. 3, litra C, over for postdirektivets (2008) artikel 14, stk. 3, litra B, iv, til transportministeren, og ministerens foreløbige svar herpå
- 172 Spm. om, hvor mange gange ministeren har mødtes til møder med de respektive virksomheder, FK Distribution eller Post Danmark, siden ministeren tiltrådte, til transportministeren, og ministerens foreløbige svar herpå
- 173 Spm. om, at hvis det antages, at Post Danmarks portopriser af den ene eller anden grund er for høje, bedes ministeren oplyse, hvilken myndighed man da kan klage til, og hvilken myndighed da har hjemmel til at anmode Post Danmark om at åbne regnskaberne med henblik på en kontrol af, om portoen er fastsat for højt, til transportministeren, og ministerens foreløbige svar herpå

Oversigt over samrådsspørgsmål vedrørende L 64

Samråds- spm.nr.	Titel
A	Samrådsspm. om sikring af, at Post Danmark ikke udnytter sin dominerende stilling på det danske postmarked til at holde konkurrenter ude af markedet, og at der er vandtætte skotter mellem økonomien ved udbringning og den øvrige forretning, til transportministeren
B	Samrådsspm. om, hvordan Post Danmark opgør sine omkostninger, og hvordan der kan sikres gennemsigtighed i økonomien på Post Danmarks befordringspligtige områder, til transportministeren
E	Samrådsspm. om, hvorvidt Post Danmarks regnskabsreglement (2011) § 4, stk. 3, litra c, er i overensstemmelse med postdirektivet efter seneste revision i 2008 m.v., til transportministeren
F	Samrådsspm. om fortolkning af Højesterets dom om regnskabsreglementet for Post Danmark, til transportministeren
G	Samrådsspm. om præcisering af redegørelse om regnskabsreglementet for Post Danmark, til transportministeren