



MINISTEREN

Transportudvalget
Folketinget

Dato 22. januar 2014
J. nr. 2013-4611

Frederiksholms Kanal 27 F
1220 København K

Telefon 41 71 27 00

Transportudvalget har i brev af 16. januar 2014 stillet mig følgende spørgsmål vedrørende L 64 - Forslag til lov om ændring af postloven. (Ændringer i vilkår for varetagelsen af befordringspligten og præciseringer af lovens anvendelsesområde, post til døren m.v.), som jeg hermed skal besvare. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Flemming Damgaard Larsen (V).

Spørgsmål nr. 128:

I sin besvarelse af spørgsmål L 64 – spm. 70, citerer ministeren en højesteretsafgørelse fra 15. februar 2013, hvoraf det fremgår, at Højesteret underkendte Konkurrencerådet med henvisning til, at de beregninger, der var foretaget, ikke var de rigtige. Højesterets dom giver således ikke belæg for, at præmisserne i spørgsmål L 64 spm. 70, 73 og 75 er forkerte, endsige at regeringens holdning til Post Danmarks kunstige effektivitet var forkert. Højesterets dom var udtryk for, at Konkurrencerådet havde foretaget forkerte beregninger, ikke at Post Danmarks var rigtige. Da der ikke var andre beregninger, var det blot Post Danmarks beregninger Højesteret måtte lægge til grund, og følgelig afvise sagen. På den baggrund bedes ministeren, igen besvare de oprindelige spørgsmål L 64 – spm. 70, 73 og 75?

Svar:

Jeg opfatter spørgsmålet som et partsindlæg.

Jeg har allerede omtalt, hvad jeg opfatter som det centrale i den omtalte dom fra Højesteret.

Jeg har ikke tænkt mig at gå yderligere ind i fortolkninger, men kan blot gentage citatet fra Højesteret, som lyder:

” Højesteret finder under disse omstændigheder, at de foreliggende beregninger af Post Danmarks gennemsnitlige inkrementelle omkostninger og gennemsnitlige samlede omkostninger må lægges til grund ved fastlæggelsen af de omkostninger, der er forbundet med distribution af adresseløse forsendelser, og dermed ved bedømmelsen af, om Post Danmark i sin prisadfærd over for Coop har misbrugt sin dominerende stilling som nævnt i punkt 13 i afgørelsen af 29. september 2004.”

Som omtalt ved min besvarelse af spørgsmål 98 har jeg anmodet Kammeradvokaten om at vurdere, hvorvidt der er grundlag for supplerende bemærknin-



ger i lyset af de to redegørelser, som jeg allerede har fremsendt til Transportudvalget, og hvor jeg bl.a. forholder mig til den omtalte dom fra Højesteret.

Side 2/2

Med venlig hilsen

Pia Olsen Dyhr