

MINISTEREN

Transportudvalget  
Folketinget

Dato 5. februar 2014  
J. nr. 2013-4611

Frederiksholms Kanal 27 F  
1220 København K

Telefon 41 71 27 00

Transportudvalget har i brev af 30. januar 2014 stillet mig følgende spørgsmål vedrørende L 64 - Forslag til lov om ændring af postloven. (Ændringer i vilkår for varetagelsen af befordringspligten og præciseringer af lovens anvendelsesområde, post til døren m.v.), som jeg hermed skal besvare.

**Spørgsmål nr. 174:**

Ministeren bedes kommentere notat fra Copenhagen Economics, jf. L 64 – bilag 21.

**Svar:**

Jeg vil starte med at understrege, at, selv om spørgsmålet er stillet til L 64, har spørgsmålets emne intet at gøre med L 64. Jeg kan forstå, at min forgænger allerede har besvaret mange spørgsmål, der er stillet til L 64, selv om spørgsmålene intet har at gøre med lovforslaget eller den bagvedliggende politiske aftale fra juni 2013.

I spørgsmålet anmodes jeg om at kommentere endnu en henvendelse fra en ekstern rådgiver, som har udarbejdet et notat på opdrag fra FK Distribution, der er Post Danmark A/S' væsentligste konkurrent på markedet for omdeling af adresseløse forsendelser (reklamer).

Som min forgænger har redegjort for, var FK Distribution biinterviewet til støtte for Konkurrencerådet i en retssag mellem Post Danmark A/S og Konkurrencerådet om omdeling af adresseløse forsendelser.

Højesteret afgjorde sagen til fordel for Post Danmark, og for mig virker det som om, at FK Distribution nu forsøger at genprocudere sagen i Folketinget. Det kan næppe være hensigten med lovgivningsprocessen.

I det af FK Distribution bestilte notat fra Copenhagen Economics argumenteres for, at § 4, stk. 3, litra c) i Post Danmarks regnskabsreglement betyder, at der fordeles for mange omkostninger til brevene og for få til adresseløse forsendelser.

Regnskabsreglementets § 4, stk. 3, litra c) bestemmer, at visse omkostninger, som det er nødvendigt at afholde som følge af befordringspligten, henføres til den enkelte befordringspligtige tjeneste henholdsvis en gruppe af befordringspligtige tjenester.

Den omkostningsfordelingsnøgle, der således ligger bag § 4, stk. 3, litra c), svarer til den omkostningsfordelingsnøgle, som er lagt til grund af såvel EU-Domstolen som Højesteret. Jeg henviser til de tidligere fremsendte redegørelser af 10. januar 2014 og 15. februar 2014, jf. L64, bilag 10 og 16.

Vedrørende de konkrete regneeksempler (rutetid og sambesøg), har jeg forstået, at de er baseret på fiktive tal opfundet af Copenhagen Economics.



Med venlig hilsen

Side 2/2

Magnus Heunicke