

Ministeriet for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri

Institution: Fødevarestyrelsen

Enhed/initialer: Dyrevelfærd og Veterinærmedicin/MEHUL

Sagsnr.: 2013-15-25-06552

Dato: 01-11-2013

Notat om hørings svar i forbindelse med udkast til forslag til lov om ændring af lov om hunde

Udkast til forslag til lov om ændring af lov om hunde har været i høring i perioden fra den 20. september 2013 til den 18. oktober 2013. Samtidig blev udkast til forslag til ændring af mark- og vejfredsloven sendt i høring på ny med det formål, at høringsparterne kunne se de to lovforslag i sammenhæng.

Lovforslaget om ændring af hundeloven indeholdt visse ændringer af hundeloven, som baseres på anbefalinger fra Udvalget om hunde i betænkning nr. 1524 om revision af hundeloven. Fødevareministeriet har efterfølgende besluttet, at forslagene fra betænkningen ikke skal indgå i lovforslaget, jf. under pkt. 2.9.

Der er modtaget hørings svar fra:

Bevar den nye hundelov, Danmarks Jægerforbund, Dansk Dyreværn Århus, Dansk Hunderegister, Dansk Land- og Strandjagt, Dansk Kennel Klub og Danmarks Civile Hundeførerforening, som har afgivet fælles hørings svar, Dansk Skovforening, Dansk Racehunde Union, Dansk Terrier Klub (Dansk Terrier Klubs Bull Image Gruppe), DCA – Nationalt Center for Fødevarer og Jordbrug, Den Danske Dyrlægeforening, Det Dyreetiske Råd, Det Veterinære Sundhedsråd, DOSO, Dyrefondet, Dyrenes Beskyttelse, Dyreværnet – værn for værgeløse dyr, Dyreværnsrådet, Feriehusudlejernes Brancheorganisation, Forbrugerrådet, Foreningen Dansk Muskelhunde Union, Forsikring og Pension, Foreningen Fair Dog, Horesta (Hotel, Restaurant og Turisterhvervet), Landbrug og Fødevarer, Politiforbundet, Powerdogs Denmark samt VisitDenmark.

Herudover er der modtaget 15 hørings svar fra privatpersoner. I tre af disse svar angives det, at hørings svaret sendes på vegne af en af gruppe borgere.

Forbrugerrådet har meddelt, at de undlader at forholde sig til lovforslag til ændring af hundeloven og lovforslag om ændring af mark- og vejfredsloven, da rådet vurderer, at lovforslagene ligger uden for rådets interesseområde. Politiforbundet og Dansk Hunderegister har oplyst, at de ikke har bemærkninger til lovforslaget om ændring af hundeloven.

Bemærkninger til lovforslaget

I det følgende behandles de væsentligste bemærkninger i de indkomne hørings svar opdelt efter emne. De modtagne bemærkninger har alene givet anledning til mindre justeringer i lovforslaget. Bemærkninger til de ændringer, der oprindeligt var foreslået på grund af anbefalingerne i betænkning 1524 om revision af hundeloven behandles ikke, da lovforslaget nu er uden elementer fra betænkningen. Fødevareministeriets bemærkninger til hørings svarene er anført med kursiv.

1.1 Forbuddet mod 13 hunderacer og krydsninger, hvor disse racer indgår

Det Dyreetiske Råd anfører, at nogle af medlemmerne er mod et raceforbud. Disse medlemmer mener ikke, at det materiale, der er fremlagt i rapporten om evaluering af hundelovens forbudsordning, understøtter opretholdelsen af et forbud. Disse medlemmer mener, at det er fokus på de enkelte individer, der vil kunne reducere problemerne og peger endvidere på, at et raceforbud kan give en falsk tryghed. Andre af Rådets medlemmer er mere betænkelige ved at fjerne raceforbuddet – eller mener, at forbuddet kan bevares for visse racer. Disse medlemmer finder ikke, at det fremlagte materiale i rapporten om evaluering af hundelovens forbudsordning er tilstrækkeligt til at afvise, at hunde af de pågældende racer udgør en særlig risiko i de forkerte ejeres hænder. Disse medlemmer finder det påfaldende, at visse racer optræder hyppigere i statistikker over hundebid, både i Danmark og i udlandet, selv om grundlaget for denne overrepræsentation er uafklaret. Det Dyreetiske Råd nævner desuden, at disse medlemmer peger på, at den videnskabelige usikkerhed om, hvorvidt hunde af de forbudte racer udgør et særligt problem, indebærer en mulig risiko, som bør minimeres af hensyn til de potentielle ofre for bid (både mennesker og dyr). Disse medlemmer mener endvidere, at hensyn til de mennesker, der ønsker at opretholde et raceforbud, fx af hensyn til de potentielle ofre, eller fordi de finder, at et raceforbud skaber tryghed, er mere tungtvejende end hensynet til dem, der ønsker at kunne vælge hunde af de forbudte racer.

Bevar den nye hundelov udtrykker stor tilfredshed med lovforslaget og mener, at forbudsordningen er den eneste måde at begrænse voldsomme bidsager på. Bevar den nye hundelov er af den overbevisning, at hundes specifikke nedarvede egenskaber kan betyde, at de er særligt aggressive. Dette gælder særligt for Pittbull terrier. Der er ifølge Bevar den nye hundelov ikke stor erfaring med de vogtende hyrdehundetyper, som også findes på forbudslisten, men med tanke på hvad hundene er designet til, mener Bevar den nye hundelov, at risikoen for bidskader begrundes, at forbuddet også mod disse typer hunde bevares. Bevar den nye hundelov bemærker desuden, at racerne på forbudslisten ikke er racer, der kan holdes af hvem som helst, og som kræver meget af ejeren i forhold til at opdrage og socialisere hunden. Foreningen mener, at det der skal opnås med hundeloven, er tryghed og sikkerhed i hverdagen.

Den omvendte bevisbyrde er ifølge Bevar den nye hundelov altafgørende for at undgå avl på de ulovlige racer, og den omvendte bevisbyrde skal bevares. Den vil også medvirke til at gøre folk mere ansvarlige ved anskaffelse af hund.

Der er desuden modtaget høringssvar fra tre privatpersoner, som underskriver sig som "gruppen af bekymrede borgere og hundeejere" og "os der har oplevet vores hunde er angrebet og dræbt". I høringssvarene udtrykkes tilfredshed med lovforslaget, og med at forbuddet mod de 13 racer opretholdes. Den seneste ændring af hundeloven har skabt en ændring i gadebilledet, og det er blevet mere trygt at færdes på gaden, og der er blevet færre kamphunde. Det oplyses desuden, at der findes videnskabelig dokumentation, der understøtter fagligheden i et forbud. I to høringssvar fra privatpersoner, nævnes det at det vigtigt at have fokus på de mennesker, som er bange for hunde og at det er vigtigt at politiet håndhæver reglerne i hundeloven.

Dansk Land- og Strandjagt bemærker, at foreningen støtter forbuddet mod besiddelse og avl af 13 hunderacer.

Dansk Kennel Klub og Danmarks Civile Hundeførerforening støtter fastholdelse af forbuddet mod Pittbull og blandinger heraf. Baggrunden er, ifølge foreningerne, dels en række alvorlige, konkrete sager gennem de sidste 10 år, dels Rigspolitiets statistik over de hunde, som efter hundeloven er blevet aflivet i medfør af skambidsbestemmelsen. De anfører, at statistikken vi-

ser, at de forbudte hunde, som udgør 2-3 pct. af Danmarks hunde, tegner sig for over 40 pct. af sagerne. Foreningerne mener, at selv med forbehold for visse fejlkilder, er det en helt markant overrepræsentation, og at denne hundetype gennem årene har skabt en meget betydelig utryghed blandt både hundeejere og andre, hvilket også klart kommer til udtryk i evalueringsrapporten fra KU SUND, som viser, at et flertal af både hundeejere og ikke-hundeejere ønsker opretholdelse af forbud mod visse racer/typer. Ifølge foreningerne udgøres de forbudte hunde i Danmark i alt overvejende grad af pitbulls/pitbullblandinger, mens næsten alle de øvrige racer på forbudslisten sjældent eller aldrig ses og derfor ikke skal omfattes af et forbud. Dyrefondet støtter Dansk Kennel Klub og Danmarks Civile Hundeførerforening betragtningers angående pitbulls.

Dansk Terrier Klub (Dansk Terrier Klubs Bull Image Gruppe), DOSO (Dyreværnsorganisationernes Samarbejdsorganisation), Dyrenes Beskyttelse, Dyreværnet – værn for værgeløse dyr, Foreningen Dansk Muskelhunde Union, Foreningen Fair Dog og Powerdogs Denmark har tilkendegivet, at de ønsker, at forbudsordningen ophæves helt. Foreningen Fairdog, Foreningen Dansk Muskelhunde Union og Powerdogs Denmark mener ikke, at der er videnskabeligt belæg for at opretholde forbuddet mod 13 racer og blandinger, hvor disse racer indgår.

I flere høringssvar fra privatpersoner tilkendegives også kritik mod forbuddet og ønske om en ophævelse af forbuddet. Nogle høringssvar fra privatpersoner nævner, at forbuddet medfører at hundeejere, som ejer hunde, der ligner de forbudte racer udsættes for chikane. I nogle høringssvar fra privatpersoner omtaler også den sorg det medfører, når en hund, der betragtes som medlem af familien bliver aflivet.

Dyrenes Beskyttelse finder lovforslaget uambitiøst, idet raceforbuddet ikke ophæves. Dyrenes Beskyttelse meddeler, at foreningen er parat til at gå ind for et raceforbud, hvis der kan findes evidens for, at alle individer af en race kan karakteriseres som værende farlige. Dyrenes Beskyttelse mener ikke, at evalueringsrapporten fra KU dokumenterer, at raceforbuddet har haft en effekt, og at der ikke er faglig begrundelse for forbuddet.

Foreningen Fairdog bemærker, at hverken den nuværende hundelov eller lovforslaget indeholder elementer, som vil sikre, at Danmark vil få en reduktion af antallet af bid/skambid. Ifølge foreningen sendes der igennem lovgivningen et signal til befolkningen om, at alene de 13 hunderacer på listen samt blandinger heraf er farlige og kan bide. Yderligere vil loven og lovforslaget skabe utryghed for de over 400.000 blandingshundeejere, idet lovgiver, imod normal dansk retstradition, fastholder den omvendte bevisbyrde overfor den almindelige borger. Foreningens høringssvar er bl.a. vedlagt materiale om hundeloven, og foreningens supplerende bemærkninger til Rigspolitiets opgørelse om antallet af aflivede hunde. I øvrigt henviser foreningen til konkrete sager, hvor politiet har truffet afgørelse om aflivning efter hundeloven.

Powerdogs Denmark mener, at det vil være katastrofalt for hunde og hundeejere at fastholde forbudsordningen, og at den omvendte bevisbyrde fører til, at hunde risikerer at blive aflivet udelukkende på formodning om, at den kan være iblandet en af de forbudte racer. Powerdogs Denmark henviser til materiale, som er udarbejdet af Dansk Terrier Klub og Foreningen Fairdog.

Nogle høringssvarer mener, at anmeldelser om forbudte hunde skyldes uenigheder mellem naboer, og at man bruger anmeldelser af naboen som middel til chikane.

Den Danske Dyrlægeforening henviser til, at forskningsresultater viser, at der er lige så stor forskel på adfærden mellem individerne som mellem racerne, og at aggressiv adfærd ikke er raceafhængig. Foreningen mener, at samspillet mellem ejeren har langt større betydning. Den Danske Dyrlægeforening henviser til forarbejderne til lovforslaget, hvor det fremgår, at det ik-

ke i dag er muligt ved hjælp af dna-test eller i øvrigt for en dyrlæge at bestemme en hunds race.

Dyreværnet mener, at forbuddet særligt rammer blandingshunde. Dyreværnet oplyser, at ud af 600.000 i Danmark er 2/3 blandingshunde, og at kun 1 pct. af de hunde Dyreværnets internet modtager har stamtavle.

Dansk Racehunde Union bemærker, at Amerikansk Bulldog gennem mange år er avlet som familiehund, hvorfor stambogsførte hunde af denne race bør tillades.

I forhold til høringsparternes bemærkninger om forbuddet mod besiddelse og avl af 13 hund racer og krydsninger heraf, skal Fødevareministeriet henvise til ministeriets overvejelser om evaluering af forbudsordningen, som beskrevet i lovforslagets pkt. 2., hvoraf følgende bl.a. fremgår:

"Fødevareministeriet vurderer ud fra det foreliggende materiale fra evalueringen af hundeloven

- at der er en indikation af, at forbudsordningen har haft en effekt på borgernes oplevelse af sikkerhed og tryghed,
- at hundelovens forbudsordning har haft den ønskede effekt på antallet af forbudte hunde,
- at det ikke er muligt hverken at af- eller bekræfte, om hundelovens forbudsordning har haft en reducerende effekt på humane bidepisoder, og
- at det tyder på, at forbuddet har haft en vis effekt på bidepisoder, der involverer andre hunde.

Samlet set bemærkes det, at evalueringen ikke giver håndfast dokumentation for hundelovens effekt, og at det ikke med sikkerhed kan siges om den effekt, der dog ses, skyldes selve forbuddet mod bestemte hunderacer eller evt. holdnings-/adfærdsændringer blandt hundeejere eller en kombination af disse. Det bemærkes også, at de øvrige stramninger, der indførtes med den seneste ændring af hundeloven i 2010 (f.eks. skambidsbestemmelsen) også - i kombination med forbudsordningen - kan have medvirket til den samlede effekt.

Fødevareministeriet finder samlet set ikke anledning til at foreslå ændringer i forbuddet mod 13 hunderacer og krydsninger, hvori disse racer indgår. Efter Fødevareministeriets opfattelse er der ikke et tilstrækkelig stærkt grundlag – hverken fagligt eller statistisk – for at ophæve ordningen, også når henses til, at der ikke er enighed blandt adfærdsforskere om, hvorvidt der findes racer, der er avlet til at angribe artsfæller. Fødevareministeriet har i den forbindelse særligt lagt til grund, at det hensyn til borgernes sikkerhed og tryghed, der lå til grund for indførelsen af forbudsordningen, fortsat er lige så væsentligt at varetage i dag. Panelundersøgelsen gennemført i forbindelse med evalueringen fra Københavns Universitet viser, at der er bred enighed om, at der bør være en forbudsordning, hvilket indikerer, at forbudsordningen skaber tryghed blandt både hundeejere og borgere uden hund. Samtidig anses det for sandsynligt, og det kan i hvert fald ikke udelukkes, at en ophævelse af forbuddet mod de 13 hunderacer og krydsninger, hvori disse racer indgår, vil få antallet af denne type hunde til at stige igen. Dette ville kunne medføre, at der på sigt ville forekomme flere bidskader forårsaget af disse hunde. Fødevareministeriet bemærker i den forbindelse, at tal indhentet fra Justitsministeriet til brug for evalueringen af hundeloven viser, at der er aflivet 157 hunde, fordi de har skambidt. Ud af disse omhandler 66 sager hunde af racer, der figurerer på forbudslisten. Dermed udgør sager om forbudshunde, der skambider, over 40 % af det samlede antal sager om skambid, hvilket er bemærkelsesværdigt, eftersom det fremgår af evalueringen, at der er sket

et markant fald i antallet af forbudte hunde samt i forhold til, at de forbudte racer udgør en lille del af den samlede hundepopulation. Samlet set finder Fødevareministeriet på baggrund af ovenstående ikke anledning til at foreslå ændringer i forbudsordningen.”

1.2 Observationslisten

Dansk Kennel Klub og Danmarks Civile Hundeførerforening samt Dyrefondet finder, at det er hensigtsmæssigt, at observationslisten ophæves.

Bevar den nye hundelov ønsker observationslisten opretholdt for Rottweiler og Staffordshire Bull Terrier, da der ifølge foreningen har været grimme bidskader herunder også på mennesker, hvor disse racer var involveret. Tre år er ikke nok til at observere de to racer i.

Dyrefondet støtter ophævelsen, da foreningen mener, at listen er uden formål, og at den skaber utryghed omkring de racer, som er anført på listen.

Fødevareministeriet vurderer, at det ikke er relevant at opretholde observationslisten, som blev oprettet af Justitsministeriet i 2011, med henblik på i forbindelse med evalueringen at overveje, om der var andre hunde, der også burde omfattes af forbudsordningen under hensyn til de enkelte racers egenskaber. I stedet foreslås det, at udviklingen i antal registrerede hunde samt antallet af bidepisoder fremover løbende overvåges.

1.3 Skambid

Dansk Kennel Klub og Danmarks Civile Hundeførerforening, som har afgivet fælles hørings-svar, Dansk Racehunde Union, Dansk Terrier Klub (Dansk Terrier Klubs Bull Image Gruppe), Den Danske Dyrhelgeförening, Det Dyreetiske Råd, DOSO, Dyrenes Beskyttelse, Feriehusudlejernes Brancheorganisation, Foreningen Dansk Muskelhunde Union, Horesta (Hotel, Restaurant og Turisterhvervet), Powerdogs Denmark, VisitDenmark samt flere af hørings-svarene fra privatpersoner støtter, at der med forslaget angives en klar definition af skambid og at omstændighederne omkring bidepisoden indgår i vurderingen.

Bemærkningerne i hørings-svarene er bl.a. at den udvidede mulighed for at inddrage hundesagkyndige i skambidssager vil øge retssikkerheden samt føre til mere korrekte vurderinger af skaden og af hundens adfærd.

Dansk Kennel Klub og Danmarks Civile Hundeførerforening og Dyrenes Beskyttelse mener, at definitionen af skambid og definitionerne af overfald og anden uacceptabel og farlig adfærd bør beskrives direkte i lovteksten for at understrege vigtigheden af, at disse elementer inddrages i vurderingen af skambidssager.

Et hørings-svar fra en privatperson bemærker, at det er unødvendigt at inddrage sagkyndige vurderinger i sager om hundebid.

Enkelte høringsparter har konkrete bemærkninger til definitionen af skambid.

DCA – Nationalt Center for Fødevarer og Jordbrug mener, at den foreslåede definition af skambid ikke i acceptabelt omfang konkretiserer begrebet skambid, herunder at. "Kriteriet bidlæsioner, der medfører tab af væv (bortset fra ubetydelige skader på hundører) kan omfatte alt mellem et friskt, ganske lille og næsten usynligt sår til et dybt kraterlignende gammelt sår med skorpe. For at gøre definitionen operationel og så objektiv som muligt, bør dette kriterium præciseres både i relation til, hvornår skaden er opstået, og med hensyn til hvilke vævstyper, der tænkes på. Set i forhold til de øvrige kriterier kunne en relevant præcisering være "bidlæsioner" opstået inden for de sidste 24 timer, der medfører tab af underhud eller underliggende

væv (bortset fra ubetydelige skader på hunde-ører)". Udtrykket, "ubetydelige skader på hundører", bør dog ligeledes præciseres."

Dyreværnsrådet foreslår for så vidt angår lovforslagets definition af skambid, "at arbejdsgruppens tredje kriterium (s. 21) udvides til også at omfatte bidlæsioner, der medfører vævsbeskadigelse, som f.eks. kraftige bid, hvor der har været beklædning mellem tænder og hud, som forhindrer at der går hul, men ikke at der sker en evt. knusning af væv".

Fødevareministeriet finder, at den definition af skambid, som er udarbejdet af arbejdsgruppen om skambid, er klar og bedst kan anvendes praktisk i relation til den foreslåede skambidsbestemmelse. Det er Fødevareministeriets vurdering, at der i forbindelse med skambid vil være tale om så alvorlige skader, at skaden vil kræve hurtig behandling. Derfor vurderer Fødevareministeriet, at der i alle tilfælde vil være tale om friske sår i skambidssager, hvorfor yderligere præciseringer af kriterierne vil være overflødige. Hvis der er tale om blå mærker/knusning af væv, vurderer Fødevareministeriet, at der ikke vil være tale om skambid, da skambid forudsætter en egentlig bidskade. Dertil kommer, at det vil være vanskeligt at fastsætte kriteriet for beskadigelse/knusning af væv, hvorfor sådanne sager forventes at måtte behandles efter hundelovens § 6, stk. 2.

1.4 Klagemulighed, Uvildigt udvalg

Dyrefondet havde gerne set et uvildigt udvalg frem for en enkelt sagkyndig. Et udvalg bestående af hundesagkyndig, en dyrlæge med betydelig erfaring indenfor hundeadfærd samt en repræsentant fra politiet vil ifølge Dyrefondet sikre korrekt vurdering og gavne retsfølelsen.

Også enkelte andre høringssvar bemærker, at det er nødvendigt med uvildig klageadgang, og fremhæver, at det er problematisk, at Rigspolitiet behandler klager over politiets afgørelser.

Fødevareministeriet mener, at det eksisterende klagesystem i sager om hundeloven i tilstrækkelig grad tilgodeser en grundig og retfærdig behandling af klagesager.

1.5 Debat om den danske hundelov i udlandet – påvirkning af turismen

Feriehusudlejernes Brancheorganisation, VisitDenmark og Horesta påpeger alle, at debatten om hundeloven har haft negativ betydning for turismen i Danmark.

Feriehusudlejernes Brancheorganisation bemærker, at en opretholdelse af forbudsordningen skader Danmarks image i udlandet og vil føre til fortsat kritik og tab i relation til turisme. Organisationen mener, at der bør iværksættes en række informationsinitiativer rettet til turister og særligt tyske turister.

Det konstateres, at usikkerheden og frygten hos tyske feriegæster er aftagende, men at kritikken og antallet af kampagner mod forbud og aflivning er stigende. Feriehusudlejernes brancheorganisation oplyser, at 30 pct. af de tyske familier, der lejer sommerhuse i Danmark, medbringer hund. Organisationen ønsker, at det lovforberedende arbejde og bemærkningerne indeholder en specifik stillingtagen til udenlandske hundeejere, der har deres hund med på ferie, så man sikrer trygheden for turister med hund.

Behovet for en stor informationsindsats rettet mod tyske turister understreges. Der stilles forslag om plakater, pjecer og hjemmesider.

VisitDenmark bemærker, at Danmark har lidt et betydeligt tab af tyske turister, der har fra-valgt Danmark som rejsemål. Lovændringerne er klare forbedringer, men da forbuddet opret-

holdes, består det centrale angrebspunkt fra hundeforkæmpernes side, ifølge VisitDenmark, stadig.

Fødevareministeriet er enig i, at det er vigtigt af hensyn til turisterne og turisterhvervet, at der er tilstrækkelig information til turister om den danske hundelov. Hertil bemærkes, at der allerede er gennemført initiativer, som har til formål at betrygge og informere turister, der er usikre ved at medbringe deres hunde på ferie i Danmark. Der findes information om hundeloven på Fødevarestyrelsens hjemmeside på engelsk og den tidligere fødevareminister har udsendt pressemeddelelser til tyske medier. Fødevareministeriet samarbejder derudover tæt med Ambassaden i Berlin. Fødevareministeriet planlægger diverse oplysningsinitiativer i forbindelse med vedtagelse og ikrafttrædelse af lovforslaget, hvori yderligere oplysning til turister indgår. Fødevareministeriet mener ikke, at loven i øvrigt bør præciseres eller ændres, men at reglerne bør være ens for både danske hundeejere og udenlandske hundeejere, der medbringer deres hund på ferie til Danmark. På den måde skabes der bedst gennemsigtighed i reglerne.

Fødevareministeriet vurderer, at turisternes bekymringer og spørgsmål afhjælpes bedst ved hjælp af information.

1.6 Ændringer af mark- og vejfredsloven – strejfende hunde

Landbrug og Fødevarer finder det beklageligt, at muligheden for at aflive hunde, der gentagne gange har strejft, fjernes. Landbrug og Fødevarer opfordrer til, at muligheden opretholdes og overflyttes til hundeloven.

Danmarks Jægerforbund opfordrer til, at bestemmelsen i mark- og vejfredsloven om muligheden for at skyde strejfende hunde opretholdes. Der henvises til, at Udvalget til forenkling af lov om mark- og vejfred i 2004 anbefalede, at loven skulle opretholdes uændret. Forbundet henviser til, at lovforslaget bestemmer, at hvis den optagelsesberettigede ikke er i stand til at optage hunden, skal der rettes henvendelse til politiet. Hertil bemærker forbundet, at det virker besynderligt, at man antager, at politiet er i stand til at fange hunden, når andre ikke kan, og forbundet forholder sig skeptisk til, hvorvidt politiet har de fornødne ressourcer til at løfte opgaven med optag af strejfende hunde.

Dansk Skovforening mener også, at det er betænkeligt, at muligheden for at skyde strejfende hunde fjernes.

Horesta og VisitDenmark bifalder, at muligheden for at skyde strejfende hunde fjernes.

Dansk Skovforening og Dansk Land- og Strandjagt mener, det er en god ide og logisk at samle regler om hunde i hundeloven.

Landbrug og Fødevarer og Dansk Skovforening finder, at muligheden for at aflive strejfende hunde fortsat skal være muligt, men efter tilladelse fra myndighederne.

Flere andre høringsparter finder det hensigtsmæssigt at samle regulering om hunde i hundeloven.

Fødevareministeriet finder det hensigtsmæssigt at ændre mark- og vejfredsloven, så den bliver mere tidssvarende og afspejler det syn, der er på kæledyr i dag. Fødevareministeriet finder, at regler om hunde skal samles i hundeloven for at gøre det lettere at se, hvilke regler der gælder for strejfende hunde. Der henvises i øvrigt til høringsnotat om høring om forslag til ændring af mark- og vejfredsloven. Fødevareministeriet har modtaget særskilt hørings svar til høringen om lovforslag om ændring af mark- og vejfredsloven fra flere af høringsparterne.

1.7 Forslag om kørekort, uddannelse, ejerens ansvar

I høringssvarene påpeges vigtigheden af, at der fokuseres på hundeejerens ansvar i forhold til korrekt opdragelse af hunden, og flere mener, at det er ejerens håndtering af hunden, som har størst betydning for hvilken adfærd hunden udviser.

DOSO ønsker, at der indføres hundekørekort med særlige krav til besiddere af fysisk stærke hundetyper eller særligt krævende hundetyper.

Dyrenes Beskyttelse foreslår, at uddannelse af hundeejeren tilføjes som et af de påbud, som politiet kan udstede i medføre af hundelovens § 6, stk. 1-3 (udover påbud om snor, hegn og mundkurv).

Foreningen Dansk Muskelhunde Union foreslår tvungen hundetræning og hundekørekort, som finansieres ved en skat på hold af hund.

Fødevareministeriet vurderer ikke, at der bør indføres regler om obligatorisk deltagelse i kursus for at opnå licens eller kørekort til at have hund. Sådanne regler ville ikke være proportionale set i forhold til den store del af befolkningen, der har forståelse for det ansvar, det er at holde hunde, samt i forhold den administration og de omkostninger, en sådan ordning vil afstedkomme. Det vil efter Fødevareministeriets opfattelse have en større effekt at sætte fokus på hundeejerens ansvar og viden. Dette sker bedst ved information til hundeejeren.

I forbindelse med ændring af hundeloven vil der blive sat fokus på eksisterende initiativer som www.tjekhvalpen.dk og de lovpligtige pasningsvejledninger. Endvidere vil der blive iværksat informationsinitiativer om ændringerne af loven i forbindelse med lovens ikrafttrædelse.

1.8 Fremtidig registrering af hundebid og hunderacer, revisionsklausul, ny evaluering

Dyrefondet mener, det er nødvendigt at beskrive den fremtidige overvågning af udviklingen i den danske bestand af hunde og i antallet af bidskader samt beskrivelserne af de involverede hunde mere præcist samt at finde og forpligte de nødvendige aktører og interessenter. Fondet mener endvidere, at det er ønskeligt at resultatet af en overvågning offentliggøres årligt.

DCA – Nationalt Center for Fødevarer og Jordbrug mener, at såfremt der ønskes en solid baggrund for at opretholde forbuddet på sigt, bør der foretages endnu en validering af forbuddets effekt om nogle år.

Dyreværnsrådet finder, at tre år er en meget kort periode med hensyn til på tilstrækkelig vis at kunne vurdere effekten af forbuddet. Dyreværnsrådet ser gerne, at der sker registrering af alle bidepisoder med raceangivelse og biddets karakter.

Det Dyreetiske råd bemærker, at det er nødvendigt fremover at sikre en mere systematisk registrering af situationer omkring hundebid herunder hunderace.

Dansk Terrier Klub mener, at der bør gennemføres en ny evaluering, fordi datagrundlaget for den evaluering, som nu er gennemført, var utilstrækkeligt.

Det veterinære Sundhedsråd mener, at den videnskabelige dokumentation bør følges nøje, og at der bør fastsættes en bestemmelse om revision med henblik på en vurdering af, om det fortsat er relevant at bibeholde samtlige racer på listen.

Fødevareministeriet er enig i, at det er vigtigt og hensigtsmæssigt, at udviklingen i hundebid og hunderacer bedst muligt kan overvåges fremover.

2. Forslag som følge af betænkning nr. 1524 om revision af hundeloven

Som nævnt ovenfor indeholdt det udkast til lovforslag om ændring af hundeloven, som blev sendt i høring den 20. september 2013 indeholdt visse ændringer af hundeloven, som baseres på anbefalinger fra Udvalget om hunde i betænkning nr. 1524 om revision af hundeloven. Ændringerne fra betænkningen vedrører bl.a. udformningen af skilte til hunde, indgreb overfor forstyrrende hunde, politiets kontrol med hunde samt ændringer af reglerne om lænkehunde og hunde, der opholder sig på steder, hvor der ikke er beboelse. Visse af anbefalingerne vedrører politiets arbejde med kontrol af hunde, andre er begrundet i dyrevelfærdsmæssige hensyn.

Fødevareministeriet har efterfølgende besluttet, at forslagene fra betænkningen ikke skal indgå i lovforslaget. Fødevareministeriet har efter nærmere overvejelser vurderet, at hensynene bag udvalgets foreslåede ændringer bedre kan varetages på en anden vis og derfor ikke bør indgå i hundeloven. Dette skyldes bl.a., at hundeloven primært regulerer kontrol med hunde og indgrebsmuligheder overfor farlige eller strejfende hunde. Desuden er visse af ændringerne baseret på dyrevelfærdsmæssige hensyn, og sådanne regler kan som andre dyrevelfærdsregler i visse tilfælde vise sig vanskelige at håndhæve i praksis. Af samme grund forventer Fødevareministeriet ikke, at det i alle tilfælde vil være muligt at efterforske sagerne i et sådant omfang, at det vil føre til en straffesag.

Fødevareministeriet finder derfor, at de hensyn, som Udvalgets forslag skal varetage kan imødekommes ved hjælp af bl.a. oplysningsinitiativer.