

**Angående L 92, Udvalget for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri 2013-14.**

Til Fødevareminister Dan Jørgensen

Spørgsmål vedr. det fremsatte lovforslag L92.

Ud fra en evaluering af hundelovens forbudsordning af Det Sundhedsvidenskabelige Fakultet, København Universitet, kan findes i FLF Alm. del Bilag 361. 2012-2013 kan jeg læse at resultaterne ikke har stærke indikationer på at forbudsordningen har haft den ønskede reducerende effekt på antallet og omfanget af bidskader på mennesker og hunde.

Undersøgelsen har ikke fundet beviser på, at racerne på forbudslisten er mere aggressive eller farlige end andre ikke forbudte racer. Meget tyder på i denne undersøgelse, at bidskader forårsaget af de forbudte racer, i Danmark udgør en lille del af bidskader på især mennesker. Hvorvidt de forbudte racer af kamphundetypen forårsager flere bidskader på hunde end andre racer, er mere uklart, men forbuddet af disse racer har ikke ført til et markant fald i antallet af bidskader på hund. Det skal pointeres at antallet af registreringer af de nu 13 forbudte hunderacer er faldet stærkt fra år 2008 til 2012, baseret på data fra Dansk Hunderegister.

Jeg mener man skulle kigge på hvem ejeren til hunden er, da disse tal indikerer at det ikke er hunden der er problemet, men ejerens ansvarlighed. Ud fra data samlet fra Skadestuen OUH, kan man ikke se en større forskel i antallet af bidskader.

I lovforslaget på pt. 2.1 Gældende Ret, citerer jeg følgende:

*" De sidstnævnte seks hunde på listen tilhører gruppen hyrde- og vagthunde fra Syd- og Østeuropa samt Asien, som ifølge bemærkningerne til ændringen af hundeloven i 2010 kunne blive næste generation af farlige hunde i Danmark."*

Jeg spørger ind til den markante forskel i styrken af grundlaget for forbuddet af hver enkelt race.

Man har altså ikke vurderet at disse seks hunde skulle være skyld i et flertal af bidskader i Danmark, men baseret det på bemærkninger fra Hundeudvalget. Ud fra min vurdering fra samtlige udtalelser, har der ikke været tale om et flertal i hundeudvalget der kunne anbefale en gennemførelse af dette raceforbud.

**Mine spørgsmål til Fødevareministeren:**

1. Hvorfor finder man behov for en raceforbudsliste, når raceforbudslisten ikke ser ud til at have en markant indflydelse på antallet af bidskader?
2. Kan Fødevareministeren give sin vurdering om der har været tale om et flertal i Hundeudvalget i år 2009-2010 om et raceforbud eller om dette er blevet besluttet af udeforstående fra Hundeudvalget?
3. Er der beviser der indikerer et behov for forbuddet mod Kaukasiske ovtcharka, Tornjak, Kangal, Sarplaninac, Sydrussisk ovtcharka og Tosa, og i så fald, hvad beviser er der tale om?
4. Er der beviser – hvor Hundeudvalgets vurdering ikke er inkluderet - der indikerer et behov for forbuddet mod Kaukasiske ovtcharka, Tornjak, Kangal, Sarplaninac, Sydrussisk ovtcharka og Tosa, og i så fald, hvad beviser er der tale om?

Venlig hilsen

Christopher Trung Paulsen,

Medl. Af Dansk Muskelhunde Union