



Til lovforslag nr. L 92

Folketinget 2013-14

Betænkning afgivet af Udvalget for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri den 00. februar 2014

2. udkast

(Yderligere ændringsforslag)

Betænkning

over

Forslag til lov om ændring af lov om hunde

(Ændring af bestemmelsen om skambid, optagning af strejfende hunde m.v.)

[af fødevareministeren (Karen Hækkerup)]

1. Ændringsforslag

Der er stillet 13 ændringsforslag til lovforslaget. Fødevareministeren har stillet ændringsforslag nr. 3, 12 og 13. Enhedslistens medlemmer af udvalget har stillet ændringsforslag nr. 1, 2 og 10. Dansk Folkepartis medlemmer af udvalget har stillet ændringsforslag nr. 3-9.

2. Udvalgsarbejdet

Lovforslaget blev fremsat den 5. december 2013 og var til 1. behandling den 23. januar 2014. Lovforslaget blev efter 1. behandling henvist til behandling i Udvalget for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri.

Møder

Udvalget har behandlet lovforslaget i <> møder.

Høring

Et udkast til lovforslaget har inden fremsættelsen været sendt i høring, og fødevareministeren sendte den 20. september 2013 dette udkast til udvalget, jf. FLF alm. del - bilag 362 (folketingsåret 2012-13). Den 4. december 2014 sendte fødevareministeren de indkomne høringssvar og et notat herom til udvalget.

Skriftlige henvendelser

Udvalget har i forbindelse med udvalgsarbejdet modtaget skriftlige henvendelser fra:

Tanja Andersen, Hinnerup,
Sucie Bino, Hvidovre,
Susanne Carlsen, Tarm,
Anette Dalgaard, Randers,
Dansk Muskelhunde Union,

Dansk Terrier Klub & Dansk Terrier Klubs udvalg Bull Image Gruppen,
Foreningen Fair Dog,
Ina Olsen, Herlufmagle,
Flemming Olsson, Herlufmagle
Foreningen For Alle Hunderacer og
Irne Sönnichsen, Dybvad.
Fødevareministeren har over for udvalget kommenteret de skriftlige henvendelser til udvalget.

Deputationer

Endvidere har Foreningen Fair Dog og Dansk Terrier Klub Bull Image Gruppen (BIG) mundtligt over for udvalget redegjort for deres holdning til lovforslaget.

Spørgsmål

Udvalget har stillet 72 spørgsmål til fødevareministeren til skriftlig besvarelse[, som denne har besvaret.]

3. Indstillinger [og politiske bemærkninger]

<>

Inuit Ataqatigiit, Siumut, Sambandsflokkurin og Javnaðarflokkurin var på tidspunktet for betænkningens afgivelse ikke repræsenteret med medlemmer i udvalget og havde dermed ikke adgang til at komme med indstillinger eller politiske udtalelser i betænkningen.

En oversigt over Folketingets sammensætning er optrykt i betænkningen. Der gøres opmærksom på, at et flertal eller et mindretal i udvalget ikke altid vil afspejle et flertal/mindretal ved afstemning i Folketingssalen.

4. Ændringsforslag med bemærkninger

Ændringsforslag

Af et *mindretal* (EL) tiltrådt af <>:

Til titlen

1) Undertitlen affattes således:

»(Ophævelse af forbuddet mod besiddelse m.v. af visse hunde, ændring af bestemmelsen om skambid, optagning af strejfende hunde m.v.)«

[Konsekvensændring som følge af ændringsforslag nr. 2]

Til § 1

2) Nr. 1 affattes således:

»1. §§ 1 a og 1 b ophæves.«

[Ophævelse af forbuddet mod besiddelse, avl og erhvervs-mæssig indførsel af de angivne hunderacer og krydsninger, hvori de nævnte racer indgår, og ophævelse af § 1 b som konsekvens af ophævelsen af § 1 a]

Af *fødevarerministeren*, tiltrådt af <>:

3) Nr. 3 og 4 udgår, og i stedet indsættes:

»3. Efter § 3 indsættes:

»§ 3 a. Kommunalbestyrelsen kan bestemme, at der i kommunen eller nærmere opregnede områder af kommunen skal gælde en pligt til i byer og områder med bymæssig bebyggelse altid at føre en hund i bånd på gader, veje, stier eller pladser m.v., der er åbne for almindelig færdsel. Båndet skal være så kort, at hunden kan holdes tæt ind til ledsageren.

Stk. 2. Ministeren for fødevarer, landbrug og fiskeri kan fastsætte regler om, at visse hunde ikke er omfattet af bestemmelser om båndpligt fastsat i medfør af stk. 1.

§ 3 b. Løsgående glubske hunde må ikke uden politiets tilladelse anvendes til bevogtning af pladser.«

[Lovteknisk ændring]

Af et *mindretal* (DF) tiltrådt af <>:

4) Efter nr. 5 indsættes som nye numre:

»01. I § 6, stk. 2, indsættes før nr. 1 som nyt nummer:

»1) give besidderen pålæg om at gennemføre en uddannelse i håndtering af hunde og hundes adfærd,

«

Nr. 1-4 bliver herefter nr. 2-5.

02. I § 6, stk. 3, 4 og 7, § 12, stk. 1, nr. 3, og stk. 2, og § 12 a, stk. 1, nr. 5, ændres »stk. 2, nr. 1-3,« til: »stk. 2, nr. 1-4,«.

[Mulighed for at politiet kan give besidderen pålæg om at deltage i en uddannelse i håndtering af hunde og hundes adfærd]

5) Efter nr. 6 indsættes som nye numre:

»03. I § 6, stk. 6, og 7, § 6 a, stk. 1 og 2, § 6 b, stk. 1, og § 6 b, stk. 1, ændres »stk. 2, nr. 4,« til: »stk. 2, nr. 5,

04. I § 6 indsættes som *stk. 8*:

»*Stk. 8.* Ministeren for fødevarer, landbrug og fiskeri fastsætter nærmere bestemmelser om den i § 6, stk. 2, nr. 1, nævnte uddannelse.«

[Bemyndigelse til ministeren om fastsættelse af bestemmelser om uddannelsen i den foreslåede § 6, stk. 2, nr. 1, og konsekvensrettelser som følge af ændringsforslag nr. 4]

6) Nr. 7 affattes således:

»7. I § 6 a, stk. 1 og 2, indsættes før »om aflivning«: »eller § 6, stk. 4.«

[Konsekvensrettelse som følge af ændringsforslag nr. 5]

7) Efter nr. 8 indsættes som nyt nummer:

»05. I § 6 b, stk. 1, indsættes som 2. pkt.:

»Politiet kan også anbringe hunden i pension under sagens behandling, hvis politiets eller Rigspolitiets afgørelser indbringes for domstolene, jf. § 6 c, stk. 3.«

[Mulighed for at politiet kan anbringe hunden i pension under sagens behandling, hvis politiet eller rigspolitichefens afgørelse indbringes for domstolene]

8) Efter nr. 8 indsættes som nyt nummer:

»06. I § 6 b, stk. 1, indsættes som 2. pkt.:

»Politiet kan dog ikke anbringe hunde i pension ud over tre måneder.«

[Fastsættelse af maksimal tid for politiets anbringelse af hunde i pension]

9) Efter nr. 8 indsættes som nyt nummer:

»07. I § 6 c indsættes som *stk. 3*:

»*Stk. 3.* Indbringes politiets eller rigspolitichefens afgørelse, jf. stk. 1 og 2, for domstolene, inden 4 uger efter at afgørelsen er meddelt den pågældende, har dette opsættende virkning.«

[Indbringelse af politiets eller Rigspolitiets afgørelser for domstolene har opsættende virkning]

Af et *mindretal* (EL) tiltrådt af <>:

10) Efter nr. 8 indsættes som nyt nummer:

»08. Efter § 6 d indsættes:

»§ 6 e. Der oprettes et klagenævn, som skal behandle klager over politiets afgørelser om aflivning af en hund i medfør af § 6, stk. 5. Klagenævnet sammensættes af repræsen-

tanter udpeget af ministeren for fødevarer, landbrug og fiskeri.

Stk. 2. Ministeren for fødevarer, landbrug og fiskeri fastsætter nærmere regler om klagenævnets virke. Ministeren for fødevarer, landbrug og fiskeri fastsætter endvidere regler om gebyr for indbringelse af klager for klagenævnet, herunder om gebyrets størrelse.

Stk. 3. Ministeren for fødevarer, landbrug og fiskeri fastsætter regler om indbringelse af klage, herunder om klagefrist opsættende virkning og om, at klage ikke kan indbringes for anden administrativ myndighed.««
[Uafhængigt klageorgan til behandling af sager om skambid]

Af *fødevareministeren*, tiltrådt af <>:

11) Efter nr. 10 indsættes som nyt nummer:

»09. I § 12, stk. 2, og § 12 a, stk. 1, nr. 5, indsættes efter »§ 3, stk. 1, 1.-3. pkt.,«: »§ 3 b«, og »§ 3, stk. 4« udgår.«
[Lovteknisk ændring]

12) Nr. 11 affattes således:

»11. I § 12 a, stk. 1, nr. 5, indsættes efter »bestemmelser fastsat af kommunalbestyrelsen i medfør af«: »§ 3 a, stk. 1«, og »§ 3, stk. 2« udgår.«
[Lovteknisk ændring]

Til § 3

13) Datoen »den 1. marts 2014« ændres til: »den 1. juni 2014«
[Udskydelse af dato for lovens ikrafttræden]

B e m æ r k n i n g e r

Til nr. 1

Den foreslåede ændring af lovforslagets undertitel er en følge af ændringsforslag nr. 2 om ophævelse af forbuddet mod besiddelse af visse hunderacer.

Til nr. 2

Den foreslåede ændring indebærer, at forbuddet mod besiddelse, avl og erhvervsmæssig indførsel af Pitbull terrier, Tosa inu, Amerikansk staffordshire terrier, Fila brasileiro, Dogo argentino, Amerikansk bulldog, Boerboel, Kangal, Centralasiatisk ovtcharka, Kaukasisk ovtcharka, Sydrussisk ovtcharka, Tornjak, Sarplaninac eller krydsninger, hvori de nævnte hunderacer indgår, ophæves.

Til nr. 3

Af lovtekniske årsager foreslås det, at nr. 3 og nr. 4 slås sammen.

Til nr. 4

Det følger af den gældende § 6, stk. 2, at hvis en hund har forvoldt skade på et menneske eller anden væsentlig skade, hvis hundens eller besidderens adfærd er af en sådan karakter, at den er egnet til at skabe frygt i sine omgivelser,

eller hvis der i øvrigt er grundlag for at antage, at den pågældende hund kan være farlig for sine omgivelser, kan politidirektøren

1) give besidderen pålæg om, at den ejendom, hvor hunden holdes, skal være indhegnet af et hegn på op til 1,8 meter i højden, der skal være forsynet med en sluselåge,

2) give besidderen pålæg om, at hunden kun må luftes af besidderen eller af andre navngivne personer over 18 år og ikke må luftes sammen med andre hunde,

3) give besidderen pålæg om, at hunden, når den ikke holdes indelukket, skal føres i bånd, herunder pålæg om, at hunden skal føres i et bånd, der højst er 2 m langt, eller skal være forsynet med forsvarlig, lukket mundkurv eller begge dele, eller

4) træffe afgørelse om at lade hunden aflive.

Den foreslåede ændring indebærer, at politiet udover de gældende muligheder for pålæg får mulighed for at give besidderen pålæg om at gennemføre en uddannelse i håndtering af hunde og hundes adfærd.

Det foreslås, at den foreslåede bestemmelse om pålæg om uddannelse også bliver omfattet af § 12, stk. 1, nr. 3, således at overtrædelse af pålæg om uddannelse også kan straffes med bøde.

Det samme gælder i dag for overtrædelse af pålæg udstedt efter den gældende § 6, stk. 2, nr. 1-3.

De øvrige foreslåede ændringer er konsekvensrettelser som følge af ændringsforslag nr. 4.

Ifølge den gældende § 12 a kan retten til at beskæftige sig personligt med hunde frakendes ved dom for et strafbart forhold. Retten kan frakendes for bestandigt eller for et nærmere fastsat tidsrum, hvis den pågældende

1) har anvendt en hund til angreb på eller som trussel mod mennesker eller dyr,

2) har undladt at holde sin hund tilbage, da vedkommende bemærkede, at hunden overfaldt mennesker eller dyr,

3) som ejer eller besidder har ladet en hund deltage i en hundekamp,

4) har afholdt hundekampe eller

5) i gentagne tilfælde er straffet for overtrædelse af § 3, stk. 1, 1.-3. pkt., § 3, stk. 4, § 6, stk. 1, bestemmelser fastsat af kommunalbestyrelsen i medfør af § 3, stk. 2, eller pålæg udstedt i medfør af § 6, stk. 2, nr. 1-3, eller stk. 3, jf. § 12, stk. 1.

Besidderen kan i medfør af § 12 a, nr. 5, frakendes retten til at beskæftige sig personligt med hunde, hvis besidderen i gentagne tilfælde er straffet for overtrædelse af pålæg udstedt i medfør af § 6, stk. 2, nr. 1-3.

Det foreslås, at den foreslåede bestemmelse om pålæg om uddannelse også bliver omfattet af § 12 a, nr. 5, hvorved bestemmelsen udvides til også at gælde i tilfælde af, at en besidder i gentagne tilfælde er straffet for overtrædelse af pålæg om uddannelse udstedt i medfør af den foreslåede nr. 4.

Til nr. 5

Den foreslåede ændring indebærer desuden, at fødevareministeren tillægges beføjelse til at fastsætte nærmere be-

stemmelser om den uddannelse, som det foreslås i nr. 1, at besidderen kan modtage pålæg om at gennemføre, herunder om uddannelsens indhold, varighed samt om, i hvilket regi uddannelsen skal afholdes. Det forudsættes, at besidderen selv afholder de omkostninger, der er forbundet med deltagelse i den pålagte uddannelse.

De øvrige foreslåede ændringer er konsekvensrettelser som følge af ændringsforslag nr. 4.

Til nr. 6

Den foreslåede ændring er en konsekvensrettelse som følge af ændringsforslag nr. 4.

Til nr. 8

Det følger af § 6 b, stk. 1, at politiet kan beslutte at anbringe hunden i pension, indtil der er truffet afgørelse i medfør af § 1 b, stk. 1, eller § 6, stk. 2, nr. 4, eller stk. 4 eller 5, om aflivning af hunden, og hvis der træffes afgørelse om, at hunden skal aflives, indtil afgørelsen kan fuldbyrdes.

Den foreslåede ændring indebærer, at politiet ikke kan anbringe en hund i pension i mere end tre måneder. Hunden kan således maksimalt holdes i pension i tre måneder.

Hvis der efter tre måneder endnu ikke er truffet afgørelse i sagen eller i en eventuel klagesag, indebærer ændringen, at politiet skal levere hunden tilbage til besidderen.

Til nr. 7 og 9

Politiets afgørelser efter § 1 b, stk. 1, eller § 6, stk. 2, nr. 4 eller 5, kan påklages til Rigspolitiet, jf. § 6 c, stk. 1.

Det følger af § 6 c, stk. 2, at rettidig klage har opsættende virkning, medmindre rigspolitichefen bestemmer andet.

En hund vil derfor først kunne aflives, når klagefristen er udløbet, uden påklage er sket. Hvis der er klaget til Rigspolitiet, vil aflivning først kunne ske, hvis Rigspolitiet har stadfæstet politiets afgørelse om aflivning ved afgørelsen af klagesagen.

Rigspolitiet har mulighed for at bestemme, at en klage ikke skal have opsættende virkning. Af bemærkningerne til lov nr. 717 af 25. juni 2010 fremgår, at denne mulighed forudsættes anvendt i meget begrænset omfang, f.eks. i den situation, hvor hunden er så farlig, at den ikke på forsvarlig vis kan anbringes i en hundepension, og den derfor må aflives før udløbet af klagefristen, eller før klagesagen er færdigbehandlet.

Den foreslåede ændring indebærer, at afgørelsen om aflivning får opsættende virkning, hvis politiets afgørelse om aflivning, Rigspolitiets afgørelse om, at en klage over politiets afgørelse ikke skal have opsættende virkning eller Rigspolitiets afgørelse i klagesagen indbringes for domstolene. Dette medfører, at selvom Rigspolitiet har stadfæstet politiets afgørelse om aflivning i første instans, vil indbringelse af sagen have opsættende virkning, og hunden vil først kunne aflives, såfremt domstolen ved sin afgørelse stadfæster Rigspolitiets afgørelse i klagesagen, og denne dom ikke ankes, eller hvis sagen afvises.

Med den foreslåede ændring forudsættes det, at omkostninger ved anbringelse af hunden i pension afholdes af politiet, men at politiet kan kræve beløbet refunderet af besidde-

ren. Det overlades til politiets skøn at afgøre, i hvilke tilfælde besidderen skal refundere det beløb, som politiet har afholdt enten helt eller delvist. Ved vurderingen af, om beløbet kræves betalt af besidderen, tillægges det f. eks. betydning, om sagens udfald bliver, at hunden skal aflives, eller om hunden har været anbragt i pension i en længere periode på grund af omstændigheder, som besidderen ikke har haft indflydelse på.

Fristen for indbringelse af sagen for domstolene fastsættes til fire uger.

Til nr. 10

Med ændringsforslaget foreslås det, at ministeren for fødevarer, landbrug og fiskeri bemyndiges til at fastsætte regler om oprettelse af et klagenevnet, som skal kunne behandle klager over politiets afgørelser om aflivning af en hund i medfør af hundelovens § 6, stk. 5.

Det forudsættes, at der skal betales et gebyr for at indbringe en klage for klagenevnet, jf. hermed det foreslåede stk. 2. Det er på det foreliggende grundlag ikke muligt at oplyse nærmere om gebyrets størrelse.

Det forudsættes desuden, at udmøntning af bemyndigelsen indebærer, at den gældende klageadgang til Rigspolitiet afskæres for så vidt angår denne type afgørelser.

Bestemmelsen giver desuden ministeren bemyndigelse til at fastsætte overgangsregler, hvilket skønnes nødvendigt under hensyn til, at det må påregnes, at der i forbindelse med overgangen til den nye lovgivning vil kunne opstå behov for overgangsregler, som det ikke er muligt at fastlægge på forhånd.

Til nr. 11

Ved hundelovens § 12 fastsættes bødestraf for overtrædelser af en række bestemmelser i hundeloven. Den foreslåede § 3 b viderefører den gældende bestemmelse i lovens § 3, stk. 4, hvoraf det følger, at løsgående glubske hunde ikke uden politiets tilladelse må anvendes til bevogtning af pladser. Ved overtrædelse af den gældende § 3, stk. 4 udmåles en skærpet bøde, jf. § 12, stk. 2. Den foreslåede ændring indebærer, at overtrædelse af den foreslåede § 3 b kan straffes med en skærpet bøde.

Til nr. 12

Ifølge den gældende § 12 a kan retten til at beskæftige sig personligt med hunde frakendes ved dom i en række nærmere beskrevne tilfælde. Besidderen kan således i medfør af § 12 a, nr. 5, frakendes retten til at beskæftige sig personligt med hunde, hvis besidderen i gentagne tilfælde er straffet for overtrædelse af bl.a. § 3, stk. 4, som indebærer et forbud mod anvendelse af glubske hunde til bevogtning af pladser, og ved overtrædelse af bestemmelser fastsat af kommunalbestyrelsen i medfør af § 3, stk. 2.

Den foreslåede bestemmelse i § 3 b viderefører den gældende § 3, stk. 4, og den foreslåede § 3 a, stk. 1 viderefører den gældende § 3, stk. 2.

Den foreslåede ændring indebærer, at de foreslåede bestemmelser også bliver omfattet af § 12 a, nr. 5. Det vil således også fremover blive muligt at frakende en besidders ret

til at beskæftige sig personligt med hunde ved dom i tilfælde af, at besidderen i gentagne tilfælde er straffet for overtrædelse af forbuddet mod anvendelse af glubske hunde til bevogtning af pladser, jf. den foreslåede § 3 b, eller for overtrædelse af regler om pligt til at føre hunde i snor fastsat af kommunalbestyrelsen, jf. den foreslåede § 3 a, stk. 1.

Til nr. 13

Med ændringsforslaget udskydes ikrafttrædelsesdatoen tre måneder fra den 1. marts 2014 til den 1. juni 2014 af hensyn til lovforslagets behandling i Folketinget.

Jesper Petersen (S) Bjarne Laustsen (S) Karin Gaardsted (S) Orla Hav (S) Pernille Rosenkrantz-Theil (S)

Mette Reissmann (S) Simon Kollerup (S) Camilla Hersom (RV) Lone Loklindt (RV) Andreas Steenberg (RV)

Steen Gade (SF) Eigil Andersen (SF) Per Clausen (EL) nfm. Henning Hyllested (EL) Lars Dohn (EL) Erling Bonnesen (V)

Thomas Danielsen (V) Henrik Høegh (V) Jacob Jensen (V) Hans Christian Schmidt (V) Jan E. Jørgensen (V)

Esben Lunde Larsen (V) Tina Nedergaard (V) René Christensen (DF) fmd. Jørn Dohrmann (DF)

Mette Hjermind Dencker (DF) Dennis Flydtkjær (DF) Leif Mikkelsen (LA) Charlotte Dyremose (KF)

Inuit Ataqatigiit, Siumut, Sambandsflokkurin og Javnaðarflokkurin havde ikke medlemmer i udvalget.

Venstre, Danmarks Liberale Parti (V)	47	Det Konservative Folkeparti (KF)	8
Socialdemokratiet (S)	47	Inuit Ataqatigiit (IA)	1
Dansk Folkeparti (DF)	22	Siumut (SIU)	1
Radikale Venstre (RV)	17	Sambandsflokkurin (SP)	1
Socialistisk Folkeparti (SF)	12	Javnaðarflokkurin (JF)	1
Enhedslisten (EL)	12	Uden for folketingsgrupperne (UFG)	1
Liberal Alliance (LA)	9		

Oversigt over bilag vedrørende L 92

Bilagsnr.	Titel
1	Høringssvar og høringsnotat, fra fødevareministeren
2	Henvendelse af 30/11-13 fra Sucie Bino, Hvidovre om hundeloven
3	Udkast til tidsplan for udvalgets behandling af lovforslaget
4	Henvendelse af 10/12-13 fra Dansk Terrier Klub & Dansk Terrier Klubs udvalg Bull Image Gruppen om hunde-ejeres manglende retssikkerhed ved omvendt bevisbyrde
5	Henvendelse af 11/12-13 fra Foreningen Fair Dog vedrørende Justitsministeriet, rigsadvokaten og rigspolitiets bidrag til hundeloven
6	Revideret udkast til tidsplan for udvalgets behandling af lovforslaget
7	Henvendelse af 7/1-14 fra Dansk Muskelhunde Union om stamtavle og omvendt bevisbyrde
8	Henvendelse af 7/1-14 fra Dansk Muskelhunde Union om spørgsmål til lovforslaget
9	Henvendelse af 8/1-13 fra Tanja Andersen, Hinnerup, om spørgsmål til lovforslaget
10	Henvendelse af 18/1-14 fra Susanne Carlsen, Tarm, om spørgsmål vedrørende hundeloven
11	Henvendelse af 20/1-14 fra Foreningen Fair Dog
12	Henvendelse af 22/1-14 fra Dansk Muskelhunde Union
13	Henvendelse af 26/1-14 fra Flemming Olsson, Herlufmagle, om spørgsmål vedrørende hundeloven
14	Henvendelse af 29/1-14 fra Anette Dalgaard, Randers, om retssikkerheden for ejere af blandingshunde
15	Tidsplan for udvalgets behandling af lovforslaget
16	Henvendelse af 29/1-14 fra Ina Olsen, Herlufmagle, om valget af race-rne på forbudslisten
17	Henvendelse af 29/1-14 fra Fairdog, Fairdogs erfaringsrapport 2010-13
18	Kopi af FLF alm. del - bilag 236 fra forrige samling: Henvendelse af 13/5-13 fra Dansk Terrier Klubs Bull Image Gruppe vedrørende 5 punkts plan - evaluering af hundeloven
19	Præsentationer fra Dansk Terrier Klub ved foretræde for udvalget den 6/2-14
20	Henvendelse af 7/2-14 fra Tanja Andersen, Hinnerup
21	Henvendelse af 6/2-14 fra Irne sönnichsen, Dybvad vedrørende spørgsmål til hundeloven
22	Foreningen Fair Dogs præsentation fra deres foretræde for udvalget den 6/2-14
23	1. udkast til betænkning
24	Henvendelse af 23/2-14 fra Foreningen For Alle Hunderacer, Regstrup
25	Ændringsforslag fra fødevareministeren
26	Henvendelse af 25/2-14 fra Foreningen Fair Dog om fejl i rigspolitiets sammentælling af hundebid

Oversigt over spørgsmål og svar vedrørende L 92

Spm.nr.	Titel
1	Spm. om kommentar til henvendelsen af 30/11-13 fra Sucie Bino, Hvidovre om hundeloven, jf. L 92 - bilag 2, til fødevareministeren, og ministerens svar herpå
2	Spm. om kommentar til henvendelsen af 10/12-13 fra Dansk Terrier Klub & Dansk Terrier Klubs udvalg Bull Image Gruppen om hundeejeres manglende retssikkerhed ved omvendt bevisbyrde, jf. L 92 - bilag 4, til fødevareministeren, og ministerens svar herpå
3	Spm. om kommentar til henvendelsen af 11/12-13 fra Foreningen Fair Dog om Justitsministeriet, rigsadvokaten og rigspolitiets bidrag til hundeloven, jf. L 92 - bilag 5, til fødevareministeren, og ministerens svar herpå
4	Spm. om kommentar til henvendelsen af 7/1-14 fra Dansk Muskelhunde Union om stamtavle og omvendt bevisbyrde, jf. L 92 - bilag 7, til fødevareministeren, og ministerens svar herpå
5	Spm. om kommentar til henvendelsen af 7/1-14 fra Dansk Muskelhunde Union om spørgsmål til lovforslaget, jf. L 92 - bilag 8, til fødevareministeren, og ministerens svar herpå
6	Spm. om kommentar til henvendelsen af 8/1-13 fra Tanja Andersen, Hinnerup, om spørgsmål til lovforslaget, jf. L 92 - bilag 9, til fødevareministeren, og ministerens svar herpå
7	Spm. om kommentar til henvendelsen af 18/1-14 fra Susanne Carlsen, Tarm, om spørgsmål vedrørende hundeloven, jf. L 92 - bilag 10, til fødevareministeren, og ministerens svar herpå
8	Spm. om kommentar henvendelsen af 20/1-14 fra Foreningen Fair Dog, jf. L 92 - bilag 11, til fødevareministeren, og ministerens svar herpå
9	Spm. om kommentar til henvendelsen af 22/1-14 fra Dansk Muskelhunde Union, jf. L 92 - bilag 12, til fødevareministeren, og ministerens svar herpå
10	Spm. om hver af de forbudte racer i hundeloven redegøre for, hvad det er der aktuelt tilsiger, at den konkrete racer bør være forbudt, til fødevareministeren, og ministerens svar herpå
11	Spm. om teknisk bistand til ændringsforslag om opsættende virkning i forhold til aflivning af hunden, når en hundeejer indbringer sagen for byretten, til fødevareministeren, og ministerens svar herpå
12	Spm. om ændring af hundelovens § 6 c, stk. 2 således, at klager til rigspolitichefen altid har opsættende virkning m.v., til fødevareministeren, og ministerens svar herpå
13	Spm. om en maksimal tidsperiode for ”beslaglagte” hundes anbringelse i pension m.v., til fødevareministeren, og ministerens svar herpå
14	Spm. om teknisk bistand til ændringsforslag om en maksimal tidsperiode for ”beslaglagte” hundes anbringelse i pension m.v., til fødevareministeren, og ministerens svar herpå
15	Spm. om, hvor mange turister har fravalgt Danmark på grund af hundeloven, til fødevareministeren, og ministerens svar herpå

- 16 Spm. om information af udenlandske potentielle turister om, at hundeloven er blevet ændret, til fødevareministeren, og ministerens svar herpå
- 17 Spm. om teknisk bistand til ændringsforslag om at politiet kan udstede et påbud om uddannelse af hundeejeren m.v., til fødevareministeren, og ministerens svar herpå
- 18 Spm. om datagrundlaget til evalueringen af hundeloven m.v., til fødevareministeren, og ministerens svar herpå
- 19 Spm. om, hvilke kriterier politiet vurderer, om en bestemt hund er omfattet af hundelovens § 1a m.v., til fødevareministeren, og ministerens svar herpå
- 20 Spm. om det er muligt ud fra en visuel bedømmelse at fastslå en hunds race, til fødevareministeren, og ministerens svar herpå
- 21 Spm. om, hvad begrundelsen er for, at regeringen ønsker at oprette den omvendte bevisbyrde, til fødevareministeren, og ministerens svar herpå
- 22 Spm. om der kan indføres et DNA-register inden lovforslaget vedtages, til fødevareministeren, og ministerens svar herpå
- 23 Spm. om, hvor stor en genetisk del fra en af de forbudte racer, der skal være i en blandingshund for, at den betragtes som en af de forbudte hunde, til fødevareministeren, og ministerens svar herpå
- 24 Spm. om, hvilke klagemuligheder en hundeejer har ifølge lovforslaget m.v., til fødevareministeren, og ministerens svar herpå
- 25 Spm. om behov for at etablere et uvildigt klageorgan m.v., til fødevareministeren, og ministerens svar herpå
- 26 Spm. om ikke det er et problem, at politiet både er udøvende og dømmende magt i forhold til hundeloven, til fødevareministeren, og ministerens svar herpå
- 27 Spm. om, hvilken dokumentation ejeren af en ikke stambogsført hund skal fremvise m.v., til fødevareministeren, og ministerens svar herpå
- 28 Spm. om dispensationsmulighed således at pårørende får mulighed for at overtage hunden f.eks. i tilfælde af hundeejerens død, til fødevareministeren, og ministerens svar herpå
- 29 Spm. om, hvor mange gange indenfor sidste tre år man har frataget en hundeejer retten til at eje hund, til fødevareministeren, og ministerens svar herpå
- 30 Spm. om licens/godkendelse til ejerskab af visse hunderacer, som stiller særlige krav f.eks. ved fysisk stærke hunde, til fødevareministeren, og ministerens svar herpå
- 31 Spm. om kommentar til henvendelsen af 26/1-14 fra Flemming Ols-son, Herlufmagle, om spørgsmål vedrørende hundeloven, jf. L 92 - bilag 13, til fødevareministeren, og ministerens svar herpå
- 32 Spm. om kommentar til henvendelsen af 29/1-14 fra Anette Dalgaard, Randers, om retssikkerheden for ejere af blandingshunde, jf. L 92 - bilag 14, til fødevareministeren, og ministerens svar herpå
- 33 Spm. om kommentar til henvendelsen af 29/1-14 fra Ina Olsen, Herlufmagle, om valget af racerne på forbudslisten, jf. L 92 - bilag 16, til fødevareministeren, og ministerens svar herpå

- 34 Spm. om kommentar til Fairdogs erfaringsrapport 2010-13, jf. L 92 -
bilag 17, til fødevareministeren, og ministerens svar herpå
- 35 Spm. om ændringsforslag vedrørende uafhængigt klageorgan m.v., til
fødevareministeren, og ministerens svar herpå
- 36 Spm. om teknisk bistand til et ændringsforslag med bemærkninger,
som fjerner forbuddet mod bestemte hunderacer fra loven, til fødeva-
reministeren, og ministerens svar herpå
- 37 Spm. om teknisk bistand til et antal ændringsforslag med bemærknin-
ger, som gør, at der kan stemmes om at fjerne forbuddet mod hver en-
kelt af de forbudte hunderacer ved separate afstemninger, til fødevare-
ministeren, og ministerens svar herpå
- 38 Spm. om teknisk bistand til et ændringsforslag med bemærkninger,
som fjerner den omvendte bevisbyrde i sager som handler om, hvilken
hunderace en hund tilhører, til fødevareministeren, og ministerens svar
herpå
- 39 Spm. om ministeren er enig i, at en anmeldelse til politiet og/eller vi-
deregivelse til en dyreværnsorganisation eller internat ikke i praksis
kan forventes at blive en effektiv løsningsmodel til effektivt at standse
uønsket strejfen af løsgående hunde, hvis ikke det nuværende forslag
suppleres med mere effektive løsningsmodeller, til fødevareministeren,
og ministerens svar herpå
- 40 Spm. om ministeren vil redegøre for de forventede merudgifter for po-
litiet i forbindelse med, at politiet skal håndhæve den foreslåede lov
om strejfende hunde, til fødevareministeren, og ministerens svar herpå
- 41 Spm. om, hvilken dokumentation lodsejere skal fremlægge for politiet
for, at de kan forvente, at politiet vil starte en efterforsknings sag om
strejfende hunde, til fødevareministeren, og ministerens svar herpå
- 42 Spm. om, hvor mange ressourcer ministeren mener, at politiet med ri-
melighed kan prioritere til efterforskning af en gennemsnitssag vedrø-
rende strejfende hunde, til fødevareministeren, og ministerens svar her-
på
- 43 Spm. om ministeren mener, at man i højere grad kan beskytte vildt
mod strejfende hunde i regeringens forslag til lovændring end tidlige-
re, til fødevareministeren, og ministerens svar herpå
- 44 Spm. om ministeren vurderer, at en hund har udvist aggressiv adfærd,
hvis den løber rundt med en flok får uden at være i nærkontakt med
dem, til fødevareministeren, og ministerens svar herpå
- 45 Spm. om hvilken bevisbyrde en landmand pålægges, der har aflivet en
hund, der har udvist aggressiv adfærd mod landmandens husdyr, til fø-
devareministeren, og ministerens svar herpå
- 46 Spm. om ministeren ikke mener, at problemet et lige stort problem
uanset, om en hund udviser aggressiv adfærd mod husdyr eller vildt,
til fødevareministeren, og ministerens svar herpå
- 47 Spm. om ministeren ikke mener, at hvis en husejer har lavet et fugle-
bræt/fodersted til hjælp for fugle til at finde føde, og der så kommer
omstrejfende hunde og katte, der angriber fuglene, at der så skal være
mulighed for at få standset de omstrejfende hunde og katte, til fødeva-
reministeren, og ministerens svar herpå

- 48 Spm. om, hvordan reglerne med L 92 og L 93 bliver for vildkatte, herunder hvordan muligheder bliver for at standse omstrefjende vildkatte, til fødevareministeren, og ministerens svar herpå
- 49 Spm. om, hvordan omstrefjende hunde, der gentagne gange uønsket strejfer rundt på en eller flere nabogrunde kan blive effektivt standset i den uønskede strejfen, til fødevareministeren, og ministerens svar herpå
- 50 Spm. om, hvordan omstrefjende hunde, der gentagne gange uønsket strejfer rundt på en eller flere nabogrunde kan blive effektivt standset i den uønskede strejfen og i de uønskede angreb på vildt, til fødevareministeren, og ministerens svar herpå
- 51 Spm. om redegøre for ministerens forslag til modeller for, hvordan påbud til ejere af omstrefjende hunde kan indgå i sanktionsmulighederne overfor hundeejerne m.v., til fødevareministeren, og ministerens svar herpå
- 52 Spm. om, hvordan reglerne med L 92 og L 93 bliver for tamkatte, herunder hvordan mulighederne bliver for at standse omstrefjende tamkatte, til fødevareministeren, og ministerens svar herpå
- 53 Spm. om kommentar til præsentationerne af 6/2-14 fra Dansk Terrier Klub, til fødevareministeren, og ministerens svar herpå
- 54 Spm. om kommentar til henvendelsen af 7/2-14 fra Tanja Andersen, Hinnerup, til fødevareministeren, og ministerens svar herpå
- 55 Spm. om kommentar til henvendelsen af 6/2-14 fra Irne sönnichsen, Dybvad, vedrørende spørgsmål til hundeloven, jf. L 92 - bilag 21, til fødevareministeren, og ministerens svar herpå
- 56 Spm. om kommentar til Foreningen Fair Dogs præsentation fra deres foretræde for udvalget den 6/2-14, jf. L 92 - bilag 22, til fødevareministeren, og ministerens svar herpå
- 57 Spm. om, at redegøre for, hvorledes ministeren vil sikre, at politiet i deres håndhævelse af loven agere på en ensartet måde i samtlige politikredse bl.a. i relation til at tage initiativ forlange, at hundeejeren dokumenterer hundes race også i situationer, hvor hunden ingen skade har forvoldt, til fødevareministeren, og ministerens svar herpå
- 58 Spm. om kommentar til henvendelsen af 23/2-14 fra Foreningen For Alle Hunderacer, jf. L 92 – bilag 24, til fødevareministeren, og ministerens svar herpå
- 59 Spm. om det ikke er en naturlig del arbejdet med at gøre love og regler om hold af hunde mere tidssvarende, at man udarbejder regler med henblik på beskyttelse af vildt mod skambidning fra omstrefjende hunde, til fødevareministeren, og ministerens svar herpå
- 60 Spm. om en omstrefjende hund, der jager, stresser og skambider vildt skaber frygt i sine omgivelser, til fødevareministeren, og ministerens svar herpå
- 61 Spm. om en omstrefjende hund, der jager, stresser og skambider vildt skaber frygt i sine omgivelser, til fødevareministeren, og ministerens svar herpå

- 62 Spm. om hvordan omstrefjende hunde, der gentagne gange uønsket strejfer rundt effektivt kan blive standset i den uønskede strejfen m.v., til fødevareministeren, og ministerens svar herpå
- 63 Spm. om, hvad foreslår ministeren man gør, når man har en strejfende hund på sin grund hvis det hverken er muligt at optage (indfange) hunden, jage den væk eller få politiet til at reagere m.v., til fødevareministeren, og ministerens svar herpå
- 64 Spm. om mulighederne for erstatning fra hundeejeren, hvis en omstrefjende hund har forårsaget skade på ens ejendom, til fødevareministeren, og ministerens svar herpå
- 65 Spm. om ministeren er enig i, at der intet står i Dansk Dyrlægeforenings høringssvar, som er til hinder for, at hundes gentagne strejfen kan defineres som ”væsentlig gene”, til fødevareministeren, og ministerens svar herpå
- 66 Spm. om, hvor mange bøder, der de sidste 5 år er udstedt til hundeluffere for ikke at have hunden i snor som påkrævet på statens arealer, til fødevareministeren, og ministerens svar herpå
- 67 Spm. om, hvilke effektive muligheder for indgreb er der over for hunde, der gentagne gange strejfer til fare for såvel husdyr som vildt på såvel offentlig som privat ejendom m.v., til fødevareministeren, og ministerens svar herpå
- 68 Spm. om, hvad for ministeren til at tro, at politiet i fremtiden vil prioritere opgaver om strejfende hunde, når politiet i dag i mange tilfælde ikke reagerer på anmeldelser herom, til fødevareministeren, og ministerens svar herpå
- 69 Spm. om, hvordan ministeren forestiller sig i praksis, at politiet skal kunne fange en strejfende hund længe efter, at anmeldelsen er sket til politiet, til fødevareministeren, og ministerens svar herpå
- 70 Spm. om antallet af sager, hvor jægere er blevet dømt for at overtræde bestemmelsen om nedskydning af strejfende hunde efter de nugældende regler, til fødevareministeren, og ministerens svar herpå
- 71 Spm. om, hvor mange indberetninger Naturstyrelsen har modtaget i 2013 om observationer af løse hunde på statens områder, til fødevareministeren, og ministerens svar herpå
- 72 Spm. om bestemmelser som gør det muligt at gribe ind overfor gentagen omstrefjende af hunde, til fødevareministeren, og ministerens svar herpå
- 73 Spm. om kommentar til henvendelsen af 25/2-14 fra Foreningen Fair Dog om fejl i rigspolitiets sammentælling af hundebid, jf. L 92 – bilag 26, til fødevareministeren, og ministerens svar herpå