



Sorø 12.05.2014

Att.: Fødevareudvalget

Vedr.: **Notat til Fødevareudvalget vedrørende L92 afgivet af Ministeriet for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri – Bilag 47 <http://www.ft.dk/samling/20131/lovforslag/l92/bilag/47/1367862.pdf>**

Foreningen Fair Dog har med stor interesse, læst notatet afgivet 12.05.2014 og vi tillader os herved, at fremsende supplerende bemærkninger, da foreningen har stor erfaring med hundeloven i praksis og da vi kan se, at nogle af de afgivne svar ikke stemmer overens med hundeloven i praksis.

Opsættende virkning i dag

Opsættende virkning kan som hovedregel ikke gives med mindre, det er indskrevet i loven.

Grundlovens § 63 stk. 1. "Domstolene er berettigede til at påkende ethvert spørgsmål om øvrighedsmyndighedens grænser. **Den der vil rejse sådant spørgsmål, kan dog ikke ved at indbringe sagen for domstolen unddrage sig fra foreløbigt at efterkomme øvrighedsbefaling"**

Det er i dag ikke muligt, at fører en sag for ombudsmanden eller domstolene, før hundene **ER** aflivet.

1. Opsættende virkning i forhold til ombudsmanden

Afskrift fra forvaltningsret almindelige emner udg. 4 af Jens Gade m.fl.

"Ombudsmanden : indgivelse af klage til OMB har ikke opsættende virkning på gennemførelsen af den pågældende administrative afgørelse jf. FOB 1982.186. Ombudsmanden kan alene henstille til den pågældende myndighed, at klagen tillægges opsættende virkning, men myndigheden er ikke forpligtet til at følge den henstilling hermed"

2. Opsættende virkning i forhold til domstolene

Der skal være 3 betingelser opfyldt for at få opsættende virkning

Fumus boni juris (begrundet tvivl) Efter en foreløbig vurdering skal der foreligge **se U 94.823H**

1. Rimeligt grundlag for påstanden om ugyldighed
2. Uoprettelighed
3. Opsættelighed

Forhold 2 og 3 - at det ikke kan gøres om og også økonomiske tab. Det økonomiske tab ved aflivning af hunden anses IKKE, som værende uoprettelig.

Der foreligger til dato INGEN dom, som giver mulighed for, opsættende virkning i forbindelse med død/aflivning, af et levende løseøre. Herigennem er det tydeligt, at der hverken er garanti eller praksis for at hunden ikke vil blive aflivet, inden domstolsprøvelse.

Senest så vi derimod i Rex og Silva sagen, (rigspolitiets J nr. 2013-082-274) at hundene blev aflivet, inden domstolene kunne tage stilling til sagen/spørgsmålet, om syn og skøn. Derved blev ejerne afskåret fra en domstolsprøvelse af sagen.

Dyrevelfærd

Igennem de sidste snart 4 år, har vi set gentagende tilfælde af, at hundene interneres i længere tid end 3 måneder. Dette ses i flere af de sager, der omhandler hundelovens § 1a og §1b, samt hundelovens § 6 stk 5.

Hundelovssager efter hundelovens §1a og §1b.

I forhold til hundelovssager omhandlende hunde, som ikke har gjort sig skyldig i andet, end at have et udseende, som nogen ikke bryder sig om, er sagsbehandlingstiden i sagerne meget lange. Vores erfaring med disse sager viser desværre, at en del af de internater som der i dag bruges, placerer hundene i bokse, dag ud og dag ind, uden at hundene bliver aktiveret. Derfor ses muskelatrofi, lysskyhed, håndskyhed mm. På mange af de hunde, som "dømmes" efter hundelovens § 1a og 1b. (bevis og bilag er tidligere fremsendt til udvalget og ministeren)

Hundelovssager efter hundelovens § 6 stk. 5

I hundelovssagerne omhandlende "skambid", ser vi i de fleste sager at hundene først konfiskeres af politiet 3-7 måneder efter at bid episoden er sket.

Ifølge forarbejderne står skrevet vedr. konfiskering "at give politiet mulighed for at forhindre, at en hund forvolder skade på mennesker, dyr eller ting i det tidsrum, hvor politiet undersøger, om den pågældende hund skal aflives"

Hvis grundlaget for konfiskering er for at forhindre at hunden igen forvolder skade, kan man undre sig over, at hundene først konfiskeres 3-7 måneder EFTER, at hunden har forvoldt skade.

Ejerne har i det tidsrum der går fra episoden sker til konfiskering, rig mulighed for at fjerne hunden, men i langt de fleste sager sker det ikke.

Hvis man vurderer hundene som værende farlige og man ønsker at beskytte befolkningen for farlige hunde, kan man igen undre sig over, at hundene ikke bliver konfiskeret så snart der foreligger en anmeldelse af episoden, som sker enten på dagen for episoden eller dagen efter.

Andre myndigheder internere i længere perioder.

Vi kan derudover informere udvalget om, at man i kriminalforsorgnet ingen problemer har med at internere dømt hunde i den tid de afsoner deres straf, som jo kan variere meget alt efter hvad ejeren er dømt for.

Har I spørgsmål til ovenstående, eller kan vi være behjælpelig med andet, står vi naturligvis til rådighed.

Med venlig hilsen

Charlotte Andersson
Formand for Foreningen Fair Dog
kontakt@fairdog.dk