

Til Udvalget for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri

Vi vil gerne stille spørgsmål til det fremsatte lovforslag L92 - Hundeloven.

1. Rigspolitiet udtaler at deres POLSAG system ikke kan levere de ønskede bidstatistikker, og statistikken ikke kan bruges som valid dokumentation. Alligevel bliver Rigspolitiets bidstatistisk grundlag for at bibeholde et raceforbud, og selve fødevarestyrelsens evalueringsgruppe, som er fremkommet med en seriøs evaluering af raceforbudet bliver ignoreret.
 - Hvorfor er denne mangelfulde og udokumenteret bidstatistik fra Rigspolitiet alene grundlag for fastholde raceforbuddet.
 - Hvorfor blev der af Fødevareministeriet nedsat en evalueringsgruppe og bestilt en evaluering?

2. I Rigspolitiets bidstatistik står der opført hunde, som består af blandinger af hhv 2, 3 og 4 hunderacer. Ingen eksperter kan med 100% sige hvilke hunderacer blandinger består af og politiet har klart meldt ud at de IKKE kan racevurdere blandinger.
 - Hvem har racevurderet hundene som er opført i Rigspolitiets bidstatistisk?
 - Hvor mange af hundene som er opført i Rigspolitiets bidstatistisk har haft en stamtavle, som 100% kan dokumentere hundens herkomst?

3. I den nuværende hundelov, står der ikke DELTALJERET, hvilke form for dokumentation, som kan bruges som bevis i forhold til omvendt bevisbyrde.
 - Hvilke stamtavlesystemmer (på verdensplan) kan bruges som dokumentation og løfte bevisbyrden?

Med venlig Hilsen

Tina Nordlund Jørgensen og Tanja Andersen